



Bijlage 4: Beoordelingswijze Gunningscriteria

Kwaliteitscriterium 1: Plan van Aanpak/Prestatie onderbouwing

Inschrijver stelt een plan van aanpak op waaruit blijkt hoe de Inschrijver de werkzaamheden die voortvloeien uit de opdracht en het programma van eisen daadwerkelijk gaat uitvoeren.

In uw plan van aanpak dienen "prestatieonderbouwingen" te worden opgenomen waarmee u uw plan van aanpak onderbouwd. Waarbij de door u aangeboden prestaties, gelet op de hierboven genoemde strategische doelstellingen, resulteren in het optimaal realiseren van de opdracht, uitgedrukt in prestatie-indicatoren.

Voor de prestatieonderbouwingen van uw plan van aanpak dient de Inschrijver gebruik te maken van het voorgeschreven format in **bijlage 10**.

Dit betekent voor de uitwerking dat:

- Beweringen in uw plan van aanpak dienen worden te beschreven in de vorm van een prestatie.
- Aan de hand van *aantoonbare en verifieerbare informatie toont u aan* dat de aangeboden prestatie daadwerkelijk kan worden behaald.
- Vervolgens geeft u aan hoe we dat kunnen meten.

Beoordelingswijze:

Inschrijver dient te beschrijven op welke wijze invulling wordt gegeven aan het gevraagde. Bij de beoordeling zal worden gekeken naar:

- De mate waarin uw aangeboden plan van aanpak doet bijdragen aan het bereiken van de strategische doelstellingen;
- De mate waarin de aangeboden beweringen en resultaten onderbouwd zijn met dominante informatie;
- De mate van pro-activiteit;
- De mate waarin u uw aanpak gestructureerd en SMART in staat bent concreet, helder en realistisch over het voetlicht te brengen.

Beoordelingstabel A: Plan van Aanpak/Prestatie onderbouwing

De beoordeling van de uitwerking op de kwaliteitscriteria vindt plaats door het toekennen van een score per uitwerking per criterium, welke score wordt gegeven door het Beoordelingsteam. De scorereeks staat genoemd in onderstaande scoretabel. Tussenvallende scores worden niet toegekend.

Beoordeling	Score
Uitstekend , dat wil zeggen Het plan van aanpak en de wijze van behalen van de aangeboden prestaties op <u>alle</u> strategische doelstellingen (en de bijbehorende toelichtingen) worden overtuigend onderbouwd in de beweringen. <u>Alle</u> gehanteerde beweringen bevatten hoge prestaties met onderscheidende meerwaarde en zijn onderbouwd met verifieerbare prestatie-informatie. Daarnaast zijn <u>alle</u> prestatie onderbouwingen SMART omschreven en is er een duidelijke koppeling naar de opdracht (te leveren product, proces en/of in te zetten projectteam).	65 punten
Goed , dat wil zeggen: Het plan van aanpak en de wijze van behalen van de aangeboden prestaties op <u>alle</u> strategische doelstellingen (en de bijbehorende toelichtingen) worden	45 punten

goed onderbouwd in de beweringen. <u>De meerderheid</u> van de beweringen bevatten hoge prestaties en zijn onderbouwd met verifieerbare prestatie-informatie. Daarnaast zijn <u>grotendeels</u> de prestatie onderbouwingen SMART omschreven en is er een duidelijke koppeling naar de opdracht (te leveren product, proces en/of in te zetten projectteam)	
Voldoende , dat wil zeggen: Het plan van aanpak en de wijze van behalen van de aangeboden prestaties op <u>alle</u> strategische doelstellingen (en de bijbehorende toelichtingen) worden onderbouwd in de beweringen. Uit de prestatie-onderbouwing kan echter niet worden afgeleid dat de aangeboden prestaties op alle doelstellingen gehaald worden. <u>De minderheid</u> van de beweringen bevatten hoge prestaties en zijn onderbouwd met verifieerbare prestatie-informatie. De aangeboden prestaties zijn <u>deels</u> SMART omschreven en deels onderbouwd met verifieerbare prestatie-informatie, met een koppeling naar de opdracht (te leveren product, proces en/of in te zetten projectteam)	25 punten
Matig , dat wil zeggen: Het plan van aanpak en de wijze van behalen van de aangeboden prestaties op <u>alle</u> strategische doelstellingen (en de bijbehorende toelichtingen) worden (<u>groten</u>) <u>deels</u> onderbouwd in de beweringen. Uit de prestatie-onderbouwing kan niet worden afgeleid dat de aangeboden prestaties op alle doelstellingen gehaald worden. De beweringen bevatten prestaties, maar zijn echter zeer <u>beperkt</u> onderbouwd met verifieerbare prestatie-informatie. De aangeboden prestaties zijn <u>niet of onvoldoende</u> SMART omschreven of niet onderbouwd met verifieerbare prestatie-informatie waarbij de koppeling naar de Opdracht (te leveren product, proces en/of in te zetten projectteam) <u>onduidelijk</u> is.	0 punten
Onvoldoende , dat wil zeggen: Inschrijver toont niet aan dat de aangeboden prestaties op de strategische doelstellingen kunnen worden behaald (binnen de gestelde randvoorwaarden en eisen) en/of de aangeboden prestaties zijn niet duidelijk te koppelen aan de doelstellingen en/of het halen (van de prestaties op) de doelstellingen wordt niet onderbouwd in de beweringen (ontbreken in de prestatie- onderbouwing).	Knock-out

Kwaliteitscriterium 2: Risico's/Risicobeheersing

Het doel van het risicodossier is om inzicht krijgen of de Inschrijver de scope en omvang van de opdracht goed kan doorgronden. En vervolgens om in te schatten welke mitigerende maatregelen de Inschrijver dient te nemen om deze risico's te minimaliseren binnen de uitvoering van de opdracht.

Inschrijver dient in het risicodossier, conform het voorgeschreven format in **bijlage 10**, de volgende zaken te beschrijven per doelstelling:

Daarbij geeft u aan:

- De toprisico's (relevante risico's voor opdrachtgever en opdrachtnemer) die u doet alloceren en welke u doet identificeren en prioriteren (de grootste/belangrijkste eerst);
- Waarom het een belangrijk risico is, onderbouwd met dominante informatie;
- Hoe het risico wordt verkleind met beheersmaatregelen.

Beoordelingswijze:

Inschrijver dient te beschrijven op welke wijze invulling wordt gegeven aan het gevraagde. Bij de beoordeling zal worden gekeken naar:

- De mate waarin uw inzicht heeft in de mogelijke risico's van een dergelijke opdracht;
- De mate waarin u in staat bent de benoemde risico's te minimaliseren;
- De mate waarin u uw aanpak gestructureerd en SMART in staat bent concreet, helder en realistisch over het voetlicht te brengen.

Beoordelingstabel B: Risico's/Risicobeheersing

De beoordeling van de uitwerking op de kwaliteitscriteria vindt plaats door het toekennen van een score per uitwerking per criterium, welke score wordt gegeven door het Beoordelingsteam. De scorereeks staat genoemd in onderstaande scoretabel. Tussenvallende scores worden niet toegekend.

Beoordeling	Score
Uitstekend, dat wil zeggen Risicodossier bevat per strategische doelstellingen minimaal <u>drie of meer</u> top risico's. <u>Alle</u> risico's wordt op een adequate wijze beheerst. Er is een duidelijke motivatie met dominante informatie waarom dit een belangrijk risico's zijn. Alle risico's (incl. oorzaak, gevolg) zijn SMART omschreven en de effectiviteit wordt onderbouwd met dominante informatie per preventieve beheersmaatregel, met een duidelijke koppeling naar onderhavige opdracht (te leveren product, proces en/of in te zetten projectteam).	15 punten
Goed, dat wil zeggen: Risicodossier bevat per strategische doelstelling minimaal <u>twee of meer</u> top risico's. Voor de <u>meerderheid</u> van de risico's kan worden vastgesteld dat ze op een adequate wijze beheerst gaan worden. Er is een duidelijke motivatie met dominante informatie waarom dit een belangrijk risico's zijn. De <u>meerderheid</u> van de risico's (incl. oorzaak, gevolg) zijn SMART omschreven en de effectiviteit wordt onderbouwd met dominante informatie per preventieve beheersmaatregel, met een duidelijke koppeling naar onderhavige opdracht (te leveren product, proces en/of in te zetten projectteam).	10 punten
Voldoende, dat wil zeggen: Risicodossier bevat per strategische doelstelling minimaal twee <u>of meer</u> top risico's. Voor de <u>meerderheid</u> van de risico's kan worden vastgesteld dat ze op een adequate wijze beheerst gaan worden. Voor <u>minder dan de helft</u> van de risico's is een duidelijke motivatie met dominante informatie waarom dit een belangrijk risico's zijn. <u>Minder dan de helft</u> van de risico's (incl. oorzaak, gevolg) zijn SMART omschreven, met een duidelijke koppeling naar onderhavige opdracht (te leveren product, proces en/of in te zetten projectteam).	5 punten
Matig, dat wil zeggen: Risicodossier bevat per strategische doelstelling <u>slechts één</u> top risico en/of Risicodossier bevat <u>twee of meer</u> risico's. Het is <u>onduidelijk</u> of de risico's door de Inschrijver adequaat worden beheerst. Er is <u>beperkt</u> vast te stellen of de gepresenteerde risico's belangrijke risico's zijn. De risico's (incl. oorzaak, gevolg) zijn <u>beperkt</u> SMART omschreven, met een <u>onvoldoende</u> koppeling naar onderhavig project (te leveren product, proces en/of in te zetten projectteam).	0 punten
Onvoldoende, dat wil zeggen: Beheersing van één of meer risico's worden bij Opdrachtgever gelegd terwijl de Opdrachtnemer deze ook adequaat zou kunnen beheersen en/of beheersmaatregelen van twee of meer risico's worden niet onderbouwd of zijn aantoonbaar niet adequaat.	Knock-out

Beoordelingsprocedure

De beoordeling van de uitwerking van het criterium kwaliteit in de inschrijvingen wordt beoordeeld door een beoordelingscommissie, bestaande uit ter zake deskundige functionarissen. De namen en/of de functies van de leden van het beoordelingsteam worden niet vooraf bekend gemaakt, dit om enige vorm van externe beïnvloeding op de beoordeling te voorkomen en de mededinging te verstoren.

Ieder lid van het beoordelingsteam Kwaliteit doet een individuele beoordeling per inschrijving op basis van bovengenoemde beoordelingstabel. Na de individuele beoordeling vindt een plenaire sessie plaats met alle beoordelaars waarin de scoreresultaten worden geëvalueerd. De uiteindelijke score per subcriterium vindt plaats volgens het consensusmodel, waarbij het beoordelingsteam met één stem spreekt en dus tot één gezamenlijk oordeel komt.

Het beoordelingsteam Kwaliteit neemt niet eerder kennis van het Prijzenblad dan na dat de beoordeling op Kwaliteit is afgerond.