

Schriftelijke vragen ten behoeve van de tweede Nota van Inlichtingen

Inkooptraject: Vervanging wagenpark (lease en koop)
Opdrachtgever: RAV Brabant Midden-West-Noord
Kenmerk: HSCDOC-1368817716-6095

Datum: 28 januari 2025
Aantal vragen: 11
Bijlagen: 0

Deze tweede Nota van Inlichtingen, behorende bij de Europese openbare aanbestedingsprocedure "Vervanging wagenpark (lease en koop)" van de RAV Brabant Midden-West-Noord met kenmerk HSCDOC-1368817716-6095, bevat de vragen die zijn gesteld door de houders van de aanbestedingsdocumenten, alsmede de antwoorden van de Aanbestedende Dienst. Tevens kan Aanbestedende Dienst door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de aanbestedingsprocedure verstrekken.

Voorafgaand aan deze tweede Nota van Inlichtingen zijn alle houders van de aanbestedingsdocumenten gevraagd alle mogelijke vragen schriftelijk bij de Aanbestedende Dienst in te dienen ten behoeve van een transparante en volledige aanbesteding. Deze tweede Nota van Inlichtingen, inclusief bijlagen, is onlosmakelijk verbonden met en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten. In geval van tegenstrijdigheden tussen het beschrijvend document, inclusief bijlagen, de Nota van Inlichtingen, inclusief bijlagen, en deze tweede Nota van Inlichtingen, prevaleert deze tweede Nota van Inlichtingen.

Aanbestedende Dienst vermeldt hierbij uitdrukkelijk dat inschrijvers de bij deze tweede Nota van Inlichtingen gevoegde documenten dienen te hanteren op straffe van uitsluiting.

Vragen en antwoorden Perceel 1 (lease personenwagens)

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	NVI 1, vraag 94	Hierbij stellen wij u graag de gehele vraag, deze heeft betrekking op perceel 1, Eis 4.2: Normaliter worden schades keurig hersteld, behalve de kleinere beschadigingen waarvan wij als aanbieder vinden dat deze binnen de gebruikerssporen vallen volgens het innameprotocol. Graag uw akkoord.	Akkoord, bij het innameprotocol dient Opdrachtnemer duidelijk te definiëren wat onder gebruikersschade valt. Opdrachtgever zal dit meenemen in haar mobiliteitsregeling.
2	NVI 1, vraag 6	E 2.4, perceel 1: begrijpt aanbieder goed dat, als voertuig is uitgerust met Apple Carplay / Android Auto, er geen navigatie-updates meegenomen hoeven te worden? Dat zou inhouden dat navigatie-updates alleen worden meegenomen bij voertuigen die niet over Apple Carplay / Andoid Auto techniek beschikken.	Dit klopt, indien voertuig geen standaard ingebouwde navigatie heeft, maar wel een scherm waardoor voertuig geschikt is voor Apple Carplay, waarbij de gebruiker hiervoor kiest bij bestellen, dan is er geen sprake van update plicht. Voertuig moet wel 1 van beide opties bieden.
3	NVI1, vraag 97	E 10.2, perceel 1, uw begrip blijft erg ruim. Daarom de vraag vanuit aanbieder concreter: In de managementinformatie worden de volgende betaalde en openstaande declaraties inzichtelijk: - Brandstof - Smeermiddelen - Wasserette Deze worden gesplitst in datum en locatie. Hieronder valt NIET: - Tol - Eten (in bijv. wegrestaurants) Is dit voor u voldoende en zo akkoord?	Tol en eten zijn uitgesloten van de betaalmogelijkheden via de laadpas en derhalve niet inzichtelijk. Smeermiddelen zullen niet of nauwelijks voorkomen bij elektrische voertuigen. Wel dienen de voertuig gebonden vloeistoffen, zoals ruitensproeiervloeistof en antivries, inzichtelijk te zijn bij de declaraties.
4	NVI 1, vraag 75	E 1.7, perceel 1: Een prijswijziging van fabrikant, danwel van overheidswege (denk aan bijvoorbeeld BPM) liggen buiten de invloedsfeer van de leasemaatschappij. Uiteraard moet dit wel aangetoond en onderbouwd kunnen worden. Het is in ogen van opdrachtnemer niet reëel om dit onder de algemene indexatie te schuiven. Graag het antwoord heroverwegen dat, prijswijzigingen vanuit fabrikant, danwel overheidswege tussen moment van bestellen en afleveren auto, mits onderbouwd, mogen worden doorberekend in het leasetarief.	Kostenstijging van overheidswege, zoals BPM, kan in overleg worden doorgevoerd. Opdrachtgever gaat niet akkoord met prijswijzigingen van fabrikant tussen het moment van bestellen en afleveren van de auto. Er is immers een vaste gemiddelde leaseprijs overeengekomen op het moment van definitief maken van de order. Opdrachtgever verwijst tevens naar vraag 65 van de eerste Nota van Inlichtingen.
5	NVI 1, vraag 9	E8.4 perceel 1: aanbieder gaat er vanuit dat de gevraagde matrix leidend is, dus opdrachtgever betaalt altijd het tarief dat behoort bij de daadwerkelijke looptijd. Eerder inleveren kan dan volgens de matrix tarieven. Verder is er geen boete van toepassing. Kunt u	Voorbeeld: Leasecontract wordt na 30 maanden beëindigd. Opdrachtgever zal dan de daadwerkelijke kosten, zijnde 30 maanden betalen. Er komt dan geen boete. Bij een tweede keer inleveren per kalenderjaar, mag Opdrachtnemer een voorstel doen conform de matrix tarieven. Het is dan aan

		bevestigen dat wij de vraag op deze manier goed geïnterpreteerd hebben?	Opdrachtgever om te besluiten of zij gebruikt maakt van dit voorstel, dan wel een van de andere opties kiest, in nadere afstemming met Opdrachtnemer.
6	NVI 1, vraag 99 & 8	Perceel 1, Eis 4.4: in uw antwoord op vraag 8 geeft u aan dat een auto met trekhaak en aanhanger geregeld moeten zijn. Voor de goede orde: Aanbieder kan wel een auto met trekhaak laten inzetten (mits beschikbaar) echter een aanhanger hoort niet bij het vervangend vervoer dat een leasemaatschappij kan regelen. Kunt u bevestigen dat de inzet van een aanhanger niet van de leasemaatschappij verlangd wordt?	Ja, Opdrachtgever kan dit bevestigen. Trekhaak is wel eis/zaak voor Opdrachtnemer. Aanhanger zelf is niet de verantwoording van de Opdrachtnemer maar van berijder.
7	NVI 1 - vraag 45	Hoe kijkt opdrachtgever naar vorderingen van berijders of derden die ontstaan door het gebruik van een voertuig door een berijder zonder dat sprake is van een toerekenbare tekortkoming door opdrachtgever of opdrachtnemer? Is opdrachtgever het eens dat partijen hierover geen afspraken hebben gemaakt waardoor opdrachtgever een mate van aansprakelijkheid van opdrachtnemer verlangt die ongelimiteerd is (welke in niet in overeenstemming is met Voorschrift 3.9D uit de Gids Proportionaliteit) aangezien opdrachtnemer in dat geval als kentekenhouder aansprakelijk gesteld kan worden door een berijder of derden en de regeling zoals opgenomen in artikel 16 van het aanbestedingsdocument hier geen oplossing voor biedt? Is opdrachtgever bereid om t.a.v. deze vorderingen een vrijwaring te verlenen aan opdrachtnemer met dien verstande dat de vrijwaring niet van toepassing zal zijn indien en voorzover dat de vorderingen van derden volledig worden vergoed door een verzekeraar (zoals een WA verzekeraar) of indien de oorzaak van de vordering te wijten is aan opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer? Indien niet, waarom niet en welk alternatief is voor u wel acceptabel?	Nee, er wordt op voorhand geen algemene vrijwaring opgenomen. Als het gaat om verkeersgedragingen is het verkeersrecht van toepassing. Voor Opdrachtgever is niet geheel duidelijk welke situaties door u worden bedoeld. Artikel 16 van de onderhavige inkoopvoorwaarden ziet toe op de (uitvoering van de) onderhavige overeenkomst. Het uitgangspunt in het Burgerlijk Wetboek (BW) is dat de door benadeelde (gedupeerde) geleden schade wordt vergoed. Door aan te sluiten bij het BW is geen sprake van een 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen) bijvoorbeeld: • In artikel 6:101 BW staat dat als sprake is van eigen schuld, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen. • De rechter kan een schadevergoedingsverplichting matigen op grond van artikel 6:109 BW en voor bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan een wettelijke limiet bestaan op grond van artikel 6:110 BW. • Ook geldt dat de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:248 lid 2 BW zal meewegen bij het vergoeden van schade. • Tevens is de duur van aansprakelijkheid beperkt door verjaring en rechtsverwerking. Het aansluiten bij de aansprakelijkheidsbepalingen van het BW is derhalve niet 'disproportioneel', aangezien geen sprake is van 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' schadeplichtigheid (conform de Gids Proportionaliteit). Dit is onder meer bevestigd in de volgende uitspraken: • Rechtbank Den Haag 5 oktober 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:11869 • Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530 • Rechtbank Utrecht 21 maart 2007, ECLI:NL:RBUTR:2007:BA2053 • Rechtbank Haarlem 5 december 2005, ECLI:NL:RBHAA:2005:AZ1072

8	NVI 1 - vraag 37	Is opdrachtgever bereid een controller-to-controller overeenkomst overeen te komen vanwege het feit dat beiden partijen gekwalificeerd kunnen worden als een verwerkersverantwoordelijke conform de AVG?	Ja, Opdrachtgever is hiermee akkoord.
9	Nota van Inlichtingen vraag 75	In uw antwoord verwijst u naar de algemene indexatiebepaling in het onderhavig aanbestedingsdocument. Deze indexatiebepaling vertegenwoordigt een gemiddelde in een bepaalde categorie, maar kan nooit als leidraad gebruikt worden om een catalogusprijswijziging op het moment van inzet van een specifiek voertuig te verwerken in de leaseprijs. Als leasemaatschappij doen wij niets anders dan de daadwerkelijke investering die gedaan wordt te vertalen in een leasetarief. Dit kan resulteren in een hoger maar zeker ook in een lager leasetarief, doordat catalogusprijzen de laatste tijd geregeld naar beneden aangepast zijn. Kunt u uw standpunt heroverwegen en de indexatiebepaling enkel van toepassing laten gelden gedurende het leasecontract en niet op het moment van inzet?	Nee, Opdrachtgever handhaaft de opgenomen indexatiebepaling. Opdrachtgever wenst een vast leasetarief gedurende de looptijd van het geleasede voertuig.
10	Nota van Inlichtingen vraag 19 en 20	In uw antwoord spreekt u over kosten voortijdige beëindiging en een afrekening van kilometerkosten. In geval van een matrix correspondeert iedere cel met een leaseprijs o.b.v. de looptijd en de gereden kilometers. Vervolgens wordt het verschil in de leaseprijs met terugwerkende kracht per de inzetdatum aan u in rekening gebracht of gecrediteerd. Een aparte afrekening voor meer of minderkilometers is dan niet meer van toepassing. Deelt u onze mening?	Ja, dat klopt.
11	Nota van Inlichtingen vraag 12	Er zijn meerdere vragen gesteld m.b.t. de verwerkersovereenkomst, waarin wordt gevraagd de leasemaatschappij als 'verwerkingsverantwoordelijke' te kenmerken. U verwijst daarbij naar de branche gerelateerde verwerkersovereenkomst. Echter de verwerkersovereenkomst zoals u deze heeft bijgevoegd is niet branche gerelateerd. U vindt het daarnaast ook belangrijk dat opdrachtnemers zijn aangesloten bij de vereniging van autoleasemaatschappijen (VNA). De VNA heeft op 8 mei 2018 na een juridisch toetsing aan haar leden kenbaar gemaakt dat een leasemaatschappij geen verwerker is maar een verwerkingsverantwoordelijke. Bent u bereid uw standpunt te herzien of nu gunning te bespreken, zodat wij toch in kunnen schrijven?	Bij de eerste Nota van Inlichtingen is aangegeven dat de verwerkersovereenkomst van de branche van toepassing wordt verklaard in plaats van de in eerste instantie bij het Aanbestedingsdocument bijgevoegde verwerkersovereenkomst. Het format van de verwerkersovereenkomst van Opdrachtgever is in TenderNed bij de documenten ook komen te vervallen. Desondanks wordt ook de branche gerelateerde verwerkersovereenkomst vervangen door een controller to controller overeenkomst (gezamenlijke verwerkersovereenkomst dat alle 2 de partijen verantwoordelijk zijn voor de eigen verwerking), conform het antwoord op vraag 8 van deze tweede Nota van Inlichtingen.