



Nota van Inlichtingen bij: Financieel softwarepakket - gemeente Koggenland
 Gepubliceerd onder nummer: 499080
 Datum: 21 januari 2025

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
A			Programma van Eisen E284	Toevoeging koppeling BlinQt (sociaal domein - bijzondere bijstand).	De gemeente voegt aan Eis 284 van het PvE de volgende koppeling toe: BlinQt (sociaal domein - bijzondere bijstand). Bijlage D Tarievenblad wordt hierop aangepast en met deze NvI gepubliceerd.
B			Bijlage D Tarievenblad	Onder onderbouwing totaalprijs eenmalige kosten stonden een aantal regels 'Door inschrijver zelf in te vullen jaarlijkse kosten' opgenomen. Dit is niet juist.	Deze regels zijn vervangen door: 'Door inschrijver zelf in te vullen eenmalige kosten'.
1	Ja	nvt	nvt	nvt	nvt
2	Nee		Aanbestedingsdocument 3.2.2 Financiële en economische draagkracht	De aanbestedende dienst geeft aan de aansprakelijkheid m.b.t. GIBIT artikel 16.5 (sub III en IV) te willen beperken tot Euro 4 mln. Inschrijver acht een beperkte aansprakelijkheid van Euro 4 mln. buiten proportioneel en niet in verhouding tot de omvang van de opdracht en de daarmee gepaard gaande risico's. De totale aansprakelijkheid die maximaal recht doet aan artikel 16.5 van de GIBIT en in verhouding staat met de omvang van dit project (de opdracht) evenals de eventuele risico's, zou beperkt dienen te worden tot een maximum van Euro 1,5 mln. per jaar. Is de aanbestedende dienst bereid om de totale aansprakelijkheid m.b.t. artikel 16.5 GIBIT te beperken tot maximaal Euro 1,5 mln. per contractjaar?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Gelet op het bepaalde op pagina 23 van de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2023: "Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat de leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 20). De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie waarin leverancier een slechte beveiliging heeft en de gemeente daardoor een datalek ondervindt: de gemeente kan beboet worden voor het datalek, maar dat ligt buiten haar macht. Het is in zo'n geval onbillijk als de leverancier zich vervolgens kan beroepen op het aansprakelijkheidsmaximum." handelt de gemeente immers reeds adequaat en voldoende redelijk (proportioneel).
3	Nee		Aanbestedingsdocument 5.3 Beoordelingsproces Fase 2	Kan de aanbestedende dienst meer achtergrondinformatie geven waarom gekozen wordt om slechts 1 specifiek onderwerp - Verplichtingenadministratie - gedemonstreerd te krijgen?	In 2024 is een marktconsultatie uitgevraagd en hebben verschillende aanbieders een demo gegeven. Gemeente Koggenland heeft zich een redelijk beeld kunnen verschaffen van de basis functionaliteiten van de verschillende pakketten. Omdat Gemeente Koggenland uitgaat van zo min mogelijk maatwerk is ervoor gekozen op de functionaliteit verplichtingen administratie als onderwerp te kiezen, met name omdat dit onderdeel gaat worden van het meest omvangrijke deel van het voeren van een administratie onderdeel credituren.
4	Nee		Bijlage D Tarievenblad Regel 49 en 50	In regel 49 wordt aangegeven dat er 15 keyusers en 3 applicatie beheerders van toepassing zijn. In het systeem van Inschrijver resulteert dit in 18 users. Is de aanbestedende dienst akkoord dat in cel C50 i.p.v. 15 users er 18 users opgenomen worden?	Akkoord. Het Tarievenblad wordt bij deze NvI opnieuw gepubliceerd.
5	Nee		Bijlage D Tarievenblad	Hoeveel gebruiker licenties dient inschrijver aan te bieden tijdens de implementatieperiode?	3 applicatiebeheerders. 15 key-users (afdeling Financien) 70 budgethouders
6	Nee		Bijlage D Tarievenblad	In het prijzenblad geeft aanbestedende dienst het aantal inkoopfacturen op jaarbasis aan. Kan aanbestedende dienst een onderscheid aangeven tussen facturen die per pdf worden ontvangen en per efactuur? Kunt u aangeven hoeveel inkoopfacturen u jaarlijks verwerkt met uw factuurherkenningsoplossing? En kunt u daarbij ook specificeren hoeveel e-facturen u jaarlijks verwerkt via deze oplossing?	Momenteel worden er alleen pdf facturen verwerkt en geen e-facturen (we hebben nog geen accesspoint). Ca. 11.000 facturen per jaar, met een gove verwachte groei van 10% per jaar. Vanuit de crediteurenadministratie hebben we drie stromingen die uiteindelijk een "factuur" worden. 1. betaalopdrachten 2. beschikkingen 3. Facturen. We verwerken naar verwachting ca. 95% van de bovengenoemde stromen met de factuurherkenningsoplossing.
7	Nee		Gibit 2023, artikel 35.1	Inschrijver is ISO 27001 gecertificeerd. Is de aanbestedende dienst akkoord dat inschrijver m.b.t. dit punt jaarlijks een audit update/ rapport verstrekt waaruit blijkt dat de interne processen tegemoet komen aan de dataveiligheidseisen? Inschrijver is nl. niet ISO 9001 gecertificeerd en laat haar processen niet door een externe ISO 9001 auditor valideren, maar beschikt wel over een kwaliteitshandboek. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met het verstrekken van een jaarlijkse rapportage van een externe ISO 27001 auditor?	Ja, de aanbestedende dienst kan akkoord gaan met het verstrekken van een jaarlijkse rapportage van een externe ISO 27001 auditor, mits de inschrijver ISO 27001 gecertificeerd is en de verantwoording over de dataveiligheidseisen kan afleggen middels een extern auditrapport. Indien er een DigiD-koppeling gelegd moet worden, is daarnaast een TPM-verklaring noodzakelijk voor de Ensia audit. De afwezigheid van ISO 9001-certificering is in dit geval geen belemmering, mits de interne processen en de dataveiligheid voldoen aan de vereiste normen via de ISO 27001-certificering.

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	Nee		Concept overeenkomst, artikel 3.3	In afwijking van het bepaalde in artikel 11.2 GIBIT 2023 is het facturatieschema van de eenmalige vergoeding (-en) als volgt: -2D% verschuldigd en facturering na kick-off bijeenkomst; -4D% verschuldigd en facturering na de datum van Acceptatie; -6D% verschuldigd en facturering na oplevering restpunten (zoals koppelingen, datamigratie en nazorg). Vraag: Is de aanbestedende dienst bereid om een passend facturatie schema met inschrijver af te stemmen na gunning, waarbij zowel voor de aanbestedende dienst als voor inschrijver een facturatieschema wordt afgesproken dat recht doet aan de aard van de samenwerking? Het huidige facturatieschema leidt er toe dat het overgrote deel van het project door inschrijver voorgefinancierd dient te worden. Dit lijkt ons niet redelijk.	Opdrachtgever is bereid onderstaand facturatieschema te hanteren voor de eenmalige kosten: - 35% bij opdrachtverlening (per datum ondertekening van de overeenkomst) - 35% in totaal bij oplevering van ieder deelproject (op basis van een door Leverancier op te stellen en nader overeen te komen en door Opdrachtgever te accorderen Implementatieplan) - 30% na het doorlopen van een succesvolle integrale acceptatietest (per datum van ondertekening verklaring van decharge) De conceptovereenkomst wordt hierop aangepast en bij deze NvI gepubliceerd.
9	Nee		Concept overeenkomst, artikel 3.7	Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel op basis van de huidige definitie. Er dient concreet te worden opgenomen welke tekortkomingen hieronder worden verstaan. Anders stelt inschrijver voor dit artikel te verwijderen, aangezien de GIBIT voorwaarden reeds voldoende bescherming bieden voor de aanbestedende dienst. Alternatief is dat inschrijver na voorlopige gunning met de aanbestedende dienst tot nadere afspraken komt.	De gemeente gaat niet mee met vragensteller, noch met zijn alternatief, maar is wel bereid om artikel 3.7 van de conceptovereenkomst als volgt te wijzigen conform de betreffende definitie van de ICT Prestatie (1.18) in de GIBIT 2023 en met inachtneming van het Burgerlijk Wetboek en de redelijkheid en billijkheid: "Indien de ICT Prestatie niet beantwoordt aan de overeenkomst is de Opdrachtgever bevoegd om de betaling naar rato van de tekortkoming (-en) geheel of gedeeltelijk op te schorten indien en voor zover Leverancier in verzuim is." Een herziene versie van Bijlage I Conceptovereenkomst wordt met deze NvI gepubliceerd.
10	Nee		Programma van Eisen, E1	Beschikt de aanbestedende dienst over een Microsoft 365 tenant (Entra/Azure-tenant)? Inschrijver beschikt over een oplossing welke gebaseerd is op het Microsoft platform die geactiveerd kan worden op uw Microsoft 365 tenant. Is de aanbestedende dienst akkoord dat inschrijver haar oplossing installeert/ activeert op uw Microsoft 365 tenant	Ja, hier beschikt de aanbestedende dienst over. Akkoord om de oplossing daarop te installeren / activeren.
11	Nee		GIBIT 20232D.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Nee, dit is ook niet nodig. Artikel 20.4 GIBIT 2023 vindt immers geen toepassing bij de Opdracht, aangezien de gemeente bij/met de Opdracht geen 'Maatwerkprogramma' beogen. Zie PvE E4. 'De Oplossing bevat geen maatwerk. Het betreft een standaard inrichting op basis van best practice binnen de gemeente-wereld (aanpassingen in inrichting van standaardprogramma zijn toegestaan). Als toch bepaalde functionaliteit specifiek voor deze aanbesteding is ontwikkeld, dan wordt deze in de eerstvolgende release opgenomen als standaardfunctionaliteit van de Oplossing'.
12	Nee		GIBIT 20232E	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat wanneer Derdenprogramma noodzakelijk is voor het overeengekomen gebruik, deze Derdenprogramma onder de reikwijdte van artikel 22.1 t/m 22.6 valt? Zo niet, kunt u dan toelichten hoe u dit wel ziet?	Gemeente kan dit bevestigen zolang er wordt voldaan aan Eis 15 van het PvE.
13	Nee		GIBIT 20231E.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dit bevestigt de gemeente. Zie PvE, Eis 9: Artikel 18.4 vervalt.
14	Nee		GIBIT 20231E.5 iii - iv	De aansprakelijkheidsbepaling uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkerovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.	Nee, daar is de gemeente niet toe bereid. De gemeente wijst immers (reeds) op het bepaalde in paragraaf 3.2.2 van het de aanbestedingsleidraad. Van 'een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid' is (dus) geen sprake. Zie verder ook vraag en antwoord 2 van deze Nota van inlichtingen inclusief het bepaalde op pagina 23 van de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2023.
15	Nee		GIBIT20231E.13	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van leverancier worden uitgevoerd?	Zie PvE, Eis 9: Artikel 10.13 vervalt.
16	Nee		GIBIT20231E.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Ja, dat kan de gemeente bevestigen. Naast deze verplichting vanuit de GIBIT verwijst de aanbestedende dienst ook naar Eis 14 van het Programma van Eisen. Wel dient er dan altijd eerst een voorstel met investering te komen, waar de gemeente wel/geen akkoord op kan geven. De gemeente heeft de voorkeur om gebruik te maken van een mogelijkheid om in gezamenlijkheid met andere gemeenten aan dergelijke ontwikkelingen mee te betalen (vergelijkbaar met de constructies Samen Verder bij Burgerzaken, Samen Veilig of Strategisch Partnerschap). Hiermee hoopt de gemeente dan op een continue modulaire doorontwikkeling van het pakket.
17	Nee		GIBIT20231E.1 i	Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	Aanbestedende Dienst acht in ieder geval de volgende onderdelen relevant en toepasselijk: Architectuur, Interoperabiliteit, Informatiebeveiliging en privacy, Dataportabiliteit, Toegankelijkheid, Infrastructuur en Documentatie. De toepasselijkheid van de Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT is mede aan de Inschrijver te bepalen omdat dit mede afhangt van de aan te bieden ICT-oplossing. Indien een kwaliteitsnorm in alle redelijkheid en billijkheid van toepassing kan zijn, dient deze dat ook te zijn, tenzij expliciet andersoortige afspraken in een 2e inlichtingenronde hierover worden overeengekomen.

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
18	Nee		GIBIT 2023GJ5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Het betreft een implementatie van een standaard SaaS-oplossing. De impact op het landschap van de gemeente kan nooit heel groot zijn. Er zullen nieuwe koppelingen moeten worden gelegd die voldoen aan de hieraan te stellen Security-eisen. De leverancier krijgt sowieso na gunning de mogelijkheid om in samenwerking met de gemeente onderzoek te doen om tot een gedegen implementatieplan te komen. Eventuele projectrisico's en een concretisering van noodzakelijke investeringen behoren hier in te worden meegenomen.
19	Nee		GIBIT 2023M2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe is de gemeente niet bereid. Paragraaf 1.9, pagina 13 van de aanbestedingsleidraad luidt immers als volgt: 'Het implementatietraject dient te zijn afgerond op 30 november 2025 waarna een testperiode wordt gehanteerd van één maand. De dienstverlening dient volledig operationeel aan te vangen per 1 januari 2026'. En de gemeente stelt in het Programma van Eisen, Eis 288: 'Bij aanvang van de implementatie levert de Opdrachtnemer, in overleg met de Opdrachtgever, een specifiek Plan van Aanpak met daarin onder andere beschreven de planning, integratie, configuratie, trainingen, documentatie, ondersteuning. Hierbij wordt benoemd welke activiteiten door de Opdrachtnemer en welke door de Opdrachtgever uitgevoerd dienen te worden'. En de gemeente heeft in de aanbestedingsleidraad als doelstelling geformuleerd onder SG2 pagina 32: 'Opdrachtgever hecht veel waarde aan een kwalitatief goede implementatie' en verzoekt inschrijver hiertoe een 'schriftelijke uitwerking van concept-implementatie- en migratieplan, inclusief risico's' in te dienen. Daarbij is de gemeente van mening dat een normaal zorgvuldig handelende Leverancier hetgeen bepaald is in artikel 4.2 GIBIT 2023 moet kunnen overeenkomen. De gemeente ziet geen noodzaak om het duidelijke en werkbare artikel 4.2 GIBIT 2023 aan te (moeten) passen.
20	Nee		GIBIT 2023I30	Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van het door u gewenste architectuurlandschap, eisen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbidding kunnen baseren, we zijn niet in de gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Hetgeen vragensteller voorstelt volgt bijvoorbeeld al uit artikel 1.30 GIBIT 2023 in combinatie met bijvoorbeeld artikel 1.7 GIBIT 2023. Tot het Bestek behoort bijvoorbeeld het Programma van Eisen.
21	Nee		AanbestedingsleidraadZ1.	De ingangsdatum van het contract staat momenteel op 1-1-2026, echter moet de implementatie gedurende 2025 al starten. Kunt u bevestigen dat de ingangsdatum van het contract vervroegd kan worden, zodat deze gelijk loopt aan de start van de implementatie? Een implementatie zonder contract brengt onwenselijke risico's met zich mee.	In de aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.9 staat opgenomen: 'De overeenkomst wordt afgesloten voor een periode van maximaal acht (8) jaar. De overeenkomst wordt aangegaan voor de duur van zes (6) jaar <u>aangevuld met de tijd die nodig is voor de implementatie en de voorbereiding daarop</u> . De gemeente heeft verder de mogelijkheid om de overeenkomst eenzijdig met twee (2) maal een (1) jaar te verlengen. Wanneer de gemeente gebruik maakt van één of meerdere verlengingen zal zij dit uiterlijk zes (6) maanden voor het verstrijken van de expiratedatum schriftelijk bekend maken. Wanneer de overeenkomst niet verlengd wordt, of niet meer verlengd kan worden, loopt deze van rechtswege af. De <u>start van het implementatietraject is voorzien per 11 april 2025. Het implementatietraject dient te zijn afgerond op 30 november 2025 waarna een testperiode wordt gehanteerd van één maand. De dienstverlening dient volledig operationeel aan te vangen per 1 januari 2026</u> '. Bovenstaande houdt geen verband met de licentiekosten, de licentiekosten gaan in per 1-1-2026. Bijlage I Conceptovereenkomst artikel 2.1 wordt hierop aangepast en wordt bij deze Nvi opnieuw gepubliceerd; Artikel 2 Duur van de overeenkomst 1. 'De Overeenkomst heeft als ingangsdatum de startdatum van de implementatie. De start van de implementatie staat gepland voor april 2025 en eindigt, behoudens verlenging, van rechtswege op 1 januari 2033'.
22	Nee		GIBIT 2023B.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het in sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Dat is akkoord, aangezien de redelijkheid en billijkheid ook van toepassing zijn op de Overeenkomst als gevolg van het bepaalde in artikel 6: 248 BW. Hierbij dient Eis 263 uit het PvE te worden gerespecteerd. Onderhoudswerkzaamheden mogen buiten bepaalde tijden een uitzondering zijn op de beschikbaarheid van de oplossing.
23	Nee		GIBIT 2023B.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Ja, dat bevestigen wij met inachtneming van de in artikel 26.9 GIBIT 2023 genoemde voorwaarden.
24	Nee		GIBIT2023B.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Ja dat kan de gemeente bevestigen.

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
25	Nee		GIBIT 2023Z2.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Dit kan de gemeente bevestigen. Zie antwoord vraag 12.
26	Nee		GIBIT 2023I6.3, 16.4	Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Vraag 1: Nee, daartoe is de gemeente niet bereid. En daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Gelet op onze raming van de opdracht, en daarmee ook de door ons geraamde Jaarvergoeding, is immers bij de artikelen 16.3 en 16.4 GIBIT 2023 sprake van redelijke (proportionele) en 'verzekerbare' bepalingen. Zie ook de pagina's 22 en 23 van de Toelichting per artikel op de GIBIT 2023. Vraag 2: Niet op de wijze zoals letterlijk door vragensteller gevraagd. De gemeente ziet en verwacht immers geen onduidelijkheden. De in artikel 16 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid gelden evenwel voor de aansprakelijkheid voor 'persoons- en zaakschade' (16.3) en voor de aansprakelijkheid voor 'overige schade' (16.4), en daarmee zal alle te doen gebruikelijke schade ondervangen zijn.
27	Nee		GIBIT 2023I3	Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen: 13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing. ii. Data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. Toelichting op wijziging 13.1: Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is. Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een algoritmische toepassing 100% is. Artikel 13.4 wordt als volgt gewijzigd: "Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen." Toelichting op wijziging artikel 13.4: 'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze gegevens met elke derde gedeeld worden mogen worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank'. Wij wensen dit in het kader van het doel van de GIBIT nader te definiëren. Ook wordt artikel 20.7 als volgt gewijzigd: 20.7 Bij vervanging of wijziging als onder (ii) en (iii) bedoeld, zal de functionaliteit van de vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig zijn aan de vervangen onderdelen en zullen de garanties van artikel 12 volledig intact blijven. Bent u hiertoe bereid?	Nee, daartoe zijn wij thans niet bereid. Daartoe bestaat voor ons thans ook (nog) geen nut, noch een noodzaak. Wij zijn immers in de veronderstelling, dat wij met onze uitvraag en de daarin opgenomen ICT Prestatie geen 'Algoritmische toepassing' in de zin van artikel 1.4 GIBIT 2023: "een ICT Prestatie die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit – al dan niet nog te ontwikkelen – software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica." beogen. Mocht van een en ander tijdens de duur van de overeenkomst (toch) sprake zijn, dan gaan wij in overleg met Leverancier omtrent een voor beide partijen werkbare en redelijke invulling van artikel 13 GIBIT 2023.

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
28	Nee		GIBIT 2023ID.12.2, 12.3	Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoonst in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeengekomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	Antwoord vraag 1: Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Wij begrijpen bijvoorbeeld niet, waarom vragensteller in dit verband meent, dat Opdrachtgever niet zou (kunnen/moeten) specificeren, waaraan het in het voorkomend geval 'schort'. De gemeente is bijvoorbeeld gebonden aan het motiveringsbeginsel. Verder gaan wij niet mee met vragensteller omtrent het door hem genoemde 'negatief bewijs' of 'negatieve bewijslast'. Wij kennen zulks niet. Tenslotte is artikel 12 GIBIT 2023 een duidelijke en praktisch werkbare bepaling. Antwoord vraag 2: Hoewel garanties en ingebrekestellingen verschillende onderwerpen zijn, kunnen wij bevestigen, dat de onderwerpen waarop de garanties gevraagd worden zich in beginsel lenen voor een ingebrekestelling. Het Burgerlijk Wetboek (BW) is echter ook van toepassing op de Opdracht, dus ook het bepaalde in artikel 6: 83 BW vindt in het voorkomend geval toepassing.
29	Nee		GIBIT 2023ID.1.8	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoering tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 11.8 GIBIT 2023 is immers een werkbare bepaling die aansluit bij het gemeentelijke begrotingsproces.
30	Nee		GIBIT 2023ID.1.5	In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaat met de facturatie, dat de facturen niet meer opeisbaar zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?	Nee, er is geen sprake van een (vage) 'streeftermijn', het gaat immers om (een) duidelijke en in beginsel uitvoerbare bepaling (-en).
31	Nee		GIBIT2023ID.12.ii	Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Ja, in beginsel wel, maar het is natuurlijk wel de bedoeling dat bij mogelijke applicatiewisselingen in de toekomst (en dus een veranderend landschap) uw ICT-prestatie nog steeds geschikt zal blijven en dus blijft voldoen.
32	Nee		GIBIT 2023ID.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Ja, dit kan de gemeente bevestigen.
33	Nee		GIBIT 2023ID.9	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maken gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	De gemeente is bereid de eigen SLA van Inschrijver te hanteren, met dien verstande dat de in het PVE en de bij deze aanbesteding behorende documenten, inclusief de antwoorden in de Nota's van Inlichtingen, worden gerespecteerd, waar mogelijk met bijvoorbeeld een aanvullende DAP op de SLA.
34	Nee		GIBIT2023ID.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Deels. Een 'klein gebrek' is immers een vaag begrip. Er moet ter zake (inderdaad) wel sprake van toerekening aan Leverancier in de zin van bijvoorbeeld artikel 6: 74 lid 1 en artikel 6: 75 Burgerlijk Wetboek.
35	Nee		GIBIT 2023ID	In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen: a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag. b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, dat is thans (nog) te voorbarig. Acceptatie door Informatievoorziening vindt plaats op basis van nader op te stellen specificaties en uitvoering van nader op te stellen testcases, gebaseerd op de aanbestedingsdocumenten en de Inschrijving. In Eis 289 van het Programma van Eisen is immers bepaald: 'Er is alleen sprake van acceptatie van de Oplossing bij een wederzijdse akkoordverklaring, welke schriftelijk wordt geformaliseerd door zowel de Opdrachtgever als de Opdrachtnemer'. Het Programma van Eisen is leidend, maar gedurende het vooronderzoek en het opstellen van het project/implementatieplan worden hier concrete afspraken met de leverancier over gemaakt.
36	Nee		GIBIT 2023ID.4, 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Nee, dat klopt niet. De ketentest wordt uitgevoerd door Leverancier. Zie ook artikel 7.2 sub i en artikel 7.6 GIBIT 2023. De toetsing geschiedt door Opdrachtgever.
37	Nee		PvEEZ81	Kunt u bevestigen dat u met 'binnen 24' bedoelt '24 uur na ontdekking van het datalek'?	Ja, dat klopt. Met "binnen 24 uur" wordt bedoeld dat het datalek binnen 24 uur na de ontdekking ervan moet worden gemeld bij de opdrachtgever. Dit betekent dat de opdrachtnemer de melding moet doen zodra het datalek is ontdekt, en dus niet 24 uur na het incident zelf, maar 24 uur na het moment van ontdekking.

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
38	Nee		PvEE14	Kunt u toelichten wat u precies van leverancier verwacht met de eis dat de ontwikkeling inspeelt op de ontwikkelingen van de markt?	Wij verwachten van de leverancier dat hij met zijn oplossing blijft op het gebied van nieuwe technologieën, zodat de toepassing modern blijft en niet verwatert richting een legacy-oplossing. Daarnaast inspireert de leverancier de gemeente met nieuwe functionaliteiten om het werk slimmer, sneller en effectiever te kunnen doen. Wat vervolgens in een latere release geïmplementeerd zou kunnen worden.
39	Nee		PvEE14	Eis E14 bepaalt dat op de oplossing ook adaptief onderhoud wordt uitgevoerd om te blijven voldoen aan geldende wet- en regelgeving. In geval van een op het moment van inschrijving niet-voorzienbare ingrijpende wetswijziging kan dit grote financiële gevolgen hebben voor leverancier. Bent u bereid in geval van een ingrijpende wetswijziging in overleg te treden over de kosten die hieruit voortvloeien?	Ja, de aanbestedende dienst is bereid om hierover in overleg te treden.
40	Nee		PvE & GIBIT14 PvE & 10.3iii GIBIT	Onder de onderhoudsverplichtingen valt ook innovatief onderhoud. In artikel 1.41 GIBIT is dit gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Ja, dat kan de gemeente bevestigen. Zie de beantwoording van vraag 16.
41	Nee		Verwerkersovereenkomst	Kunt u bevestigen dat dit het standaard VNG-model is zonder aanpassingen?	Ja, dit is het standaard VNG-model zonder aanpassingen.
42	Nee		Conceptovereenkomst11.2.3 conceptovereenkomst & art. 11 GIBIT	In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: -80% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, -40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; -20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; -10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk op 3 maanden na ingebruikname. ☐ Periodieke vergoedingen -Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: o20% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; o80% na ingebruikname voor productieve doeleinden. -Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. -Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.	De gemeente gaat hiermee niet akkoord. Zie beantwoording vraag 8.
43	Nee		Conceptovereenkomst11.2.	Kunt u bevestigen dat de eenmalige vergoeding wel geïndexeerd mogen worden conform artikel 11.8 GIBIT?	Nee, dit kan de gemeente niet bevestigen.
44	Nee		Conceptovereenkomst11.3.	Een termijn van drie maanden voor het aangeven om te verlengen is voor leverancier erg kort. Gaat u ermee akkoord om deze termijn te verlengen naar zes maanden voor het verstrijken van de expiratiedatum?	De gemeente gaat hiermee akkoord. De conceptovereenkomst zal hierop worden aangepast en met deze NvI worden gepubliceerd.
45	Nee		Conceptovereenkomst11.2.	Hoewel inschrijver hoopt u de maximale looptijd van dienst te mogen zijn, kunnen zich (onverwachte) scenario's voordoen waardoor ook inschrijver de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Kunt u ermee akkoord gaan dat ook inschrijver de overeenkomst kan opzeggen, na de initiële looptijd, met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden?	Zie beantwoording vraag 78.
46	Nee		Leidraad11.2.2.	Kunt u bevestigen dat wanneer de verzekeringspolis jaarlijks stilzwijgend wordt verlengd, dit voldoende is om aan de eis te voldoen dat de verzekering gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst geldig dient te zijn?	Ja, dit kan de gemeente bevestigen.
47	Nee		Leidraad11.5	Het is voor leverancier niet werkbaar dat wanneer zij een onderaannemer wenst te vervangen aan al haar klanten toestemming moet vragen, waardoor er tevens het risico bestaat dat als één gemeente haar toestemming niet verleent dit grote gevolgen kan hebben op de kwaliteit van de dienstverlening. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat inschrijver u van een dergelijke voorgenomen wijziging of vervanging op de hoogte stelt en u uw hiertegen, op redelijke gronden die van voldoende gewicht zijn, bezwaar kunt indienen?	Ja, hiertoe is de gemeente bereid.
48	Nee		Leidraad11.10	Kunt u toelichten waarom artikel 10.13 en 10.14 GIBIT niet van toepassing zijn?	Artikel 10.13 en 10.14 zijn niet van toepassing, omdat de aanbestedende dienst deze niet passend vindt bij de gevraagde oplossing (gestandaardiseerde SaaS-oplossing). Wanneer een Inschrijver zo'n oplossing levert waarbij alle klanten van Inschrijver binnen dezelfde IT-architectuur worden ondersteund, wordt het onmogelijk voor Inschrijver om deze artikelen te accepteren. Updates en upgrades worden dan automatisch bij alle klanten doorgevoerd. Deze kunnen niet worden geweigerd of uitgesteld, zoals omschreven in deze artikelen.
49	Nee		Leidraad11.10	U geeft aan dat de leverancier drie maanden voor ingangsdatum de prijs- en tariefwijzigingen moet doorgeven. Kunt u toelichten waar u hier afwijkt van de GIBIT en een termijn van drie maanden (in plaats van één maand) hier redelijk acht?	Indien het drie maanden van te voren wordt doorgegeven kan de Gemeente dit nog verwerken in haar begroting.
50	Nee		Leidraad11.10	U geeft aan dat een hogere tariefwijziging dan het CBS-indexcijfer een toerekenbare tekortkoming oplevert. Kunt u toelichten wat de toegevoegde waarde van het opnemen van deze bepaling is? En kunt u bevestigen dat u hiermee niet de werking van artikel 11.9 en 11.10 GIBIT uitsluit?	De gemeente schrapte deze bepaling. Artikel 11.9 en 11.10 van de GIBIT 2023 blijven van toepassing.

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
51	Nee		Leidraad 110	Leverancier acht het niet redelijk dat zij haar tarieven pas per 2027 kan indexeren. Wanneer het voor Leverancier niet mogelijk is om in de eerste twee jaar te indexeren, kan dit een onredelijke financiële druk bij leverancier leggen gezien de onvoorspelbare marktomstandigheden. Leverancier verzoekt u daarom om akkoord te gaan met het schrappen van de zin "voor het eerst op 1 januari 2027" te schrappen en in dit artikel toe te voegen dat Leverancier jaarlijks per 1 januari haar tarieven mag indexeren. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u dan toelichten waarom u het redelijk vindt dat pas na twee jaar geïndexeerd kan worden?	Nee, de gemeente gaat niet akkoord. De livegang staat gepland op 1 januari 2026. Er is dus geen sprake van een termijn van 2 jaar.
52	Nee		Algemeen	Kunt u bevestigen dat wanneer er in het bestek gebruik wordt gemaakt van garanties of waarborgen, dit dezelfde betekenis heeft als garanties uit artikel 12.3 GIBIT?	Ja, dit bevestigt de gemeente.
53	Nee		Aanbestedingsleidraad 11.1	U geeft aan dat u als Opdrachtgever niet verplicht bent alle licenties af te nemen. Kunt u bevestigen dat de daadwerkelijke gebruikersaantallen niet meer of minder dan 10% af zullen wijken van de initiële uitvraag? Dit in verband met het inkopen van de licenties bij de Derdenprogrammatuur leverancier.	De verwachte aantallen qua licenties zijn: 3 applicatiebeheerders. 15 key-users (afdeling Financien) 70 budgethouders De gebruikersgroep budgethouders is een punt van aandacht. Huidige gedachtegang is dat we te veel budgethouders hebben en dat dit efficiënter ingericht kan worden. Naar verwachting worden dit er 70. Het is op dit moment nog niet te zeggen of dat meer of minder dan 10% zal afwijken.
54	Nee		PvE Algemeen	Hoeveel inkoopfacturen verwerken jullie op jaarbasis en kunnen jullie hierbij onderscheid maken tussen facturen per post, per mail en e-facturen?	Zie beantwoording vraag 6.
55	Nee		PvE Algemeen	Kunt u aangeven hoeveel gebruikers er met de applicatie gaan werken? En Kunt u de aantallen aangeven in de volgende twee categorieën: 1) medewerkers die mutaties doorvoeren (applicatiebeheer, financiële administratie, et cetera) en 2) medewerkers die enkel raadplegen (budgethouders et cetera)?	3 applicatiebeheerders. 15 key-users (afdeling Financien) 70 budgethouders
56	Nee		Bijlage B - Programma van Eisen - E1	In PvE eis E1 wordt onder een SaaS dienst verstaan dat het via het Internet beschikbaar wordt gesteld Gaat Opdrachtgever akkoord dat ook andere netwerken zoals GGI en Diginetwerk ook acceptabel zijn om mee te verbinden?	Ja, dat is akkoord.
57	Nee		Programma van Eisen, E1	Indien de aanbestedende dienst akkoord is dat inschrijver voor haar oplossing gebruik maakt van de Microsoft tenant van de aanbestedende dienst, geldt ook dat er een SLA van Microsoft van toepassing is op deze Azure tenant in combinatie met de door inschrijver aan te bieden Microsoft oplossing. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst akkoord is met voornoemde SLA van Microsoft en dat inschrijver m.b.t. de aanvullende wensen en eisen van de aanbestedende dienst een aanvullende SLA uitwerkt, waarin zaken zijn opgenomen die buiten het bereik van de SLA van de aanbestedende dienst en Microsoft vallen. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaat. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?	Ja, dat is akkoord.
58	Nee		Bijlage B; Programma van Eisen; E304	Gaat u akkoord met het volgende voorstel met betrekking tot de exit-strategie: "Het specifieke format voor deze dataoverdracht zal in nader overleg tussen beide partijen worden bepaald. Vernietiging van de data zal pas plaatsvinden na expliciete opdracht van de Opdrachtgever." Dit voorstel biedt flexibiliteit voor het bepalen van het meest geschikte dataformat.	Ja, de aanbestedende dienst kan met dit voorstel rond de exit-strategie instemmen.
59	Nee		Bijlage B; Programma van Eisen; E263	Inschrijver hanteert een minimale beschikbaarheid van 99,7% van de SaaS-dienst gedurende het servicevenster (werkdagen tussen 07:00u en 18:00u), gemeten over een jaar. Inschrijver streeft er uiteraard naar om de SaaS-dienst 24/7 operationeel beschikbaar te houden. De 99% beschikbaarheid ook buiten deze dagen & tijden, die u gegarandeerd wilt zien is een eis die hele hoge technische investeringen vergt die voor deze applicatie in deze markt niet gebruikelijk zijn. Dit zal voor u hele hoge kosten met zich meebrengen die ons inziens niet nodig zijn. Bent u bereid de gegarandeerde beschikbaarheid te wijzigen expliciet voor het servicevenster op werkdagen van 07:00uur tot 18:00uur.	Ja, we begrijpen dat het garanderen van 99% beschikbaarheid buiten de reguliere werktijden (zoals in de avonden en in het weekend) aanzienlijke technische investeringen vereist en mogelijk onrecht hoge kosten met zich meebrengt voor deze specifieke toepassing en markt. Daarom zijn wij bereid om de gegarandeerde beschikbaarheid expliciet te beperken tot het servicevenster op werkdagen tussen 07:00 uur en 18:00 uur, met een gegarandeerde minimale beschikbaarheid van 99,7% binnen deze tijden. Buiten deze tijden kunnen we streven naar maximale beschikbaarheid, maar zonder garantie op 99% of meer.
60	Nee		Aanbestedingsleidraad Par. 2.10 De Conceptovereenkomst / Inkoopvoorwaarden	"In afwijking op de GIBIT2023 komen de volgende artikelen te vervallen: Artikel 10.13; Artikel 10.14; Artikel 18.4." Kunt u toelichten op welke wijze u invulling wenst te geven aan artikel 10.13?	Zie ook antwoord 48. Bij een SaaS-oplossing worden updates en upgrades automatisch doorgevoerd. Wel belangrijk dat de gemeente hierin tijdig wordt geïnformeerd en waar nodig wordt getraind.
61	Nee		Aanbestedingsleidraad Par. 1.10 Indexering	Bent u bereid in het kader van uniformiteit naar onze klanten om de zin "In afwijking op art 11.8 van GIBIT dienen prijs- en tariefswijzigingen uiterlijk drie (3) maanden voor de ingangsdatum door opdrachtnemer schriftelijk aan opdrachtgever te worden medegedeeld onder vermelding van de grondslag en berekeningswijze" te schrappen?	Nee, hiertoe is de gemeente niet bereid. Zie ook antwoord op vraag 49.
62	Ja	nvt	nvt	nvt	nvt

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
63	Nee		Bijlage G - GIBIT 2023, Art. 26.3, Exit-plan	Opdrachtnemer acht het reëel dat tijdens het simuleren of daadwerkelijk verrichten van (delen) van het exit plan 1) de overeengekomen service levels niet van toepassing verklaard worden (louter op het simuleren van het exit-plan of daadwerkelijk verrichten van de in het plan beschreven werkzaamheden en dus niet op de primaire dienstverlening. 2) de verplichtingen van leverancier aangemerkt worden als inspanningsverplichtingen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit nader toelichten hoe u dit ziet?	Ja, de aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
64	Nee		Bijlage G - GIBIT 2023, Art. 23.3, Vervanging van personeel	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "indien Leverancier geen geschikt vervangend Personeel heeft binnen de onderneming van Leverancier en de kosten voor de inhuur van de vervanger wezenlijk hoger zijn, treden partijen in overleg?"	Nee, daartoe bestaat immers geen noodzaak, maar wij zullen inderdaad altijd het gesprek (graag) aangaan.
65	Nee		Bijlage G - GIBIT 2023, Art. 23.1, Vervanging van personeel	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "mits opdrachtgever daarbij schriftelijk gemotiveerd onderbouwt en kenbaar maakt aan Leverancier waarom deze persoon niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties?"	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En dat is ook niet nodig. Opdrachtgever is immers gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het motiveringsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel deel uit maakt, waardoor het in artikel 23.1 GIBIT 2023 opgenomen 'indien hij de inzet daarvan om redenen in de persoon gelegen niet langer wenselijk acht' altijd (al) een motivering vereist.
66	Nee		Bijlage G - GIBIT 2023, Art. 20.4, Intellectuele eigendom	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt in een nader op te stellen akte van overdracht?	Nee, dat kan niet. En dat is ook niet nodig. Wij beogen met onze Opdracht immers geen 'Maatwerkprogrammatuur'.
67	Nee		Bijlage G - GIBIT 2023, Art. 16.1, Aansprakelijkheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt immers (ook) geen melding van (een onderscheid tussen) 'indirecte schade' en 'directe schade'. Zie daartoe ook pag. 22 van de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2023: "In de aansprakelijkheidsclausule wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Soms wordt met indirecte schade bedoeld op schade die in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming; de eis van causaal verband is echter al een algemene regel van Nederlands schadevergoedingsrecht (zie hiervoor)."
68	Nee		Bijlage G - GIBIT 2023, Art. 13.3, Algoritmische toepassingen	Voor Leveranciers is voorgesteld artikel onredelijk bezwarend nu zij op ieder moment (in tekst "eerste verzoek") gevraagd kan worden om rapportages te overleggen in detail over de werking van het algoritme wat bedrijfsgevoelige/concurrentiegevoelige informatie is of in voorkomend geval informatie welk Leverancier geheim dient te houden. Daarnaast mogen hier geen kosten voor gerekend mogen worden en kan dit in voorkomend geval veel tijd vergen. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken?	Ja, daartoe zijn wij in het voorkomend geval bereid.
69	Nee		Bijlage G - GIBIT 2023, Art. 13.1, Algoritmische toepassingen	Artikel 13 lid 1 sub 1: Voorgestelde bepaling sub 1 verwerking van gegevens is overbodig nu dit wettelijk geregeld moet worden in de verwerkersovereenkomst. Voor zover dit niet alleen persoonsgegevens verwerking betreft is het onduidelijk wat er wordt bedoeld met dat deze gegevens rechtmatig worden verwerkt. Daarbij moet een Leverancier ook garanderen dat de conclusies waar het algoritme tot komt rechtmatig zijn. Gezien een garantie een meest verregaande verplichting is en het onduidelijk is wat er met rechtmatig wordt bedoeld vormt dit een risico voor een Leverancier. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken? Artikel 13 lid 1 sub 3: Voorgestelde bepaling bij sub 3 gaat over kwaliteit van het gebruikte algoritme wat verband houdt met de bedongen ICT prestatie. De nauwkeurigheid van een dergelijk algoritme moet blijken uit de bedongen scope en kan niet afzonderlijk in zijn algemeen als nauwkeurig worden bepaald. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken?	Vraag 1: Ja, daartoe zijn wij in het voorkomend geval bereid. Vraag 2: Ja, daartoe zijn wij in het voorkomend geval bereid.
70	Nee		Bijlage G - GIBIT 2023, Art. 11.10, Vergoeding, facturatie en betaling	Opdrachtnemer acht het niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is maar "gerechtigd" is om een optie te kiezen. Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een leverancier. Voorstel om te wijzigen is om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Daartoe bestaat bijvoorbeeld geen noodzaak. Artikel 11.10 GIBIT 2023 is een duidelijke en werkbare bepaling.

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
71	Nee		Bijlage G - GIBIT 2023, Art. 11.5, Vergoeding, facturatie en betaling	Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinsnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen. Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar. Bent u derhalve bereid om artikel 11.5 als volgt te vervangen: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld. Leverancier spant zich maximaal in om facturen uiterlijk binnen drie maanden nadat de betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te versturen. Leverancier spant zich eveneens maximaal in om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht voor 6 januari te versturen. Dit betreffen geen verval termijnen.	Hiertoe is de gemeente niet bereid. Daartoe bestaat geen noodzaak. Mocht echter Leverancier in redelijkheid niet aan het bepaalde in artikel 11.5 GIBIT 2023 kunnen voldoen, dan kan Leverancier dit gemotiveerd kenbaar maken aan Opdrachtgever, waarna partijen in overleg zullen treden om nieuwe afspraken te maken.
72	Nee		Bijlage G - GIBIT 2023, Art. 10.12/12.1, Onderhoud en ondersteuning, Preventief en Innovatief Onderhoud	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Nee, wij zijn daartoe niet bereid. De in artikel 10.12 en artikel 12.1 GIBIT 2023 genoemde en bedoelde garanties kunnen immers in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier. Daarbij verhouden de in de vraag genoemde inspanningsverplichtingen zich niet met de door ons beoogde ICT Prestatie en hetgeen daartoe door ons in de aanbestedingsstukken is opgenomen.
73	Nee		Bijlage G - GIBIT 2023, Art. 9.3, Acceptatie	Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Zie daarvoor bijvoorbeeld pagina 13 van de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2023: "Artikel 9.3 is hiervoor al kort aangestipt. Het artikel bepaalt dat herstel van tijdens het testen geconstateerde Gebreken niet mag leiden tot vertraging. Het is dus aan de leverancier – mede gelet op zijn rol als penvoerder van het aanbod (artikel 3), het implementatieplan (artikel 6) en/of het testprotocol (artikel 9.1) – om op voorhand een realistische planning te hanteren met voldoende ruimte voor herstel van eventueel geconstateerde Gebreken. Daarnaast is ten opzichte van de versie 2020 aan dit artikel toegevoegd dat het tot de zorgplicht van Leverancier behoort de voortgang van de implementatie te bewaken en zo nodig de gemeente te waarschuwen of zelfs aan te manen. Deze zorgplicht is gebaseerd op bestaande rechtspraak (vgl. o.m. ECLI:NL:GHSHE:2015:4428, r/o 3.8.4)."
74	Nee		Bijlage G - GIBIT 2023, Art. 4.2, Uitvoering overeenkomst	Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn. Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: " Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?	De gemeente gaat akkoord om artikel 4.2 aan te passen.
75	Nee		Bijlage I - Conceptovereenkomst, Art. 8, Bijlagen en rangorde	Het is gebruikelijk om de Verwerkersovereenkomst in rangorde boven de Nota van Inlichtingen te plaatsen zodat eventuele aanpassingen uit de Nota van Inlichtingen daadwerkelijk in de Verwerkersovereenkomst verwerkt worden. Bent u hiermee bereid?	Ja, de gemeente gaat hiermee akkoord. Een nieuwe conceptovereenkomst wordt met de eerste NvI gepubliceerd.
76	Nee		Bijlage I - Conceptovereenkomst, Art. 3.7, Prijs en facturering	Inschrijver stelt voor dat het middel van de opschorting slechts wordt toegepast na een schriftelijke ingebrekestelling waarbij de opdrachtnemer een redelijke tijd heeft gegund om de verplichting alsnog na te komen. De opschorting zal ook beperkt blijven tot het bedrag als verschuldigd voor de prestatie waarvan de (juiste) nakoming wordt betwist. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 9.
77	Nee		Bijlage I - Conceptovereenkomst, Art. 3.3, Prijs en facturering	U wijkt met het facturatieschema uit artikel 3.3. ten nadele van Leverancier af van de GIBIT. Bent u bereid onderstaand facturatieschema op te nemen? - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	Hiermee gaat gemeente akkoord. Zie beantwoording vraag 8.
78	Nee		Bijlage I - Conceptovereenkomst, Art. 2.3, Duur van de overeenkomst	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 8 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk 3 maanden (termijn Opdrachtgever) en 18 maanden (termijn Opdrachtnemer) voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	De gemeente is bereid aan Artikel 2 toe te voegen: "Indien Leverancier, na de initiële looptijd, de overeenkomst wenst op te zeggen, geldt een opzegtermijn van 18 maanden". Een herziene versie van Bijlage I Conceptovereenkomst wordt met deze NvI gepubliceerd.
79	Ja	nvt	nvt	nvt	nvt
80	Nee		Bijlage C - Programma van Wensen incl prijsopgave; W8	De verkoopfacturen zijn op basis van een template volledig configurebaar. Hierin wordt ook de gewenste plaats van QR code opgenomen. De inhoud van de QR code verwijst de klant door naar een betaalportaal. Voldoen we hiermee aan deze wens?	Ja akkoord.
81	Nee		Bijlage B; Programma van Eisen; E82	U vraagt om Factuurherkenning aan te bieden via de SaaS applicatie van inschrijver. Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF-facturen, e-facturen, facturen per mail en facturen per post?	Zie beantwoording vraag 6.

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
82	Nee		Bijlage B; Programma van Eisen; E299	Voor het aanmaken van nieuwe gebruikers in het SaaS domein hebben we een aanvraagprocedure beschikbaar. Na het aanmaken van de gebruiker in het SaaS domein kan de beheerder in de applicatie de nieuwe gebruiker opvoeren/wijzigjen/verwijderen. Is deze werkwijze akkoord?	Nee, de aanbestedende dienst wil gebruikers echt zelf kunnen aanmaken via Azure en niet via een aanvraagprocedure bij de leverancier. Deze werkwijze strookt ook niet met de gewenste Single Sign On-methode en de daaraan verwante beveiligingseisen.
83	Nee		Bijlage B; Programma van Eisen; E284	Kunt u aangeven welke gegevens er door WIZTER worden aangeleverd?	Het gaat hier om het inlezen van journaalposten en het kunnen aanbieden van sepa betaalbatches, totaal bedrag te betalen posten vanuit de applicatie van het sociaal domein.
84	Nee		Bijlage B; Programma van Eisen; E255	Kunt u aangeven hoeveel keer per jaar u de kopie van de productieomgeving naar de testomgeving wilt laten uitvoeren?	De verwachting is dat dat maximaal twee keer per jaar zal zijn.
85	Nee		Bijlage B; Programma van Eisen; E228	Welke informatie moet er verstrekt worden in een rechtmatigheidsrapportage?	Spend analyse per crediteur.
86	Nee		Bijlage E Referentieverklaring en Aanbestedingsleidraad par. 3.2.3	In Bijlage E Referentieverklaring wordt om een handtekening van referent gevraagd. Hiermee gaat referent akkoord met de opgave in de verklaring. In par. 3.2.3 van de Aanbestedingsleidraad verzoekt u tevens indien mogelijk om een ondertekende uitvoeringsverklaring door referent bij inschrijving. Kunt u over bovenstaande duidelijkheid verschaffen?	De in paragraaf 3.2.3 gevraagde uitvoeringsverklaring is optioneel. Indien deze kan worden aangeleverd bij inschrijving hoeft de gemeente de referentie niet meer na te trekken.
87	Nee		Aanbestedingsleidraad Par. 3.3 verzekeringsbewijs	Onze verzekeraar heeft een samenvatting van onze polis in een verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?	Hoewel wij op pagina 26 van het Aanbestedingsdocument geen 'afschrift van de polis' verlangen, accepteren wij een relevante 'samenvatting van onze polis in een verzekeringscertificaat opgenomen' als voldoende bewijs in het betreffende verband.
88	Nee		Bijlage B - Programma van Eisen, Eis E254	""De applicatie van inschrijver functioneert op een vaste werkplek, mobile device, zoals tablet, laptop en smartphone. Voor 99,5% van de medewerkers/gebruikers is de applicatie van inschrijver toegankelijk zonder plug-ins maar via een webportal. Dit webportal is voor medewerkers en managers toegankelijk via elke platform/gangbare browser en device. Echter voor een zeer beperkt van de gebruikers (<1%), namelijk de medewerkers van de financiële administratie, c.q. functioneel beheer, is voor optimale en volledige functionaliteit via een Citrix-verbinding beschikbaar en hier is alleen een internetverbinding voor vereist. De applicatie maakt gebruik van Citrix Workspace om de applicatie op te starten, het is geen 2e bureau, de ervaring is dat de gebruiker 'lokaal' werkt, net zoals vanuit de browser. Citrix Workspace kan volledig op basis van HTML5 via de browser, dus strikt genomen zonder plug-in, maar daarmee gaat (onnodig) gebruikersvriendelijkheid verloren. Daarnaast is er specifiek om rapportages en documenten te ontwerpen (i.r.t. de integratie met MS Office) een plug-in vereist. Dit is ook uitsluitend voor de backoffice medewerker. De benodigde plug-ins worden door inschrijver kosteloos meegeleverd. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met de werkwijze van Inschrijver als invulling van deze eis?""	De werkwijze van de Inschrijver is akkoord, mits de plug-ins binnen een jaar worden opgelost. Zo luidt ook de eis. De aanbestedende dienst wil dit niet meer voor nieuwe oplossingen.
89	Nee		Bijlage B - Programma van Eisen, Eis E251	""De WCAG 2.1 is van toepassing voor openbare voorzieningen als overheidswebsites en webapps voor burgers, maar niet voor bedrijfsapplicaties zoals een systeem. Inschrijver biedt een oplossing die de standaarden van de WCAG wel als uitgangspunt neemt ten behoeve van digitale toegankelijkheid, echter betekent dit niet dat de geboden oplossing op toepassingsgebied aan alle standaarden voldoet. Hiermee volgen wij het advies van Forum Standaardisatie (https://forumstandaardisatie.nl/publicaties/handreiking-inkoop-2021) op, maar hierbij is echter geen sprake van een eis. Wij willen u erop wijzen dat voor zover bekend is bij inschrijver, geen enkele aanbieder van applicaties volledig kan voldoen aan de WCAG 2.1. Bent u derhalve bereid om deze eis te herformuleren, waarbij ervan uitgegaan wordt dat aanbieder de WCAG waar mogelijk naleeft? De eis geeft aan dat het systeem moet voldoen aan de WCAG 2.1 richtlijnen. Hierin zijn meerdere niveaus te behalen en volgens een gespecialiseerd bureau voldoet geen enkel systeem aan niveau A (alle 50 criteria waaronder het volledig kunnen voor laten lezen van elke pagina). Inschrijver voldoet wel aan niveau B waardoor aanbestedende dienst wel voldoet aan de wettelijke verplichting, maar nog niet volledig aan de WCAG-norm. Vraag: Voldoet inschrijver met deze invulling aan de knock-out eis?""	Eis 251 wordt als volgt geherformuleerd: "De leverancier toont aan dat de oplossing voldoet aan WCAG 2.1, minimaal niveau AA. Dit geldt zonder uitzondering voor alle interne en externe onderdelen van de aangeboden ICT-oplossing, ook de componenten die achter een login schuilgaan. Als volledige conformiteit niet mogelijk is, dient de leverancier te beschrijven welke succescriteria niet zijn gehaald en waarom. Daarnaast dient de leverancier aan te geven op welke termijn de volledige conformiteit aan minimaal niveau AA wordt bereikt, inclusief een plan van aanpak en een tijlijn voor implementatie." De WCAG 2.1 is breder van toepassing is dan enkel openbare websites. EN 301 549, de Europese standaard voor toegankelijkheid waarnaar de eis verwijst, omvat alle ICT-producten en -diensten, inclusief bedrijfsapplicaties. Dit geldt ook voor interne systemen, vooral als ze door medewerkers met een beperking gebruikt moeten worden. Toegankelijkheidseisen kunnen de bruikbaarheid en inclusiviteit verbeteren, zelfs voor interne toepassingen. Inschrijvers wordt gevraagd aan te tonen dat hun oplossing voldoet aan WCAG 2.1, minimaal op niveau AA. Dit niveau is de standaard die vereist is volgens EU-normen, zoals EN 301 549. Als een Inschrijver bepaalde onderdelen van niveau AA niet haalt, is het belangrijk dat ze uitleggen waarom dit zo is en hoe ze dit eventueel willen verbeteren. De aanbestedende dienst blijft bij de eis dat het systeem WCAG 2.1-conform is op niveau AA, maar accepteert onderbouwing van naleving in een auditrapport. De leverancier kan een conformiteitsverklaring indienen, gebaseerd op WCAG 2.1-AA met een onafhankelijke audit als bewijs.
90	Nee		Bijlage B - Programma van Eisen, Eis E221	Inschrijver biedt een API-platform waarmee het mogelijk is via de juiste endpoints en via een encrypte beveiligde verbinding, na authenticatie data te onttrekken aan de database. Voldoet inschrijver hiermee aan de eis?	Ja, de inschrijver voldoet hiermee aan de eis.
91	Nee		Bijlage B - Programma van Eisen, Eis E197	"Aanbestedende dienst schrijft IB-47. IB-47 bestaat niet meer en is vervangen door UBD (uitbetaling aan derden). Vraag? Bedoelt Aanbestedende dienst UBD?"	Ja dit is correct.
92	Nee		Bijlage B - Programma van Eisen, Eis E186	Inschrijver voorziet in functionaliteit om het BTW-label te corrigeren. Hierna dient er middels een bulkimport de eerder gedane boekingen te corrigeren tot begin boekjaar. Voldoet inschrijver hiermee aan de eis?	Ja, inschrijver voldoet hiermee aan de eis.
93	Nee		Bijlage B - Programma van Eisen, Eis E284	""Onderdeel van eis E284 is "Azure ActiveDirectory (authenticatie en Single Sign On)" Bedoelt de Aanbestedende dienst authenticatie door middel van Single Sign On? Zo nee, op welk verschil doelt de Aanbestedende dienst?"	Ja, hiermee wordt authenticatie door middel van Single Sign On bedoeld.

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
94	Nee		"Aanbestedingsleidraad, 1.4 OPDRACHT, 3. Implementatie"	""...en borging beschikbaarheid historische data in samenwerking met de huidige leverancier" De borging van historische data vindt plaats in afstemming tussen de huidige leverancier en de klant. De nieuwe leverancier kan hierin adviseren, maar is hierin geen partij. Is de Aanbestedende dienst bereid om deze zinsnede te schrappen of anders duidelijkheid te geven over de bedoeling van deze zinsnede? "	Nee, de aanbestedende dienst is niet bereid om deze zinsnede te schrappen. In deze opdracht wordt de inschrijver daar dus wel partij in, in het kader van migratie van gegevens. Voor de migratie van gegevens van het afgelopen boekjaar zullen de nieuwe leverancier en oude leverancier zeker wel goed moeten samenwerken. Het is daarbij ook logisch dat de nieuwe leverancier eisen stelt aan de oude wanneer en in welk format de oude gegevens worden aangeleverd.
95	Nee		"Aanbestedingsleidraad, 1.4, 3. Implementatie, pagina 6"	""Integratie met IT-Infrastructuur van de gemeente inclusief benodigde koppelingen" Het nieuwe systeem betreft een SaaS-Oplossing. Wat verstaat de Aanbestedende dienst naast de benodigde koppelingen nog meer onder de "Integratie met IT-Infrastructuur van de gemeente?"	Denk hierbij naast de koppelingen ook aan eventuele invoegtoepassingen (zie ook Eis 254 in het PvE), en dat het werkt met onze virtuele werkplek.
96	Nee		"Aanbestedingsleidraad, 1.4, 3. Implementatie, pagina 6"	""Migratie van de financiële data (minimaal stamgegevens, beginbalans, openstaande posten en vaste activa) en borging beschikbaarheid historische data in samenwerking met de huidige leverancier" Er is verder geen eis opgesteld voor de scope van de migratie. Een duidelijke scope is wel een voorwaarde om aanbiddingen/prijzen te kunnen vergelijken. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de migratie in het aanbod moet bestaan uit: actuele stamgegevens, beginbalans, openstaande posten en vaste activa?"	De verwachting vanuit de aanbestedende dienst is dat de migratie bestaat uit: minimaal stamgegevens debiteuren, crediteuren, grootboek, beginbalans, openstaande posten en vaste activa en (meerjaren) begroting.
97	Nee		Bijlage F - Beschrijving globale ICT-infrastructuur - Financieel overview	"De koppelingen in de architectuurplaat komen niet overeen met de koppelingen in eis 284. CiVision Samenlevingszaken (CSAM) en Accommodatiehuur staan bijvoorbeeld wel in plaat maar niet in de eis. Makelaarsuite (persoons-, adres- en bedrijfsgegevens) staat daarentegen wel in de eis, maar komt niet voor in de architectuurplaat (in ieder geval niet los van de ESB). Om een goede aanbidding te kunnen doen zou Inschrijver graag inzicht krijgen in het volledige, gewenste applicatielandschap. Is de Aanbestedende dienst bereid om een architectuurplaat van de gewenste/toekomstige situatie te publiceren met inzicht in de geautomatiseerde koppelingen die door Leverancier in het aanbod opgenomen dienen te worden?"	De meegeleverde architectuurplaat geeft de huidige situatie weer, zoals hier ook naar wordt verwezen vanuit de Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 1.5 en 1.6. De huidige situatie is momenteel onderhevig aan veranderingen. In de nieuwe situatie is bijvoorbeeld geen koppeling met CiVision Samenlevingszaken (CSAM) meer nodig, vanwege vervanging. Daarom komen niet alle koppelingen van de plaat terug in het PvE bij Eis 284. De koppelingen zoals genoemd in Eis 284 geven het juiste inzicht waarop u uw aanbod kunt baseren.
98	Nee		Bijlage B - Programma van Eisen, Eis 284	"Inschrijver draagt, bij het realiseren van een koppeling met een extern systeem, zorg voor de opzet en de bouw van de connectoren in haar systeem. Deze connectoren stellen de gegevens die in het systeem aanwezig zijn ter beschikking aan de ontvangende applicatie. Er vindt hierbij geen dataverrijking plaats. Inschrijver stelt de definities goed gedocumenteerd beschikbaar aan de leverancier van de te koppelen applicatie. Het is aan de leverancier van de ontvangende of aanleverende applicatie om deze gegevens op te halen en te verwerken in deze externe applicatie of aan te leveren aan het systeem van Inschrijver. Omdat het een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst of de aanlevering van de data van deze applicatie. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat er voor Inschrijver een inspanningsverplichting geldt met betrekking tot het realiseren van de koppelingen?"	Nee, dit reikt verder dan een inspanningsverplichting. De functionele werking mag niet verstoord worden met data-koppelingen. De inschrijver voert hierbij de ketenregie op de functionele werking voor de gemeente. De inschrijver heeft dus een belangrijke verantwoordelijkheid, die verder gaat dan het sec laten draaien van de nieuwe SaaS-applicatie. Het gaat om beschikbare diensten voor de gemeente. Wel met de toevoeging dat indien de aanleverende applicatie geen data doorzet, dit natuurlijk niet te verwijten is aan de nieuwe leverancier.
99	Nee		Plan van eisen - E158	"Inschrijver voorziet in functionaliteit voor bulkimport op basis van *.csv bestanden. Inschrijver voorziet niet in een uploadsheet in Microsoft 365. Vraag: Is aanbestedende dienst bereid de is aan te passen naar ""Voorziet of in uploadsheet in Microsoft 365 of *.csv""? "	Ja, daartoe is aanbestedende bereid.
100	Nee		Plan van eisen - E67	Wat verstaat aanbestedende dienst onder "Betalingsontvangst met QR code"?	Een van de moderne betaalopties bij evenementen kan het betalen via een QR code zijn. Bijvoorbeeld bij een goede doelen actie (wandelsponsortocht, fietssponsortocht, Skeelersponsortocht). De gemeente zamelt het geld in en stort dat door naar het gewenste goede doel. We zoeken naar een gebruiksvriendelijke manier om hier dan niet 80 losse verkoopfacturen van te hoeven maken. De eis E67 wordt aangepast naar: - De Oplossing herkent in het geval van betalingsontvangsten de relevante elementen van de transactie (betalingsontvangst), dat wil zeggen meegegeven factuurnummer, kenmerk en/of omschrijving, bedrag, IBAN van de betalende partij (op basis van IBAN wordt middels het relatiebestand debiteuren de debiteur herkend). Op basis van deze gegevens matcht de Oplossing de betalingsontvangst met de betreffende debiteurfactuur en wordt deze debiteurfactuur automatisch afgeleterd.
101	Nee		Plan van Eisen - E64	"Aanbestedende dienst wil een betaalbatch controleren op niet bestaande boekingscombinatie? Het systeem van inschrijver voorziet in de mogelijkheid van het vastleggen van boekingscombinaties waar op niet van afgeweken kan worden. Daarnaast zijn alle inkoopfacturen getoetst middels een accorderingsworkflow. Vraag: Waarom wenst aanbestedende dienst te controleren op boekingscombinaties in de betaalbatch?"	De Eis E64 wordt aangepast naar: De Oplossing biedt mogelijkheden om te controleren op bestaande boekingscodes (nooit boeken op een boekingscombinatie die niet bestaat!).
102	Nee		Plan van Eisen - E62	De functionaliteit in de software van inschrijver voorziet in het automatisch berekenen van de rente middels het opgegeven percentage. Eventueel is het mogelijk berekende rente terug te draaien en opnieuw te laten berekenen. Waarom wenst aanbestedende dienst de rente handmatig aan te passen?	Indien de berekende rente onjuist blijkt te zijn willen we dat op een gebruiksvriendelijke manier aan te kunnen passen.
103	Nee		Plan van Eisen - E36	"Gedurende de looptijd van de overeenkomst is de data altijd toegankelijk. Wanneer de overeenkomst afloopt en de data beschikbaar dient te blijven is aanbestedende dienst verplicht een archieflicentie af te nemen om de data te benaderen. Wanneer dit niet gewenst is, kan alle data gedownload worden. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met de invulling van deze eis? "	Ja, hiermee gaat de gemeente akkoord.

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
104	Nee		Plan van Eisen -E35	Wat verstaat aanbestedende dienst onder opschonen per afzonderlijke module?	De splising tussen civision middelen en civision Innen. Maar binnen Middelen ook de debiteuren of crediteuren stamgegevens.
105	Nee		Plan van Eisen - E14	"Inschrijver kan nieuwe functionaliteit beschikbaar stellen bij een update welke het gevolg is van bijvoorbeeld een wettelijke wijziging. Het kan zijn dat de functionaliteit ingericht dient te worden binnen de omgeving van aanbestedende dienst. Aangezien de omvang en inhoud van eventuele wijzigingen onbekend is, kan inschrijver niet zonder meer zeggen dat al het adaptief onderhoud daarmee inbegrepen is. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord dat in uitzonderlijke gevallen er tegen het dan geldende uurtarief inrichting dient plaats te vinden, of door de organisatie zelf ingericht wordt?"	Voor uitzonderlijke gevallen is dat akkoord. Wanneer er sprake is van een wetswijziging zullen meer van jullie klanten hiermee te maken hebben en kunnen kosten worden verdeeld.
106	Nee		Aanbestedingsleidraad - referentie	"In de eis voor de referentie staat: ""De referentie is niet ouder dan 3 jaar op het moment van indienen van de inschrijving en betreft een volledig afgeronde opdracht of die uiterlijk Q2 2025 is afgerond. De referentieopdracht dient te zijn uitgevoerd/worden uitgevoerd bij een gemeente (voldoet aan de BBV-wetgeving (Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten) én de wet op BTW-compensatiefonds)) met minimaal 125 werknemers."" Het beperken van referenties tot alleen gemeenten kan de concurrentie beperken en mogelijk niet voldoen aan de principes van gelijke behandeling en transparantie. Vraag: Is het mogelijk om de referentie-eis te herzien zodat ook opdrachten bij andere overheidsinstellingen, zoals veiligheidsregio's en waterschappen (die ook voldoen aan de BBV-wetgeving en de wet op het BTW-compensatiefonds), worden geaccepteerd?"	Nee, de aanbestedende dienst herziert deze referentie-eis niet.
107	Nee		Aanbestedingsleidraad implementatieplan	"Inschrijver dient te beschrijven hoe het de gebruikers gaat opleiden. Om dit goed voor aanbestedende dienst te kunnen beschrijven en begroten wil inschrijver graag weten hoeveel gebruikers er per type bij aanbestedende dienst aanwezig zijn. Inschrijver maakt hierbij onderscheid tussen de volgende types: • Functioneel beheerders (Verantwoordelijk voor het beheren van de inrichting en configuratie van het systeem). • Technisch beheerders (Verantwoordelijk voor de beschikbaarheid van het systeem voor de gebruikers en de integraties met aanpalende systemen). • Sleutelgebruikers (Professionals die naast hun dagelijkse werkzaamheden in het systeem ook kleine inrichtingswerkzaamheden verrichten). • Gebruikers (Professionals zoals de Inkoop, Financieel, Projecten etc medewerkers die dagelijks in het systeem werken) • Eindgebruikers (Overige medewerkers die Incidenteel via App of het selfservice portaal acties uitvoeren of informatie inzien) Waarbij inschrijver graag per afdeling (Inkoop, Financieel, Projecten etc.) de beoogde/gewenste aantallen per moment van livegang ontvangt. Vraag: Kan aanbestedende dienst aangeven om hoeveel gebruikers het gaat per type en afdeling?"	3 applicatiebeheerders. 15 key-users (afdeling Financien) 70 budgethouders
108	Nee		Bijlage B - E12 - BIO	"Inschrijver heeft intern beleid voor het beveiligen van informatie. Deze is geïmplementeerd en wordt regulier getest. In uw eis geeft u aan dat deze tenminste aan de BIO moet voldoen. Het is echter onduidelijk aan welke eisen uit de BIO inschrijver zouden moeten voldoen. U kunt de BIO niet 1 op 1 doorvertalen naar leveranciers, ten eerste omdat er een indeling is gemaakt naar verantwoordelijkheden in de BIO, ten tweede omdat in hoofdstuk 4.4 expliciet uitgewerkt is dat de BIO niet 1 op 1 vertaald kan worden naar leveranciers en als laatste: ingevolge de BIO eisen uit hoofdstuk 15 moet u als gemeente een expliciete risicoafweging hebben uitgevoerd. Vragen: 1/ Graag ontvangen wij het resultaat van die expliciete risicoafweging opdat wij voor de onderkende risico's eventuele aanvullende maatregelen kunnen definiëren naast de maatregelen die wij al genomen hebben. 2/ Indien deze niet beschikbaar is: voldoen wij met een ISAE3402 type 2, NEN 7510 en ISO27001 certificering aan uw eis?"	Ja, met een ISO 27001 certificering voldoet u aan de belangrijkste eisen die de gemeente stelt op het gebied van informatiebeveiliging. De nadrukkelijke voorkeur van de gemeente gaat uit naar een ISO 27001 certificering, omdat deze de noodzakelijke waarborgen biedt voor het beheer van informatiebeveiliging en de implementatie van passende maatregelen. Een ISAE 3402 type 2 rapport en NEN 7510 certificering kunnen eveneens ondersteunend zijn, maar de ISO 27001 certificering wordt als de meest belangrijke eis beschouwd. De gemeente beschouwt deze certificeringen als afdoende om aan te tonen dat de leverancier de juiste processen heeft geïmplementeerd en getest om te voldoen aan de informatiebeveiligingseisen.
109	Nee		Bijlage B - E16 - actieve licenties	"In de eis staat: ""alleen actieve licenties worden in rekening gebracht door de Opdrachtnemer."" Opdrachtnemer biedt een klantportaal waar aanbestedende dienst zelf de licentieaantallen aan kan passen. Het aantal dat hier staat brengt Opdrachtnemer in rekening. Aanbestedende dienst kan het aantal licenties hier maandelijks naar beneden bijstellen. Naar boven bijstellen kan altijd. Vraag: voldoet inschrijver met deze werkwijze aan de eis?"	Ja, de inschrijver voldoet met deze werkwijze aan de eis.
110	Nee		Bijlage B - E282 - datalekken	"Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt aanbestedende dienst zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Inschrijver nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Inschrijver de aanbestedende dienst te informeren, en niet eerder, daar de meldingstermijn om aan de AP te melden dan reeds start en derhalve eerder verloopt. Aanbestedende dienst kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat aanbestedende dienst door Inschrijver in kennis is gesteld, heeft aanbestedende dienst hiervoor 72 uur de tijd. Vraag: Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24?"	Nee, de aanbestedende dienst kan niet akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur in plaats van 24 uur. Volgens de AVG moet een datalek onverwijld, en in ieder geval niet later dan 72 uur na ontdekking, worden gemeld aan de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). De aanbestedende dienst vereist een melding binnen 24 uur na ontdekking van een beveiligingsincident om in lijn te blijven met de verantwoordelijkheden en eisen uit de AVG.

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
111	Nee		GIBIT 2023, artikel 29.1/29.2	""Leverancier staat er voor in dat met de ICT Prestatie door Opdrachtgever kan worden voldaan aan de in de in artikel 8.1 bedoelde Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen opgenomen normen voor informatiebeveiliging (voor zover relevant voor de ICT Prestatie), althans een andere overeengekomen norm voor informatiebeveiliging."" De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen worden door de GIBIT 2023 integraal van toepassing verklaard, echter constateert Inschrijver het volgende: In paragraaf 1.1 van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen staat expliciet: ""Om een zo passend mogelijk aanbod van leveranciers te krijgen, is het echter aan te bevelen tijdens het voorbereidingsproces van een verwervingsstraject de kwaliteitsnormen nader te bekijken en te specificeren. Hiertoe kunnen vier aanbevelingen worden gedaan."" Zonder correctie naar de relevante artikelen in de GIBIT 2023, ook voor wat betreft informatiebeveiliging, en een nadere selectie en concretisering van de van toepassing zijnde normen is het niet duidelijk voor Inschrijver waar hij zich aan conformeert. Dit levert te veel onzekerheid en potentiële risico's, wat niet acceptabel is voor Inschrijver. Inschrijver stelt daarom voor om als ""thans overeengekomen norm voor informatiebeveiliging"" voor art. 29.1 ISO27001 van toepassing te verklaren om de noodzakelijke duidelijkheid te verstrekken. Overigens is Inschrijver ook ISAE 3402 en NEN 5710 gecertificeerd. Vraag: Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?"	De aanbestedende dienst begrijpt de bezorgdheid over de onzekerheid die ontstaat door de brede verwijzing naar de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zonder verdere specificatie. We erkennen dat het belangrijk is om de relevante normen concreet vast te stellen, vooral op het gebied van informatiebeveiliging, om risico's te minimaliseren en duidelijkheid te bieden. Wat betreft uw voorstel om ISO 27001 als de overeengekomen norm voor informatiebeveiliging te verklaren, kunnen wij hiermee akkoord gaan, mits deze norm aansluit bij de eisen van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en GIBIT 2023. ISO 27001 is een erkende en voldoende norm voor informatiebeveiliging en biedt de noodzakelijke duidelijkheid. Daarnaast waarderen wij de aanvullende certificeringen zoals ISAE 3402 en NEN 7510, en zullen deze indien relevant meenemen in de beoordeling van de uiteindelijke overeenkomst.
112	Nee		GIBIT 2023, artikel 23.1	Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat voorafgaand aan een verzoek tot vervanging verplicht afstemming met inschrijver moet plaatsvinden, er mogelijkheid tot herstel wordt geboden en dat er een zwaarwegende, onderbouwde reden moet zijn voor de vervanging?	Ja, de aanbestedende dienst kan hiermee instemmen.
113	Nee		GIBIT 2023, artikel 14.4	"Tot acceptatie zal Inschrijver eventuele klantspecifieke inrichtingsdocumentatie geactualiseerd opnemen. Inschrijver zal gedurende de implementatie de beheerorganisatie van aanbestedende dienst intensief opleiden. Na livegang en acceptatie is het de verantwoordelijkheid van de beheerorganisatie van aanbestedende dienst om inrichtingsdocumentatie bij te werken bij eventuele wijzigingen in de inrichting. Vanzelfsprekend stelt inschrijver voor al haar klanten standaard documentatie voor haar standaard SaaS-oplossing ter beschikking en zal deze continu actualiseren. Dit betreft zeer uitgebreide documentatie van de SaaS-oplossing voor alle doelgroepen over de verschillende functionaliteiten, de werking hieran en hoe deze kunnen worden ingericht. Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat art. 14.4 niet van toepassing is op klantspecifieke (inrichtings)documentatie maar enkel op standaard documentatie?"	Ja, dit bevestigt de gemeente.
114	Nee		GIBIT 2023, artikel 14.3	"Inschrijver heeft haar de werking van het systeem (inclusief best practice inrichting) online beschreven, dit is voor alle gebruikers toegankelijk. Gewenste afwijkingen op deze best practice inrichting worden tijdens de analysefase van de implementatie vastgelegd in het online implementatieportaal, deze is voor alle projectleden toegankelijk. Het cursusmateriaal dat voor de producttrainingen tijdens het opleiden van de gebruikers gebruikt wordt is voor de cursisten online toegankelijk en dit blijft ook na afronding van de cursus online beschikbaar. Ten slotte zijn de inrichting van de verschillende workflows in het systeem zelf in te zien voor de gebruikers die hier recht op hebben. Vraag: Kan aanbestedende dienst aangeven of Inschrijver hiermee aan art. 14.3 voldoet?"	De gemeente bevestigt dat de vraagsteller met de beschreven werkwijze voldoet aan artikel 14.3 GIBIT2023.
115	Nee		GIBIT 2023, artikel 13	"Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controlebaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. Verder zet inschrijver algoritmische toepassingen alleen in om de gebruikers van suggesties te voorzien die hen helpen om effectiever en efficiënter te werken. Het is aan de gebruiker om te beoordelen of deze suggestie goed is en gebruikt gaat worden of dat deze wordt genegeerd. We stellen daarom de volgende wijzigingen voor: -Artikel 13.1 Met betrekking tot Algoritmische toepassingen komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. Toelichting op wijziging art. 13.1: Sub i: Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is. Sub ii: Geen wijzigingen. Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede, allesomvattende garantie dat de Algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de kwaliteit (o.a. spreiding, correctheid, consistentie, etc.) van de onderliggende data vanuit de verwerkersverantwoordelijke/eigenaar van de data. Hierdoor kan een leverancier nimmer garanderen dat de uitkomst van een Algoritmische toepassing 100% nauwkeurig is.	Zie antwoord vraag 27.

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				-Artikel 13.4 Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan wettelijk voorschrift te voldoen dan wel op verzoek van een bevoegde toezichthouder of rechter. Toelichting op wijziging artikel 13.4: 'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze (bedrijfsvertrouwelijke) gegevens met elke derde gedeeld worden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel voor het delen hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank' in het kader van rechtszaak. Wij wensen dit in het kader van de reikwijdte van deze bevoegdheid nader in te perken. Vraag: Is aanbestedende dienst bereid dit aan te passen?"	
116	Nee		GIBIT 2023, artikel 11.8	"Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CPI (Consumenten Prijs Indexcijfer), aangezien kosten van Inschrijver uit diverse zaken bestaan, van medewerkers, huisvesting, online platform en vervoer. Het CPI is een algemene maatstaf voor de prijsontwikkeling van goederen en diensten en weerspiegelt de inflatie van bestedingen in een breed perspectief. In tegenstelling tot het CBS indexcijfer, dat vaak specifiek is en zich op een beperkte set van kostenposten richt, biedt het CPI een meer uitgebalanceerd beeld van de prijsontwikkelingen die van invloed kunnen zijn op de diverse kostencomponenten waar leveranciers, maar ook aanbestedende diensten, mee te maken hebben. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?"	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 11.8 GIBIT 2023 is immers een werkbare bepaling die aansluit bij het gemeentelijke begrotingsproces.
117	Nee		GIBIT 2023, artikel 6.5	""Indien tijdens de Implementatie blijkt dat aanpassingen aan het Applicatielandschap noodzakelijk zijn die Leverancier niet heeft voorzien in het aanbod en/of de in artikel 3.4ii) bedoelde risicoanalyse, doch wel had behoren te voorzien, komen de kosten voor de betreffende aanpassingen voor rekening van Leverancier"" Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat eventuele aanpassingen aan het applicatielandschap, niet aan de zijde van het systeem van Inschrijver, de verantwoordelijkheid en daarmee voor rekening van Aanbestedende dienst zijn?"	Ja, dat kan de aanbestedende dienst bevestigen.
118	Nee		GIBIT 2023, artikel, 6.3	"Functionele specificaties van koppelingen horen volgens Inschrijver niet in een Concept Implementatieplan zoals inschrijver deze met de inschrijving indient. Dit kan naar mening van inschrijver pas bepaald en vastgelegd worden tijdens de analysefase van de implementatie. Daarnaast is niet duidelijk wat hieronder valt, anders dan de eventuele verwijzing naar informatie over de gevraagde koppelingen in de aanbestedingsdocumentatie inclusief de bijlagen. Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat er geen functionele specificaties opgenomen hoeven te worden in het Implementatieplan zoals inschrijver deze indient bij haar inschrijving?"	Dat kan de aanbestedende dienst bevestigen.
119	Nee		GIBIT 2023, artikel 6.2	"Dit artikel geeft aan: 'Leverancier is penvoerder van het Implementatieplan' Inschrijver levert zoals verzocht voor de (sub)gunningscriteria een implementatieplan aan. Deze zullen inschrijver en aanbestedende dienst samen tijdens de analysefase nader uitwerken in het online implementatieportaal van inschrijver waar alle projectleden toegang tot hebben. Een overall projectplan bevat ook elementen aan de kant van aanbestedende dienst die inschrijver niet kan/zal beschrijven, aanvullende zaken buiten het implementatieplan van inschrijver om, die alleen aan de kant van aanbestedende dienst gelden, zal aanbestedende dienst dus zelf moeten borgen in een eigen projectplan. Vraag: Is aanbestedende dienst bereid akkoord te gaan met deze invulling van dit artikel?"	De aanbestedende dienst is bereid akkoord te gaan met deze invulling van artikel 6.2. De gemeente draait ook een eigen project, met eigen projectleider en eigen projectplan.
120	Nee		GIBIT 2023, artikel 4.2 sub ii, 10.12 sub i, 12.1 sub v	"Om aan de in de artikelen 4.2 sub ii, 10.12 sub i en 12.1 sub v genoemde termijnen/verplichtingen/garantie te kunnen voldoen is het voor Inschrijver van cruciaal belang dat de relevante Wet- en regelgeving alsmede de onderliggende concrete beleids- en uitvoeringsregels volledig openbaar en tijdig bekend zijn. Tijdig betekent, mede afhankelijk van de aard, omvang en complexiteit van de Wet- en regelgeving dat de voornoemde informatie tenminste 3 tot 6 maanden voorafgaand aan de ingangsdatum volledig beschikbaar moet zijn. Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat bovengenoemde termijnen/verplichtingen/garantie alleen gelden wanneer aan de hier genoemde voorwaarden is voldaan?"	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Wij zien immers geen noodzaak om akkoord te (moeten) gaan met de in de vraag genoemde, nadere, niet in de GIBIT 2023 genoemde, voorwaarden. Wij wijzen daartoe op het bepaalde op pagina 16 van de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2023: "Voor leveranciers is dit een zware eis, maar voor gemeenten is het een belangrijke eis. Vrijwel alle gemeentelijke producten, diensten, processen en informatiekets zijn immers op de een of andere manier gerelateerd aan het voldoen aan wet- en regelgeving. Door verdergaande digitalisering heeft dat effect op de kwaliteitseisen aan ICT-producten en diensten. De GIBIT gaat er derhalve vanuit dat de leverancier, als gespecialiseerde aanbieder van bepaalde programmatuur om bepaalde wetgeving te ondersteunen, veel beter dan Opdrachtgever in staat is (zou moeten zijn) om wijzigingen in wetgeving tijdig te vertalen naar de benodigde (technische) aanpassingen in de ICT Prestatie. Volledigheidshalve is ook bepaald dat de verplichting ziet op de voor het Overeengekomen gebruik relevante Wet- en regelgeving (en dus niet alle denkbare wetgeving). De kosten voor die aanpassingen liggen in beginsel besloten in de onderhoudsvergoeding. Let op: het ondersteunen van volstrekt nieuwe wetgeving valt veelal niet onder het "Overeengekomen gebruik" (en daarmee het Onderhoud) en valt dus niet binnen de verplichting van dit artikel. Dit ligt vast in artikel 11.3, zie ook de toelichting aldaar." Het is natuurlijk verder wel zo, dat de Overeenkomst (ook) zal worden uitgevoerd met inachtneming van het bepaalde in artikel 6: 248 Burgerlijk Wetboek, en dat daardoor de uitvoering van de Overeenkomst altijd in overeenstemming met de eisen van redelijkheid en billijkheid zal (moeten) zijn.

Nr.	Individueel gestelde vraag	Motivering	Onderwerp	Vraag	Antwoord
121	Nee		GIBIT 2023, artikel 1.27	"Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde (i) Programmatuur of (ii) aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur. Inschrijver biedt geen ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur aan. Dit is nimmer het geval omdat Inschrijver een standaard SaaS-oplossing biedt, waarbij alle functionaliteit die ontwikkeld wordt nooit in opdracht van één of meerdere specifieke Opdrachtgevers wordt ontwikkeld en alle ontwikkelde functionaliteit per definitie voor alle klanten beschikbaar is wanneer die wordt uitgebracht. De standaard SaaS-oplossing van Inschrijver is op basis van inrichting/configuratie aan te passen door de Aanbestedende dienst zelf -al dan niet met hulp c.q. ondersteuning van Inschrijver. Echter door onderdeel/sub (ii) van de definitie in art. 1.27 kan worden geïnterpreteerd dat 'aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur' altijd als Maatwerkprogrammatuur gekwalificeerd moeten worden, met alle juridische consequenties van dien. Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat er binnen deze opdracht nimmer sprake is van Maatwerkprogrammatuur?"	Nee, dat bevestigt de gemeente niet. De definitie van 'Maatwerkprogrammatuur' in artikel 1.27 GIBIT 2023 is immers (voor ons) afdoende. Gemeente bevestigt wel dat bij haar (SaaS-) opdracht geen Maatwerkprogrammatuur in de zin van artikel 1.27 GIBIT 2023 zal worden gevraagd. Zie verder Eis 4 uit het PvE.
122	Nee		GIBIT 2023, artikel 1.16	"De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen worden door de GIBIT 2023 integraal van toepassing verklaard, echter constateert Inschrijver het volgende: In paragraaf 1.1 van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen staat expliciet: ""Om een zo passend mogelijk aanbod van leveranciers te krijgen, is het echter aan te bevelen tijdens het voorbereidingsproces van een verwervingstraject de kwaliteitsnormen nader te bekijken en te specificeren. Hiertoe kunnen vier aanbevelingen worden gedaan."" Zonder een nadere selectie en concretisering van de van toepassing zijnde normen is het niet duidelijk voor Inschrijvers waar ze zich aan conformeren. Dit levert te veel onzekerheid en potentiële risico's, wat niet acceptabel is voor Inschrijver. Vragen: 1. Kan Aanbestedende dienst concreet aangeven welke normen, en welke specificaties per norm, voor deze opdracht van toepassing zijn? 2. Zo niet, dan verzoekt Inschrijver aanbestedende dienst om deze Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen niet van toepassing te verklaren."	Zie de beantwoording van vraag 17.
123	Nee		Bijlage B - eis 262	"Inschrijver levert een SaaS oplossing aan ruim 14.000 klanten. Voor al deze klanten is de beschikbaarheid van de helpdesks uiteraard gelijk, inschrijver kan hierin geen uitzonderingen maken. De medewerkers van de helpdesk beantwoorden meldingen van maandag tot en met donderdag tussen 08:00 en 17:00, en op vrijdag tussen 08:00 en 16:00. Voor incidenten met spoed is de helpdesk, na het insturen van een incident, op maandag tot en met donderdag ook beschikbaar voor telefonisch overleg. Daarnaast bieden we van maandag tot en met donderdag een calamiteitsenservice van 6:00 uur tot 8:00 uur en van 17:00 uur tot 23:00 uur. Op vrijdag geldt de calamiteitsenservice van 06:00 uur tot 23:00 uur, en in het weekend van 08:00 - 22:00. Is er sprake van een calamiteit, dan stuurt aanbestedende dienst die in via de klantportal. Bij inschrijver gaan dan de sirenes af en wij beoordelen wat de impact van deze calamiteit op jouw organisatie is en nemen binnen het uur contact op met de instuurder. Op basis daarvan bepalen we wat het vervolg moet zijn en zetten wij alles op alles om jou van een workaround te voorzien zodat de business niet stagneert. Vervolgens werken we door aan een definitieve oplossing. Ingestuurde calamiteiten die tussen 23:00 en 06:00 uur, in het weekend en op feestdagen zijn ingestuurd pakken we uiterlijk de eerstvolgende werkdag op. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze invulling van deze eis?"	Ja, de aanbestedende dienst kan akkoord gaan met de invulling van deze eis.
124	Nee		Programma van Eisen, E81	Eis 81 stelt dat de oplossing facturen in routing kan vastleggen en de routing moet kunnen worden aangepast. Kan aanbestedende dienst een voorbeeld geven wanneer een routing aangepast zou moeten worden?	Bij vertrek van een van de budgethouders of per abusief verkeerd gekozen route.
125	Nee		Programma van Eisen, E139	Eis 139 stelt dat het mogelijk moet zijn belastingkohieren in te lezen. Kan aanbestedende dienst dit proces nader toelichten? Moeten bv ook de debiteuren al bestaan of moeten die ook worden ingelezen?	In de gegevensmakelaar worden de stamgegevens (waaronder naw gegevens) bijgehouden. De belastingvorderingen zijn gekoppeld met deze gegevensmakelaar en de belastingdebiteuren hoeven dus niet aangemaakt te worden omdat deze al bestaan. De massakohier wordt wel per vordering geregistreerd.
126	Nee		Programma van Eisen, E163	Eis 163 stelt dat reeds doorgezette boekingen op onderdelen aan te passen moeten zijn. Kan aanbestedende dienst uitleggen in welke situaties dit gewenst is? Normaliter zou een boeking niet aangepast mogen worden als deze definitief is opgenomen in de administratie.	Momenteel hebben we erg veel memoriaalboekingen als gevolg van onjuiste boekingscoderingen of btw labels. We zoeken naar een gebruiksvriendelijke manier om de foutieve boeking zo gemakkelijk mogelijk te kunnen corrigeren.
127	Nee		Programma van Eisen, E199	Eis 199 stelt dat budgetten geblokkeerd moeten kunnen worden voor vervolgbboekingen. Kan aanbestedende dienst dit toelichten middels een voorbeeld?	Als het budget 100.000 eur betreft en na accordee van een factuur het gehele budget op is willen we graag het budget blokkeren.