

Nota van Inlichtingen 1

Accountantsdiensten 2025 - 2030



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	4.3 Gunningscriterium prijs	U stelt dat ontwikkelingen als aankomende wetswijzigingen, wijzigingen in het takenpakket van de gemeente etc. reeds verdisconteerd dienen te zijn in de door de aanbieder op te geven prijs per boekjaar. Nu bestaat de mogelijkheid dat het BADO wordt gewijzigd ten aanzien van de maximale materialiteit etc. De ingangsdatum is echter onbekend. Gaat u ervan uit dat dit is meegenomen in de opdracht prijs? En als de ingangsdatum later wordt, kan dit dan als meerwerk in rekening worden gebracht?	Wij gaan er inderdaad vanuit dat dit is meegenomen in de opdracht prijs. De vraag is bovendien of dit wel gaat resulteren in extra werkzaamheden.
2	4.3 Gunningscriterium prijs	U stelt dat ontwikkelingen als aankomende wetswijzigingen, wijzigingen in het takenpakket van de gemeente etc. reeds verdisconteerd dienen te zijn in de door de aanbieder op te geven prijs per boekjaar. Wij kunnen echter deze ontwikkelingen in deze tijden van onzekerheid (en gezien de looptijd van het contract) niet voldoende inschatten. Wij verzoeken u dit te schrappen en te wijzigen in: Ontwikkelingen zoals wetswijzigingen en wijzigingen van het takenpakket die de scope van de jaarrekeningcontrole raken, zullen bij aanvang van het controlejaar (of zo snel mogelijk gedurende het controlejaar) in kaart worden gebracht en worden meegenomen in de jaarlijks op te stellen honorariumbrief als extra of minder werk.	Gemeente Zeist houdt vast aan een vaste prijs per jaar. De mogelijkheid om per jaar een andere prijs op te geven biedt de opdrachtnemer de mogelijkheid om hierin alvast rekening te houden met indexaties, wijzigingen etc. Ten aanzien van meerwerk houdt de gemeente Zeist vast aan de bepalingen in de aanbestedingsstukken. Indien sprake is van aantoonbaar verwijtbaar handelen van opdrachtgever of wettelijk verplichte onderzoeken kan na afstemming met en met instemming van de opdrachtgever vooraf (conform bepaling), meerwerk in rekening gebracht worden. Ten aanzien van de deelverklaringen. Wij houden vast aan het uitgangspunt dat er 5 deelverklaringen onderdeel uitmaken van de fixed price per jaar. In het verificatiegesprek kaderen we met elkaar af wat klein en groot is voor de deelverklaringen die boven de 5 uitkomen. Wij wensen hier wel een vaste prijs voor.
3	4.3 Gunningscriterium prijs & Inkoopvoorwaarden financiële bepalingen artikel 17	Als een accountant extra werk moet verrichten kan dit ontstaan door situaties die al dan niet zijn toe te rekenen aan de gemeente. Denk aan het niet tijdig of niet volledig aanleveren van informatie door de gemeente die nodig is om de controle uit te kunnen voeren, structurele veranderingen in de scope door wijzigingen in wet-en regelgeving, of bijvoorbeeld de organisatie inrichting van de gemeente (zoals wel of niet uitbesteden) of door een fraude casus binnen uw organisatie bijvoorbeeld die wij wettelijk verplicht zijn nader te onderzoeken, met bijbehorende kosten. U stelt dat meerwerk niet is toegestaan, maar de accountant heeft hierin geen keus en is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de audit. Met in acht neming van het bovenstaande, verzoeken wij u het gunningscriterium prijs op dit onderwerp aan te passen. Daarnaast verzoeken wij u de bepaling te schrappen: "Meerwerk is in beginsel niet toegestaan. Meerwerk kan alleen in rekening worden gebracht, indien de gemeente voor dat meerwerk een aparte schriftelijke opdracht heeft verstrekt." Indien gewenst kan opgenomen worden dat meerwerk alleen in rekening kan worden gebracht als dit van te voren is gemeld bij de concerncontroller, tenzij deze melding op grond van de wet niet is toegestaan (bijvoorbeeld bij het vermoeden van fraude).	Zie antwoord vraag 2.
4	Aanbestedingsdocument, 4.1 programma van eisen #4.6	In het kader van de bescherming van de privacy van onze medewerkers en uit hoofde van goed werkgeverschap achten wij het bezwaarlijk om een VOG van onze werknemers te overleggen aan onze klanten. Onze werknemers worden voordat zij bij ons in dienst treden, onderworpen aan een uitgebreid onderzoek (waaronder een externe screening door de screeningsorganisatie Validata) en moeten onder andere een VOG overleggen. In aanvulling daarop, gedurende het dienstverband, worden onze werknemers minimaal één keer per vier jaar gescreend (of zelfs jaarlijks, indien zij werkzaam zijn in de financial services sector), inclusief het overleggen van een VOG. Wij achten het derhalve niet nodig dat ons personeel door klanten nogmaals om een VOG wordt gevraagd. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van deze eis in 4.6 van het Programma van Eisen?	Gedeeltelijk akkoord. Dit dient in gevallen waar de gemeente bijvoorbeeld twijfels heeft ten aanzien van een bepaalde persoon wel overlegd te kunnen worden. Eis 4.6 wordt aangepast in: <i>U verstrekt de eerste keer een opgave van de medewerkers die voor de gemeente Zeist ingezet gaan worden, vergezeld van een beknopt curriculum vitae van het management en de controleleiders. Een VOG wordt (voor kosten van opdrachtnemer) op verzoek van de gemeente overlegd. Bij elke wijziging verstrekt u een nieuwe opgave van de medewerkers.</i>

5	Aanbestedingsdocument 1.2 Opdrachtbeschrijving & 5.1 Gunningscriterium prijs	Onze werkzaamheden benodigd voor het uitvoeren van de controle van een deelverantwoording is afhankelijk van de omvang, complexiteit (type kosten, uren, verdeelsleutels etc.) en gevraagde diepgang (materialiteit) en natuurlijk de kwaliteit van de oplevering. U vraagt 5 deelverklaringen als onderdeel van de vaste prijs, waarbij wederom het prijs-, complexiteit en opleveringsrisico wordt neergelegd bij de accountant. Ook ten aanzien van de deelverklaringen boven de 5 gaat u uit van een fixed prijs, met dien verstande dat onderscheid wordt gemaakt tussen groot en klein (zonder nader te specificeren). Wij verzoeken u met nadruk de deelverklaringen uit de opdracht prijs te halen en in plaats daarvan te gaan werken met aparte opdrachten met specifiek gemaakte begrotingen, gebaseerd op jaarlijks te indexeren tarieven.	Zie antwoord vraag 2.
6	Aanbestedingsdocument 4.1 Programma van Eisen #3.2	De economische omstandigheden zijn uniek, de huidige inflatie hoog en onzeker voor de toekomst. Door pas vanaf controle boekjaar 2029 te mogen indexeren legt u in verhouding onevenredig veel risico en (financiële) onzekerheid bij de aanbieder neer. Omdat dit de positie van de accountant (in schijn) kan schaden, kunnen wij dit niet accepteren. Het uitvoeren van auditwerkzaamheden zonder dat daar een marktconform honorarium voor ontvangen wordt, is in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Wij verzoeken u daarom met klem om op alle onderdelen de fixed price los te laten en akkoord te gaan met indexatie vanaf het 2e contractjaar (controle boekjaar 2026).	Zie antwoord vraag 2.
7	Aanbestedingsdocument 4.1 Programma van Eisen #2.5	De natuurlijke adviesfunctie vloeit voort uit onze werkzaamheden. Uiteraard zijn wij daarop aanspreekbaar en bereid een toelichting te geven. Gezien onze onafhankelijke en controlerende rol kan er echter geen sprake van zijn dat opdrachtgever een nadere uitwerking kan opdragen aan de accountant. Wij verzoeken dit onderdeel uit het programma van eisen buiten toepassing te verklaren.	De gemeente gaat akkoord.
8	Bijlage Social Return	In de markt zien we dat bij accountancydiensten 2% Social Return passend en proportioneel wordt geacht. Daarom stellen wij voor het percentage Social Return vast te stellen op 2%. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u 5% Social Return passend en proportioneel vindt bij deze opdracht?	De gemeente gaat akkoord met een percentage van 2% aan Social Return.
9	Bijlage Social Return	Gezien het voorwerp van de opdracht en de aard van de door u gevraagde dienstverlening verzoeken wij u ermee in te stemmen dat opleidingstrajecten en stages die passen binnen het werk van deze opdracht (waaronder HBO en WO stages) kwalificeren als Social Return. Indien u hier niet mee wilt instemmen dan verzoeken wij u, met inachtneming van Commissie van Aanbestedingsexperts advies 586, te motiveren waarom de stages uit uw bijlage Social Return passend zouden zijn bij het voorwerp van deze opdracht.	De gemeente Zeist is niet akkoord. Het doel van Social Return is om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te helpen. HBO- en WO-studenten behoren doorgaans niet tot deze doelgroep. Daarnaast willen wij u erop wijzen dat het aannemen van een stagiair niet de enige manier is om de SR-verplichting in te vullen. De bouwblokkenmethode biedt genoeg andere mogelijkheden, zoals het aannemen van een MBO-stagiair, het aannemen van een medewerker in de WIA / WW, het delen van uw expertise met de doelgroep of het steunen van een sociaal initiatief. Het heeft de voorkeur om (indien mogelijk) de invulling te relateren aan onderhavige opdracht. Het WGSP gaat samen met uw organisatie kijken naar de mogelijkheden en helpt u bij een passende invulling.

10	Ontbrekende contractsbepaling inzake het delen van informatie met member firms van het netwerk (geheimhouding)	Wij zijn onderdeel van een internationaal netwerk van zelfstandige lokale juridische entiteiten (member firms) die onder dezelfde naam professionele diensten, waaronder accountants- en adviesdiensten, verlenen. Binnen ons internationale netwerk gebruiken wij gedeelde IT-systemen (o.a. CRM, boekhouding en facturatie) en hanteren wij netwerkbrede policies & standards op het gebied van (informatie)beveiliging, quality assurance, compliance, gedragscode, etc. Wij zijn als internationaal accountantsnetwerk gebonden aan onafhankelijkheidswet- en regelgeving alsmede kwaliteitseisen en overige beroepsregels voor accountants. Het is in dat kader voor ons essentieel dat wij daar waar noodzakelijk, opdrachtinformatie met andere member firms kunnen delen, bijvoorbeeld om independence checks uit te voeren (als een member firm accountantsdiensten voor een klant uitvoert, kan de onafhankelijkheidswet- en regelgeving verbieden dat een andere member firm van ons netwerk adviesdiensten aan diezelfde klant verleent). Daarnaast kan het nodig zijn dat opdrachtinformatie met een andere member firm wordt gedeeld ten behoeve van kwaliteitsreviews die door die andere member firm uitgevoerd moeten worden. In dat kader zijn wij als accountantsorganisatie wettelijk verplicht om interne kwaliteitsreviews uit te voeren op het uitgevoerde werk; iedere accountantsorganisatie kent een intern inspectieprogramma dat steekproefsgewijs afgeronde controles op kwaliteit beoordeelt, ter waarborging van de kwaliteit van accountantsdiensten ten opzichte van klanten en het maatschappelijk verkeer. Wij hebben dit zo ingericht dat member firms bij elkaar deze kwaliteitscontroles uitvoeren. Zonder uw toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? “Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een “need to know” basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden.”	Onderstaande bepaling wordt opgenomen in de overeenkomst indien de betreffende bepaling van belang is voor de daadwerkelijke Opdrachtnemer: Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn/haar netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een “need to know” basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden.”
11	Ontbrekende contractsbepaling inzake IT-dienstverleners	Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. Wta en VGBA) hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) onze dienstverlening maken wij gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de overeenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke en onvoorwaardelijke toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? “Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.”	Onderstaande bepaling wordt opgenomen in de overeenkomst: “Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.”

12	Artikel 14 Algemene Inkoopvoorwaarden	In de Algemene Inkoopvoorwaarden is niet een aansprakelijkheidsbeperking van de opdrachtnemer opgenomen. Als gevolg hiervan is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer onbeperkt. Dit is niet voor ons acceptabel. In onze branche is het gebruikelijk en noodzakelijk de aansprakelijkheid te beperken, waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Wij wijzen in dit kader op het Model Algemene Voorwaarden van de NBA dat bedoeld is voor de grote accountantskantoren, welk Model voorziet in de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking van 3 maal het jaarhonorarium bij controle opdrachten (zie: https://www.nba.nl/siteassets/tools-en-ondersteuning/tools-en-modellen/model-algemene-voorwaarden/6-model-av-variant-2-nl.doc). Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het opnemen van de volgende, marktconforme bepaling in de overeenkomst?: “De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschade en/of winstderving.”	Wij gaan akkoord met de aanpassing in overeenstemming met het Model Algemene Voorwaarden van de NBA (dus beperking tot 3 maal het jaarhonorarium).
13	<u>Artikel 14.3 Algemene Inkoopvoorwaarden</u>	In artikel 14.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is bepaald dat toestemming van de opdrachtgever nodig is om de verzekeringscondities en -bedragen die opdrachtnemer met zijn verzekeraar is overeengekomen, te wijzigen. Wij zijn doorlopend verzekerd, maar de precieze verzekeringsvoorwaarden worden jaarlijks opnieuw afgestemd met onze verzekeraar. De voorwaarden en dekking wijzigen daarbij niet substantieel, maar bepaalde condities kunnen wel licht wijzigen. Het kan niet zo zijn dat wij onze cliënten toestemming moeten gaan vragen om deze nieuwe verzekeringsvoorwaarden aan te gaan. Dit laat uiteraard onverlet dat wij zullen blijven voldoen aan de minimum verzekeringseisen die de NBA bij wet aan de accountantskantoren heeft opgelegd (mede ter bescherming van hun cliënten). Kunt u met in acht neming van het bovenstaande akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst?: “Artikel 14.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer is adequaat verzekerd voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. De dekking voldoet aan de normen die in de bedrijfstak gebruikelijk zijn. Op verzoek van opdrachtgever zal opdrachtnemer een bewijs van verzekering en een bewijs van premiebetaling overleggen.”	Gemeente Zeist is akkoord.
14	Artikel 14.1 Algemene Inkoopvoorwaarden	Artikel 14.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden regelt een vrijwaring ten nadele van opdrachtnemer. De accountant heeft uiteraard een vaktechnische verantwoordelijkheid als het gaat om zijn werkzaamheden. In dat kader is in de wet en daaruit voortvloeiende jurisprudentie reeds een vangnet opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de accountant voor zijn beroepsfouten jegens de opdrachtgever en jegens derden. Het vrijwaren van de opdrachtgever voor aanspraken van derden gaat echter verder en is in strijd met hetgeen in onze beroepsgroep gebruikelijk is (nota bene is de vrijwaring in artikel 14.1 niet beperkt tot beroepsfouten/toerekenbare tekortkomingen van de accountant). Het afgeven van een vrijwaring voor claims van derden is bijzonder ongebruikelijk in onze branche (de enige uitzondering hierop vormen vrijwaringen voor claims van belastingautoriteiten en sociale verzekeringsinstanties en voor claims van derden ten aanzien van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten). Het risico dat op deze manier bij de opdrachtnemer wordt neergelegd is disproportioneel, zoals is bepaald in Voorschrift 3.9 A van de van de Gids Proportionaliteit die door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht. Wij verzoeken u dan ook in de overeenkomst op te nemen dat artikel 14.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is, kunt u hiermee akkoord gaan? Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen dat (1) de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en (2) dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?	De gemeente Zeist gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging. Wij bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van de opdrachtnemer.

15	Artikel 11.1 Algemene Inkoopvoorwaarden	De in artikel 11.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geregelde fatale termijn past niet bij accountantsdiensten aangezien er vaktechnische motivaties kunnen zijn die een belemmering vormen voor het afgeven van een accountantsverklaring binnen de gestelde fatale termijn. De uiterste termijnen volgen uit de wettelijke verplichtingen. Een accountant geeft pas een accountantsverklaring af als alle daartoe benodigde gegevens voorhanden zijn. Afgezien van het voorgaande zouden wij het redelijk vinden dat de opdrachtnemer van opdrachtgever de kans krijgt om eventuele tekortkomingen te herstellen. Wij achten het in dat kader redelijk dat de partij die tekortschiet in de nakoming van de overeenkomst eerst, conform wetgeving, art. 6:82 BW e.v., schriftelijk door de andere partij in gebreke wordt gesteld waarbij er een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld. Indien na deze ingebrekestelling nakoming alsnog uitblijft, dan is de partij in verzuim. Wij stellen voor de volgende bepaling op te nemen in de te sluiten overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen? “Artikel 11.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is niet van toepassing. De duur van de overeenkomst kan behalve door de inspanning van het team dat met de uitvoering van de overeenkomst is belast, worden beïnvloed door allerlei factoren, zoals de kwaliteit van de informatie die de opdrachtnemer verkrijgt en de medewerking die (door de opdrachtgever) wordt verleend. Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond gelden derhalve als indicatie en worden derhalve niet als fatale termijnen beschouwd.”	Gemeente Zeist gaat niet akkoord. Voor het zover het niet behalen van de termijn veroorzaakt wordt door de opdrachtgever kan het sowieso niet zo zijn dat wij opdrachtnemer in verzuim kunnen stellen.
16	<u>Artikel 8.4 Algemene Inkoopvoorwaarden</u>	Als gevolg van het bepaalde in artikel 8.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is de accountant niet in staat een intern dossier te houden, met daarin onder meer opgenomen het resultaat (bijv. accountantsverklaringen/rapportages) van de Overeenkomst. Op grond van de wet en de beroepsregels zijn wij als accountantsorganisatie verplicht in het kader van de opdracht gedurende de wettelijke bewaartermijn een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten (waaronder de resultaten van de overeenkomst), welk dossier ons eigendom dient te zijn. Kunt u akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van artikel 8.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden opdat de accountant de resultaten van de overeenkomst mag gebruiken en derhalve kan opnemen in zijn dossier?	De gemeente Zeist is akkoord. Artikel 8.4 wordt buiten toepassing verklaard.
17	Artikel 8.1 t/m 8.3 Algemene Inkoopvoorwaarden	Artikel 8.1 t/m 8.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zijn vanwege de specifieke aard van de accountantscontrole en de beroepsregels voor accountants niet uitvoerbaar. Deze artikelen brengen mee dat de opdrachtgever het (intellectuele) eigendomsrecht verkrijgt op de resultaten van de opdracht en dat opdrachtnemer terzake afstand doet van zijn persoonlijkheidsrechten (daaronder valt het recht om op te treden tegen eventuele bewerking/aanpassing van het product). Wij kunnen het intellectuele eigendomsrecht niet overdragen. Indien het intellectuele eigendomsrecht van de door de accountant ontwikkelde producten aan de opdrachtgever overgedragen zou worden, brengt dat mee dat de opdrachtgever het recht heeft de accountantsverklaring van opdrachtnemer te bewerken/aan te passen en te exploiteren. Een accountantsverklaring is daarmee niets waard omdat deze dan zou kunnen worden veranderd. Gezien het karakter van een accountantsverklaring en het maatschappelijk belang daarvan, kan het niet zo kan zijn dat een gemeente gerechtigd is om accountantsverklaringen aan te passen en (voorts) vrijelijk te verspreiden. Nota bene; wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Wij kunnen deze verantwoordelijkheid uiteraard niet dragen als wij de rechten op onze verklaringen overdragen. Een gebruiksrecht van de opdrachtgever op onze rapportage zou op dit punt voldoende moeten zijn, onder verwijzing naar de laatste 2 zinnen van de Gids Proportionaliteit die door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst ter vervanging van artikel 8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden?: “(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de opdrachtgever of de opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor zijn eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht.”	We zullen het artikel schrappen en vallen terug op de wet.

18	Artikel 4.6 Algemene Inkoopvoorwaarden	In artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is onder meer bepaald dat de opdrachtnemer de overeenkomsten die de gemeente met derden heeft gesloten in acht dient te nemen. Ook al zouden we weten dat de gemeente met bepaalde derden een overeenkomst heeft gesloten, zijn wij niet op de hoogte van de inhoud van die overeenkomsten. Het is dan niet redelijk dat wij ons bij voorbaat moeten verbinden aan dergelijke overeenkomsten waarvan wij de inhoud niet kennen. Het gaat sowieso te ver dat wij gebonden worden aan overeenkomsten die de gemeente met derden gesloten heeft. Voorts kan het voorkomen dat wij op grond van independence regels geen zaken mogen doen met bepaalde partijen. Hierdoor vormt deze bepaling een onaanvaardbare bedreiging van de onafhankelijkheid van de accountant. Het is daarnaast niet acceptabel dat een gemeente door middel van het sluiten van overeenkomsten met derden het controleprogramma zou kunnen beïnvloeden. De woorden “en de overeenkomsten die de gemeente met derden heeft gesloten in acht nemen” zijn voor ons dan ook niet acceptabel. Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de te sluiten overeenkomst die artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden vervangt?: “Artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door de volgende bepaling. De Contractant zal bij de uitvoering van de Overeenkomst alle van toepassing zijnde voorschriften bij of krachtens wet naleven. Indien de Contractant bij de uitvoering van de Overeenkomst genoodzaakt is om contact op te nemen met derden, zal de Contractant dit eerst voorleggen aan de Gemeente, tenzij dit niet is toegestaan dan wel niet wenselijk is op grond van wet- en (beroeps)regelgeving.”	De gemeente Zeist stemt niet in met dit voorstel. De gemeente Zeist vindt het niet onredelijk voor de opdrachtnemer om overeenkomsten in acht te nemen wanneer de opdrachtnemer de inhoud daarvan kent. Dit is iets anders dan naleven. We zullen aan deze bepaling toevoegen: <i>indien de inhoud bekend is</i>.
19	<u>Artikel 4.5 Algemene Inkoopvoorwaarden</u>	In artikel 4.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden vrijwaart de opdrachtnemer opdrachtgever voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die de gemeente krijgt opgelegd. Deze vrijwaring is voor ons niet aanvaardbaar aangezien de opdrachtgever de boete/sanctie krijgt opgelegd voor haar eigen handelen. Het is niet alleen onredelijk om deze boete/sanctie af te wentelen op de accountant door middel van de vrijwaring, maar ook nog eens in strijd met onze beroepsregelgeving. Het is bovendien niet duidelijk welk doel deze vrijwaring dient in de relatie accountant-opdrachtgever. De in deze bepaling opgenomen vrijwaring gaat er ten onrechte van uit dat een accountant een strafrechtelijk of administratiefrechtelijk verwijtbaar handelen van de opdrachtgever zou kunnen veroorzaken. Het risico dat de opdrachtgever strafrechtelijk of administratiefrechtelijk zou worden vervolgd in verband met de uitvoering van accountantsdiensten is naar onze mening slechts denkbeeldig. Gesteld dat dit risico er wel zou zijn, dan is de onbeperkte en onvoorwaardelijke vrijwaring niet redelijk in het licht van de verhouding tussen een opdrachtgever en diens accountant. Uiteindelijk blijft de opdrachtgever van een accountant altijd zelf verantwoordelijk voor diens gedragingen, management, de administratie en de verantwoording daarover en kan deze geen verantwoordelijkheid afschuiven op diens accountant, die slechts controleert. Kunt u op grond van het bovenstaande akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van artikel 4.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden?	De gemeente Zeist gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging. Wij bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van de opdrachtnemer.
20	Artikel 5 concept Overeenkomst	Artikel 5 van de overeenkomst regelt uitsluitend de opzeggingsbevoegdheid van de opdrachtgever. In dit artikel ontbreekt een opzeggingsmogelijkheid van de accountant voor het geval de beroepsregels (zoals de Wet op het Accountantsberoep) hem hiertoe dwingen. Kunt u akkoord gaan met het vervangen van artikel 5 van de overeenkomst door onderstaande bepaling? “Partijen kunnen de overeenkomst schriftelijk opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden. Voor de ontbinding van de overeenkomst door een partij op grond van wanprestatie geldt artikel 6:265 Burgerlijk Wetboek.”	Het volgende artikel wordt toegevoegd in de overeenkomst: "<i>Opdrachtnemer is bevoegd de overeenkomst op te zeggen met in acht neming van een redelijke opzegtermijn, in het geval de gedrags- en beroepsregels voor accountants daartoe verplichten. De minimale opzegtermijn is 6 maanden</i>". In artikel 5 van de overeenkomst wordt overal drie maanden vervangen door 6 maanden.

21	Artikel 2.1 concept Overeenkoms	In artikel 2.1 van de concept overeenkomst is bepaald dat de overeenkomst een initiële looptijd heeft van 4 jaar, met eenmaal een eenzijdige optie van de opdrachtgever tot verlenging van de overeenkomst voor één keer twee jaar. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor de accountant om niet in te stemmen met de verlenging. Onzes inziens zou de accountant die mogelijkheid wel moeten hebben, bijv. om redenen van wijzigingen in personeel of bedrijfsvoering, financiële situatie, etc alsook om redenen in het licht van de door de accountant te waarborgen onafhankelijkheid. Gezien deze lange maximale duur van de overeenkomst (van 6 jaar), zouden wij het redelijk vinden als verlenging van de overeenkomst met wederzijds goedkeuren zou plaatsvinden. Kunt u akkoord gaan met vervangen van artikel 2.1 van de overeenkomst door bijgaande bepaling?: “De overeenkomst met betrekking tot de controle van de jaarrekening wordt afgesloten voor een periode van maximaal 6 jaar. De initiële looptijd van de overeenkomst start per 1 juni 2025 en heeft betrekking op de boekjaren 2025 tot en met 2028. Daarna is er een optie tot verlenging van één keer twee jaar voor de boekjaren 2029 en 2030, welke verlenging geschiedt met schriftelijk instemming van beide partijen. Wanneer de gemeente gebruik maakt van deze verlenging zal zij dit uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van de expiratiedatum schriftelijk bekend maken. Wanneer de overeenkomst niet verlengd wordt, of niet meer verlengd kan worden, loopt deze van rechtswege af.”	De gemeente Zeist is akkoord.
22	<u>Bijlage 9 Verwerkersovereenkomst</u>	In Bijlage 9 is een verwerkersovereenkomst bijgevoegd. Wij stellen voor om deze verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren. Het accountantskantoor zal bij de werkzaamheden die zij uitvoert namelijk, net als de opdrachtgever, kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke (en niet als bewerker/verwerker). Het accountantskantoor dient om de audit onafhankelijk uit te kunnen voeren te kunnen bepalen of persoonsgegevens ontvangen dienen te worden om tot haar conclusies te komen, en hoe deze verwerkt worden. Het accountantskantoor voert de audit, op basis van haar expertise, uit, en komt zelfstandig tot conclusies. Het accountantskantoor handelt daarbij niet onder instructie van de klant. Het accountantskantoor bepaalt zo het doel en de middelen van de gegevensverwerking. Het sluiten van een verwerkersovereenkomst is onder toepasselijke privacywetgeving in dit geval daarom niet nodig en niet verplicht. De verplichtingen die in een verwerkersovereenkomst worden opgenomen rusten op basis van de AVG reeds zelfstandig op het accountantskantoor. Dit standpunt wordt in deze richtsnoeren van de beroepsorganisatie NBA eveneens bevestigd (https://www.nirpa.nl/app/uploads/2019/10/2019186-Richtsnoeren-gegegevensverantwoordelijke-of-verwerker-versie-1-oktober-2019.pdf). Deze richtsnoeren zijn afgestemd met de Autoriteit Persoonsgegevens. Wij verzoeken u derhalve deze verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	De gemeente Zeist is akkoord. Opdrachtnemer is inderdaad zelfstandig verwerkersverantwoordelijke. Er is dus geen sprake van een verwerkersovereenkomst.
23	Artikel 25.3	Bent u bereid art. 25.3 wederkerig te maken?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.
24	Artikel 25.1	Kunt u bevestigen dat aan de vierde bulletpoint (de zeggenschap) uitsluitend wordt voldaan indien meer dan 50% van het stemgerechtigde aandelenkapitaal in handen van een (of meerdere gelieerde) partij(en) komt?	De gemeente Zeist bevestigt dit niet. Onder zeggenschap verstaan wij zeggenschap als benoemd in artikel 26 van de Mededingingswet.
25	<u>Artikel 24.1</u>	<u>Bent u bereid art. 24.1 wederkerig te maken?</u>	Zie antwoord vraag 20.
26	Artikel 23.3	In verband met de onafhankelijkheid dient een accountant onder eigen verantwoordelijkheid personeel te kunnen vervangen. Kunt u instemmen met de volgende aanpassing: “Het Personeel van Contractant dat de Prestaties zal verrichten zal zo min mogelijk worden gewijzigd. Indien onverhoopt toch een wijziging moet plaatsvinden al dan niet op verzoek van de Gemeente, dan geldt als uitgangspunt dat personen beschikbaar worden gesteld door Contractant die een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring hebben.”?	De gemeente Zeist stemt niet in met de aanpassing. Wel zullen wij het artikel als volgt vervangen : <i>Vervanging van het personeel van Contractant vindt plaats met in achtneming van artikel 4.5 en 4.6 programma van eisen.</i>
27	Artikel 23.2	Bent u bereid aansluitend op te nemen: “.... , na overleg met de verantwoordelijk partner van Contractant.”?	De gemeente Zeist is akkoord. De bepaling wordt dan: <i>Indien gedurende de uitvoering van de Overeenkomst blijkt dat Personeel van Contractant niet functioneert in het belang van de goede uitvoering van de Overeenkomst en/of wegens omstandigheden zijn werkzaamheden niet kan voortzetten, dan heeft de Gemeente het recht de desbetreffende persoon door de Contractant te laten vervangen na overleg met de verantwoordelijk partner van contractant.</i>
28	Artikel 23.1	Graag ontvangen wij een exemplaar van de huisregels.	De huisregels zullen worden gepubliceerd.

29	Artikel 22.3, 22.4	Wet- en regelgeving verplicht de accountant het werk op een objectieve en volledig onafhankelijke wijze uit te voeren. Als Opdrachtgever prestaties kan keuren, kan hij invloed uitoefenen op de uitkomsten van de diensten. Wij kunnen daarom niet instemmen met deze bepalingen. Bent u bereid deze bepalingen buiten toepassing te verklaren?	De gemeente Zeist gaat akkoord met het buiten toepassing verklaren van de genoemde bepalingen.
30	Artikel 18.3	Graag het artikel als volgt aanpassen (aansluiten bij wettelijke terminologie): “Indien de Goederen of Diensten niet beantwoorden aan de Overeenkomst is de Gemeente bevoegd om de betaling naar rato van de toerekenbare tekortkoming in de nakoming geheel of gedeeltelijk op te schorten.”	De gemeente Zeist is niet akkoord. Uiteraard geldt dit artikel alleen wanneer er sprake is van een toerekenbare tekortkoming. Overigens houden de inkoopvoorwaarden van de gemeente Zeist hier al rekening mee. Zie het artikel van overmacht.
31	Artikel 15	Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren, omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het gedrang kan komen. Graag instemmen met buiten werkingstellen van deze bepalingen.	Het is de gemeente Zeist niet duidelijk waarom deze vraag is gesteld omdat er geen boetebepaling is overeengekomen of opgekomen in de stukken.
32	Artikel 14.1	Bent u bereid artikel 14.1 niet van toepassing te verklaren? Vrijwaringen worden als aansprakelijkheid verhogend gezien en zijn derhalve onverzekerbaar voor Contractant. Indien u niet instemt met het buiten toepassing verklaren van art. 14.1, kunt u dan bevestigen dat de vrijwaring uitsluitend ziet op aansprakelijkheid van Contractant die zij ook zou hebben zonder de vrijwaring wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van haar verplichtingen?	Zie antwoord vraag 14.
33	Artikel 11.1	Bent u bereid, ingegeven door de aard van de werkzaamheden en de daarbij behorende wet- en regelgeving het volgende op te nemen: “Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond, zijn slechts te beschouwen als een fatale termijn indien dit uitdrukkelijk is overeengekomen of indien dit uit de aard van de opdracht voortvloeit.”	Zie antwoord vraag 15.
34	Artikel 8.6 t/m artikel 8.8	Korthedshalve verwijzen wij naar de toelichting ter zake onze vraag omtrent art. 8.1 t/m 8.4. Voornoemde toelichting heeft tevens tot gevolg dat wij niet kunnen voldoen aan het bepaalde in art. 8.6 t/m 8.8. Kunt u bevestigen dat artt. 8.6 t/m 8.8 niet van toepassing zijn?	Zie antwoord vraag 17.
35	Artikel 8.5	Kunt u in het verlengde van artikel 8.5 bevestigen dat Contractant een eigen werkdossier mag aanhouden, zoals vereist op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving?	Zie antwoord vraag 17.
36	Artikel 8.1 t/m 8.4	Het bepaalde in artikel 8.1 t/m 8.4 is niet in overeenstemming met de voor accountants geldende wet- en regelgeving. De specifieke aard van de accountantscontrole, staat niet toe dat intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen. Op basis van onze werkzaamheden vormen wij een dossier. Daarin is informatie opgenomen die door ons is vervaardigd en herhaaldelijk wordt gebruikt (en dus behoort tot ons intellectueel eigendom). Wij kunnen het intellectueel eigendomsrecht van dergelijke stukken niet overdragen aan de Gemeente, aangezien tot ons dossier behorende stukken te allen tijde ons eigendom dienen te blijven. Bent u daarom bereid de bepaling aan te passen, zodat deze luidt: “Alle intellectuele eigendomsrechten betreffende de door Contractant verleende diensten en/of door Contractant gebruikte of verstrekte zaken berusten bij Contractant of zijn licentiegevers. De Gemeente kan het resultaat voor eigen gebruik, voorzover toegestaan of verplicht door wet- en regelgeving, inzetten.”?	Zie antwoord vraag 17.
37	Artikel 7.4	Indien u onze vraag ter zake art. 7.1 negatief heeft beantwoord: art. 7.4 bepaalt dat opdrachtgever kan verlangen dat Personeel van Contractant een geheimhoudingsverklaring moet ondertekenen. Op accountants rust reeds een geheimhoudingsplicht op grond van de voor hen geldende wet- en regelgeving, zodat het ondertekenen van een geheimhoudingsverklaring overbodig is. Immers de accountant zou dan zijn geheimhoudingsplicht schenden. Kunt u ermee instemmen dat uitsluitend een geheimhoudingsverklaring wordt getekend door door Contractant ingeschakelde derden waarop de voor accountants geldende wet- en regelgeving niet van toepassing is?	Voor zover er een wettelijke geheimhoudingsplicht geldt is een geheimhoudingsverklaring niet noodzakelijk. Indien opdrachtnemer derden inschakeld waarvoor geen wettelijke geheimhoudingsplicht geldt is een geheimhoudingsverklaring wel noodzakelijk.
38	Artikel 7.1	Bent u bereid om "behalve (...) noopt." te wijzigen in "(...)tenzij enige wet- of regelgeving of rechterlijke uitspraak bekendmaking toestaat."?	De gemeente Zeist is niet bereid deze bepaling te wijzigen.

39	Artikel 6.2	Wet- en regelgeving verplicht Contractant het werk op een objectieve en volledig onafhankelijke wijze uit te voeren. Als de Gemeente Prestaties kan keuren, kan hij invloed uitoefenen op de uitkomsten van de diensten. Wij kunnen daarom niet instemmen met deze bepaling. Bent u bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren?	De gemeente Zeist is bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren.
40	Artikel 6.1	Contractant heeft een inspanningsverlichting en geen resultaatsverplichting en kan derhalve het hier bepaalde niet garanderen. Bovendien ziet deze bepaling meer op het leveren van goederen. Bent u bereid art. 6.1 niet van toepassing te verklaren?	De gemeente Zeist stemt niet in met dit voorstel. Opdrachtnemer heeft welliswaar geen resultaatverplichting tot een goedkeurend oordeel, wel tot het tijdig en conform afspraak opleveren van de gevraagde dienstverlening.
41	Artikel 4.6	Op grond van geldende wet- en regelgeving zijn wij verplicht in bepaalde situaties contact op te nemen met derden. Overleg kan daarbij niet altijd plaatsvinden, omdat dit de onafhankelijkheid van de accountant in het geding brengt. Gezien voorgaande stellen wij voor de laatste volzin als volgt aan te passen: “Indien Contractant genoodzaakt is om contact op te nemen met derden, zal Contractant de Gemeente daarvan op de hoogte stellen indien geen wettelijke bepaling zich daartegen verzet.”	Zie antwoord vraag 18.
42	Artikel 4.5	Bent u bereid om deze vrijwaringsbepaling vanwege de verzekeringsproblematiek te verwijderen dan wel kunt u bevestigen dat de vrijwaring uitsluitend ziet op de activiteiten van Contractant of door hem ingeschakelde derden die een toerekenbare tekortkoming in de nakoming tot gevolg hebben?	Zie antwoord vraag 19.
43	AIV algemeen	De door u in te schakelen accountant en zijn medewerkers zijn onderworpen aan wet- en regelgeving, waaronder bijvoorbeeld de Beroeps- en gedragsregels voor accountants. Deze wet- en regelgeving werken door in de onderhavige Algemene Inkoopvoorwaarden. Kunt u bevestigen dat de voor accountants geldende wet- en regelgeving te allen tijde zal worden gerespecteerd?	Gemeente Zeist is er van op de hoogte dat accountants zijn onderworpen aan wet- en regelgeving. Wij gaan er vanuit dat u zich hier bij de uitvoering van de opdracht aan voldoet. Het valt niet in te zien dat de Algemene Inkoopvoorwaarden de voor accounts geldende wet- en regelgeving doorkruisen. Indien dit aan de orde is kunt u hier een concrete vraag over stellen.
44	controleverklaring boekjaar 2022	In het aanbestedingsdocument is in onderdeel 3.2.6 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid als kerncompetentie opgenomen dat tenminste één controleverklaring moet zijn afgegeven over boekjaar 2022. Gaat u ermee akkoord om dit als volgt aan te passen naar 'boekjaar 2021 of 2022'. Als vanuit de aangeleverde CV's in voldoende mate deskundigheid en ervaring kan worden aangetoond, in combinatie met de controleverklaring bij de jaarrekening 2021	Hier is de per abuis tekst weggefallen. Wij sluiten aan bij de termijnen van 2.93 lid 1 sub b Aanbestedingswet 2012. Omdat er nog geen controleverklaringen beschikbaar zijn over boekjaar 2024, accepteren wij controleverklaringen uit 2021, 2022 en 2023 (zie in dit kader ook artikel 2.93 lid 4 Aanbestedingswet 2012).
45	Artikel 3.2.5	In het aanbestedingsdocument is in artikel 3.2.5 'Financiële en economische draagkracht' opgenomen dat de organisatie moet aantonen stabiel te zijn en haar continuïteit te kunnen garanderen middels een controleverklaring of beoordelingsverklaring. Bent u bereid deze eis los te laten als anderszins continuïteit kan worden aangetoond, waarmee een startende accountantsorganisatie ook kan inschrijven?	De gemeente Zeist stemt niet in met dit voorstel. Het is ons niet duidelijk op welke andere concrete manier continuïteit aangetoond kan worden. Als u een concreet voorstel hiertoe heeft nodigen wij u uit dit in de tweede ronde van vragen te stellen.