

Vragen om inlichtingen

Werknummer : 10818

Project : Uitbreiding en herinrichting Rijksmuseum Boerhaave te Leiden

Gegadigde : Allen

Datum : 24-5-2024

Nr.	Document	Hfst/paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
1	Selectieleidraad	3.2.1.5	15	U schrijft "in afwijking van de Aanbestedingswet 2016, waarin voor 'diensten' een maximale referentietermijn van 3 jaar geldt, wordt voor dit project een referentietermijn van 5 jaar gesteld in verband met Covid." Het is voor architectuuropdrachten vrij gangbaar af te wijken van de Aanbestedingswet en een referentietermijn van 5 in plaats van 3 jaar te hanteren. Ook vóór Covid was 5 jaar een gangbare termijn voor architectuuropdrachten, o.a bij de Rijksoverheid. De Aanbestedingswet 2016 art. 2.93, lid 4 biedt de mogelijkheid om de wettelijke termijn op te rekken als dat noodzakelijk is om een toereikend mededingingsniveau te waarborgen. Wanneer u de termijn wilt verruimen in verband met Covid, wilt u dan overwegen een referentietermijn te hanteren van 7 jaar?	De termijn van 5 jaar blijft gehandhaafd, omdat de referentie actueel moet zijn. Zie wel de toevoeging bij het antwoord op vraag 2.
2	Selectieleidraad	3.2.1.5	15	U hanteert als ijkpunt voor de referentietermijn de afronding van het definitief ontwerp (en bij de selectiecriteria TO). Dit is begrijpelijk, want dit heeft betrekking op de ontwerpwerkzaamheden. Voor projecten met een lange doorlooptijd levert dit echter een probleem op. Wij hebben een aantal relevante projecten waarbij er meer dan 5 jaar tussen de afronding van het DO en de oplevering van het gebouw zit. Deze gebouwen dus al 'te oud' voordat zij daadwerkelijk in gebruik zijn genomen. Wilt u daarom overwegen om ook projecten toe te laten als referentie die zijn opgeleverd/in gebruik genomen binnen de genoemde referentietermijn?	De voorwaarde voor de referentietermijn wordt opgerekt naar projecten die ook de afgelopen 5 jaar zijn opgeleverd. Dit geldt zowel voor de kerncompetenties als voor de selectiecriteria.

Nr.	Document	Hfst/paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
3	Selectieleidraad	3.3	17	Voor de selectiecriteria hanteert u een kortere referentietermijn dan voor de geschiktheidseisen. De regels van de aanbestedingswet m.b.t. de referentietermijn gelden niet voor de nadere selectie, waardoor u hier juist de mogelijkheid heeft de termijn verder te verruimen. Juist omdat u de referenties inhoudelijk beoordeelt, is het in uw voordeel als gegadigden hun beste referentie kunnen inzetten. Wilt u overwegen de referentietermijn voor de selectiecriteria te verruimen naar 10 jaar?	De referentietermijn wordt niet gewijzigd, behoudens het antwoord op vraag 2.
4				In de leidraad van de architectenselectie staat beschreven dat de procedures om te komen tot opdrachten aan de overige nevenopdrachtnemers pas in een later stadium worden gestart. Worden deze procedures op dezelfde wijze als de architectenselectie op Tendered geplaatst? Wij zijn als installatie-adviseur zeer geïnteresseerd in de technisch adviseur selectie.	Deze werkzaamheden zullen gezien de omvang van deze opdrachten meervoudig onderhands aanbesteed worden en dit loopt niet via Tendered.
5	3.2.1.5.	<i>ad C] Ervaring met het vertalen van een visie op innovatie en duurzaamheid in een ontwerp</i>		U vraagt <i>ervaring met het vertalen van een visie op innovatie en duurzaamheid in een ontwerp</i> aan te tonen met een BREEAM*** (very good) of vergelijkbaar certificaat. BREEAM-NL wordt beheerd en geactualiseerd door Dutch Green Building Council. Zij ontwikkelen ook nieuwe keurmerken. De meest recente daarvan is 'Paris Proof' voor materiaal gebonden CO2 uitstoot. Hiervoor is een rekenmethodiek ontwikkeld i.s.m. met Nibe. Hiervoor worden echter nog geen certificaten uitgegeven. Wij hebben een referentie met rapportage van Nibe die de mate van circulariteit en materiaal gebonden CO2 emissie toont en aantoont dat het project ruim binnen de streefwaarden van Paris Proof blijft. De referentie en de rapportage tonen ons inziens precies aan hoe op een innovatieve wijze een duurzaamheidsvisie vertaald kan worden naar een ontwerp. Bent u bereid deze Paris Proof berekening met onderbouwing van Nibe te accepteren als vergelijkbare certificering?	Nee de opdrachtgever wenst het project via de BREEAM methodiek te certificeren en daarom is deze ervaring belangrijk. Gelijkwaardig is als het project niet gecertificeerd is maar wel een BREEAM score heeft gekregen die voldoet aan de eis very good.

Nr.	Document	Hfst/paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
6	4.14.	Combinaties		U vraagt de winnende inschrijver, wanneer deze uit meerdere combinanten bestaat, een VOF te vormen tbv dit project. Dit lijkt ons niet in verhouding staan tot de opgave en het honorarium. Wanneer u niet bereid bent afzonderlijke contracten met combinanten te sluiten, wilt u het dan mogelijk maken om met een hoofd- en onderaannemer te werken zodat u 1 contractpartner heeft en de combinanten onderlinge afspraken kunnen maken?	Een partij kan uiteraard besluiten om met onderaannemers te werken. Men dient zich dan ook zo aan te melden.
7	leidraad	3.2.1.5 ad B	15	Er wordt een referentie gevraagd met een Breeam certificering o.g. Veel van onze opdrachtgevers vragen echter geen certificering aan, ondermeer vanwege de kosten die daaraan zijn verbonden. Wij zouden bij dit punt graag een heel duurzame renovatie/uitbreiding van een rijksmonument willen gebruiken, echter zonder certificaat. De duurzaamheid kunnen we wel goed onderbouwen. Is dat toegestaan?	Nee. Zie antwoord op vraag 5.
8	leidraad	3.3	17	De referenties voor de selectiecriteria moeten na 1 januari 2020 afgerond zijn. Moet dit niet na 1 juni 2019 zijn, zoals bij punt 3.2.1.5?	Dit moet inderdaad 1 juni 2019 zijn.
9	Selectieleidraad	3,2,1,5	15	U geeft aan dat voor de referentieprojecten na 1 juni 2019 het DO moet zijn afgerond, en bij de selectiecriteria dat deze na 1 januari 2020 het TO moet zijn afgerond, kan dit gelijk getrokken worden? voor zowel DO als TO	De datum wordt gelijk getrokken.
10	Selectieleidraad	3,3	17	Mag er per selectie criterium een ander referentieproject gekozen worden welke het beste past bij het criterium?	Ja.
11	selectieleidraad	3.3		Is het mogelijk om de gestelde termijn voor de selectiecriteria te verruimen tot 1/1/2019 om op die manier meer partijen de kans te geven een geschikte referentie te tonen?	Nee. Wordt gewijzigd naar 1 juni 2019. Zie antwoord op vraag 8.
12	selectieleidraad	3.3		Kunt u nader toelichten wat u specifiek verstaat onder 'aard' uit de zin 'naar aard en omvang'. Gaat dit bijvoorbeeld over fysieke bouwkundige karakteristieken of bijvoorbeeld ook over functie en/of gebruik?	Gaat met name over de functie en/of gebruik.
13	selectieleidraad	3.3		Lezen wij het goed dat bij SC2 ook een referentie kan worden gebruikt waarbij de nieuwbouw reageert op de historische context maar hier fysiek los van staat?	Bij SC2 wordt hier geen specifieke eis voor gesteld.
14	selectieleidraad	3.3		Begrijpen wij het goed dat er behalve een TO niet ouder dan 1/1/2020 geen aanvullende eisen worden gesteld aan de selectiecriteria?	Zie antwoord op vraag 8 wat betreft de datum. Verder is het correct dat er geen nadere eisen zijn.

Nr.	Document	Hfst/paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
15	selectieleidraad	3.2.1.5		Is het mogelijk om de gestelde termijn voor de kerncompetenties te verruimen tot 1/1/2018 om op die manier meer partijen de kans te geven een geschikte referentie te tonen?	De termijn van 5 jaar blijft gehandhaafd, omdat de referentie actueel moet zijn. Zie wel de toevoeging bij het antwoord op vraag 2.
16	selectieleidraad	3.2.1.5	15	Bij referentieproject B vraagt u om ervaring met nieuwbouw uitbreiding van minimaal 700 m2 BVO. Bent u bereid deze eis te verruimen naar minimaal 550 m2 BVO, hetgeen ons inziens passend is voor de onderhavige opgave?	Nee het project moet een minimale omvang hebben die opgegeven is.
17	selectieleidraad	3.2.1.5	15	Bij referentieproject C geeft u aan dat de duurzame en ecologische maatregelen hebben geleid tot Breeam certificering. Of een project daadwerkelijk gecertificeerd wordt is afhankelijk van de opdrachtgever en zegt weinig over de inhoudelijk genomen maatregelen. Bent u bereid dit aan te passen naar een bredere omschrijving, bijvoorbeeld naar een project waar een lage mpg-score is behaald?	Nee de opdrachtgever wenst het project via de BREEAM methodiek te certificeren en daarom is deze ervaring belangrijk.
18	selectieleidraad	3.2.1.5	pag 15	Referentieproject DO na 1 juni 2019: Is een afgerond DO gelijk aan afgifte datum omgevingsvergunning	Nee.
19	selectieleidraad	3.2.1.5	pag 15	Referentieproject DO na 1 juni 2019: wij hebben een prachtig museum genomeneerd voor meerdere (internationale) awards opgeleverd in 2017, die perfect aansluit bij selectie criterium Bezoekersbeleving en logistiek in publieke toegankelijke gebouwen, mogen we deze gebruiken? Bezoekersbeleving heeft wat ons betreft niet persé een uiterste houdbaarheidsdatum. Wellicht is het mogelijk voor bezoekersbeleving en logistiek de datum te veruimen met opgeleverd 2017 of later.	Nee. Een actueel referentieproject is van belang voor de opdrachtgever.
20	selectieleidraad	3.2.1.5	pag 15	Kerncompetentie C. 'of vergelijkbaar certificaat'. Wat verstaat u onder vergelijkbaar certificaat? Voldoet bijvoorbeeld een GPR-Gebouw certificaat met een score van groter of gelijk aan 9?	Nee de opdrachtgever wenst het project via de BREEAM methodiek te certificeren en daarom is deze ervaring belangrijk. Gelijkwaardig is als het project niet gecertificeerd is maar wel een BREEAM score heeft gekregen die voldoet aan de eis very good.
21	selectieleidraad	3.2.1.5	pag 15	Kerncompetentie C. Wij ontwerpen onze nieuwbouwprojecten volgens de richtlijnen van BREEAM-NL maar niet elk project krijgt daadwerkelijk een certificaat, daarvoor zijn we afhankelijk van de opdrachtgever. Bent u bereid de periode van 5 kalenderjaren na afronden DO met 2 jaar te verlengen?	Nee. Een actueel referentieproject is van belang voor de opdrachtgever.

Nr.	Document	Hfst/paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
22	Selectieleidraad	3.2.1.5		Uit 3.2.1.5: "De ontwerpwerkzaamheden voor het definitief ontwerp van het referentieproject dienen na 1 juni 2019 te zijn afgerond. (...) De aanbestedende dienst hecht waarde aan het bieden van een goede kans voor een diversiteit aan architecten. Om een groter deel van de markt in aanmerking te laten komen voor het werk is deze geschiktheidseis verruimd." Voor criterium C (innovatie en duurzaamheid in een ontwerp) begrijpen we de vraag naar een relatief recent opgeleverd gebouw i.v.m. de snelle ontwikkeling van de techniek als ook de veranderingen in regelgeving. Wij kunnen ons voor de referentie dan ook vinden in de aangegeven referentietermijn. Onze vraag is of voor criterium A, maar met name voor criterium B de referentietermijn verder verruimd kan worden tot 10 jaar voor de afronding van het definitief ontwerp. Een "onderscheidende" nieuwbouw als uitbreiding van een historische erfgoedwaarde in de culturele sector is geen veel voorkomend project. De onderscheidende ontwerpen zijn vaak tijdloos. Om daadwerkelijk een grote diversiteit aan architecten een kans te geven, is de verruiming van de referentietermijn noodzakelijk.	Nee. Een actueel referentieproject is van belang voor de opdrachtgever.
23	Selectieleidraad	3.2.1.5	15-1-1900	In eis C koppelt u de bekwaamheid om een visie op duurzaamheid te vertalen in een ontwerp dat naar aard en omvang vergelijkbaar is. Wij onderschrijven het belang dat u hecht een innovatief, duurzaam ontwerp en beschikken over een referentie die in sterke mate overeenkomt met uw opgave. Gedurende het hele proces is er ontworpen volgens de methodiek voor Breeam, en is dit ook doorgerekend. Echter de omvang van het project is beperkt en de kosten voor certificering zouden relatief hard drukken op het budget, en wilde de opdrachtgever als publieke organisatie geen budget vrijmaken voor de certificering. We zijn van mening dat de eis van het certificaat - gezien de omvang - onevenredig zwaar is, en verzoeken u de eis van een certificaat te laten vervallen.	Nee de opdrachtgever wenst het project via de BREEAM methodiek te certificeren en daarom is deze ervaring belangrijk. Gelijkwaardig is als het project niet gecertificeerd is maar wel een BREEAM score heeft gekregen die voldoet aan de eis very good.

Nr.	Document	Hfst/paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
24				"Op basis van deze inschrijvingen en presentatie beoogt de aanbesteder de opdracht te gunnen aan de inschrijver met de economisch meest voordelige inschrijving". Kan deze insteek al nader worden toegelicht? Zal er sprake zijn van een prijs / kwaliteitsverhouding? Wordt een begroting gevraagd?	Zie alinea 1.5 en 2.8. Prijs zal een vast element zijn en derhalve zal er gekozen worden op basis van kwaliteit (SO en Plan van Aanpak).
25				"Uit de verstrekte gegevens dient te blijken dat de projecten aan de gestelde eisen voldoen. Het is toegestaan het referentieproject te verduidelijken met maximaal drie pagina's A4 aanvullende informatie, waarvan maximaal 400 woorden tekst. Die tekst mag uiteraard verdeeld zijn over meerdere pagina's." Is dit van toepassing per ingediende referentie voor het geval dat er meerdere projecten worden ingediend?	Geldt per ingediende referentie.
27				Is the mogelijk om de zeer strenge datum beperkingen voor de gevraagde referentieprojecten te versoepelen? We zijn van mening dat we zeer relevante referentie projecten hebben waarvan we graag willen dat u die zou kunnen evalueren. Kunt u de tijdsdruk verlengen of wegnemen?	Zie antwoord op vraag 2 en 8
28				pg 20, 5. Aanmeldings formulier. Er zijn verwijzingen naar tabblad A.4 die niet in de documenten konden worden gevonden. Kunt u dit alstublieft verduidelijken?	Verwijzing komt te vervallen.
29				Op pg 17. on 3.3 is we een verwijzing naar paragraaf 4.2.3.2, die niet kon worden gevonden in de rest van het document. Kunt u dit alstublieft verduidelijken?	Moet 3.2.1.5 zijn.
30				Geldt het maximum van 3 pagina's en het aantal van 400 woorden voor elk van de criteria? Of geldt dit voor alle drie de criteria	Geldt voor elk van de criteria.
31				Wat is inbegrepen in het projectbudget? Is het inclusief meubilair, inrichting en apparatuur?	Budget is inclusief vaste inrichting, maar exclusief losse inrichting.
32				De referenties voor de selectiecriteria moeten na 1 januari 2020 afgerond zijn. Moet dit niet na 1 juni 2019 zijn, zoals bij punt 3.2.1.5?	Ja, zie antwoord vraag 8.

Nr.	Document	Hfst/paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
33				Er wordt een referentie gevraagd met een Breeam certificering o.g. Veel van onze opdrachtgevers vragen echter geen certificering aan, onder meer vanwege de kosten die daaraan zijn verbonden. Wij zouden bij dit punt graag een heel duurzame renovatie/uitbreiding van een rijksmonument willen gebruiken, echter zonder certificaat. De duurzaamheid kunnen we wel goed onderbouwen. Is dat toegestaan?	Nee de opdrachtgever wenst het project via de BREEAM methodiek te certificeren en daarom is deze ervaring belangrijk. Gelijkwaardig is als het project niet gecertificeerd is maar wel een BREEAM score heeft gekregen die voldoet aan de eis very good.
34				In plaats van BREEAM worden tegenwoordig vaak ook GPR aangehouden als meetmethode voor de duurzaamheid van een gebouw. Zou u BREEAM Very Good gelijk willen stellen aan GPR, bijvoorbeeld een hoge GPR score (8,5).	Nee de opdrachtgever wenst het project via de BREEAM methodiek te certificeren en daarom is deze ervaring belangrijk. Gelijkwaardig is als het project niet gecertificeerd is maar wel een BREEAM score heeft gekregen die voldoet aan de eis very good.
35				Zou u willen overwegen ook projecten toe te laten waarvan de uitvoering van de bouw max. 5 jaar geleden is afgerond? Wij hebben een project dat pas recent is opgeleverd, maar waarvan het TO ouder is dan 5 jaar. Complexe renovaties duren vaak meerdere jaren.	Zie antwoord vraag 2.