



Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

# Nota van Inlichtingen 2

**Vraag 47 Gedetailleerde uitleg hoe om te gaan met beoordeling**

Rotterdam, 23-1-2025  
Kenmerk : 273652  
Status : onderdeel Nvl 2  
Versie : 1.0

Uitgangspunt is onderstaande Tabel dat te vinden is in het Beschrijvend Schrijven in hoofdstuk 5.5

Beoordeling	Omschrijving	Beoordelings cijfer
Uitmuntend	volledige aansluiting op de vraag + punten met substantiële meerwaarde voor VRR en geen of minor beperkingen	10
Zeer Goed	volledige aansluiting op de vraag + punten met duidelijke meerwaarde voor VRR en geen of minor beperkingen	9
Goed	volledige aansluiting op de vraag + punten met enkele meerwaarde voor VRR of minor beperkingen	8
Ruim voldoende	aansluiting op de vraag + punten met enkele meerwaarde voor VRR en enkele minor beperkingen	7
Voldoende	aansluiting op de vraag geen of minor meerwaarde voor VRR en minor beperkingen	6
Onvoldoende	onvoldoende aansluiting op de vraag; duidelijke beperkingen	4
Geen antwoord gegeven		0

De uitleg wordt gedaan middels voorbeelden.

### Uitleg:

De voorbeelden komen uit de vorige aanbesteding over dit onderwerp.

### Vraag:

Hoe wilt u de samenwerking gestalte geven bij invullen van inhuurvragen?  
(de details binnen de vraag laten we in deze even achterwege)

### Beargumentering beoordeling Inschrijver 1 na het lezen van het antwoord

Geconstateerde	Beoordeling plus- of minpunten
Veel aandacht aan voortraject.	++
Persoonlijke touch. De rest is geautomatiseerd.	++
Goed leesbaar stuk, geven heel duidelijk en overzichtelijk antwoord op de vraag en hoe zij het gaan doen.	+
Aanvraagproces is duidelijk bij spoed.	++
Versnellen van het contractproces	+
Goede alternatieven	++
Er moet gematcht worden bij een eigen kandidaat	+

Buiten dat de antwoorden (dus de invulling) volledig aansluit op de gestelde aspecten die wij wensten ingevuld te krijgen constateren wij veel extra's derhalve veel meerwaarde  
Beoordeling: 10

**Beargumentering beoordeling Inschrijver 2 na het lezen van het antwoord**

Geconstateerde	Beoordeling
proactieve houding aan de voorkant willen werken	++
Snappen de gevoeligheid van bij de VR	+
draaien de rol om bij mismatch van interne kandidaat om toch een oplossing te krijgen	+
Oplossingsgerichtheid bij niet vervullen vacature, waarbij gekeken wordt naar de harde eisen of splitsen van de opdracht	++
meerder software tools	+
opdrachtbevestiging: beoordeling en samenvatting van aanvraag. wat de beoordeling van is en waar de samenvatting van is	+
geen uitspraak over plaatsingspercentage	-

Buiten dat de antwoorden (dus de invulling) zeer goed aansluit op de gestelde aspecten die wij wensten ingevuld te krijgen constateren wij veel extra's, derhalve veel meerwaarde maar toch wel een minpuntje.

Beoordeling: 8

**Beargumentering beoordeling Inschrijver 3 na het lezen van het antwoord**

Geconstateerde	Beoordeling
gaan echt op zoek. Proactieve benadering	++
Zelf lerend vermogen	+
De data die ze willen delen	+
Online campagne: maar waar intern/extern	--
Dit lezende komt twijfel op of zij echt werkelijk ervaring op dit vlak hebben. Navraag doen!	-
Vaag en wel algemeen opgesteld	--
Veel contradictie in het antwoord : - eerst 7% daarna 12% - vertegenwoordiger; die er niet is en dan weer wel	-
Slordig om het provinciehuis niet weg te halen in de tekst, duidelijk gekopieerd van een eerdere aanbesteding. Duidelijk geen tegentezen. Kwaliteitsissue!	--
Hoe staat het scherpstelgesprek in het schema. Noemen hem wel, maar zetten hem niet door in het verdere verhaal.	--
Onduidelijk: wie doet het werk (schrijft vacature, past teksten aan of levert deze)	-
Aanvrager met twee mensen contact = 1 te veel	-

Deze antwoorden (dus de invulling) sluit aan op de gestelde aspecten die wij wensten ingevuld te krijgen, maar naast de aanwezige meerwaarde zien wij ook duidelijke minpunten tot zelfs slordigheden die indicaties geven op het kwaliteitsdenken.

Wij dachten aan een 5 maar die mogelijk was er niet. Een 4 is te laag, vandaar een 6.

Beoordeling: 6

**Beargumentering beoordeling Inschrijver 4 na het lezen van het antwoord**

Geconstateerde	Beoordeling
Begin is wel leuk, maar heel plastisch en gemaakt. Veel twijfel of dit realistisch is en of ze dit echt kunnen realiseren, navraag en attentiepunt.	--
Geven niet overal antwoord op.	---
Het gevraagde beschrijven ze de optimalisatie van de inhuuraanvraag. Er staat een antwoord, maar dat is niet het antwoord op de vraag. Staat eigenlijk nergens.	--
Proces is niet compleet	--
Eerst gaan ze hem wegzetten en daarna aan de hand van de antwoorden van de partners verfijnen. Is dit de weg die je moet gaan maken? Een beetje heen en weer.	--
Als hierboven bij: Als onze beoordeling is dat aangebrachte kandidaten niet voldoen	--

Wij hebben grote twijfel aan de bewering dat ze de opdracht kunnen uitvoeren lezende de antwoord dat op deze vraag (vragen) zijn gegeven. De essentie van de antwoorden sluit in onze ogen niet aan op de gestelde aspecten die wij wensten ingevuld te krijgen. We zien echt geen meerwaarde alleen maar duidelijke minpunten.

Beoordeling: 4

Wij gaan ervan uit dat wij middels dit antwoord u duidelijk hebben gemaakt hoe wij tot een oordeel willen gaan komen.