

Nummer	Categorie	Vraag	Antwoord
1	GIBIT 2023 art. 34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Dat is akkoord.
2	GIBIT 2023 art. 26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Alleen kosten die in redelijke verhouding staan tot de oorspronkelijke kosten mogen worden doorbelast.
3	GIBIT 2023 art. 23.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Dat bevestigen wij.
4	GIBIT 2023 art. 22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Dat bevestigen wij.
5	GIBIT 2023 art. 20.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Dat bevestigen wij.
6	GIBIT 2023 art. 18.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Dat bevestigen wij.

7	GIBIT 2023 art. 16.5 iii - iv	<p>De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen:</p> <p>Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven.</p> <p>Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken.</p> <p>Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.</p>	<p>Zie antwoord op vraag 35. De uitzondering bij schending van intellectuele eigendomsrechten is opgenomen vanwege de potentieel grote gevolgen voor de gemeenten. Gemeenten kunnen vanwege schending IE-rechten worden geconfronteerd met o.a. beslaglegging op alle inbreukmakende zaken, waaronder computers waarop inbreukmakende software is geïnstalleerd. De bedrijfsvoering kan dus, de facto, volledig worden gefrustreerd. Bovendien kan de rechthebbende op de gemeente schade verhalen, die in sommige gevallen oploopt tot 200% van de cataloguswaarde van de software van de rechthebbende. Dit terwijl de vraag of en zo ja in welke mate de door de leverancier geleverde goederen inbreukmakend zijn, voor de gemeente in feite een "black box" is. Anders gezegd: de gemeente moet er in feite maar op vertrouwen dat de leverancier geen plagiaat heeft gepleegd. Voor de, als ter zake deskundige, leverancier is het echter door goede inrichting van de bedrijfsprocessen relatief eenvoudig mogelijk om het risico op IE-claims te verkleinen. Een leverancier die zelfs die stappen niet neemt handelt dus vermoedelijk ernstig nalatig. Gelet op de potentieel extreme gevolgen voor de gemeente enerzijds vs. de kleine moeite voor de leverancier anderzijds om het productieproces op orde te hebben, is de bepaling waarschijnlijk proportioneel.</p>
8	GIBIT 2023 art. 16.3 en 16.4	<p>Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-?</p> <p>Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?</p>	<p>Art 16 betreft een vrijwaring voor boetes van</p> <p>Vraag 1: niet akkoord, artikel 16.3 blijft gehandhaafd.</p> <p>Vraag 2: Dat bevestigen wij.</p>

9	GIBIT 2023 art. 13	<p>Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT.</p> <p>We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen:</p> <p>13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat:</p> <p>i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing.</p> <p>ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen.</p> <p>Toelichting op wijziging 13.1:</p> <p>Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de</p>	<p>Wij kunnen grotendeels instemmen met uw wijzigingen, onder de volgende voorwaarden:</p> <p>Artikel 13.1: Wij stemmen in met het voorstel, mits "passende alternatieven" en de procedure bij nieuwe wetgeving nader worden gespecificeerd.</p> <p>Artikel 13.4: Wij gaan akkoord, onder de voorwaarde dat "noodzakelijkheid" en de term "derden" duidelijk worden gedefinieerd.</p> <p>Artikel 20.7: Het voorstel is acceptabel, mits wordt verduidelijkt wat "gelijkwaardig" inhoudt en hoe dit wordt beoordeeld.</p> <p>Wij zien uw nadere toelichting graag tegemoet.</p> <p>Het is aan u om t.b.v. de nvi2 invulling te geven aan bovenstaande. Indien dit niet gebeurt of de aanbestedende dienst niet akkoord gaat, blijft het onderhavige artikel onverkort van toepassing.</p>
---	--------------------	--	--

10	GIBIT 2023 art. 12.2 en 12.3	<p>Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?</p>	<p>Niet akkoord. Conform artikel 12.2 zal opdrachtgever leverancier schriftelijk of per e-mail en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte stellen van het niet voldoen aan de ICT prestatie of delen daarvan.</p>
11	GIBIT 2023 art. 11.5	<p>In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie, dat de facturen niet meer opeisbaar zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?</p>	<p>Dat is akkoord.</p>

12	GIBIT 2023 art. 11	<p>In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema?</p> <p>Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: -30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, -40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; -20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; -10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk drie maanden na ingebruikname.</p> <p>Periodieke vergoedingen -Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: o70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; o30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. -Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. -Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.</p>	Zie antwoord op vraag 69.
13	GIBIT 2023 art. 10.13	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van opdrachtgever worden uitgevoerd?	Dat is akkoord.
14	GIBIT 2023 art. 10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Dat bevestigen wij.
15	GIBIT 2023 art. 10.12 ii	Is de aannahme correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Dat bevestigen wij
16	GIBIT 2023 art. 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Dat bevestigen wij. Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek vallen (extra functionaliteiten) hoeven niet kosteloos te worden doorgevoerd en kan een redelijke nadere vergoeding over worden afgestemd. Aanpassingen in het Logisch Ontwerp (LO) vallen echter blijvend onder onderhoud en blijven daarmee binnen scope.

17	GIBIT 2023 art. 9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Dat is akkoord.
18	GIBIT 2023 art. 9	In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen: a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag. b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgave van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Hiermee gaan wij akkoord
19	GIBIT 2023 art. 8.1 i	Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	Alleen de normen die worden benoemd in het programma van eisen (PVE) zijn van toepassing.
20	Bijlage G - Programma van eisen, #53 - GIBIT 2023 art. 10.13	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van opdrachtgever worden uitgevoerd?	Zie antwoord op vraag 16.
21	GIBIT 2023 art. 1.30	Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van het door u gewenste architectuurlandschap, eisen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbieding kunnen baseren, we zijn niet in de gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Dat is akkoord.

22	GIBIT 2023 art. 4.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Dat is akkoord.
23	GIBIT 2023 art. 6.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Niet akkoord, artikel blijft gehandhaafd.
24	Bijlage G - Programma van eisen, #219	Leverancier kan geen garanties afgeven voor toekomstige, voor haar nu nog onbekende versies van normen. Gaat u ermee akkoord om hier een normale verplichting van te maken?	Dat is akkoord.
25	Bijlage G - Programma van eisen, #209	Hoewel leverancier ernaar streeft om haar data zo goed als mogelijk te beveiligen, kan zij geen garantie afgeven dat de databeveiliging geborgd is, mede omdat dit ook een gedeelde verantwoordelijkheid is met de gemeente, en het algemeen erkend is dat nooit een 100% geborgde databeveiliging afgegeven kan worden omdat hier ook externe omstandigheden een rol kunnen spelen. Wel kan leverancier zorgen dat zij aan alle in het bestek gestelde eisen voldoet met betrekking tot databeveiliging. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is? Zo nee, kunt u toelichten wat u precies met deze garantie bedoelt?	Niet akkoord. De vraag heeft betrekking op de manier waarop datascheiding wordt gerealiseerd. Dit betreft de scheiding van de gegevens van de gemeente Meppel, zoals in eis 209 beschreven, en richt zich minder op de bredere aspecten van databeveiliging zoals encryptie of toegangscontrole. Het doel van eis 209 is het voorkomen van datavermenging tussen verschillende partijen en het waarborgen van organisatorische datascheiding.
26	Bijlage G - Programma van eisen, #89	Leverancier kan geen garanties afgeven voor derden (zoals haar ondernemers, hostingpartijen en gelieerde partners). Wel kan zij deze verplichting opleggen aan deze partijen om te voldoen aan dezelfde regels. Gaat u daarom akkoord met de volgende formulering van eis 89: "Opdrachtnemer zal haar onderaannemers, hostingpartijen en gelieerde partners verplichten expliciet compliance te zijn aan de overeengekomen regels met Opdrachtgever en is daarbij zelf volledig verantwoordelijk."	Ja, wij kunnen akkoord gaan met de aanpassing van de eis, mits wordt toegevoegd dat de leverancier monitoringmechanismen implementeert en beschikbaar stelt, zoals periodieke audits en rapportages, om compliance van derden te waarborgen.
27	Bijlage G - Programma van eisen, #62	Kunt u bevestigen dat u met 'probleemloos' bedoelt dat de ICT-prestatie functioneert binnen redelijke marges? Kunt u daarnaast aangeven welke standaarden u bedoelt?	Met 'probleemloos' wordt bedoeld dat de ICT-prestatie functioneert binnen redelijke marges, zoals overeengekomen in de SLA's en functionele eisen. Voor de standaarden verwijzen wij naar de verplichte landelijke (open) standaarden, te vinden op forumstandaardisatie.nl . Enkele voorbeelden zijn HTTPS/HSTS, WCAG 2.1, ISO 27001/27002.

28	Bijlage G - Programma van eisen, #4	U geeft aan dat de burgerzakenoplossing op de datum van inwerkingtreding van nieuwe wetgeving moet zijn aangepast aan de nieuwe wetgeving. Het komt soms voor dat een wet al in werking is getreden maar dat er een overgangperiode wordt geboden om aan de wetgeving te voldoen. Kunt u bevestigen dat in dergelijke situaties de deadline niet de inwerkingtreding van de wet is, maar het einde van deze overgangperiode?	Dat is akkoord.
29	Bijlage G - Programma van eisen, #1	U formuleert hier een ruime garantieverplichting waarbij onduidelijk is binnen welke termijn nieuwe specificaties ondersteunt zouden moeten worden. Gaat u ermee akkoord om het woord 'dient te garanderen' hier te wijzigen in 'zorgt' ?	Dat is akkoord.
30	Bijlage G - Programma van eisen, Algemeen	Het valt leverancier op dat u in de toelichting bij het programma van eisen vaak de woorden 'garanderen' en 'waarborgen' gebruikt. Kunt u om onduidelijkheden te voorkomen, bevestigen dat aan deze toelichtingen geen juridische waarde gehecht wordt? Het kan niet zo zijn dat door de toelichting zwaardere (garantie-)verplichtingen gelden dat in de eis zelf zijn geformuleerd.	Niet akkoord, indien nodig zullen garanties en waarborgingen van toepassing blijven.
31	Bijlage A - (concept) Overeenkomst - 3.4	Het door u geformuleerde opschortingsrecht biedt een erg lage drempel voor opschorting. Daarnaast is dit ook onvoorzienbaar voor leverancier nu 'niet behoorlijk nakomen' subjectief is. Kunt u bevestigen dat u de betaling slechts opschort wanneer leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen onder de overeenkomst? Gaat u er daarnaast mee akkoord dat de opschorting van betaling automatisch vervalt zodra de opdrachtnemer zijn verplichtingen is nagekomen en dit aan opdrachtgever heeft aangetoond? En kunt u daarnaast bevestigen dat Opdrachtgever aansprakelijk is voor eventuele schade die de opdrachtnemer lijdt als gevolg van een onterechte opschorting van de betaling? Tot slot: gaat u ermee akkoord dat in het geval van een gedeeltelijke betwisting van de factuur, alleen het betwiste deel van de factuur wordt opgeschort?	Dat is akkoord.
32	Bijlage A - (concept) Overeenkomst - 2.1	Kunt u bevestigen dat de overeenkomst ingaat op het moment van ondertekening (in plaats van op een vooraf vastgestelde datum)?	Dat bevestigen wij.
33	Offerteaanvraag - 3.4.3	Leverancier maakt onderdeel uit van een wereldwijd concern en kan verklaren dat er geen andere ondernemingen binnen het concern deelnemen aan deze aanbesteding. Bent u, gezien het beperkte aantal leveranciers van een burgerzaaksysteem, bereid om de eis om een organogram van het concern bij te voegen te laten vervallen, en deze slechts op uw verzoek alsnog moet worden verstrekt in het geval u na inschrijving twijfels heeft of een andere gelieerde onderneming zich ook heeft ingeschreven op deze aanbesteding?	Dat is akkoord.
34	Offerteaanvraag - 3.4.2 (tweede bulletpoint)	Het is niet werkbaar om voor elke onderaannemer te moeten wachten op uw toestemming. Bent u bereid deze eis te laten vervallen, en overeen te komen dat Leverancier communiceert wanneer zij een nieuwe onderaannemer inschakelt, en dat u vervolgens de mogelijkheid heeft om hier (op zwaarwegende gronden) bezwaar tegen te maken?	Dat is akkoord.
35	Offerteaanvraag - 3.2.2	U kijkt hiermee te nadele af van de aansprakelijkheidsbeperking van de GIBIT. Daarnaast blijft met deze beperking ook onduidelijk wat precies bedoeld wordt met de 'nadere opdracht' en in hoeverre dit ziet op de opdrachtwaarde per jaar of in totaal, en of het om een enkele gebeurtenis gaat of een totale beperking van de aansprakelijkheid gedurende de hele opdracht of per jaar. Gaat u ermee akkoord om de totale aansprakelijkheid te beperken tot 2,5 miljoen en verder aan te sluiten bij artikel bij artikel 16.3 en 16.4 van de GIBIT (zie ook de vraag bij artikel 16.3 en 16.4 GIBIT in deze Nvl)?	Voor de aansprakelijkheidsbeperking wordt aangesloten bij de GIBIT voorwaarden.

36	Offerteaanvraag - 3.1	Kunt u bevestigen dat de verplichtingen (onder Wet BIBOB), niet verder gaan dan in de Wet BIBOB is bepaald, waaronder een eventuele medewerkingsverplichting?	Dat bevestigen wij.
37	Algemeen	Om onduidelijkheden te voorkomen: kunt u bevestigen dat wanneer in het bestek over 'garanties' of 'waarborgen' wordt gesproken, hiermee 'garanties' zoals omschreven in artikel 12.3 GIBIT2023 worden bedoeld?	Dat bevestigen wij.
38	Offerteaanvraag - 1.2	Kunt u bevestigen dat wijzigingen in de overeenkomst (herzieningsclausule) alleen worden doorgevoerd na uitdrukkelijke schriftelijke goedkeuring van beide partijen?	Dat bevestigen wij, met dien verstande dat wijzigingen welke noodzakelijk zijn om te voldoen aan wet- en regelgeving of technische vereisten die noodzakelijk zijn voor de continuïteit van de dienstverlening altijd doorgevoerd moeten worden.
39	Bijlage H - Programma van Wensen, tabbladen	In het bijlage H zien we twee (2) tabbladen: Programma van Wensen en Onderbouwing Wensen. Het is ons niet duidelijk wat de reden is van deze twee tabbladen. Kunt u dat nader toelichten?	Zie antwoord op vraag 77.
40	Bijlage G - Programma van eisen, #220	In eis 220 spreekt u over een veilige integratie met Business-intelligence oplossingen. Vanuit het perspectief performance en vooral ook beveiliging is het niet mogelijk om rechtstreeks op de database aan te sluiten. Dat is de reden dat wij andere oplossingen aanbieden. Enerzijds een standaardproduct met 120 rapportages en overzichten met persoonsgegevens die bovendien eenvoudig zijn te exporten en presenteren. In deze oplossing is het bovendien mogelijk om eenvoudig zelf op basis van SQL rapporten toe te voegen. Aanvullend daarop de mogelijkheid tot een datadump voor eigen gebruik door de gemeente, uiteraard op een veilig en verantwoorde manier. En daarnaast een geïntegreerde tooling met managementinformatie die procesdata bevat. Volstaat deze oplossing voor u?	Akkoord, onder de voorwaarde dat een geautomatiseerde datadump beschikbaar is, inclusief een duidelijk en overzichtelijk datamodel. De datadump moet daarnaast volledig voldoen aan de gestelde eisen van de aanbesteding.
41	Bijlage G - Programma van eisen, #135	In eis 135 refereert u naar de landelijke BCM Kwaliteitsmonitor. Bedoelt u hiermee dat de Bestandscontrole module van RvIG (BCM) binnen de burgerzakenprocessen in de ICT-oplossing beschikbaar dient te zijn?	Dat is correct
42	Bijlage G - Programma van eisen, #86	Bij eis 86 schrijft u "Webformulieren worden in afstemming met Opdrachtgever ontworpen dat deze qua kleur, stijl, vormgeving en interactie aansluiten op de website van Opdrachtgever". Binnen onze burgerzakenapplicatie is het mogelijk om als functioneel beheerder van de gemeente zelfstandig het digitaal loket op meerdere elementen volledig aan te passen naar de huisstijl van de gemeente. Dat is dus zonder tussenkomst van of afstemming met opdrachtgever. Volstaat dat?	Akkoord, op voorwaarde dat de huisstijl volledig kan worden aangepast aan onze specificaties.
43	Bijlage G - Programma van eisen, #63 en Bijlage J - PSA	In eis 63 schrijft u dat leverancier voorziet in koppelingen met de landelijke voorzieningen en kan minimaal koppelen met de applicaties en randapparatuur zoals beschreven in de PSA. Vervolgens verwijst u naar Bijlage J. Project Start Architectuur. Deze plaat biedt helaas erg veel ruimte voor interpretatie. Bent u bereid na gunning definitieve afspraken te maken over de koppelingen met landelijke voorzieningen, applicaties en randapparatuur? Zo niet, kunt u specificeren wat u exact van leverancier verwacht?	Akkoord. De bijlage schetst de huidige situatie. Voor de implementatie zal de gewenste situatie in kaart worden gebracht. Na gunning zullen hierover nadere afspraken worden gemaakt.

44	Bijlage G - Programma van eisen, #55 en 87	Onze oplossing biedt DigiD en eHerkenning voor de inlog van burgers en bedrijven. Alle e-diensten lopen via deze twee authenticatiemiddelen. In de praktijk zien we dat DigiD machtigen niet wordt gebruikt door onze klanten. De Proefaansluiting DigiD Machtigen met gemeente Den Haag en Rotterdam werd in oktober 2021 gestart. Na een aantal hobbels bij zowel Logius als VNG was er pas in juni 2022 de mogelijkheid voor de eerste andere gemeenten om aan te sluiten op preproductie. Vanaf dat moment is er geen vraag ontstaan voor de ontwikkeling binnen onze burgerzakenapplicatie. Is het voor u daarom akkoord dat DigiD machtigen daarom vervalt? Of dat deze in een wens wordt opgenomen?	Akkoord, wij stemmen ermee in dat DigiD Machtigen vervalt als eis.
45	Bijlage G - Programma van eisen, #40	Kunt u bevestigen dat u verwacht dat de documentcreatiefunctionaliteit geïntegreerd is in de burgerzakenapplicatie en dat de sjablonen inclusief parameters binnen de burgerzakenapplicatie beheerd kunnen worden?	De eis stelt dat documenten beschikbaar moeten zijn, oproepbaar zijn en gekoppeld kunnen worden aan de bijbehorende processen, zoals beschreven. Dit betekent niet noodzakelijk dat de volledige documentcreatiefunctionaliteit en het sjabloonbeheer geïntegreerd moeten zijn binnen de burgerzakenapplicatie zelf, zolang aan de functionele eisen wordt voldaan. Wij verwachten echter wel dat een oplossing een naadloze integratie biedt tussen documentcreatie, sjabloonbeheer en de burgerzakenprocessen.
46	Bijlage G - Programma van eisen, #39-41 en 47	In meerdere eisen verwijst u naar het eenvoudig genereren van documenten binnen de burgerzakenapplicatie vanuit een up-to-date documentenbibliotheek. U maakt alleen niet expliciet dat Opdrachtgever in deze templates eenvoudig wijzigingen kan doorvoeren. En ook niet dat u verwacht dat deze aanpassingen in documenten automatisch worden opgeslagen in het dossier van de onderhanden zaak. Waardoor het aangepaste document direct binnen de Burgerzakenapplicatie beschikbaar is. (Lees, dat het niet nodig is om het document eerst lokaal op te slaan en dan handmatig zelf te uploaden.) Wij adviseren u deze eis toe te voegen. Bent u daartoe bereid?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.
47	Bijlage G - Programma van eisen, #36	In eis 36 schrijft u dat het plaatsen van updates op testomgevingen in overleg plaatsvindt. Dit staat naar onze mening haaks op het principe van SAAS dat u in eis 181 uitvraagt. U kunt zich wellicht voorstellen dat het niet mogelijk is om met elke gemeente individueel af te stemmen of een installatie op een testomgeving op een specifiek moment schikt. Volstaat het daarom dat er (1) jaarlijks een releasekalender beschikbaar is, dat we (2) voor installatie in klanttestomgevingen altijd nog een mail versturen ter herinnering en dat (3) de geplande installaties buiten de reguliere werktijden plaatsvinden?	Akkoord. Wij verwachten dat updates eerst op een testomgeving beschikbaar worden gesteld, zodat wij de tijd hebben om deze te controleren. Dit kan op basis van een releasekalender, aangevuld met een herinneringsbericht voorafgaand aan de installatie.

48	Bijlage G - Programma van eisen, #21	In eis 21 beschrijft u dat het mogelijk moet zijn om het protocolleren bij een gebruiker op 'Nee' te zetten. Dat is niet in lijn met actuele wet- en regelgeving en de verhoogde aandacht voor fraudebestrijding. Kunt u deze eis daarom laten vervallen?	Niet akkoord en stelling is niet (geheel) correct. Artikel 3.11 van de Wet BRP bepaalt dat bepaalde verstrekkingen niet geprotocolleerd hoeven te worden in verband met de veiligheid van de staat of de voorkoming, opsporing of vervolging van strafbare feiten. Dit betekent dat wanneer justitiële instanties, zoals het Openbaar Ministerie of de politie, BRP-gegevens opvragen voor opsporings- of vervolgingsdoeleinden, deze handelingen kunnen worden vrijgesteld van protocollering om de effectiviteit van strafrechtelijke onderzoeken niet te compromitteren.
49	Bijlage G - Programma van eisen, #20, 77, 85, 132, 154	In meerdere eisen verwijst u naar uw wens voor het minimaliseren van handmatig werk. Zo schrijft u in eis 20, 77, 85, 132 en 154 bijvoorbeeld volledig geautomatiseerde processen zonder handmatige tussenstappen, geautomatiseerde validaties, automatisch verwerkt, het automatisch verwerken van routinematige handelingen en zijn er verwijzingen naar risicoprofielen/-signalen. Het is ons daarmee alleen nog niet duidelijk welke 'groene processen' u daarmee als eis opneemt. Kunt u dat nader specificeren? Voor de volledigheid, daarmee bedoelen we processen die door burger, bedrijf of instelling online zijn gestart en zonder tussenkomst van een ambtenaar zijn verwerkt in de BRP. Uiteraard nadat eventuele risicoprofielen/-signalen zijn gecontroleerd om fouten in de BRP te voorkomen. Dat kan bijvoorbeeld voor de in eis 20 beschreven digitale processen verhuizingen (binnen- en buitengemeentelijk en buitenland), doorgeven vermissing reisdocument, aanvraag toestemming reisdocument, aanvraag geheimhouding en wijzigen naamgebruik.	Wij hebben geen specifieke processen benoemd als 'groene processen'. Ons doel is om handmatige tussenstappen zo veel mogelijk te minimaliseren door processen te automatiseren, waarbij routinematige handelingen en controles zoveel mogelijk geautomatiseerd plaatsvinden.
50	Bijlage G - Programma van eisen, #20	In eis 20 somt u een hele mooie lijst met digitale diensten op. Daartussen staan ook 2 eisen waarvoor op dit moment door burgerzakenleveranciers nog geen volledige oplossing wordt geboden: 'Aanvraag briefadres' en 'Aanvraag naturalisatie/optie'. Bent u bereid deze 2 digitale processen te laten vervallen en hier na gunning nadere afspraken over te maken? Zo niet, kunt u toelichten wat u exact voor deze twee digitale processen verwacht?	Wij zijn bereid akkoord te gaan met het vervallen van de functionaliteiten 'Aanvraag briefadres' en 'Aanvraag naturalisatie/optie' in de huidige uitvraag, onder de voorwaarde dat hierover na gunning concrete afspraken worden gemaakt. Wij verwachten dat, indien deze functionaliteiten op een later moment door opdrachtnemer worden ontwikkeld, deze zonder meerkosten binnen de contractperiode aan ons beschikbaar worden gesteld.
51	Bijlage G - Programma van eisen, #11	In eis 11 schrijft u ook dat: "Daarnaast moet het mogelijk zijn om het toevoegen van BAG gegevens te blokkeren". Dat is ongebruikelijk, het gaat hier namelijk over een burgerzakenapplicatie. Bent u daarom bereid om deze zin te laten vervallen?	Dat is akkoord.
52	Bijlage G - Programma van eisen, #5	In eis 5 benoemt u ook 'agendafunctionaliteit'. Is onze aanname correct dat u deze ook in de digitale dienst 'Melding voorgenomen huwelijk' in eis 20 wilt gebruiken? Waardoor de burgers de huwelijksaangifte digitaal vanuit hun eigen huis regelen: kiezen trouwlocatie en trouwambtenaar om vervolgens de beschikbaarheid in de kalender te bekijken en vast te leggen. En dat deze online ingevulde gegevens volledig automatisch in de burgerzakenapplicatie beschikbaar zijn voor de burgerzakenmedewerkers.	Dat is correct.

53	Bijlage G - Programma van eisen, #2	Kunt u bevestigen dat u verwacht dat de omschreven workflow functionaliteit beschikbaar is binnen ieder proces in de burgerzakenapplicatie?	Ja, dat kunnen we bevestigen
54	Bijlage G - Programma van eisen, #201	In eis 201 schrijft u "Alle in het aanbestedingsdocument beschreven eisen dienen bij oplevering en inproductie van de ICT-prestatie beschikbaar te zijn, ingericht te zijn en te werken". Graag vernemen we hoe en wanneer u controleert dat alle eisen (en opties) op het moment van indienen beschikbaar zijn.	De controle vindt plaats tijdens de acceptatietesten en wordt bevestigd op het moment van oplevering en livegang. Hierbij wordt vastgesteld dat alle beschreven eisen volledig beschikbaar, ingericht en werkend zijn.
55	Offerteaanvraag - 5.5.3 Programma van Opties	U geeft aan dat Programma van Opties uit 3 pagina's mag bestaan. Op basis van uw punten en op basis van eerdere aanbestedingen lijkt dat irreëel wanneer u kwaliteit wilt waarborgen. Kunt u het aantal pagina's verhogen naar maximaal 6 A4 inclusief afbeeldingen? Dit is op basis van andere aanbestedingen reëel en gebruikelijk.	Dat is akkoord. Het aantal pagina's wordt verhoogd naar 6A4 inclusief afbeeldingen.
56	Offerteaanvraag - 5.5.3 Programma van Opties	Op pagina 31 staat "Indien aan de voorgestelde opties kosten verbonden zijn, dienen deze expliciet te worden vermeld en voorzien van een prijs, te verwerken in bijlage E Prijsinvalformulier". In deze bijlage is geen ruimte om deze informatie op te nemen. Past u het Prijsinvalformulier daarom aan?	Akkoord, het aangepaste Prijsinvalformulier is toegevoegd als bijlage.
57	Offerteaanvraag - 4.3.1 Social Return	Gezien het specialistische karakter van onze dienstverlening achten wij een social return van 5% van de opdrachtwaarde buitenproportioneel. Wij verwachten dat dit enkel de inschrijfprijs zal opdrijven. Bent u bereid deze eis te laten vervallen, dan wel dit percentage substantieel te verminderen?	De gemeente Meppel heeft besloten om het percentage bij te stellen naar 2%.
58	Offerteaanvraag - 2.2 Planning aanbestedingsprocedure	In uw planning ontbreekt de demonstratie. Kunt u aangeven welke dag(en) u hiervoor reserveert zodat ook Leverancier hier rekening mee kan houden?	Zie antwoord vraag 79. De Demo's worden gehouden op Woensdagochtend 12 februari en op maandag 17 februari. Potentiële inschrijvers dienen met deze twee dagen rekening te houden. Na het indienen van een eventuele inschrijving zal de gemeente Meppel zo snel mogelijk een definitieve datum en tijdstip communiceren richting de inschrijvers.

59	<p>Offerteaanvraag – 5.4 Kwaliteit Demo- scenario's</p>	<p>U heeft gekozen voor een voor ons nieuwe opzet van een demonstratie waarbij de aandacht en beoordeling ligt op gebruikersvriendelijkheid. Dit is een belangrijk onderdeel maar dit sluit aan bij slechts een deel van jullie omschreven doelstelling. In onze optiek is dit niet geheel volledig en missen wij naast gebruikersgemak, de efficiëntie die kan worden bereikt door de integraliteit en de procesautomatisering, maar ook de digitale (e)dienstverlening naar de inwoner.</p> <p>Onder integraliteit verstaan wij bijvoorbeeld: zaakgericht werken vanuit 1 applicatie, automatische documentopbouw, document management, integraties met brondocumenten en kennisbanken, maar ook het efficiënt samenwerken met ketenpartners en andere overheidsinstanties.</p> <p>Onder procesautomatisering verstaan wij: groene e-diensten waarbij de brp-verwerking automatisch plaatsvindt en waarbij medewerkers helemaal geen handelingen meer hoeven uit te voeren, maar ook innovatieve automatische gegevensuitwisseling met andere gemeenten.</p> <p>Verder wil Meppel de inwoner een gebruiksvriendelijke digitale ervaring bieden en dit is mogelijk middels e-dienstverlening en selfserviceprocessen.</p> <p>Aangezien de demonstratie 50% van de totaalscore uitmaakt en gelet op jullie volledige doelstelling adviseren wij om de demonstratie zo vorm te geven dat dat deze volledig passend is en als zodanig beoordeeld kan worden. Wij adviseren het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> •1,5 uur voor demonstratie en presentatie leveranciers (huwelijk, verhuizing en eerste inschrijving). •30 minuten voor het zelfstandig beoordelen van de applicatie door het uitvoeren van 1 casus: vb. aanvraag reisdocument minderjarige. <p>Hierdoor bent u in staat om de gebruiksvriendelijkheid en de efficiëntie voor medewerkers en de inwoners te beoordelen. Gaat u hiermee akkoord?</p>	<p>Het voorgestelde plan wordt aangepast om een optimale balans te creëren tussen demonstratie en beoordeling, waarbij direct schakelen mogelijk is omdat de leverancier op locatie aanwezig is:</p> <p>De demonstratietijd wordt van een 0:30 (half) uur verlengd naar 1 uur, zodat leveranciers de mogelijkheden van de applicatie uitgebreid kunnen toelichten.</p> <p>De tijd voor het doorlopen van de casussen wordt ingekort van 1:30 uur naar 1 uur, waardoor het totale tijdsbestek van 2 uur behouden blijft.</p> <p>Aanvullend is besloten dat leveranciers de mogelijkheid krijgen om de vastgelopen beoordelingsleden direct te assisteren, onder toezicht van inkoop, om een volledig representatief beeld van de applicatie te waarborgen. Iedere leverancier krijgt de mogelijkheid om maximaal twee personen aanwezig te laten zijn bij het beoordelen van de casussen, om de beoordelaars te helpen indien ze zijn vastgelopen. Het assisteren dient uiteraard beperkt te blijven om het vastlopen te verhelpen. Hierop zal worden toegezien door medewerkers van de gemeente Meppel.</p> <p>We zijn ervan overtuigd dat we hiermee het eventueel voordeel van de zittende leverancier hiermee zo veel mogelijk hebben weggenomen.</p>
60	<p>Offerteaanvraag – 5.4 Kwaliteit Demo- scenario's</p>	<p>In de huidige opzet van de demonstratie is het de bedoeling dat de medewerkers 3 casussen doorlopen. U maakt gebruik van een beoordelingsmethodiek met 5 criteria. Wij verwachten dat het huidige beoordelingsteam vast kan lopen tijdens een casus gezien ze de oplossing niet eerder hebben gebruikt. Kunt u onderbouwen hoe u criteria 3, 4 en 5 beoordeelt als men vast loopt en de casus niet kan voltooien?</p>	<p>Zie hiervoor paragraaf 5.4, Demonstratie door leveranciers en antwoord op vraag 59.</p>
61	<p>Offerteaanvraag – 5.1 Gunningscriterium</p>	<p>Binnen uw aanbestedingsmethodiek en de daarbij behorende formule stelt u kaders aan kwaliteit. U stelt geen kaders aan de prijs. Dit resulteert automatisch in een situatie waarin er voor een prijsstunter de kans ligt om met een lage prijsinschrijving de gunning naar zich toe te trekken. Wij zien bij andere vergelijkbare prijs-kwaliteit 80%-20% aanbestedingen een bodembedrag van minimaal € 1,25. Wij adviseren om dit als bodembedrag op te nemen.</p>	<p>Wij gaan niet mee in het voorstel om een bodembedrag van € 1,25 op te nemen. Binnen de huidige aanbestedingsmethodiek is de prijsscore reeds proportioneel geborgd ten opzichte van de kwaliteitscriteria.</p>

62	AD24141 Burgerzakenapplicatie (BRP) - Offerteaanvraag, par. 3.2.2 Financiële en economische draagkracht	In de offerteaanvraag geeft u aan dat de te vergoeden schade wordt beperkt tot een bedrag gelijk aan driemaal de nadere opdracht tot een maximum van € 2.500.000,-. Deze tekst lijkt van toepassing te zijn op de aansprakelijkheid en niet op de verzekering. Kunt u hier duidelijkheid over geven? Kunt u vervolgens bevestigen dat v.w.b. de aansprakelijkheid artikel 16 GIBIT van toepassing is?	Zie antwoord op vraag 35.
63	AD24141 Burgerzakenapplicatie (BRP) - Bijlage A (concept) overeenkomst, par. 2.1 Duur van de overeenkomst	Kunt u bevestigen dat hier 14 maart 2025 dient te staan?	Zie antwoord op vraag 32.
64	AD24141 Burgerzakenapplicatie (BRP) - Bijlage A (concept) overeenkomst, par. 2.2 Duur van de overeenkomst	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 9 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk 3 maanden (termijn Opdrachtgever) en 18 maanden (termijn Opdrachtnemer) voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
65	AD24141 Burgerzakenapplicatie (BRP) - Bijlage A (concept) overeenkomst, par. 2.3 Duur van de overeenkomst	Bent u bereid op te nemen dat Opdrachtnemer altijd een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting krijgt alvorens de overeenkomst tussentijds beëindigd wordt?	Dat bevestigen wij.
66	GIBIT 2023, par. 4.2 Uitvoering overeenkomst	Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn. Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: " Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?	Zie antwoord op vraag 22.

67	GIBIT 2023, par. 9.3 Acceptatie	<p>Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig.</p> <p>Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) plannings dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?</p>	Dat is akkoord.
68	GIBIT 2023, par. 10.12/12.1 "Onderhoud en ondersteuning / Preventief en Innovatief Onderhoud"	<p>Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt. 	Niet akkoord, artikelen blijven gehandhaafd. De genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.
69	GIBIT 2023, par.11.2 Vergoeding, facturatie en betaling	<p>De facturatie afspraken vanuit de GIBIT 2023 zijn niet volledig en biedt mogelijkheid voor interpretatie. De Leveranciers stellen het volgende facturatieschema voor dat recht doet aan de kosten en risico's die gepaard gaan met het leveren van Software as a Service (SaaS) en met het projectverloop van de implementatie daarvan:</p> <p>Eenmalige vergoedingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 35% bij ondertekening van het contract - 35% bij oplevering van de omgeving - 30% bij integrale acceptatie. <p>De jaarlijkse vergoeding is in het implementatiejaar verschuldigd vanaf het moment dat de ICT prestatie wordt opgeleverd voor test- en/of opleidingsdoeleinden pro rata de resterende maanden van het kalenderjaar. Daarna is de jaarlijkse vergoeding telkens per kalenderjaar vooraf verschuldigd.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	Dat is akkoord.

70	GIBIT 2023, par. 11.5"Vergoeding, facturatie en betaling "	<p>Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinsnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen.</p> <p>Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar.</p> <p>Bent u derhalve bereid om artikel 11.5 als volgt te vervangen: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld. Leverancier spant zich maximaal in om facturen uiterlijk binnen drie maanden nadat de betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te versturen. Leverancier spant zich eveneens maximaal in om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht voor 6 januari te versturen. Dit betreffen geen verval termijnen.</p>	Zie antwoord op vraag 11.
71	GIBIT 2023, par. 16.5Aansprakelijkheid	<p>In artikel 16.5 lid iii en iv is sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is vanuit het oogpunt van het bedrijfsbelang van de opdrachtnemer (en daarmee ook voor bijvoorbeeld de continuïteit voor de Opdrachtgever) een onredelijk groot risico dat niet in verhouding staat tot de opdracht en ook nog eens onverzekerbaar is. Voorstel is dan ook om de aansprakelijkheid in artikel 16.5 item iii en iv te maximeren tot een bedrag van EUR 2.000.000,-- per gebeurtenis. Dat is een bedrag met voldoende zekerheid voor de opdrachtgever en is daarnaast verzekerbaar.</p>	Zie antwoord op vraag 7.
72	GIBIT 2023, par. 18.4Geheimhouding	<p>Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 18.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?</p>	Zie antwoord op vraag 6.
73	GIBIT 2023, par. 20.4Intellectuele eigendom	<p>Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt in een nader op te stellen akte van overdracht?</p>	Zie antwoord op vraag 5.
74	GIBIT 2023, par. 23.1Vervanging van Personeel	<p>Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "mits opdrachtgever daarbij schriftelijk gemotiveerd onderbouwt en kenbaar maakt aan Leverancier waarom deze persoon niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties?"</p>	Zie antwoord op vraag 3.
75	GIBIT 2023, par. 23.3Vervanging van Personeel	<p>Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "indien Leverancier geen geschikt vervangend Personeel heeft binnen de onderneming van Leverancier en de kosten voor de inhuur van de vervanger wezenlijk hoger zijn, treden partijen in overleg?"</p>	Dat is akkoord.

76	GIBIT 2023, par. 11.10 Vergoeding, facturatie en betaling	Opdrachtnemer acht het niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is maar "gerechtigd" is om een optie te kiezen. Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een leverancier. Voorstel om te wijzigen is om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord, artikel blijft gehandhaafd.
77	Offerteaanvraag, Par. 4.2	U geeft aan dat wij een eventuele onderbouwing van de wensen kunnen opnemen in Bijlage H. Bijlage H is echter een Excelbestand wat zich minder leent voor het opnemen van (langere) teksten en afbeeldingen. Mogen wij daarom de toelichting op de wensen in een Word / PDF bestand uitwerken en dit eveneens uploaden?	Het is toegestaan om een vormvrije bijlage toe te voegen met toelichting over (mogelijke) invulling van de wensen.
78	Offerteaanvraag, Par. 4.2 / Par. 5.1.1	Op welke wijze tellen de wensen mee in de kwalitatieve beoordeling van onze inschrijving? Dit is ons op basis van Paragraaf 4.2 en Paragraaf 5.1.1 van de Offerteaanvraag niet duidelijk.	Wensen tellen niet mee in de beoordeling. Opdrachtgever wil graag inzicht krijgen in (mogelijke) aanvullende oplossingen of functionaliteiten met de in bijlage H benoemde onderdelen.
79	Offerteaanvraag, Par. 2.2 / Tendered	De demo is per abuis niet in de planning opgenomen. Wanneer vindt deze plaats?	De Demo's worden gehouden op Woensdagochtend 12 februari en op maandag 17 februari. Potentiële inschrijvers dienen met deze twee dagen rekening te houden. Na het indienen van een eventuele inschrijving zal de gemeente Meppel zo snel mogelijk een definitieve datum en tijdstip communiceren richting de inschrijvers.
80	Offerteaanvraag, Par. 5.4	Door de zin: "Indien er technische storingen zijn wordt contact opgenomen met de inkoper van de gemeente Meppel. Hij kan, indien nodig en gewenst, contact opnemen met de leverancier." in paragraaf 5.4 wekt u de indruk dat de leverancier op het moment van de demo niet ter plaatse is. Is dit een correcte aanname en vindt dus ook de introductie door leverancier op afstand plaats?	Inschrijver dient geacht fysiek aanwezig te zijn op het stadhuis te Meppel bij het geven van de demo's.
81	Offerteaanvraag, Par 5.4	Wij nemen aan dat alle leden van het beoordelingsteam beschikken over de benodigde vakinhoudelijke kennis op het gebied van Burgerzaken om de casussen te kunnen uitwerken. Is deze aanname correct?	De leden van het beoordelingsteam zijn allen digitaal vaardig. Niet alle deelnemers hebben specifieke ervaring met een burgerzakenoplossing. Dit is bewust zo gekozen om iedere leverancier een gelijke en eerlijke kans te geven op een objectieve beoordeling. zie ook paragraaf 5.4.
82	Offerteaanvraag, Par 5.4	Hebben wij goed begrepen dat alle zeven leden van het beoordelingsteam de casussen individueel uitwerken?	Alle zeven deelnemers werken de casussen individueel uit. De beoordelingscommissie zal op basis van een unaniem eindoordeel de uiteindelijke score bepalen.
83	Offerteaanvraag Par. 5.5.3 Bijlage E	U geeft in paragraaf 5.5.3 aan dat eventuele prijzen voor de geschreven opties dienen te worden opgenomen. Het prijzenblad biedt hier echter geen ruimte toe. Graag ontvangen wij een aangepast prijzenblad waarin is voorzien in deze mogelijkheid maar waarbij de prijzen van de aangeboden opties vanzelfsprekend niet meetellen voor de beoordelingsprijs.	Zie aangepast Prijsinvulformulier V2.

84	Demonstratie	Kan de aanbestedende partij aangeven hoeveel mensen individueel de casussen zullen testen?	zeven (7)
85	Offerteaanvraag Par. 3.2.2	Het is ons niet geheel duidelijk welke verzekeringsbedragen u hier bedoelt. Bent u bereid de volgende verzekeringsdekkingen te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: € 1.250.000,- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid: € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar?	Zie antwoord op vraag 35.
86	Offerteaanvraag Par. 3.4 en par. 3.4.2	Par. 3.4 Onderaannemers waarop geen beroep wordt gedaan op de draagkracht. Het is niet verplicht om bij Inschrijving al te vermelden of en met welke onderaannemers wordt samengewerkt. Par. 3.4.2 Voor onderaannemers waarop geen beroep als derde wordt gedaan en die enkel zullen worden ingezet ten behoeve van de uitvoering van de opdracht dient inschrijver in Deel II D van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument op te geven welke onderaannemers het betreft en daarbij te vermelden voor welke onderdelen deze zullen worden ingezet. Bovenstaande teksten lijken elkaar tegen te spreken. Wij verzoeken u hierover duidelijkheid te verschaffen.	Het is niet verplicht om bij inschrijving al te vermelden of en met welke onderaannemers wordt samengewerkt indien er geen beroep wordt gedaan op de draagkracht. Opdrachtgever wil na gunning wel inzicht indien en zo ja met welke onderaannemers wordt samengewerkt. Zie ook antwoord op vraag 34.
87	Bijlage E Prijsopgave	In het Prijsopgave document staat nog de volgende (interne) opmerking: "Algemeen: Ik zou hier nog een mogelijkheid toevoegen om de prijzen voor het programma van opties te vermelden. Indien dit in de (kwalitatieve) stukken terechtkomt kan dit discussie opleveren mbt de hoogte van deze kosten en de meerwaarde hiervan etc. etc." Kunt u dit verwerken in een aangepast Prijsopgave document?	Dat is correct en deze opmerking is per abuis blijven staan. Om de objectiviteit te waarborgen wil de opdrachtgever prijzen voor eventuele opties apart geoffereerd hebben. Hiervoor is een aangepast prijsinvulformulier V2 toegevoegd.
88	Offerteaanvraag par. 4.1	U stelt dat Inschrijvers bij hun inschrijving expliciet dienen te verklaren dat zij voldoen aan alle eisen zoals beschreven in bijlage G. Gaat u ermee akkoord dat wij dat in onze Aanbiedingsbrief verklaren?	Dat is akkoord.
89	Offerteaanvraag, Par 5.4	Om security-redenen is het niet mogelijk en toegestaan om externe en dus niet geautoriseerde gebruikers, toegang te geven tot onze omgevingen. Daarom stellen wij voor dat wij pc's meenemen waarop onze demo-omgeving is geïnstalleerd en die door het beoordelingsteam gebruikt kunnen worden om de casussen te doorlopen. Kunt u instemmen met dit voorstel?	Akkoord, hiermee stemmen we in.

90	Offerteaanvraag, Par. 3.2.3	<p>U geeft aan:</p> <p>“ISO 16175: Certificaat voor archiefbeheer en informatiebeheer, inclusief naleving van de Archiefwet. Dit certificaat is specifiek relevant als de applicatie functies voor archivering bevat.”</p> <p>En ook:</p> <p>“Indien leveranciers niet beschikken over genoemde certificaten, wordt het aanbieden van gelijkwaardige certificering of een gedetailleerde beschrijving van de interne processen en waarborgen toegestaan. Dit moet aantoonbaar voldoen aan de gestelde eisen.”</p> <p>Onze applicatie is gebaseerd op het principe van Common Ground en slaat daarom alle informatie en documenten op in het Zaaksysteem. Om die reden is het ook niet van toepassing om te beschikken over een ISO 16175 certificering voor onze Burgerzakenapplicatie.</p> <p>Om die reden is ons inziens het gestelde in paragraaf 3.2.3 omtrent ISO 16175 en de ‘gedetailleerde beschrijving van interne processen’ voor ons niet van toepassing. Kunt u instemmen met onze zienswijze? Zo niet: wat wilt u wel zien rondom deze eis?</p>	<p>Wij stemmen in met uw zienswijze. Aangezien archivering plaatsvindt in het zaaksysteem en niet in de burgerzakenapplicatie, achten wij het niet noodzakelijk dat de applicatie zelf beschikt over een ISO 16175-certificering. Wel verwachten wij dat de koppeling met het zaaksysteem voldoet aan de eisen van de Archiefwet en de integriteit van archiefstukken waarborgt, waaronder het vernietigen van de aanwezige Metadata in de ICT-prestatie.</p>
91	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 20	<p>Het digitaal aanvragen van het rijbewijs is geregeld via de RDW en is hiermee geen proces van Burgerzaken. Wij vragen de aanbestedende partij de het digitaal aanvragen van het rijbewijs te laten vervallen.</p>	<p>Dat is akkoord.</p>
92	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 20	<p>Op dit moment werken wij aan de eDiensten Afschrift Burgerlijke Stand door derden, aanvragen briefadres en Aanvragen naturalisatie. Is aanbestedende partij akkoord als deze eDiensten gedurende 2025 worden opgeleverd?</p>	<p>Dat is akkoord</p>
93	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 30	<p>Het tegenhouden van releases is begrijpelijk, maar in een multi-tenant SaaS-omgeving niet gebruikelijk. Vooral als er sprake is van gewijzigde wet- en regelgeving met daaraan gekoppelde harde ingangsdatum kan een release niet zomaar worden tegengehouden. Is aanbestedende partij daarmee akkoord?</p>	<p>Zie antwoord 47</p>
94	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 37	<p>De taakspecifieke applicatie kan qua performance afhankelijk zijn van responsetijden van externe partijen (bijvoorbeeld zaaksysteem of DMS). Is aanbestedende partij in voorkomende gevallen bereid om de gestelde responsetijden te nuanceren?</p>	<p>Niet akkoord.</p>
95	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 55 en Eis 87	<p>Logius is nog steeds bezig met het vormgeven van het vernieuwde ‘DigiD machtigen’. Hierdoor staat er op dit moment ook een stop op aansluitingen voor nieuwe machtigingen. Is aanbestedende partij daarmee bereid om deze eis op te schorten, totdat de nieuwe manier van DigiD machtigen is uitgerold en inschrijvende partij, conform de nieuwe manier van DigiD machtigen kan aansluiten?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 44. Wij stemmen ermee in dat DigiD Machtigen vervalt als eis.</p>

96	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 60	Door de opzet van de applicatie kunnen wij updates en releases plaatsen zonder dat de aanbestedende partij hiervan downtime ondervindt. Is het akkoord voor de aanbestedende partij als releases worden geplaatst buiten het aangegeven window als de aanbestedende partij hiervan heen hinder ondervindt?	Dat is, onder de voorwaarde dat we geen hinder ondervinden, akkoord.
97	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 208	In uw eis stelt u, dat u wilt dat de applicatie zaakgericht kan werken. Is het voor aanbestedende partij ook akkoord, dat de koppeling voor zaakgericht werken eventueel gebeurt op basis van Zaak en DocumentServices (ZDS)?	Niet akkoord. Koppeling moet plaats vinden op basis van API.
98	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 221	De ISAE 3402 verklaring wordt veelal ingezet bij het outsourcen van processen en is verplicht gesteld voor financiële instellingen. In onze software worden hooguit leges opgeslagen en geëxporteerd, maar er vinden geen financiële processen plaats. Als het gaat om SaaS diensten, betreft het hier ook alleen de opslag van gegevens en zorgen dat deze beschikbaar zijn. Naast ISO 27001 zijn wij ook ISO 9001 gecertificeerd, waarin alle processen worden geborgd en geaudit, zowel intern als door externe partijen. De ISO 27001 wordt in geval van SaaS ook vereist van onze Hostingpartij. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met het achterwege laten van het overleggen van een ISAE3402 verklaring.	<p>Niet akkoord. Als gemeente Meppel hanteren wij voor kritische applicaties de eis van een ISAE 3402 of SOC 1 Type II rapport. Deze rapporten bieden specifiek inzicht in de interne controles, waaronder beveiliging van persoonsgegevens en financiële data. Dit gaat verder dan bijvoorbeeld een TPM-verklaring of ISO 27001-certificering, die alleen generieke deelaspecten dekken en geen garanties bieden over beschikbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid van de applicatie zelf.</p> <p>Een ISAE 3402 of SOC 1 Type II rapport ondersteunt ons bij het voldoen aan wettelijke vereisten (zoals de AVG), biedt transparantie ten behoeve van toezicht (bijvoorbeeld zoals beschreven in de concept Cyberbeveiligingswet), en versterkt het vertrouwen van onze inwoners. Bovendien stellen deze rapporten ons in staat onze verantwoordelijkheid te waarborgen en integriteit van diensten te garanderen. Ze dienen ook als bewijs bij controles door de Rijksinspectie Digitale Infrastructuren (RDI), accountantscontroles (IT-Controls) en onderzoeken van de provinciale rekenkamer.</p> <p>Deze eis is daarmee essentieel om onze gemeentelijke verantwoordelijkheid op een aantoonbare wijze in te vullen.</p>
99	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 224	Suwinet is een norm voor Werk en Inkomen, wat hoort bij het Sociale Domein. Dit hoort daarom niet thuis in een Burgerzaken aanbesteding, Burgerzaken wordt ge-audit op basis van de Norea handreiking. Is aanbestedende partij bereid de eis daarom te laten vallen?	Dat is akkoord.
100	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 9	Met betrekking tot TMV 2.0 vraagt u om terugkoppeling van het resultaat naar de bronhouder. Wij nemen aan dat het voor aanbestedende partij akkoord is dat dit binnen de technische mogelijkheden en specificaties van de Terugmeldvoorziening gebeurt?	Dat is akkoord
101	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 38	Kunt u ter verduidelijking een voorbeeld geven van een actie die wordt uitgezet naar een (externe) partij, waarvoor u een notificatie per e-mail wenst te ontvangen?	Eis 38 laten we vervallen.

102	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 61	U stelt dat voor de realisatie van koppelingen de verantwoordelijkheid ligt bij de opdrachtnemer. Opdrachtnemer kan daarbij afhankelijk zijn van de door de aanbestedende partij aan te leveren gegevens, zoals endpoints, certificaten, credentials, etc. Verstrek u deze gegevens op afroep aan de inschrijvende partij?	Dat is akkoord.
103	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 69	De ICT-oplossing toont de gegevens die beschikbaar zijn conform het Basisregister Reisdocumenten (ReIS, inclusief RPS). Is dat akkoord?	Dat is akkoord.
104	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 118	Bij een transitie van on-premise naar SaaS is geen echte conversie nodig, maar wordt de on-premise database verplaatst naar de cloud. Is de aanbestedende partij hiermee akkoord?	De databaseovergang naar de cloud dient volledig te worden uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer, inclusief de implementatie. Hierbij mag er geen nadelige impact zijn op de continuïteit van de dienstverlening of de datakwaliteit.
105	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 133	De ICT-oplossing toont de gegevens voor zover die beschikbaar zijn in landelijke registers, bijvoorbeeld het Register Paspoort Signaleringen (RPS). Is dit wat aanbestedende partij bedoelt?	Dat is correct.
106	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 199	U geeft aan toe te willen groeien naar een situatie waarbij RBAC zorgt voor het aanmaken van binnen de applicatie. Dit klinkt als een wens, bent u daarom bereid deze eis om te zetten in een wens?	Niet akkoord. Opdrachtgever is op dit moment bezig met de implementatie van deze omgeving en de verwachting is dat deze gereed is gedurende de implementatie van de burgerzakenapplicatie. Ga uit van een eis.
107	Bijlage G - Programma van Eisen – Eis 207	U geeft aan "Aktenprinters zijn specifiek toegewezen printers.". Klopt het dat dit printers zijn die door het onafhankelijk testinstituut Nebest COT zijn goedgekeurd als akteprinter?	Nee, dat is niet correct. De printers zijn niet door het onafhankelijk testinstituut Nebest COT goedgekeurd als akteprinter.
108	Demonstratie	Op meerdere plekken geeft u aan handelingen uit te voeren die maar een keer uitgevoerd kunnen worden binnen een BRP-systeem, hoe ziet aanbestedende partij dit voor zich? Als er meerdere personen tegelijk aan de slag gaan met deze gegevens.	Zie antwoord vraag 114.
109	Demonstratie	Verwacht de aanbestedende partij dat de inschrijvende partij de aktes meenemen en aanleveren voor de casus, of verzorgt de aanbestedende partij dit zelf?	Zie antwoord vraag 114. De everancier kan dit verzorgen.
110	Demonstratie	In het proces vraagt u naar een verblijfsvergunning, maar voor een EU-onderdaan is het niet van toepassing om een verblijfsvergunning te overleggen. Waarom vraagt aanbestedende partij om een verblijfsvergunning te overleggen?	Dank voor uw oplettendheid. In de casus dient het land te worden aangepast naar een niet-EU-land, zoals bijvoorbeeld Nigeria met een Nigeriaans paspoort, zodat een verblijfsvergunning wel van toepassing is.
111	Demonstratie	Inschrijvende partij zorgt ervoor dat oudergegevens te raadplegen zijn binnen de ICT-oplossing. Kan aanbestedende partij aangeven waarom ze het geboortebewijs nodig hebben voor het aanvragen van een reisdocument?	Het geboortebewijs is inderdaad niet nodig voor het aanvragen van een reisdocument en wordt geschrapt. Een identiteitsbewijs en een toestemmingsverklaring zijn voldoende.
112	Demonstratie	Kan aanbestedende partij aangeven wat zij bedoelt met een ontvangstbewijs, tijdens het aanvragen van een reisdocument?	Bij een digitale aanvraag ontvangt de aanvrager een bevestiging per e-mail. Bij een aanvraag aan de balie wordt alleen een afhaalbewijs verstrekt.
113	Demonstratie	Kan aanbestedende partij bevestigen dat zij met het afhaalbericht het afhaalbewijs bedoelt?	Dat bevestigen wij

114	Demonstratie	Binnen de proefset van de BRP-V is geen Mark Jansen bekend, welke woonachtig is in Groningen. Is het voor aanbestedende partij akkoord dat we hiervoor andere personen gebruiken vanuit de proefset van de BRP-V gebruiken?	Voor de demonstratie verwachten wij dat de inschrijvende partij testcases aanlevert voor het beoordelingsteam (7 personen), zodat alle leden tegelijk kunnen testen. Het is daarbij essentieel dat alle stappen identiek uitgevoerd kunnen worden, zodat iedereen dezelfde stappen doorloopt. Dit biedt een uniforme basis voor de beoordeling en hebben we geen beperking op technisch gebied.
115	Demonstratie	In casus 3 vraagt u "Voer opzettelijk een foutieve postcode in en corrigeer deze". De applicatie zal de invoer van een postcode direct valideren; alleen valide postcodes worden geaccepteerd. Is dit wat u bedoelt?	Dat is inderdaad wat we bedoelen.
116	Demonstratie	In casus 1 geeft u aan dat het woonadres van Giovanni in Meppel is. In de werkelijkheid is dat uiteraard mogelijk. Maar onze demonstratieomgeving werkt met fictieve gegevens. Is het voor akkoord dat de woonplaats ook een andere (fictieve) is?	Zie antwoord vraag 114
117	Demonstratie	In casus 2 vraagt u om opslag van het toestemmingsdocument; er staat "scan en koppel...". Mag dit in het kader van de demo ook een reeds vooraf klaargezet document zijn, of verwacht u dat de leverancier hardware meeneemt om ter plaatse het document te scannen?	Dat is akkoord
118	Demonstratie	In casus 2 schrijft u "Voer een foutieve geboortedatum in...". Daar de persoon voor wie het reisdocument uit de basisregistratie wordt opgehaald, is foutieve invoer van een geboortedatum niet mogelijk. Is het voldoende als dit wordt aangetoond?	Dat is akkoord

119	Programma van Eisen - 221 - ISAE verklaring	<p>"Gelet op de bepalingen in de GIBIT, artikel 35, waarin wordt gesteld dat een derdenverklaring (TPM), een geldige (ISO) certificering, of een vergelijkbaar kwaliteitssysteem toereikend is om de kwaliteit van processen en beveiligingsmaatregelen aan te tonen, en in samenhang met de BIO, hoofdstuk 4.4, waarin wordt gesteld dat een GAP-analyse en een Statement of Compliance vereist zijn, willen wij graag de volgende verduidelijking:</p> <p>Kan de opdrachtgever bevestigen dat het leveren van een TPM in het kader van het jaarlijkse DigiD-assessment, gecombineerd met een ISO 27001-certificering met een passende scope, wordt beschouwd als toereikend om aan de gestelde eis te voldoen?"</p>	<p>Niet akkoord. Als gemeente Meppel hanteren wij voor kritische applicaties de eis van een ISAE 3402 of SOC 1 Type II rapport. Deze rapporten bieden specifiek inzicht in de interne controles, waaronder beveiliging van persoonsgegevens en financiële data. Dit gaat verder dan bijvoorbeeld een TPM-verklaring of ISO 27001-certificering, die alleen generieke deelaspecten dekken en geen garanties bieden over beschikbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid van de applicatie zelf.</p> <p>Een ISAE 3402 of SOC 1 Type II rapport ondersteunt ons bij het voldoen aan wettelijke vereisten (zoals de AVG), biedt transparantie ten behoeve van toezicht (bijvoorbeeld zoals beschreven in de concept Cyberbeveiligingswet), en versterkt het vertrouwen van onze inwoners. Bovendien stellen deze rapporten ons in staat onze verantwoordelijkheid te waarborgen en integriteit van diensten te garanderen. Ze dienen ook als bewijs bij controles door de Rijksinspectie Digitale Infrastructuren (RDI), accountantscontroles (IT-Controls) en onderzoeken van de provinciale rekenkamer.</p> <p>Deze eis is daarmee essentieel om onze gemeentelijke verantwoordelijkheid op een aantoonbare wijze in te vullen.</p>
120	"AD24141 Burgerzakenapplicatie (BRP) - Bijlage A (concept) overeenkomst 2.1	Wij gaan er vanuit dat dit 14 maart 2025 moet zijn. Kunt u dat bevestigen?	Dat is correct
121	Programma van Eisen - 130	Leverancier stelt dat het aanmelden en indelen van stembureauleden geen BRP functionaliteit is en dat dit een functionaliteit is welke onderdeel zou moeten zijn van een verkiezingsapplicatie. Gaat u akkoord met het laten vervallen van deze eis?	Niet akkoord
122	Programma van Eisen - 66	Waarom wordt gekozen voor dit specifieke tijdslot? En is het uitrollen van releases buiten dit tijdslot niet mogelijk? Uiteraard met aankondiging vooraf en indien nodig of gewenst in overleg met Opdrachtgever?	In een SaaS-omgeving begrijpen wij dat continue levering gebruikelijk is en vaste tijdslots minder gangbaar zijn. Wij verwachten dat updates eerst op een testomgeving beschikbaar worden gesteld, zodat wij deze kunnen testen. Dit kan op basis van een releasekalender en een herinneringsbericht voorafgaand aan de installatie. Ons uitgangspunt blijft het minimaliseren van risico's voor de continuïteit van gemeentelijke werkzaamheden.

123	Programma van Eisen - 30	Onze software wordt voor een release, ook samen met klanten, uitgebreid getest om eventuele risico's zo veel mogelijk uit te sluiten. Kunt u toelichten In welke gevallen opdrachtgever een nieuwe release zou willen tegenhouden, waarbij een release afbreukrisico zou kunnen opleveren voor bedrijfskritische processen van Opdrachtgever?	Zie antwoord vraag 47 en 122
124	Programma van Eisen - 20	Bent u ermee bekend dat rijbewijs aanvragen via software van de RDW gaan verlopen vanaf 2025 en dat het nog onduidelijk is of BRP-leveranciers hier een rol in krijgen? Ben u bereid om op basis hiervan de E-dienst rijbewijs aanvragen te laten vervallen?	Zie antwoord vraag 91. Dat is akkoord.
125	Programma van Eisen - 55	In eis 55 benoemt u DigiD Machtigen. Onze oplossing biedt DigiD en eHerkenning (en zelfs Mitek) voor de inlog van burgers en bedrijven. Alle e-diensten lopen via deze twee authenticatiemiddelen. In de praktijk zien we dat DigiD machtigen niet wordt gebruikt door onze klanten. De Proefaansluiting DigiD Machtigen met gemeente Den Haag en Rotterdam werd in oktober 2021 gestart. Na een aantal hobbels bij zowel Logius als VNG was er pas in juni 2022 de mogelijkheid voor de eerste andere gemeenten om aan te sluiten op preproductie. Vanaf dat moment is er geen vraag ontstaan voor de ontwikkeling binnen onze burgerzakenapplicatie. Is het voor u daarom akkoord dat DigiD machtigen daarom vervalt? Of dat deze in een wens wordt opgenomen?	Zie antwoord op vraag 44. Wij stemmen ermee in dat DigiD Machtigen vervalt als eis.
126	Programma van Eisen - 152	Moet de mogelijkheid om digitale handtekeningen te laten zetten bij het indienen van officiële documenten en aanvragen door inwoners met ValidSign gerealiseerd worden of mag dit ook met een andere oplossing die dezelfde functionaliteit heeft?	Dat is akkoord indien het dezelfde functionaliteit bevat.
127	Programma van Eisen - 147	In deze eis wordt gevraagd om "geautomatiseerd vervaardigd". Dit is voor ons niet geheel duidelijk en kan op verschillende manieren geïnterpreteerd worden. Kunt u nader omschrijven wat hiermee wordt bedoeld en eventueel een voorbeeld geven?	Met "geautomatiseerd vervaardigd" wordt bedoeld dat het document automatisch wordt samengesteld op basis van gegevens uit de BRP, conform de lay-out en specificaties zoals beschreven in het modellenboek.
128	Programma van Eisen - 118	Zoals deze eis is geformuleerd zou dit betekenen dat de opdrachtnemer aan alle eisen en wensen uit het bestek moet voldoen. Dit zou betekenen dat alle wensen feitelijk ook eisen zijn en lijkt ons niet juist. Kunt U bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat opdrachtnemer bij oplevering van de ICT-prestatie aan alle gestelde eisen aangevuld met alle wensen die met Ja zijn beantwoord dien te voldoen en dit indien nodig in de eis te verduidelijken?	Dat is correct

129	Programma van Eisen - 219 - BIO en Normen	<p>"De eis stelt dat de opdrachtnemer moet garanderen dat de opdrachtgever aan de huidige en toekomstige versies van de BIO kan voldoen. Deze eis lijkt disproportioneel, aangezien toekomstige wijzigingen in de BIO niet door de opdrachtnemer beïnvloedbaar zijn en het onduidelijk is welke specifieke BIO-maatregelen van toepassing worden geacht op de ICT-prestatie.</p> <p>Kan de opdrachtgever specificeren:</p> <p>1) Welke specifieke BIO-maatregelen als minimumvereisten worden gehanteerd voor de ICT-prestatie?</p> <p>2) Hoe de opdrachtgever borgt dat deze eisen proportioneel en redelijk zijn, met inachtneming van een risicoanalyse conform BIO-maatregel 15.1.1.1?</p> <p>3) Hoe wordt omgegaan met toekomstige wijzigingen in de BIO en de eventuele impact daarvan op bestaande overeenkomsten?"</p>	<p>De ICT-prestatie dient te voldoen aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving, waaronder de BIO, zoals opgenomen in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, alsmede aan andere relevante normen en richtlijnen op het gebied van informatiebeveiliging. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat deze op basis van een eigen risicoanalyse (conform BIO-maatregel 15.1.1.1) vaststelt welke maatregelen noodzakelijk zijn om te blijven voldoen aan de relevante wet- en regelgeving gedurende de looptijd van de overeenkomst.</p> <p>Bij wijzigingen in relevante wet- en regelgeving, waaronder nieuwe versies van de BIO, de Cyberbeveiligingswet (Cbw), en implementaties van de NIS2-richtlijn, wordt verwacht dat de opdrachtnemer binnen redelijke termijnen aan deze wijzigingen voldoet, mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> •De opdrachtgever tijdig en in overleg met de opdrachtnemer de impact van de wijzigingen op de ICT-prestatie beoordeelt. •Eventuele aanpassingen voortvloeien uit nieuwe wettelijke verplichtingen of contractueel overeengekomen normen. <p>De opdrachtgever borgt proportionaliteit door een gezamenlijke risicoanalyse en impactbeoordeling uit te voeren, waarin de noodzakelijkheid en haalbaarheid van aanvullende eisen worden</p>
130	AD24141 Burgerzakenapplicatie (BRP) - Bijlage A (concept) overeenkomst 2.3	Wij gaan er vanuit dat leveranciers worden meegenomen in de evaluatie en voorafgaand aan een eventuele tussentijdse beëindiging eerst formeel in gebreke wordt gesteld. Klopt deze aanname?	Dat is correct.
131	5.4 Kwaliteit Demo-Scenario's	Het verplicht stellen van een demo-omgeving waarin gebruikers van de gemeente zelfstandig scenario's moeten doorlopen, lijkt een onevenredig voordeel te geven aan de huidige leverancier, aangezien gebruikers reeds vertrouwd zijn met die omgeving/interface. Hoe waarborgt u in dit proces de eerlijke mededinging en het basisbeginsel gelijkheid?	<p>Zie hiervoor paragraaf 5.4, Demonstratie door leveranciers.</p> <p>Zie daarnaast antwoord 59</p>
132	Bijlage E prijsinvalformulier Wensen	De drie wensen in het prijzenblad kunnen mogelijk uit meerdere elementen bestaan waaraan een prijs is verbonden. Kunt u het prijzenblad hierop aanpassen en leveranciers de mogelijkheid bieden om meer regels in te vullen en te beprijzen bij de wensen?	Zie aangepast Prijsinvalformulier V2.
133	5.5.2 Kwaliteit Plan van Aanpak	Voor een gedegen plan van aanpak hebben wij minimaal 15 A4'tjes nodig. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.

Bijlage: Prijsinvalformulier V2



