

Algemene informatie

Aanbesteding: Gebiedsteam Kraaiven Tilburg
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 24_038W

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 paragraaf 6.3: Tekenen referentieformat door opdrachtgever

Vraag:

Paragraaf 6.3, 4e bullit meldt dat de format referentiewerken tevens door de opdrachtgever waarvoor het werk is uitgevoerd dient te worden ondertekend. De format voor de referentiewerken biedt hier echter geen mogelijkheid toe. Daarnaast is dit bij een eerdere selectie voor de gemeente Tilburg (Parkring) ook een punt van discussie geweest en heeft de gemeente deze eis uiteindelijk laten vervallen.

VRAAG: is het akkoord als de format voor de referentiewerken ondertekend wordt door een bevoegd vertegenwoordiger van de gegadigde en dat er een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever als bewijsstuk wordt toegevoegd?

Antwoord:

Uw verzoek wordt in zijn geheel gehonoreerd, dat is akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Selectieleidraad

Vraag:

U vraagt op pagina 24 bij selectie criterium 2 een herinrichtingsproject van een openbare weg op een bedrijventerrein. Kunt u ermee overeenstemmen dat een herinrichtingsproject van een openbare weg druk-binnenstedelijk ook voldoet? Immers ook daar zijn vele stakeholders gebaat bij een goed bereikbare omgeving van woningen, bedrijven en instellingen.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Binnenstedelijk wordt de bereikbaarheid gekenmerkt door bereikbaar zijn van woningen. Op het bedrijfsterrein moeten vrachtauto's de bedrijven kunnen bereiken. De bedrijven zijn vaak economisch afhankelijk van deze bereikbaarheid.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op:

16 jan. 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Selectie leidraad

Vraag:

U vraagt op pagina 26 bij selectie criterium 6 een drietal wensen uit binnen 1 referentieproject, welke onzes inziens nagenoeg niet binnen 1 project zijn gerealiseerd. Kunt u ermee overeenstemmen dat we voor dit subonderdeel twee referentieprojecten mogen aandragen, zodat de specifieke (3) competenties die u zoekt wel voorgesteld kunnen worden en u dus partijen kan selecteren, welke dit met succes eerder hebben uitgevoerd.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. HET IS NIET NOODZAKELIJK EN ZELFS NIET DE BEDOELING VAN DE OPZET VAN DEZE SELECTIELEIDRAAD DAT ALLE GEGADIGDE OP ALLE CRITERIA EEN VOLLEDIGE SCORE BEHALEN EN DAT OPDRACHTGEVER DIT BEREIKT DOOR DE EISEN TE VERLAGEN. HET GAAT EROM DAT NA HET AANLEVEREN VAN ALLE INPUT OP ALLE SELECTIECRITERIA EN DE KERNCOMPETENTIES ER EEN RANGORDE ONTSTAAT WAARBIJ DE GEGADIGDEN DIE DE

MEESTE ALLROUND ERVARING HEBBEN DE BESTE KANSEN HEBBEN.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

6.2 selectiecriteria

Vraag:

De gemeente Tilburg heeft het convenant voor de werkmethode “volledig afsluiten” getekend, hiermee wordt invulling gegeven aan het creëren van een veilige werkomgeving voor omwonenden, verkeersdeelnemers en medewerkers van aannemers.

Het doel van dit convenant is juist om te kiezen voor afsluitingen om de veilige werkomgeving te garanderen, waarbij tegelijkertijd wordt gekozen om de periode van afsluiting zo kort mogelijk te houden.

Het door u getekende convenant is volledig in strijd met het selectie criterium 2 waarin u aangeeft dat de hoogste score wordt behaald bij 0 uren afsluiting. Wij verzoeken u, in het kader van de veiligheid, dit criterium aan te passen.

Antwoord:

OPDRACHTGEVER KENT HET CONVENANT EN WAARDEERT DE UITGANGSPUNTEN. ECHTER IN HET KADER VAN DEZE SELECTIEPROCEDURE PROBEERT OPDRACHTGEVER MET INSCHATNEMING VAN DE VEILIGHEID AAN DE GEGADIGDEN SLIMME OPLOSSINGEN TE VRAGEN VOOR BEPERKTE WEGAFSLUITINGEN.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Selectieleidraad paragraaf 6.3 Voorwaarden indienen referentieprojecten voor selectiecriteria

Vraag:

Bij de vierde bullet stelt u het volgende:

Gegadigde dient het volledig ingevulde referentieblad tevens te laten ondertekenen door een bevoegde en/of relevante functionaris van de opdrachtgever waar het referentieproject voor is uitgevoerd.

Bij oplevering van een werk wordt door ons standaard een tevredenheidsverklaring van het werk aangevraagd bij de opdrachtgever. Ervaring heeft ons geleerd dat het bij de opdrachtgever niet altijd mogelijk is om voor elke aanbesteding weer een nieuwe handtekening te verkrijgen. Verzoek is om het referentieblad door de inschrijver (rechtsgeldig vertegenwoordiger) te laten ondertekenen en de standaard verklaring van de opdrachtgever als bijlage toe te voegen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025

Ref.nr.

6

Onderwerp:

6.3 Ondertekening referentieblad

Vraag:

In paragraaf 6.3 van de selectieleidraad geeft u aan dat het referentieblad

(bijlage 2) tevens door de opdrachtgever waar het referentieproject voor is uitgevoerd moet worden ondertekend. Na oplevering van een werk vragen wij bij de opdrachtgever een tevredenheidsverklaring aan conform de ARW 2016. Om voor elke prekwificatie de opdrachtgever te vragen een apart document te ondertekenen, leidt tot ongewenste administratieve belasting van de opdrachtgever. Wij willen u verzoeken dit aan te passen naar alleen het toevoegen van een door de opdrachtgever getekende tevredenheidsverklaring.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op:

16 jan. 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Ondertekening referentieblad

Vraag:

In par. 6.3 vraagt u het volledig ingevulde referentieblad tevens te laten ondertekenen door een bevoegde en/of relevante functionaris van de opdrachtgever waar het referentieproject voor is uitgevoerd.

Wij verzoeken u, mede om niet nogmaals onze opdrachtgevers te moeten benaderen en ook omdat projecten al enkele jaren geleden opgeleverd kunnen zijn, er mee in te stemmen akkoord te gaan met het uploaden van de reeds in bezit zijnde tevredenheidsverklaring van het betreffende project als aanvulling op de gevraagde beschrijving

Antwoord:

Dat is akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Verwijzing in kerncompetentie 1

Vraag:

U verwijst op blz. 23 onder 1. Bouwteam 2e alinea met een (*) achter één bouwteamproject. Echter deze verwijzing is niet terug te vinden. Kunt u aangeven waar dit (*) naar verwijst?

Antwoord:

U kunt de ster * in de tekst negeren, er is dus geen sprake van een verwijzing.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

gunningscriterium

Vraag:

Met het oog op het gelijkheidsbeginsel en het voorschrift van transparantie verlangt artikel 2.115 van de Aanbestedingswet dat de aanbestedende dienst in de aankondiging bekend maakt welke nadere criteria hij stelt met het oog op het vaststellen van de beste prijs-kwaliteitsverhouding. Dit voorschrift treft u tevens in artikel 3.6.2 van het ARW 2016.

In de inleiding van hst 2 staat: Tenslotte staat vermeld welk gunningscriterium de Aanbestedende dienst hanteert en hoe het verdere verloop van de aanbestedingsprocedure zal zijn. In par 4.1 verwijst u naar hst 7.

Hoofdstuk 7 ontbreekt bij deze leidraad. Kunt u hoofdstuk 7 alsnog toevoegen?

Antwoord:

De opdracht wordt gegund op basis van een compensatorische methode waarbij de scores op prijs en kwaliteit bij elkaar worden opgeteld. Op dit moment zijn nog niet alle gunningscriteria volledig bepaald zodat deze nog niet kunnen worden medegedeeld. Er wordt waarschijnlijk in de gunningsleidraad gevraagd naar kwaliteitsplannen voor omgevingsmanagement, planning, duurzaamheid en capaciteit. Voor wat betreft het prijselement wordt gedacht aan kosten voor het bouwteam en plafondtarieven.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op:

16 jan. 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

omvang/ budget werk

Vraag:

Is er een omvang/ budget vastgesteld voor het hele werk?

Antwoord:

Het budget is 7.8 miljoen, ex BTW.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op:

16 jan. 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Wizard UEA ontbreekt in dashboard

Vraag:

Onder paragraaf 4.6.1. punt 1 geeft u aan dat Bijlage 2 het UEA formulier is welke via TenderNed moet worden ingevuld. Op het dashboard van TenderNed staat echter geen wizard voor het invullen van de UEA. Wilt u deze svp alsnog toevoegen?

Antwoord:

OPDRACHTGEVER HEEFT HET UEA ALS INVULBARE PDF AANGEMAAKT EN ALS ZODANIG TOEGEVOEGD. DE WIZARD IS NIET VAN TOEPASSING.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op:

16 jan. 2025

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Aantal gevraagde referentieprojecten

Vraag:

Er is zit een tegenstrijdigheid in de uitvraag i.r.t. het aantal gevraagde referentieprojecten. Onder par. 6.2 worden 7 kerncompetenties genoemd, waarvoor de gegadigde max. 4 referentieprojecten mag aanleveren. In par 6.3 staat: Voor het voldoen aan de 6 kerncompetenties mag Gegadigde maximaal 4 referentieprojecten aandragen. Gelet op de diversiteit in deze

uitvraag willen wij u vragen om voor de 7 gevraagde kerncompetenties i.p.v. 4 maximaal 5 referentieprojecten te mogen aandragen.

Antwoord:

Het aantal referenties wordt uitgebreid naar 8. Voor elke kerncompetentie 1 en voor KC 6 is een extra referentie aanleveren mogelijk.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025

Ref.nr.

13

Onderwerp:

disproportionele uitvraag

Vraag:

Onder paragraaf 6.2 Selectiecriteria vraagt u 7 kerncompetenties uit waarbij de u de (minimum) eis combineert met de selectiecriteria als wens/meerdere wensen in maximaal 4 referentieprojecten. Dit is een stapeling van eisen. Graag willen wij u wijzen op de Gids Proportionaliteit (2022), welke een ranking ontraadt op basis van, onder andere, het aantal referentieopdrachten. De Gids noemt dit als een voorbeeld van een discriminerende methode van selecteren. In paragraaf 3.5.3 van de Gids Proportionaliteit staat: "Ranking op basis van (...) omvang of aantal van referenties (...) is daarbij niet aan te bevelen, immers meer is niet altijd beter." Daarnaast strookt deze systematiek niet met voorschrift 3.5G van de Gids Proportionaliteit: "De aanbestedende dienst vraagt maximaal één referentie per benoemde kerncompetentie." Ten slotte willen wij u nog wijzen op advies 401 van de Commissie van Aanbestedingsexperts, waarin een hogere ranking op basis van een hoger aantal referenties als disproportioneel is aangemerkt. Wij verzoeken u de combinatie van 7 kerncompetenties als minimumeis in maximaal 4 referentieprojecten te laten vervallen en een splitsing te maken tussen de (minimum)eisen en wensen (selectiecriteria) en deze apart uit te vragen.

Antwoord:

Voor kerncompetentie 6 mogen 2 referenties worden ingeleverd. Één voor de uitvoeringseisen en één voor de ontwerpseisen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025

Ref.nr.

14

Onderwerp:

6.3 voorwaarden referentieprojecten

Vraag:

U stelt dat gegadigde de 6 kerncompetenties in maximaal 4 referentieprojecten moeten aantonen. Echter zijn er 7 kerncompetenties i.p.v. 6 welke erg van elkaar verschillen. Hierdoor is het niet realistisch om in slechts 4 projecten aan alle 7 kerncompetenties te voldoen. Gaat u akkoord met één project per kerncompetentie?

Antwoord:

Voor kerncompetentie 6 mogen 2 referenties worden ingeleverd. Één voor de uitvoeringseisen en één voor de ontwerpeisen

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Selectie criterium 7

Vraag:

Voor de kerncompetentie waterberging stapelt u meerdere eisen; uitvoering van het werk én berekening bergingscapaciteit en ledigingstijd én onderbouwing beplantingskeuze én planning ingebruikname 'minimale inhoud van de berging. Het stapelen van eisen is in strijd met de beginselen van het aanbestedingsrecht wanneer het verschillende disciplines betreft (in dit geval uitvoering en ontwerp). Wij verzoeken u hier aan te geven wat de minimale eis is en de kerncompetentie op te splitsen per discipline indien u alle eisen terug wilt zien in een referentieproject.

Antwoord:

Het aantal referenties wordt uitgebreid naar 8. Voor elke kerncompetentie 1 en voor KC 6 een extra referentie aanleveren mogelijk.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op:

16 jan. 2025

Ref.nr.

16

Onderwerp:

6.2 selectiecriteria

Vraag:

U stelt dat referentieprojecten afgerond dienen te zijn. Wij werken veel met deelopdrachten, gaat u akkoord met opgave dan deelopdrachten indien deze naar volle tevredenheid van desbetreffend opdrachtgever zijn afgerond?

Antwoord:

Hiermee gaan wij akkoord. Dit geldt voor alle referentieprojecten. Dus het betreft referenties van afgeronde (deel) opdrachten. Expliciet betreft het NIET referenties met tevredenheidsverklaring van gedeeltes van een (deel) opdracht.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025

Ref.nr.

17

Onderwerp:

6.2 selectiecriteria

Vraag:

De referentieprojecten dienen in de afgelopen vijf jaar te zijn uitgevoerd én afgerond. Sommige werken hebben veel tijd nodig voor oplevering, dit kan soms lange tijd in beslag nemen door administratieve werkzaamheden welke niets met uitvoering van de werkzaamheden te maken hebben. Gaat u akkoord met afronding van de werkzaamheden i.p.v. oplevering?

Antwoord:

Hiermee gaan wij akkoord. Dit geldt voor alle referentieprojecten. Dus het betreft referenties van afgeronde (deel) opdrachten. Expliciet betreft het NIET referenties met tevredenheidsverklaring van gedeeltes van een (deel) opdracht.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025

Ref.nr.

18

Onderwerp:

6.3 voorwaarden referentieprojecten

Vraag:

U vraagt om de referentiebladen te laten ondertekenen door de opdrachtgevers van de referentie. Onze ervaring is dat opdrachtgevers niet blij worden van het nogmaals ondertekenen van verklaringen als er al een

tevredenheidverklaring is getekend. Gaat u akkoord met het bijvoegen van een getekende tevredenheidverklaring in plaats van het opnieuw laten ondertekenen van de referentiebladen?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Kerncompetenties vs. selectiecriteria

Vraag:

Gegadigden dienen te voldoen aan 7 kerncompetenties, wat de minimale eis is om mee te doen. Indien meerdere partijen aan alle eisen voldoen wordt er op basis van selectiecriteria beoordeeld welke vijf partijen het meest geschikt zijn. Echter is het in de leidraad niet voor alle eisen duidelijk wat de minimale eisen zijn per kerncompetentie en wat additioneel is voor de selectiecriteria. Zo is in KC1 de maximale score te behalen door aan de minimale eisen te voldoen, hier kan dus geen meerwaarde worden behaald t.b. v. de selectiecriteria. Daarentegen is voor KC5 een minimale eis van 4000m2 maar in de puntentabel kan ook met minder worden ingeschreven, met als gevolg minder of geen punten.

Kunt u bevestigen dat de punten onder de kopjes 'eisen aan het referentieproject' gelden voor de kerncompetentie (=minimaal) en de punten onder 'wensen aan het referentieproject' gelden als selectiecriteria (=additioneel)

Antwoord:

Voor KC1 kan 200 punten worden behaald door aan te tonen aan de opsomming van de drie bullits te voldoen.

Voor KC5 is een schrijffout in de tekst geslopen. De basiseisen dienen als volgt te zijn.

Door Aanbestedende dienst te beoordelen wensen aan het referentieproject:

- Het referentieproject betreft het op een vakkundige en regelmatige wijze

uitvoeren van een
civieltechnisch werk waarbij het werk als onderdeel heeft:
het leveren, aanbrengen en afwerken van een betonnen rijbaan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Selectie criterium 6

Vraag:

Voor KC6 is er sprake van stapeling van eisen; er moet een capaciteitsberekening zijn gemaakt én een rioolbuis met minimale diameter rond 1200 én minimaal 4m diepte én RO met grond(water)onderzoek, waterdoorlatendheidonderzoek en bemaling noodzakelijk. Dit gaat in tegen de aanbestedingsregels waarbij geen eisen van verschillende disciplines mogen worden gestapeld.

Gaat u akkoord met een minimale eis van aanleg van een riool waarbij de overige eisen als additionele wens t.b.v. punten voor de selectie gelden?

Antwoord:

Voor kerncompetentie 6 mogen 2 referenties worden ingeleverd. Één voor de uitvoeringseisen en één voor de ontwerpseisen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Hoofdopdracht

Beantwoord op: 16 jan. 2025