



**Tweede Nota van Inlichtingen behorende bij de
Europese aanbesteding
PFL –3288048 Accountantsdiensten 2025 e.v.**

Deze 2^e Nota maakt deel van uit van de af te sluiten overeenkomst.

Datum : 27 november 2024
Documentnr. : 3341690
Aantal pagina's : 7

Algemene mededelingen:

Ter verduidelijking, Nvl 1 vraag 4:

De meest recente jaarrekening, het accountantsverslag en de controleverklaring van het nazorgfonds worden niet (actief) openbaar gemaakt en mogen niet via Cryptshare worden verzonden. Het gaat hierbij om een zelfstandige organisatie, met een eigen bestuur. De betreffende stukken zijn alleen op aanvraag (en afspraak) onder voorwaarden bij ons (op het provinciehuis) in te zien. Indien u het noodzakelijk acht om deze stukken in te zien om een Inschrijving te doen, kunt u een mail naar inkoopadvies@flevoland.nl versturen voor een verzoek inzage stukken nazorgfonds.

Vraag nr.	Document	Betreft paragraaf / Artikel	Blz.	Vraag	Antwoord
1.	Nvl 1 24,26,27,49			De bepalingen van de Leidraad en de Overeenkomst die hier aan de orde zijn gaan over de verlenging na de initiële looptijd. Omdat de Leidraad wordt aangepast (alleen verlenging met wederzijds goedvinden -zie antwoord op vraag 24-) dient dit ook uitdrukkelijk ook uit de Overeenkomst te blijken omdat de tekst van de Overeenkomst gaat vóór de tekst van de Leidraad.	Aanbestedende dienst heeft artikel 3.1 van de concept-overeenkomst aangepast.

				Vraag daarom in de Overeenkomst, artikel 3.1 op te nemen: “Verlenging van de overeenkomst vindt alleen plaats met wederzijds goedvinden van beide partijen.”	
2.	Nvl 1 91, 92			Onze juristen vinden het antwoord niet helemaal bevredigend. Het gaat hierbij om tussen partijen afgestemde termijnen/planning, niet om extern (aan opdrachtgever) opgelegde termijnen. Als Opdrachtgever niet binnen de voor hem geldende termijn/planning zijn deel van afspraken nakomt, gaat dit ongeclausuleerd ten koste van de termijn/planning die aan opdrachtnemer is toegekend om diens deel van de prestatie te leveren. Kortom dit soort termijnen fataal maken haalt iedere flexibiliteit uit de planning en dient in het belang van beide partijen te worden vermeden. Ook is met het oog op het bovenstaande onevenwichtig dat eenzijdig termijnen die gelden voor opdrachtnemer wel fataal zijn, maar voor opdrachtgever geldende termijnen dit niet zijn! Vraag om als opdrachtgever vasthoudt aan “fatale termijnen” om alle bepalingen van artikel 15 van de overeenkomst wederkerig te maken.	Aangezien artikel 15 van de concept-overeenkomst over zaken van de Opdrachtgever gaat en artikel 16 van de concept-overeenkomst over termijnen, gaat Aanbestedende dienst ervan uit dat uw vraag artikel 16 van de concept-overeenkomst betreft. Artikel 16 van de concept-overeenkomst is deels conform uw verzoek aangepast. Zie tevens het antwoord op vraag 3.
3.	Vraag 92 Nota van Inlichtingen			Onze aanvullende vraag is als volgt: In uw antwoord op vraag 92 geeft u aan dat ons voorstel niet gehonoreerd wordt. Zoals reeds toegelicht is het ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden, een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van ons als opdrachtnemer. Opdrachtgever heeft bijvoorbeeld de verplichting om tijdig alle informatie te verstrekken die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht. Het opnemen van een fatale termijn heeft tot gevolg dat als wij niet binnen deze termijn presteren en dit aan ons toerekenbaar is, wij direct in verzuim zijn en u de mogelijkheid heeft de overeenkomst te ontbinden dan wel ons aansprakelijk te stellen. Wij achten het redelijk dat wij in voorkomende gevallen een redelijke periode gegund krijgen om alsnog aan onze verplichtingen uit de overeenkomst te voldoen,	Uw voorstel wordt deels gehonoreerd, zie de aanpassingen in de concept-overeenkomst. Zie tevens het antwoord op vraag 2.

				voordat wij in verzuim raken. Dit sluit ook aan bij de wettelijke regeling. Wij verzoeken u derhalve om artikel 15.1, 15.2 en 16.3 Concept overeenkomst te vervangen voor de volgende bepaling: <i>“ Partijen sluiten aan bij de wettelijke regeling zoals opgenomen in artikel 6:81 en 6:82 Burgerlijk Wetboek.”</i> Gaat u hiermee akkoord?	
4.	Nvl 1 93-95			Onze juristen vinden het antwoord niet helemaal juist. Als Opdrachtnemer buiten de overeenkomst (dus op grond van onrechtmatige daad) en exclusief jegens derden aansprakelijk is, dan gaat het om een situatie dat Opdrachtgever uit hoofde van deze onrechtmatige daad door die derden niet kan worden aangesproken en dus ook niet schadeplichtig kan zijn. Vrijwaring is dan niet aan de orde. Als Opdrachtgever wordt aangesproken door derden (op welke juridische grondslag dan ook) omdat Opdrachtnemer fouten heeft gemaakt bij het uitvoeren van de opdracht dan kan Opdrachtgever daar opdrachtnemer uiteraard op aanspreken (rechtstreekse aansprakelijkheid), doch binnen de beperkingen van de opdrachtovereenkomst en dus met inachtneming van de aansprakelijkheidsbeperking. Voor deze aansprakelijkheid kan en heeft de opdrachtnemer zich op de binnen de branche gebruikelijke voorwaarden verzekerd. Vraag daarom om in de Overeenkomst zelf (bijvoorbeeld als 17.7) en uitdrukkelijk (overeenkomst gaat voor bijlagen) op te nemen dat iedere aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever gelimiteerd is conform het daarover bepaalde in de algemene voorwaarden.	Aanbestedende dienst kan uw redenering niet helemaal volgen, maar om u enigszins tegemoet te komen, is Aanbestedende dienst bereid artikel 17.5 van de concept-overeenkomst aan te passen en een vrijwaringsclausule op te nemen die vrijwel gelijk is aan die van artikel 11 lid 7 en 8 Model Algemene Voorwaarden NBA 2017 variant 2. Hiermee is de vrijwaring van zowel Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer en vice versa in dezelfde bewoordingen en dezelfde reikwijdte geregeld.
5.	Nvl 1	Nummer 62, 64, 65, en 66 Nota van Inlichtingen, artikel 8.6 overeenkomst	19-20	Artikel 8 lid 6 van de overeenkomst bevat een boetebepaling. Bij de vragenronde hebben wij - net als een groot aantal andere kantoren - u onderbouwd verzocht deze boetebepaling buiten toepassing te verklaren. In de Nota van Inlichtingen bent u hier niet mee akkoord gegaan (nummer 62, 64, 65, en 66 Nota van Inlichtingen). Dat de boetebepaling niet verwijderd wordt, is voor ons problematisch. Wij	Aanbestedende dienst honoreert alsnog uw verzoek. Zie de aangepaste concept-overeenkomst.

				kunnen geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de Verordening Gedragscode en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). De opdrachtgever kan het boetebedrag namelijk met het honorarium van de accountant verrekenen, waardoor de accountant geen, of een buitenproportioneel laag, honorarium ontvangt. Het uitvoeren van auditwerkzaamheden zonder dat daar een marktconform honorarium voor ontvangen wordt, is in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Als professioneel dienstverlener, staat geheimhouding bij ons zeer hoog in het vaandel; geheimhouding is de belangrijkste pijler van onze dienstverlening. Wij voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen. Onze geheimhoudingsplicht is daarnaast ook opgenomen in de wet en in onze beroepsregels. Geheimhouding van de vertrouwelijke informatie van de Provincie Flevoland is dan ook afdoende gewaarborgd. Afgezien van het voorgaande geldt het bepaalde in Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit die in het kader van de Aanbestedingswet door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht. In dit Voorschrift 3.9A is aangegeven dat boetes onverzekerbaar zijn hetgeen meebrengt dat een boeteclausule als een disproportioneel middel wordt aangemerkt (boetes zijn derhalve in strijd met de voorschriften van de Gids proportionaliteit). In het Aanbestedingsbesluit bij de Aanbestedingswet is de Gids Proportionaliteit als verplicht door de overheid (waaronder ook door de Provincie Flevoland) te volgen richtsnoer aangewezen. Kunt u met inachtneming van het voorgaande alsnog akkoord gaan met het verwijderen van artikel 8.6 uit de overeenkomst?	
6.	Nvl 1	Nummer 94 Nota van Inlichtingen, artikel 16.4 overeenkomst	30	In nummer 94 geeft u aan dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking niet van toepassing is op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring. Ten aanzien van de vrijwaring geldt dus een onbeperkte aansprakelijkheid. Dit is voor ons niet acceptabel, als gevolg waarvan wij niet kunnen inschrijven op deze aanbesteding. Een vrijwaring is in onze branche erg ongebruikelijk. Een accountant is volledig afhankelijk van de juiste en tijdige informatievoorziening door de klant. Bovendien blijft de Provincie Flevoland bij een controle opdracht zelf verantwoordelijk voor de jaarrekening naar derden in het economisch verkeer. Een vrijwaring past derhalve niet bij de accountantsdienstverlening.	Zie het antwoord op vraag 4.

				Een vrijwaring is in dat verband ook in strijd met Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit die in het kader van de Aanbestedingswet door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht. De aanbestedende dienst dient, op grond van voornoemd Voorschrift, acht te slaan op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Hier voldoet een vrijwaring niet aan aangezien een vrijwaring juist in onze branche erg ongebruikelijk is. In dit Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit is daarnaast bepaald dat vrijwaringen onverzekerbaar zijn waardoor zij als disproportioneel worden aangemerkt (vrijwaringen zijn derhalve in strijd met de voorschriften van de Gids proportionaliteit). Niet alleen de vrijwaring zelf maar ook de onbeperkte aansprakelijkheid die bij de vrijwaring geldt, is in strijd met de Gids Proportionaliteit. In Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit staat namelijk "Aansprakelijkheid die op geen enkele wijze gelimiteerd is, wordt vermoed niet proportioneel te zijn." Dat de aansprakelijkheid die uit de vrijwaring voortvloeit onbeperkt is, is (ook) in strijd met de Gids Proportionaliteit. Wij zijn – hoe ongebruikelijk ook – bereid een vrijwaring te accepteren, echter niet de daaruit voortvloeiende onbeperkte aansprakelijkheid. Kunt u met in acht neming van het voorgaande alsnog bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring?	
7.	NvI 1 101			Vraag om concreet aan te geven welke werkzaamheden opdrachtnemer geacht wordt te verrichten in de overbruggingsperiode.	Alle werkzaamheden die de externe accountant in het kader van de (wettelijke) controleopdracht(en) noodzakelijk acht om zich een oordeel te vormen over de getrouwheid van de opgestelde jaarrekening over het opvolgende boekjaar na afloop van de contractperiode.
8.	NvI1	Nummer 38 Nota van inlichtingen		Wij willen graag ons team nader voorstellen in de offerte met daarbij CVs, zodat u een goed beeld krijgt van de ervaring van onze teamleden. Vindt u het akkoord dat wij als bijlage bij de offerte CV's van de teamleden opnemen?	Nee, de Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord ten behoeve van het borgen van een gelijk speelveld.
9.	NvI1	Nummer 42		Kunt u ook aangeven hoe ver van tevoren de casus wordt toegezonden?	Inschrijvers, wiens Inschrijving voldoet aan alle eisen en voorwaarden wordt door de Aanbestedende dienst uitgenodigd

					een presentatie te verzorgen. Inschrijvers die voor de presentatie worden uitgenodigd ontvangen dan de casus. Dit om de eerste denkbeelden van een accountant in te kunnen zien. De casus wordt uiterlijk vrijdag 13 december 2024 naar u verzonden.
10.	Aanbestedingsleidraad	1.4		De indicatieve planning in 1.4 van de aanbestedingsleidraad geeft aan dat de presentatie 1 week na indienen van de gunningswensen plaatsvindt. Onderdeel van de gunningswensen is een casus, die u toestuurt indien inschrijver nog kans maakt voor gunning in aanmerking te komen. De inhoud van de casus bepaalt mede de samenstelling van het presentatieteam, ook vraagt dit voorbereidingstijd. In verband met de korte doorlooptijd tussen indienen en presenteren en het beschikbaar maken van agenda's, vragen wij ons af wanneer u de uitnodiging voor de presentatie en de casus verwacht te kunnen delen? Daarnaast vragen wij ons af of de presentaties op 16 of 17 december zullen plaatsvinden?	Zie antwoord op vraag 9. Het onderdeel presentatie + behandeling casus zal conform de planning plaatsvinden.
11.				De presentaties hiervan staan gepland op 16 en 17 december 2024. De beoogde eindverantwoordelijk partner verblijft op dat moment in het buitenland en het is voor hem onmogelijk om op deze datum de presentatie te verzorgen. Is het voor u mogelijk de presentatie op een 'eerder' moment (ergens tussen 9-12 december 2024) te laten plaatsvinden? Mocht dit niet mogelijk zijn stemt u er dan mee in dat zijn rol tijdens de presentaties wordt waargenomen door een andere partner (met vergelijkbare kennis en ervaring)?	Nee, de datum voor het onderdeel presentatie + casus kan niet worden aangepast. De Aanbestedende dienst gaat akkoord dat zijn rol wordt waargenomen door een andere partner (met vergelijkbare kennis en ervaring).