Bijlage 4 Beantwoording gunningscriterium kwaliteit

De Inschrijver dient in de Inschrijving alle hieronder genoemde subgunningscriteria te beantwoorden.

De gegeven antwoorden dienen maatgevend te zijn voor de onder de Raamovereenkomst uit te voeren Dienstverlening. Dit betekent dat Opdrachtgever zich kan beroepen op de gegeven antwoorden en dat eventuele kosten voortvloeiende uit de gegeven antwoorden onderdeel uitmaken van de geoffreerde Dienstverlening en de hiervoor geoffreerde tariefstellingen.

Per subgunningscriterium Kwaliteit dienen de genoemde onderdelen volledig te worden beantwoord. De uitwerking dient zodanig te zijn, dat de uitwerkingen per subgunningscriterium los en onafhankelijk van elkaar kunnen worden beoordeeld.

Beoordeling van subgunningscriteria 2 en 3 vindt slechts plaats op het maximaal gevraagde aantal A4 (enkelzijdig).
Indien meer pagina's dan het maximaal aantal pagina's worden ingediend, zal alleen de eerste pagina tot en met het maximaal toegestane aantal pagina's voor het desbetreffende criterium worden beoordeeld. De tekst dient leesbaar te zijn, zonder te vergroten (bijvoorbeeld: Verdana 9).

Het maximaal aantal A4 is inclusief eventuele ondersteunende afbeeldingen.

Subgunningscriterium 1: Ervaring met adviseren over nadeelcompensatie (inkomensschade)

- Maximaal te behalen aantal punten: 25

Ervaring met adviseren over nadeelcompensatie (inkomensschade) wordt ten aanzien van geschiktheid niet als eis gesteld, maar het heeft voor Opdrachtgever wel degelijk voordeel wanneer de in te zetten Financieel deskundige relevante ervaring heeft. Het kan zowel gaan om ervaring met het optreden als onafhankelijke deskundige (vergelijkbaar met de scope van onderhavige aanbesteding) als ervaring met het optreden als partijdeskundige of –adviseur.

Aan te tonen met:

1. Een (verkort) curriculum vitae (vormvrij) van de in te zetten Financieel deskundige, waaruit de relevante ervaring blijkt, inclusief de periode(n) uitgedrukt in maanden.
2. Eén referentieopdracht[1] conform bijlage 5b, waaruit de relevante ervaring blijkt.

Voorwaarden:

1. Het betreft expliciet de ervaring met adviseren over nadeelcompensatie (inkomensschade) van de reeds aangeboden Financieel deskundige ten behoeve van het voldoen aan de kerncompetenties (zie Beschrijvend Document, subparagraaf 5.3.2); dit dient dus dezelfde persoon te zijn.
2. De laatste ervaring met adviseren over nadeelcompensatie (inkomensschade) dient niet langer dan 3 jaar vóór de uiterste datum voor het indienen van inschrijvingen, opgedaan te zijn.
3. Indien de door de Inschrijver in te zetten Financieel deskundige géén ervaring met adviseren over nadeelcompensatie (inkomensschade) heeft, dan hoeft de Inschrijver ten behoeve van de beantwoording van Subgunningscriterium 1 niets in te dienen.

Beoordeling
De beantwoording wordt beoordeeld op het aantal hele jaren[1] waarin aantoonbaar ervaring is opgedaan met adviseren over nadeelcompensatie (inkomensschade).

---

[1] Voor de vereisten aan de referentieopdracht die van toepassing is op Subgunningscriterium 1 en de respectievelijke puntentoekenning: Zie Beschrijvend Document, subparagrafen 5.3.2 en 6.3.1.

Subgunningscriterium 2: Waarborging kwaliteit

- Maximaal te behalen aantal punten: 30
- Maximaal aantal A4: 1 (één)

Aanbesteder wil inzichtelijk hebben dat de uitgevoerde Dienstverlening, die uiteindelijk mede resulteert in een Advies aan de Minister van IenW, kwalitatief hoogwaardig is.
Hieronder wordt verstaan: de (onderdelen van) Adviezen dienen zorgvuldig tot stand te komen en inzichtelijk/gemotiveerd en navolgbaar te zijn en begrijpelijk voor zowel professionals als de aanvrager. De (onderdelen van) Adviezen dienen gebaseerd te zijn op de actuele wet- en regelgeving en jurisprudentie.

De Inschrijver dient aan de hand van minimaal twee maatregelen aan te tonen hoe wordt zorggedragen voor het komen tot een kwalitatief hoogwaardig financieel economisch nadeelcompensatieadvies (als onderdeel van een Advies).

In de beantwoording dient rekening te worden gehouden met het volgende:

1. Ga er bij de beantwoording vanuit dat de Financieel deskundige lid is van een meervoudige Adviescommissie.
2. In de beschrijving van de maatregelen mag niet direct dan wel indirect een relatie worden gelegd met de geschiktheidseisen en/of de ervaring met adviseren over nadeelcompensatie; deze zijn immers reeds beoordeeld in de vorm van kerncompetentie 1 (zie hoofdstuk 5, Beschrijvend Document) respectievelijk subgunningscriterium 1 (zie hoofdstuk 6, Beschrijvend Document).

Beoordeling
De beantwoording wordt beoordeeld op:

- De mate waarin de beantwoording bijdraagt aan het bereiken van de relevante contractdoelstellingen zoals beschreven in het Beschrijvend Document;
- De mate waarin de uitwerking volledig, realistisch, effectief en efficiënt is en Opdrachtgever minimaal wordt belast;
- De mate waarin de gekozen aanpak en maatregelen steekhoudend zijn onderbouwd.

Subgunningscriterium 3: Waarborging tijdigheid

- Maximaal te behalen aantal punten: 20
- Maximaal aantal A4: 1 (één)

Om te kunnen voldoen aan de wettelijke beslistermijn, is het van groot belang dat (onderdelen van) Adviezen tijdig, dat wil zeggen binnen de in het Programma van Eisen genoemde termijnen, worden opgeleverd.

In de beantwoording dient de Inschrijver aan te geven welke top 3 risico's hij ziet ten aanzien van de planning en termijnen. Naast een beschrijving van deze risico's, dienen tevens beheersmaatregelen te worden geformuleerd die deze risico's mitigeren.

Ga er bij de beantwoording van uit dat de Financieel deskundige lid is van een meervoudige Adviescommissie.

Beoordeling
De beantwoording wordt beoordeeld op:

- De mate waarin de beantwoording bijdraagt aan het bereiken van de relevante contractdoelstellingen zoals beschreven in het Beschrijvend Document;
- De mate waarin de uitwerking volledig, realistisch, effectief en efficiënt is en Opdrachtgever minimaal wordt belast;
- De mate waarin de gekozen aanpak en maatregelen steekhoudend zijn onderbouwd.