



Nota van Inlichtingen 2

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. J&V Overig
TenderNed-kenmerk: TN-446099
Publicatie: 13 maart 2024

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
1	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37	1	11	Wij verwachten dat kennisoverdracht niet of slechts beperkt van toepassing is bij beheeropdrachten omdat in die fase alle informatie reeds duidelijk is. Kunt u daarom aangeven of de kennisoverdracht alleen van toepassing is op projectopdrachten en niet op beheer-opdrachten of toch op beide.	De kennisoverdracht betreft alle opdrachten die voortvloeien uit de Raamovereenkomst voor de tijdelijke inhuur van ICT-Professionals.	
2	Aanbestedings document	2.8 Inhuurproces	34	1	44	Kan de aanbestedende dienst de alternatieve inhuurformulieren beschikbaar stellen?	Ja, een lege variant van het alternatieve formulier dat door de Raad van de Kinderbescherming, het Schadefonds Geweldsmisdrijven en het Openbaar Ministerie wordt gebruikt wordt samen met de 2de Nota van Inlichtingen gepubliceerd.	
3	Bijlage 8.1 Raamovereenk omst	11. Arbeidsvoorwaarden	7	9	137	Bent u bereid om op te nemen dat de Auditor nooit een concurrent zal zijn van de opdrachtnemer? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Daar kan Aanbestedende dienst niet mee instemmen. Wel zal het gaan om een onafhankelijke derde, die de te onderzoeken informatie over de arbeidsvoorwaardelijke afspraken met individuen vertrouwelijk zal behandelen en uitsluitend voor dit onderzoek (ter controle/validatie/beoordeling) zal gebruiken.	
4	Bijlage 8.1 Raamovereenk omst	14. Overige bepalingen	9	5	139	Door geen maximum aansprakelijkheid op te nemen per jaar is de aansprakelijkheid feitelijk wel onbeperkt. Zou u uw antwoord willen heroverwegen en een maximale aansprakelijkheid per jaar opnemen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 ARBIT waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de ARBIT en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.	
5	Bijlage 8.1 Raamovereenk omst	14. Overige bepalingen	9	5	145	De omschrijving van directe schade is zodanig breed dat de meeste schade die normaliter kwalificeert als indirecte schade zou gelden als directe schade. Zou u uw antwoord willen heroverwegen en de beschrijving van directe schade verder beperken?	Nee, dit wil Aanbestedende dienst niet heroverwegen.	
6	Algemeen	Algemeen	3		30	U heeft aan de beantwoording van vraag 30 een overzicht gestuurd van de verschillende beoordelingscommissies (voor elk van de onderscheiden wensvragen). Ten aanzien van de beoordelingscommissie bij wensvraag 1 hebben we een aantal aanvullende vragen/ opmerkingen. a1) Gaat de inkoper daadwerkelijk inhoudelijk beoordelen? In het algemeen is dat bij aanbestedingen namelijk niet gebruikelijk, een inkoper heeft meer een rol als procesbegeleider. a2) Waarom kiest u nu voor een inkoper als beoordelaar? a3) En welke ICT-inhuur kennis heeft deze inkoper dan? b) De term Domeinhouder kent inschrijver niet. Gaarne ontvangen wij een nadere toelichting zoals bijvoorbeeld voor welk domein is deze persoon dan verantwoordelijk en wat is zijn/ haar rol bij ICT-inhuur (heeft hij/ zij daar persoonlijk mee te maken en zo ja in welke rol)	1. Bij aanbestedingen voor de inhuur van ICT-Professionals is het absoluut mogelijk en wenselijk om inkopers, die in hun dagelijks werk veel bezig zijn met de desbetreffende Raamovereenkomst en de inhuur van ICT, deel te laten nemen aan de beoordeling. 2. De desbetreffende inkopers hebben in hun dagelijks werk veel te maken met de Raamovereenkomst en de inhuur van ICT en hebben kennis van zaken m.b.t. de wensvragen. 3a. De geselecteerde inkopers hebben kennis m.b.t. de inhuur van ICT-Professionals. 3b. ICT en applicatiediensten. De beoordelaar heeft in zijn werk te maken met de beoogde Raamovereenkomst.	
7	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36		14	In het nieuw gepubliceerde aanbestedingsdocument heeft u bij kwaliteitswensvraag 1 punt d toegevoegd. U geeft daarbij aan dat er zo mogelijk één concrete, met naam benoemde met deze Deelnemers vergelijkbare Opdrachtgever, waar de maatregel reeds succesvol is toegepast. De term 'de maatregel' impliceert dat u doelt op 1 van de onder punt c benoemde 3 maatregelen. Ter verduidelijking toetsen we dit graag of u dit ook zo bedoeld. Graag uw verduidelijking.	Aanbestedende dienst laat vrij of Inschrijver de effectiviteit van de maatregelen los of gezamenlijk met toetsbare resultaten wil onderbouwen. Zie het antwoord op vraag 42 van deze Nota van Inlichtingen. Een nieuwe variant van het gewijzigde Aanbestedingsdocument zal samen met de 2de Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
8	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	5. Minicompentie			165	Artikel 5.4 en 5.5 en 5.6 1. Kan de Aanbestedende Dienst uitleggen waarom het indienen van een offerte (zie artikel 5.4 Raamovereenkomst) wordt opgenomen als een fatale termijn? Dit zou betekenen dat de Opdrachtnemer direct in verzuim is en dus een aansprakelijkheid zal gelden (al dan niet met de aansprakelijkheidsbeperking). Dit is naar mening van de Opdrachtnemer erg vergaand. Is de Aanbestedende Dienst bereid om de zin 'Dit is een fatale termijn' te schrappen? Zo nee, waarom niet? 2. Verder geldt dat er geen aanbiedingsplicht geldt. Kunt u uitleggen hoe de fatale termijn wel/niet samen werkt met de aanbiedingsplicht?	1. Nee, daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid. De zin 'fatale termijn' verwijst naar het feit dat er na deze gestelde termijn geen offerte meer kan worden ingediend en dus fataal is, en niet naar het al dan niet in verzuim zijn. 2. Voor een reguliere Aanvraag geldt wel een aanbiedingsplicht. Wanneer voor een type Aanvraag geen aanbiedingsplicht geldt, maar Opdrachtnemer wenst aan te bieden, geldt de aangegeven fatale termijn voor het indienen van een offerte. Zie verder onderdeel 1 van het antwoord op vraag 8 van deze Nota van Inlichtingen.	
9	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9. Inlenersaansprakelijkheid			166	Artikel 9 Dank voor uw uitgebreide antwoord. Begrijpt Opdrachtnemer goed dat elke Deelnemer dus zal aangeven welke CAO en eventuele elementen die vallen onder de inlenersbeloning duidelijk zal communiceren aan de Opdrachtgever?	Welke CAO's er door de Deelnemers wordt gehanteerd is reeds bekend. Aanbestedende dienst wijst hiervoor naar eis A.2 van het Programma van Eisen.	
10	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			170	Artikel 14.3 De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt per gebeurtenis maar niet per jaar. Opdrachtnemer verzoekt de aansprakelijkheid ook te beperken tot een totaalbedrag van EUR 2.000.000,- per jaar. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zie het antwoord op vraag 4 van deze Nota van Inlichtingen.	
11	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	5		174	A.14 Dank voor uw antwoord. De Opdrachtnemer kan echter ook geen VOG's bewaren in haar administratie. Dit is op basis van de AVG. Zal hier wel rekening mee worden gehouden?	Het PvE stelt geen eisen aan het wel of niet bewaren van de VOG's in de eigen administratie van de Opdrachtnemer. U dient als Opdrachtnemer in staat te zijn om aan PvE-eis A14 te voldoen. U verstrekt als uitgangspunt de geldige VOG ter inzage of u verstrekt op verzoek van de Deelnemer (een afschrift van) een geldige VOG.	
12	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.16	5		175	A.16 en A.17 Opdrachtnemer vraagt de aanbestedende dienst dit nogmaals te herzien. In ieder geval met betrekking tot opdrachten waar het leiding en toezicht in is opgenomen en daarmee dus uitzendkrachten of detachingskrachten worden gevraagd. De Opdrachtnemer is de formele werkgever en kan uiteraard zorg dragen dat de ICT-professionaal de geheimhoudingsverklaringen zal tekenen. Echter de deelnemers/aanbestedende dienst zijn/is de Opdrachtgever en daarmee de materiele werkgever. De materiele werkgever heeft de feitelijke macht over de beveiliging en het leiding en toezicht. Kunt u derhalve de nodige nuance opnemen zoals opgenomen in onze eerste vraag (in ieder geval met betrekking tot uitzendkrachten/detachingskrachten)?	De Aanbestedende dienst wijzigt haar standpunt niet en verwijst naar de uitleg in het antwoord op vraag 175 van de 1ste Nota van Inlichtingen.	
13	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures		10		176	AP.0 Wij verzoeken u vriendelijk om het volgende te bevestigen, zodat voor ons helder is wat uw intentie is: De Opdrachtnemer heeft de volledige vrijheid om te bepalen of er wel of geen inhuurkracht ter beschikking wordt gesteld. Dit met inachtneming van de informatie in de aanvragen van de Deelnemers, waarin wordt aangegeven of er wel of geen leiding en toezicht aanwezig is.	Het is voor de Aanbestedende dienst niet duidelijk wat u bedoelt met "inhuurkracht". De Aanbestedende dienst bevestigt nogmaals dat de Opdrachtnemer bij iedere minicompentie de vrije keuze heeft om te bepalen of een zelfstandige professional of een medewerker in loondienst wordt aangeboden. Opdrachtnemer dient per minicompentie hierin zelf een (risico)afweging te maken.	
14	Bijlage 10 ARBIT 2022		11		180	Artikel 8.5 Op grond van dit artikel kan Opdrachtnemer echter wel aansprakelijk zijn voor alle aanspraken van derden. Dit kunnen derhalve ook aanspraken zijn waar de Opdrachtnemer niet toerekenbaar tekort is geschoten. Dit kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Bent u bereid om de nuance op te nemen dat deze vrijwaring geldt voor aanspraken van derden waar de Opdrachtnemer toerekenbaar te kort is geschoten? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid. Dit artikel heeft betrekking op aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden.	
15	Bijlage 10 ARBIT 2022		17		183	Artikel 20 U benoemt hier expliciet ZZP'ers. Opdrachtnemer vraagt dus (1) de zorgplicht dient ook te gelden voor ZZP'ers. We verwijzen terug naar uw antwoord en (2) in het programma van eisen geeft u aan dat er ook aanvragen worden kunnen worden gegeven waarbij leiding en toezicht zal plaatsvinden. Derhalve vragen wij alsnog om de aansprakelijkheid van de inlenende partij aan de zijde van de gedetacheerde/uitzendkracht op grond van artikel 7:58 lid 4 BW op te nemen.	Het is voor Aanbestedende dienst niet duidelijk wat u bedoelt met "u benoemt hier expliciet ZZP'ers. Opdrachtnemer vraagt dus (1) de zorgplicht dient ook te gelden voor ZZP'ers. We verwijzen terug naar uw antwoord". Verder is Aanbestedende dienst niet bereid om aansprakelijkheid op grond van artikel 7:658 lid 4 op te nemen.	
16	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		185	Artikel 26.4 In de NvI is een vraag gesteld m.b.t. het al dan niet sluiten van een verwerkersovereenkomst. Daarin u geeft u aan dat deze verwerkersovereenkomst in beginsel niet gesloten hoeft te worden. Beide partijen zijn derhalve verwerkingsverantwoordelijke. Bent u bereid om aansprakelijkheden dan wel boetes m.b.t. de verwerking voor beide partijen onder de beperking van de aansprakelijkheid te scharen zoals opgenomen in artikel 14.5 van de Raamovereenkomst? Indien we dit niet doen, geldt een onbeperkte aansprakelijkheid – ook al wordt gekeken naar artikel 82 AVG. Deze onbeperkte aansprakelijkheid is onredelijk en disproportioneel. Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid. In de eerste Nota van Inlichtingen is aangegeven dat artikel 26 lid 4 sub d van toepassing blijft omdat aanbestedende dienst van oordeel is dat dit in lijn is met de AVG en ervan uitgaat dat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en dat daarmee de aansprakelijkheid evenwichtig is verdeeld. Aanbestedende dienst is niet van gedachten veranderd.	
17	Bijlage 3 PvE KPis	K.3			178	Volgens Opdrachtnemer is het niet redelijk omdat een Opdrachtnemer op deze manier sneller aan een aansprakelijkheidsvraag komt. Derhalve de vraag of de gele kaarten per Deelnemer kunnen worden bekeken?	Het is voor de Aanbestedende dienst niet duidelijk wat u bedoelt met "sneller aan een aansprakelijkheidsvraag komt". Gele kaarten worden verstrekt op het niveau van de raamovereenkomst en niet per Deelnemer.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
18	Bijlage 10 ARBIT 2022				182	Artikel 17 Opdrachtnemer vraagt de aanbestedende dienst dit nogmaals te herzien. In ieder geval met betrekking tot opdrachten waar het leiding en toezicht in is opgenomen en daarmee dus uitzendkrachten of detachingskrachten worden gevraagd. De Opdrachtnemer is de formele werkgever en kan uiteraard zorg dragen dat de ICT-professional de geheimhoudingsverklaringen zal tekenen. Echter de deelnemers/aanbestedende dienst zijn/is de Opdrachtgever en daarmee de materiele werkgever. De materiele werkgever heeft de feitelijke macht over de beveiliging en het leiding en toezicht. Kunt u derhalve de nodige nuance opnemen zoals opgenomen in onze eerste vraag (in ieder geval met betrekking tot uitzendkrachten/detacheringskrachten)?	Nee. Aangezien Opdrachtnemer (of diens onderaannemer) de formele werkgever is van de ingezette detachingskrachten dient Opdrachtnemer ook tijdens de inzet van deze professionals bij te dragen aan het zorgdragen voor een juiste uitvoering van de getekende geheimhoudingsverklaring. Opdrachtnemer heeft direct contact met deze professionals en dus een belangrijke taak in het op een juiste manier borgen van de beoogde geheimhouding.	
19	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	6	7	U heeft het woord 'kenbaar' vervangen door het woord 'relevant'. Echter geeft u geen verdere toelichting. Wanneer is voor u in deze context een kennisoverdracht voor Deelnemers 'relevant'?	Aanbestedende dienst heeft de strekking van de wensvraag veranderd en het woord relevant geschrapt. Een nieuwe variant van het gewijzigde Aanbestedingsdocument zal samen met de 2de Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd.	
20	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	6	8	U heeft het woord 'zinvol' vervangen door het woord 'gedegen'. Echter geeft u geen verdere toelichting. Wanneer is voor u in deze context een kennisoverdracht voor Deelnemers 'gedegen'?	Aanbestedende dienst acht het begrip 'gedegen' voldoende helder. Deelnemers zijn juist op zoek naar uw visie m.b.t. de beschreven wensvraag.	
21	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	6	10	U heeft het woord 'robuust' vervangen door 'zo compleet mogelijk'. Echter geeft u geen verdere toelichting. Wanneer is voor u in deze context een borging 'compleet'?	Aanbestedende dienst acht het zinsdeel 'zo compleet mogelijk' voldoende helder. Deelnemers zijn juist op zoek naar uw visie m.b.t. de beschreven wensvraag.	
22	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	2	48	U geeft in uw antwoord aan dat Deelnemer in de praktijk toetst in hoeverre het vastleggen van kennis op een adequate wijze gebeurt. Kunt u toelichten op de volgende twee vragen: 1) wat bedoelt u in deze context met 'adequate wijze' ? 2) hoe gaan Deelnemers dit in de praktijk toetsen?	1. In hoeverre het vastleggen van kennis op de juiste manier, voldoende en correct heeft plaatsgevonden. 2. Hier kan niet één aanpak voor beschreven worden aangezien er uiteenlopende Deelnemers deelnemen aan deze aanbesteding, allen met een andere aanpak.	
23	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	1	47	U geeft aan dat kennisoverdracht niet altijd goed genoeg plaats vindt. Kunt u concreet aangeven wanneer voor Deelnemers een kennisoverdracht goed genoeg heeft plaatsgevonden?	Wanneer alle voor Deelnemers relevante kennis die door de ICT-Professional tijdens zijn opdracht is opgebouwd, is overgedragen aan de desbetreffende Deelnemer.	
24	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	5	6	U heeft de zinsnede aangepast, maar daar is het voor Inschrijver niet duidelijker van geworden. Ten eerste kan een resultaat niet 'hoog' zijn. Verder is het voor Inschrijver onduidelijk welke concrete resultaten u verwacht van 'een relevante en gedegen kennisoverdracht' en 'een zo compleet mogelijke borging'. Wat moet Inschrijver daarom voorstellen bij 'een zo hoog mogelijk resultaat' in deze context?	Aanbestedende dienst heeft het woord "hoog" vervangen door het woord "goed". Een nieuwe variant van het gewijzigde Aanbestedingsdocument zal samen met de 2de Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd. Aanbestedende dienst acht de uitleg verder voldoende helder. Deelnemers zijn juist op zoek naar uw visie m.b.t. de beschreven wensvraag.	
25	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37	2	14	U heeft sub d aan de vraagstelling toegevoegd. Het is Inschrijver volstrekt onduidelijk wat u met deze subvraag uitvraagt en hoe u dit gaat beoordelen. Wij hebben daarom de volgende vier vragen: 1) hoe kan een opdrachtgever de toepassing van interne maatregelen bevestigen? 2) u heeft het over 'de maatregel', over welke maatregel heeft u het dan? Over de aanpak, alle maatregelen, de meest effectieve maatregelen of 1 specifieke maatregel? 3) het benoemen van één of meerdere Opdrachtgever(s) is blijkbaar optioneel ('zo mogelijk'). Hoe gaat u hiermee om in de beoordeling van de wensvraag? 4) Indien het niet benoemen van een dergelijke opdrachtgever een negatieve invloed heeft op de inschrijving, beoordeelt u niet de intrinsieke waarde van de offerte maar de bekwaamheid en geschiktheid van de inschrijvers. Daarmee is dit een selectie criterium en kan dit niet als onderdeel van een gunningscriteria worden aangewend. Dit heeft De Raad van State wederom herhaald in het arrest van 10 maart 2023. Wij vragen u daarom subvraag d) te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	1. Aanbestedende dienst wijst Inschrijver erop dat sub d start met het begrip "zo mogelijk". Sub d geeft Inschrijver een extra mogelijkheid om de effectiviteit van de door Inschrijver beschreven maatregelen te bevestigen. Sub d kan op die manier bijdragen aan de toetsbaarheid van de door Inschrijver beschreven maatregelen. 2. Een specifieke maatregel of een set aan maatregelen. 3. Zie het antwoord op onderdeel 1 van vraag 25 van deze Nota van Inlichtingen. 4. Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het laten vervallen van sub d. De Inschrijvingen worden niet beoordeeld aan de hand van een geschiktheidsis. Onder wensvraag 1 dient Inschrijver de door hen aangeboden zelfstandige maatregelen ter invulling van de doelstelling van wensvraag 1 concreet te maken aan de hand van toetsbare resultaten. Deze resultaten zien toe op de aard (<i>kwaliteit</i>) van de inschrijving en dus niet op de relevante ervaring van Inschrijver zelf, die in het kader van een geschiktheidsis worden getoetst.	
26	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37	2	14	In uw vernieuwde versie van kwaliteitswensvraag 1 verwijst u in de alinea 'Overige relevante informatie' naar bijlage xx. Wij kunnen deze bijlage niet vinden bij de verstrekte documenten. Kunt u aangeven welke bijlage u bedoelt of bijlage xx alsnog verstrekken?	In de vernieuwde versie van kwaliteitswensvraag 1 werd in alinea 'Overige relevante informatie' ten onrechte naar "bijlage xx" verwezen. Dit dient net als in het Aanbestedingsdocument "bijlage 6.1a Antwoordformulier contactgegevens" te zijn. Een nieuwe variant van kwaliteitswensvraag 1 zal samen met de 2de Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd.	
27	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37		234	U heeft het Aanbestedingsdocument aangepast. Echter vragen wij ons af hoe een Opdrachtgever de onder c getoonde resultaten kan (kunnen) bevestigen. De onder c getoonde resultaten zijn toch de verwachte resultaten voor Deelnemers? Deze resultaten zijn verwacht en dus niet gerealiseerd, bovendien gaat het om resultaten bij Deelnemers en dus niet bij andere Opdrachtgevers. Hoe dienen wij hier mee om te gaan?	Aanbestedende dienst vraagt onder sub d niet om de onder sub c te verwachten resultaten te bevestigen. Aanbestedende dienst vraagt onder sub d om, zo mogelijk, een opdrachtgever te laten bevestigen dat de maatregel bij desbetreffende opdrachtgever reeds succesvol is toegepast. Onder sub c geeft Aanbestedende dienst Inschrijver daarbij de gelegenheid om aan te geven welke toetsbare resultaten Deelnemers in de toekomst van de door Inschrijver beschreven maatregel mogen verwachten.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
28	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39	1	200	U ging in de originele planning voor de Proeve van Bekwaamheid werving & selectie uit van 4,5 werkdagen. Gezien de uitgebreide proeve (zowel fictieve aanvraag als minimaal 1 adviesvraag) is dat krap maar zeker haalbaar. U had in deze planning echter geen rekening gehouden met de officiële feestdag op 29 maart. Met het aanpassen van de planning heeft u zowel de deadline met 1 werkdag verplaatst alsook de startdatum. Het gevolg is dat er nu niet 4,5 werkdag, maar slechts 3,5 werkdag zijn opgenomen in de planning (vrijdag is immers geen werkdag). Ook stuurt u de antwoorden op de vragen nu op donderdagavond 28 maart. De dag na het ontvangen van de antwoorden is normaal gesproken een intensieve dag is, waar alle informatie samenkmt, het team veel dient te bespreken en werk uit te voeren. Bovendien dient er veelal contact gelegd te worden met experts voor de adviesvragen. Echter is vrijdag 29 maart een officiële vrij dag en zullen er veel medewerkers bij de meeste Inschrijvers en andere organisaties vrij zijn. Ook is het bereiken van experts en/of leveranciers gedurende het paasweekend vrijwel onmogelijk. Daarmee ligt er een enorme werkdruk op dinsdag 2 april, voor zowel Inschrijvers, als (externe) experts én leveranciers. Laat dit nou net een dag zijn, waar na een lang weekend enorm veel druk ligt op de reguliere bedrijfsvoering van al deze partijen. Wij zijn altijd erg flexibel in planningen en wijzigingen daarin, maar de door u voorgestelde planning is niet redelijk of reël. Wij verzoeken u dan ook om de planning naar alle redelijkheid te herzien. Wij vragen u rekening te houden met de extreme inspanningen die komen kijken bij een proeve van bekwaamheid, van zowel het team van Inschrijvers als de volledige ICT-inhuur markt (experts/leveranciers). Wij vragen u dit niet af te doen als dat een proeve van bekwaamheid de reguliere bedrijfsvoering imiteert, want dit is niet het geval. En bovendien rekening te houden met officiële feestdagen en de impact van een lang paasweekend op de eerste dag van de week (2 april). Kunt u in licht van bovenstaande de planning herzien?	De oude planning (<i>maandag 25 maart 13:00 uur t/m vrijdag 29 maart 17:00 uur</i>), kwam uit op 3,5 werkdagen. De planning wordt herzien. De nieuwe aangepaste planning (<i>dinsdag 26 maart 13:00 uur t/m woensdag 3 april 13:00 uur</i>) komt uit op 4 werkdagen.	
29	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37	1	49	In de antwoorden op vraag X, X en X en de nieuwe wensvraag 2.11 heeft u de term Deelnemer gewijzigd in Opdrachtnemer. Opdrachtnemer geschreven met een hoofdletter is echter een in de aanbestedingsstukken gedefinieerde term die verwijst naar EZK. Dit lijkt niet overeen te komen met uw bedoeling om te verwijzen naar een eerdere opdrachtnemer van de inschrijver. Wilt u dit corrigeren?	Aanbestedende dienst heeft de correctie aangepast. Een nieuwe variant van het gewijzigde Aanbestedingsdocument zal samen met de 2de Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd.	
30	Aanbestedings document				24	"U geeft aan dat er voor kennisborging verschillende systemen gebruikt worden. Kunt u inzicht geven in de verschillende systemen die bij Deelnemers worden gebruikt en hoe opdrachtnemer kennis dient op te slaan?"	De systemen waar Deelnemers mee werken zijn: e-mail, Confluence, samenwerkruimtes en Topdesk. Echter zijn er ook Deelnemers waar niet is vastgelegd welke systemen moeten worden gebruikt. Waar en hoe kennis opgeslagen dient te worden, wordt vaak tijdens de opdracht bekendgemaakt.	
31	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37	2	234	In NvI 1 bevestigt u dat het voldoende is dat Opdrachtgevers van genoemde Inschrijver het beschreven resultaat bevestigen. In de aangepaste versie van Kwaliteitswensvraag 1: Kennisoverdracht en kennisborging bij Vraagstelling d. vraagt u aan Inschrijver om één concrete, met naam benoemde, met deze Deelnemers vergelijkbare Opdrachtgever, waar de maatregel reeds succesvol is toegepast. Vraag: Kunt u bevestigen dat met 'vergelijkbare Opdrachtgever' bedoeld wordt: Voldoet aan; aanbestedingsdocument 2.16 Geschiktheidseisen > Technische bekwaamheid?	Nee. Met een vergelijkbare opdrachtgever doelt Aanbestedende dienst op een opdrachtgever waar de maatregel binnen dezelfde dienstverlening (<i>de inhuur van tijdelijk ICT-professionals</i>) is ingezet.	
32	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37		14	Moeten we de formulering zoals onder sub c (Bij iedere onder b. benoemde maatregel een afzonderlijke toelichting) aanhouden?	Het aanhouden van de onder sub c geformuleerde volgorde is wenselijk. Aanbestedende dienst verwijst graag naar de eerste zin onder alinea "overige relevante informatie".	
33	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37		14	Kunt u het aantal toegestane pagina's verruimen aangezien de vraag uitgebreider is geworden?	Nee, de wensvraag is in de ogen van Aanbestedende dienst niet dusdanig uitgebreider geworden dat een verruiming nodig is. Sub d heeft ook betrekking op bijlage "6.1a Antwoordformulier contactgegevens" en zal daardoor beperkt extra ruimte in de inschrijving innemen.	
34	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocess	AP.14	13		160	Kunt u voor de PvB W&S dezelfde eisen aan cv's stellen zoals in de praktijk gelden, dus max. 5 pagina's (en dan exclusief het voorblad)? Dit aangezien het doel van de Proeve van Bekwaamheid is om de realiteit zo dicht mogelijk te benaderen.	Het doel van de Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie is niet om de realiteit zo dicht mogelijk te benaderen. Het doel van de Proeve is om partijen, doormiddel van het aantoonbaar doorgronden van de casus, in de gelegenheid te brengen te kunnen laten zien dat zij kennis hebben van zaken, wat uiteindelijk resulteert in het kunnen contracteren van de voor Deelnemers meest geschikte partijen. Het toestaan van vijf (5) pagina's zorgt tijdens de beoordeling voor veel extra benodigde capaciteit en is om die reden niet wenselijk. Het maximaal aantal pagina's blijft om die reden op drie (3) staan.	
35	Aanbestedings document	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	52	4	17	Kunt u bevestigen dat het maximaal aantal pagina's per cv exclusief het voorblad is? Dit aangezien het doel van de Proeve van Bekwaamheid is om de realiteit zo dicht mogelijk te benaderen.	Zie het antwoord op vraag 34 van deze Nota van Inlichtingen. Het toevoegen van een voorblad is niet toegestaan.	
36	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39		25	Is er bij de waardering van de Proeve van Bekwaamheid Werving en Selectie een bepaalde weging is tussen i) het doorgronden van de casus, ii) toelichting op de keuze voor cv's incl. de 2 cv's, iii) de beantwoording van de adviesvraag(en)?	Aanbestedende dienst verwijst graag naar het onderdeel "waardering" van alinea 5.5 van het Aanbestedingsdocument.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
37	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39		17	In de vraagstelling voegt u één of twee adviesvragen toe. Kunt u voor een goede beantwoording het maximaal aantal toegestane pagina's uitbreiden naar 3?	Aanbestedende dienst zal naast de inhuur-aanvraag één adviesvraag uitvragen. Twee (2) pagina's zal om die reden voldoende zijn voor de beantwoording van wensvraag 3 - Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie.	
38	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	40	1	3	Door het verschuiven van de data van de tweede proeve van bekwaamheid schuift deze over het Paasweekende heen. Goede vrijdag is wettelijk een officiële feestdag maar daarmee niet automatisch een vrije dag. Wanneer u dit argument wel wenst te gebruiken of honoreren, verzoeken wij u de proeve ook 5 werkdagen te laten duren en derhalve de deadline voor indienen te verschuiven naar woensdag 4 april 2024	Zie het antwoord op vraag 28 van deze Nota van Inlichtingen.	
39	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	4	24	In uw antwoord op deze vraag noemt u "kennisproblematiek". Kunt u, ondanks de verschillende situaties bij Deelnemers, toelichten - waar deze problematiek uit bestaat - hoe deze wordt gevoeld door Deelnemers	Aanbestedende dienst wijst graag naar de beschreven achtergrond van wensvraag 1 "Kennisoverdracht en kennisborging".	
40	Aanbestedings document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	36	4	24	In uw antwoord op deze vraag noemt u dat "Voor zo goed als alle Deelnemers geldt dat kennis digitaal wordt vastgelegd". Er zijn vele varianten van digitale vastlegging. Verwacht u dat een aanpak ook voorziet in de verbetering van reeds vastgelegde kennis? Of moet deze alleen zien op kennis die door ons ingezette professionals verwerven in nog te gunnen opdrachten?	De door Inschrijver beschreven aanpak dient alleen toe te zien op kennis die door de door Inschrijver ingezette ICT-Professional wordt vastgelegd.	
41	Aanbestedings document	1.3 Deelnemers	9	6	28	In uw antwoord op deze vraag noemt u dat "in veel inhuuraanvragen een eerdere AIVD-/MIVD-screening als pre genoemd worden". Gezien de erboven staande opmerking dat van aanbieder en kandidaat wordt verwacht dat zij meewerken aan de screening en de "wachtstand" accepteren is dit een oneigenlijk argument. Kunt u bevestigen dat dit niet kan worden gerbuikt als gunningscriterium bij uitvragen?	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. Het meewerken aan een veiligheidsonderzoek is een voorwaarde en geen gunningscriterium. Een eerder veiligheidsonderzoek met een VGB als uitkomst kan de procedure voor deze kandidaat versnellen maar kan geen effect hebben op de keuze voor de economisch meest voordelige inschrijving op basis van beste prijs-kwaliteitverhouding.	
42	Algemeen	Algemeen			14	U geeft aan in vraag 14 van de eerste nota van inlichtingen: 2. Aanbestedende dienst heeft ter verduidelijking sub d aan de vraagstelling toegevoegd. Sub d luidt in bijlage 6.1 als volgt: Benoem zo mogelijk één concrete, met naam benoemde -, met deze Deelnemers vergelijkbare Opdrachtgever, waar de maatregel reeds succesvol is toegepast en waarvan een contactpersoon van die Opdrachtgever die toepassing zal kunnen bevestigen. De bestaande aanpak waar de maatregelen uit gedestilleerd zijn, zijn bij inschrijver niet op zichzelf los door te vertalen naar een resultaat. De maatregelen gezamenlijk zijn dat wel. De maatregelen maken namelijk onlosmakelijk onderdeel uit van de wijze hoe inschrijver kennisoverdracht en borging realiseert. Kan opdrachtgever bevestigen dat de onderbouwing vanuit resultaat bij een andere opdrachtgever ook van toepassing mag zijn op een resultaat van de drie maatregelen tezamen? Zo niet, waarom niet?	Aanbestedende dienst laat vrij of Inschrijver de effectiviteit van de maatregelen los of gezamenlijk met toetsbare resultaten wil onderbouwen. Een nieuwe variant van het gewijzigde Aanbestedingsdocument zal samen met de 2de Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd.	
43	Algemeen	Algemeen			14	U geeft aan in sub d (bijlage 6.1): <i>Benoem zo mogelijk één concrete, met naam benoemde -, met deze Deelnemers vergelijkbare Opdrachtgever, waar de maatregel reeds succesvol is toegepast en waarvan een contactpersoon van die Opdrachtgever die toepassing zal kunnen bevestigen.</i> In feite vraagt u hier uitsluitend naar de naam van de vergelijkbare opdrachtgever en niet naar de succesvolle toepassing van de maatregel(en). Bent u zich hiervan bewust? Zo ja, wenst u hier alleen een naam van een opdrachtgever te lezen?	Onder sub c wordt gevraagd naar de verwachte effectiviteit van de door Inschrijver beoogde maatregelen. Onder sub d wordt inderdaad alleen naar een opdrachtgever gevraagd die de succesvolle toepassing van de maatregel kan bevestigen.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
44	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5	3	77	Inschrijver heeft naar aanleiding van uw antwoord op vraag 77 de volgende aanvullende vragen: Vraag 1: U geeft ten aanzien van de inzet van zzp'ers het volgende aan: "Opdrachtgever/Deelnemer wil zich wel zoveel als mogelijk beperken tot het geven van noodzakelijke aanwijzingen en instructies, maar kan dat niet op voorhand voor alle gevallen volledig garanderen. Waar gezagsverhouding aanwezig lijkt en de vrije vervangingsmogelijkheid afwezig of niet reëel lijkt, ligt het in de rede dat geen zzp'er (meer) wordt ingezet of bij diens inzet loonheffingen en -premies worden afgedragen." Het geven van aanwijzingen en instructies ten aanzien van de uitvoering van de opdracht en het voorkomen van leiding en toezicht/gezagsrelatie is iets wat binnen de invloedssfeer van Opdrachtgever/Deelnemer ligt. Inschrijver kan hier geen enkele invloed op uitoefenen, omdat zij niet aanwezig is op de werkvloer. Inschrijver veronderstelt dan ook dat indien de situatie zich voordoet dat er bij een zzp'er toch een gezagsverhouding aanwezig is, omdat Opdrachtgever/Deelnemer zich niet beperkt tot het geven van de noodzakelijke aanwijzingen en instructies, maar er wel leiding en toezicht wordt uitgeoefend en er derhalve sprake is van een gezagsverhouding, dat Opdrachtgever/Deelnemer in dat geval ook de gevolgen hiervan zal accepteren en eventuele schade zal vergoeden, waaronder het betalen van loonheffingen- en premies. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, dan verzoeken wij u om uitgebreid te motiveren waarom niet. Vraag 2: U geeft aan dat u niet kunt bevestigen dat artikel 6.3 van de Raamovereenkomst in het licht van artikel 7:400 of 7:402 BW moet worden gezien. In artikel 6.3 geeft u echter aan dat indien leiding en toezicht door de Deelnemer expliciet buiten toepassing wordt verklaard, dat de Nadere Overeenkomst zich in dat geval kenmerkt als een overeenkomst van opdracht zoals bedoeld in artikel 7:400 BW e.v. Inschrijver begrijpt dan ook niet hoe zich dit verhoudt tot uw antwoord op vraag 77, waarin u aangeeft dat u niet kunt bevestigen dat artikel 6.3 van de Raamovereenkomst in het licht van artikel 7:400 of 7:402 BW moet worden gezien. Kunt u dit nader toelichten?	Vraag 1: Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Aanbestedende dienst heeft namelijk aangegeven: "waar gezagsverhouding aanwezig lijkt en de vrij vervangingsmogelijkheid afwezig of niet reëel lijkt, ligt het in de rede dat geen zzp'er (meer) wordt ingezet of dienst of bij diens inzet loonheffingen- en premies worden afgedragen." Vraag 2: De laatste zin van het antwoord op vraag 77 van de eerste Nota van Inlichtingen dient u als niet gegeven te beschouwen.	
45	Bijlage 10 ARBIT 2022		14		106	Vervolgvrage n.a.v. vragen 106 en 224 uit NvI 1: Uit de antwoorden op de vragen 106 en 224 volgt dat u niet akkoord bent met het in mindering brengen van de boete op een eventuele schadevergoeding. Het is echter zeer ongebruikelijk om zowel een boete als een schadevergoeding te vorderen die niet in mindering van elkaar worden gebracht, omdat dit feitelijk dubbelop is. Ook het wettelijke systeem brengt een boete in mindering op de schadevergoeding (artikel 6:92 BW). Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord te herzien en alsnog akkoord te gaan met het in mindering brengen van de boete op een eventuele schadevergoeding. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom het volgens u proportioneel is om af te wijken van de wettelijke regeling hieromtrent?	Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid. Een boete is een sanctie en dient een ander doel dan schadevergoeding. De boete wordt derhalve niet verrekend met een eventuele schadevergoeding. Van artikel 6:92 BW kan worden afgeweken indien partijen dat overeenkomen.	
58	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	4		Vraag uit de 1ste Nota van Inlichtingen	Kunt u aan inschrijvers duidelijk maken hoeveel ingehuurde ICT-Professionals tijdens de looptijd van een NOK daadwerkelijk bij Deelnemer in dienst zijn getreden?	Over alle Deelnemers bij elkaar zijn dit er niet meer dan 8 per jaar geweest.	
59					Bekendmaking technisch onderwerp	Wat is het technisch onderwerp van de Proeve van Bekwaamheid Kennis en Advies?	Het technisch onderwerp van de Proeve van Bekwaamheid Kennis en Advies is opschaling van infrastructuur onder een hoog beveiligingsniveau.	

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
-----	----------	-----------	--------	--------	---	-------	----------	-----------

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Antwoord	Ind. beh.
-----	----------	-----------	--------	--------	---	-------	----------	-----------