

Algemene informatie

Aanbesteding: SIEM/SOC-dienstverlening
Aanbestedende Dienst: gemeente Sittard-Geleen
Referentie: Z/24/507623

Toelichting:

Bijgevoegd ontvangt u de tweede Nota van Inlichtingen inclusief een aangepast Prijzenblad (240819 Prijzenblad SIEMSOC (n.a.v. 2de NvI).

U dient dit Prijzenblad te gebruiken bij uw inschrijving.

Tevens wordt aan de partijen die een geheimhoudingsverklaring hebben getekende de via de Vraag en Antwoordmodule op Tenders de nog openstaande antwoorden van de eerste Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt (incl. een bijlage), alsmede een tweede Nota van Inlichtingen onder geheimhouding

Vraag en antwoord

Ref.nr. 224 **Onderwerp:** Antwoord referentie 56 (Programma van Eisen E23)

Vraag:

Wij hebben een verdiepende vraag m.b.t. antwoord op vraag 56 uit de 1ste nota van inlichtingen. Het SOC start de triage/analyse van hoge/kritieke alerts binnen 10 minuten. Dit impliceert een '24/7 eyes on' aanpak. P1 en kritieke alerts worden middels oncall diensten ingevuld waarbij analyse en triage direct start. Is deze aanpak conform verwachting?

Antwoord:

Volgens AD is dit conform verwachting.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr. 225 **Onderwerp:** Bijlage X Geheimhoudingsovereenkomst artikel 9

Vraag:

De wederkerige geheimhoudingsovereenkomst is niet meegestuurd bij publicatie NVI 1. Is Aanbestedende Dienst bereid om alsnog een gewijzigde geheimhoudingsovereenkomst met Inschrijver(s) te delen ter ondertekening?

Antwoord:

Nee, wij gaan de wederkerige geheimhoudingsovereenkomst nu nog niet aan. Dit kan wel na gunning wel plaatsvinden. Wij gaan vertrouwelijk om

met alle toegestuurde informatie door inschrijvers.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
226

Onderwerp:
GIBIT 2023 Artikel 16.3 (vraag 85 NvI1)

Vraag:

Uit de verschillende antwoorden die Aanbestedende Dienst geeft met betrekking tot de limitering van aansprakelijkheid maakt inschrijver op dat u de inkadering door het BW afdoende acht en dat GIBIT-2023 op zichzelf een proportioneel kader is. In dat kader wijst inschrijver erop dat dat uit de toelichting bij de GIBIT 2023 ondubbelzinnig volgt dat "onverlet blijft - ongeacht dit 'vangnet'- dat gemeenten altijd proportionele afspraken zullen moeten maken." Inschrijver acht het in dat geval redelijk als Aanbestedende Dienst haar antwoord heroverweegt aan de hand van deze handreiking. In de markt is het gangbaar dat aansprakelijkheid wordt beperkt tot maximaal de jaarvergoeding per contractjaar (ook omdat e.e.a. redelijkerwijs verzekeraar dient te blijven). Is Aanbestedende Dienst bereid haar standpunt om die reden te heroverwegen? Zo niet, is Aanbestedende Dienst bereid om het punt van de proportionaliteit nader toe te lichten?

Antwoord:

De toelichting van de GIBIT geeft aan "dit laat onverlet dat het in voorkomend geval passend kan zijn van dit kader af te wijken". Tevens blijkt uit deze toelichting dat de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis maximaal tweemaal de jaarvergoeding is en de maximale totale aansprakelijkheid per jaar 4 bedraagt. Ons insziens is dit proportioneel en dienen er dus geen andere afspraken gemaakt te worden.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
227

Onderwerp:
GIBIT 2023 Artikel 9.10 (vraag 92 NvI 1)

Vraag:

Inschrijver is bereid om aan te sluiten bij dit artikel, maar ziet omwille van de duidelijkheid wel graag toegevoegd worden dat acceptatie ook plaatsvindt: "te allen tijde indien binnen 14 dagen na implementatie van de ICT Prestatie geen gebreken met betrekking tot de ICT Prestatie aan Opdrachtnemer worden gemeld." Het kan immers niet zo zijn dat Acceptatie maar blijft voortduren, omdat de Aanbestedende Dienst de Prestatie niet in gebruik neemt, terwijl implementatie al lang heeft plaatsgevonden. Om die reden acht Inschrijver het van belang dat een dergelijk vangnet wordt

opgenomen. Is Aanbestedende Dienst bereid om derhalve haar antwoord te heroverwegen? Zo nee is Aanbestedende Dienst bereid haar antwoord nader toe te lichten?

Antwoord:

De toelichting van de GIBIT geeft een vermoeden van acceptatie aan indien de ICT prestatie voor productieve doeleinden in gebruik is genomen, tenzij die vroegtijdige ingebruikname verband houdt met vertragingen of tekortschieten aan de zijde van de leverancier. Het is denkbaar dat een gemeente bij een vertraagde levering de ICT prestatie noodgedwongen dan wel in gebruik moet nemen (bijv. omdat er anders geen ICT in huis is om een nieuwe wet te ondersteunen), maar dat wil daarmee niet zeggen dat Opdrachtgever de nieuwe ICT prestatie (dus) ook geaccepteerd heeft. Als opdrachtgever echter zelf op voorhand bewust afziet van het houden van een acceptatieprocedure en de ICT prestatie vervolgens voor productieve doeleinden in gebruik neemt, dan aanvaard ze daarmee impliciet dat de ICT prestatie bij levering mogelijk nog gebreken bevat, die vervolgens in het kader van onderhoud (artikel10) geadresseerd zullen (kunnen/moeten) worden

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
228

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par 2.1 (vraag 97 NvI1)

Vraag:

Inschrijver acht het antwoord van Aanbestedende Dienst niet afdoende. Uw antwoord ziet op artikel 2.5 GIBIT 2023, terwijl de vraag gaat over paragraaf 2.1 Leidraad. Immers, stukken uit de inschrijving dienen boven de GIBIT-2023 te prevaleren, daar de GIBIT slechts een vangnet betreft. Bent u derhalve bereid om uw antwoord te heroverwegen? Zo nee, wilt u uw antwoord nader toelichten?

Antwoord:

Het antwoord wordt in die zin heroverwogen dat het antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen niet correct is. Echter de rangorde blijft ongewijzigd. Motivatie hiervoor is: In paragraaf 2.1 van de aanbestedingsleidraad staat ook dat de Nota van Inlichtingen voor gaat op de GIBIT. Zaken die inschrijver aangepast wenst te hebben, kan hij middels de Nota van Inlichtingen aan de orde stellen en krijgen, door het antwoord van de aanbestedende dienst een hogere prioritering. Het kan dus niet zo zijn dat inschrijver in zijn inschrijving nog eisen stelt/voorwaarden opneemt die niet eerder in de Nota van Inlichtingen aan bod komen

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
229

Onderwerp:
PvE eis 39

Vraag:

AD verzoekt inschrijver bij inschrijving een protocol matrix op te leveren. Inschrijver stelt voor dit tijdens de implementatiefase te doen zoals gebruikelijk is. Om dit namelijk correct te doen heeft inschrijver meer informatie nodig over o.a. het complete ontwerp, on-prem en clouddesign etc. die voor de rest van deze fase niet relevant is.

Antwoord:

Akkoord. (Sittard-Geleen, Stein en Beek)

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
230

Onderwerp:
NvI 1 vraag 26

Vraag:

Inschrijver wil opdrachtgever vragen om haar antwoord te heroverwegen? Het aantal A4 van 6 is wat ons betreft ook te beperkt om goed antwoord te geven op alle gestelde vragen in het dienstverleningsconcept.

Antwoord:

AD vraagt om kort en bondige toelichting. Wij achten 6 pagina's dan ook voldoende om een correcte en duidelijke onderbouwing te kunnen geven.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
231

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, scope, ref nr. 37

Vraag:

U heeft voor elke gemeente een schatting gegeven van het verwachte datavolume per dag voor de SIEM-oplossing. Echter, gezien het aantal gebruikers, assets en applicaties, lijkt het logvolume groter te zijn dan de aantallen genoemd in Red nr 37. Om een nauwkeuriger beeld te krijgen en ervoor te zorgen dat de verwachtingen met betrekking tot licenties en dienstverleningskosten goed zijn afgestemd, zouden de volgende schattingen wellicht realistischer zijn: Sittard-Geleen 250GB, Gemeente Beek 150GB, en Gemeente Stein 75GB. Gaan de gemeentes akkoord met deze aangepaste

schattingen? Zo nee, kunt u motiveren waarom u het aantal GB's niet aan wenst te passen?

Antwoord:

Sittard-Geleen: AD heeft zorgvuldig de informatie opgegeven. Als opdrachtnemer hier over twijfelt en het volume wilt vergroten dan is dat aan de opdrachtnemer. Wat AD betreft mag opdrachtnemer de schattingen op basis van de assets opnemen.

Beek: Nee. Het aantal is gebaseerd op de huidige situatie.

Stein: Gemeente Stein kan geen inschatting geven van het logvolume.
Akkoord om uit te gaan van 75 GB

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.

232

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vraag 192, artikel 16.4 GIBIT 2023

Vraag:

U heeft uw beslissing om niet akkoord te gaan met de door Inschrijver verzochte aanpassingen met enkel "Nee, Gibit zijn landelijke voorwaarden. Wij zijn van mening dat de aansprakelijkheid proportioneel is." beantwoord. Inschrijver wijst u erop dat dit enkel uw mening verwoordt, maar geen onderbouwing geeft op grond waarvan u uw mening proportioneel acht. Immers het feit dat GIBIT landelijke voorwaarden zijn, wil niet automatisch zeggen dat de daarin opgenomen aansprakelijkheid in het desbetreffende geval ook proportioneel is.

Wij willen u vragen het voorstel van Inschrijver te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan. Indien u hiertoe niet bereid bent, dan verzoekt Inschrijver u dit te onderbouwen aan de hand van voorschrift 3.9 A t/m E Gids Proportionaliteit. Een deugdelijke, inhoudelijke motivering is voor Inschrijver van belang. Uiteindelijk bepalen uw antwoorden (NvI's) immers mede de inhoud van de uiteindelijk te sluiten overeenkomst tussen u en Inschrijver, mocht haar het worden gegund. Op grond van voorschrift 4.1 van de Gids Proportionaliteit & op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, bent u gehouden uw beslissingen deugdelijk te motiveren. Het wordt o.g.v. de Gids Proportionaliteit disproportioneel geacht om zonder (inhoudelijk afdoende) antwoord te geven de aanbesteding conform planning voort te zetten.

Tevens verzoekt Inschrijver u om haar in de gelegenheid te stellen nog vragen hierover te stellen. Op deze manier heeft Inschrijver ook effectief een 2e vragenronde gehad. Indien u hiertoe niet bereid bent, vragen we u dit te onderbouwen.

Antwoord:

Gids P (voorschrift 3.9A t/m 3.9E) gaan over contractvoorwaarden. Door de GIBIT2023 toe te passen alloceert de AD het risico bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden (3.9A). Er zijn twee vragenrondes ingesteld (3.9B) en de GIBIT2023 is tot stand gekomen in samenwerking met gemeenten en de markt en is juridisch getoetst (3.9C). De aansprakelijkheid is gelimiteerd. Uit de (toelichting op de) GIBIT2023 blijkt dat de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis 2 maal de jaarvergoeding is. De maximale totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt 4 maal de jaarvergoeding. (3.9D) en door toetsing van juristen wordt deze proportioneel geacht, mede omdat dit ten opzichte van de GIBIT2020 een forse verlaging is en dus hierover zorgvuldig is nagedacht. Er wordt geen meest begunstigingsclausule toegepast (3.9E). Er wordt niet nog een extra vragenronde ingelast omdat volgens de AD inschrijvers voldoende de mogelijkheid gehad hebben om hun vragen in te dienen,

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
233

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen, vraag 191, artikel 16.4 GIBIT 2023

Vraag:

Uw antwoord op onze vraag luidt: “nee, de wet maakt geen duidelijk onderscheid tussen directe dan indirecte schade. Derhalve is het Burgerlijk Wetboek van toepassing welke de schade limiteert.” Inschrijver wijst u erop dat BW van regeland recht is en partijen naar gelang wat passend is in het gegeven geval van het BW kunnen afwijken en andere/verdere beperkingen kunnen afspreken.

Daarnaast heeft Inschrijver een concreet voorstel neergelegd om indirecte schade te definiëren die gebruikelijk is in de markt en die zonder inhoudelijke motivering door u is afgewezen. Meerdere inschrijvers - naast Inschrijver – hebben aangegeven dat uitsluiting van indirecte schade binnen de IT markt zeer gebruikelijk is.

In het verlengde hiervan wijst Inschrijver u op 3.9 van de de Gids Proportionaliteit. 3.9 schrijft voor dat u bij het van toepassing verklaren van de inkoopvoorwaarden (hier o.a. de GIBIT 2023) en het bepalen van de contractvoorwaarden, dient af te wegen in hoeverre deze voorwaarden acceptabel (lees proportioneel) zijn in het licht van de onderhavige opdracht /dienstverlening. Voorschriften 3.9 A t/m E geven hierbij toetsstenen die u hierbij in ogenschouw dient te nemen. Een van deze toetsstenen is“.. individuele contractsbepalingen die gebruikelijk zijn in de desbetreffende markt. Hierbij dient eveneens bekeken te worden of de bepalingen gebruikelijk zijn in contracten tussen bedrijven onderling”. Zie hiervoor voorschrift 3.9 lid 2 Gids proportionaliteit. Inschrijver verzoekt u dan ook uw beslissing te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het verzoek tot aanpassing van Inschrijver.

Indien u wederom niet bereid bent het voorstel van Inschrijver te honoreren,

dan verzoekt Inschrijver u alsnog uw beslissing van een deugdelijke motivering conform de Gids Proportionaliteit te voorzien, zodat het Inschrijver voldoende duidelijk is op basis waarvan en waarom u tot een dergelijke afwijzing heeft kunnen komen. Tevens verzoekt Inschrijver u om haar in de gelegenheid te stellen nog vragen hierover te stellen. Op deze manier heeft Inschrijver ook effectief een 2e vragenronde gehad. Indien u hiertoe niet bereid bent, vragen we u dit te onderbouwen.

Antwoord:

We vinden het BW in deze passend om toe te passen. De schade is gelimiteerd (zie eerdere antwoorden) en daardoor verzekeraar

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
234

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vraag 189 & 190 artikelen 16.5 sub iii & iv GIBIT 2023

Vraag:

U heeft uw beslissing om niet akkoord te gaan met de door Inschrijver verzochte aanpassingen met enkel “nee, BW is van toepassing. Geen sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid.” onderbouwd. De enkele verwijzing naar de toepasselijkheid van het BW - voor uw standpunt dat er geen sprake is van ongelimiteerde aansprakelijkheid - is voor Inschrijver niet begrijpelijk en ook niet relevant: de toepasselijkheid van het BW staat hier niet ter discussie.

Een deugdelijke, inhoudelijke motivering is voor een ieder die inschrijft van belang. Uiteindelijk bepalen uw antwoorden (NvI's) immers mede de inhoud van de uiteindelijk te sluiten overeenkomst tussen u en Inschrijver, mocht haar het worden gegund. Op grond van voorschrift 4.1 van de Gids Proportionaliteit & op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, bent u gehouden uw beslissingen deugdelijk te motiveren. Het wordt o.g.v. de Gids Proportionaliteit disproportioneel geacht om zonder (inhoudelijk afdoende) antwoord te geven de aanbesteding conform planning voort te zetten.

Voorts wijst Inschrijver op 3.9 van de Gids Proportionaliteit. 3.9 Gids Proportionaliteit schrijft voor dat u bij het van toepassing verklaren van de inkoopvoorwaarden (hier o.a. de GIBIT 2023) en het bepalen van de contractvoorwaarden dient af te wegen in hoeverre deze voorwaarden acceptabel (lees proportioneel) zijn in het licht van de onderhavige opdracht /dienstverlening. Voorschriften 3.9 A t/m E geven hierbij toetsstenen die u hierbij in ogenschouw dient te nemen, waarbij voorschrift 3.9 D leden 1 en 2 bijzondere aandacht behoeven hierin.

Inschrijver verzoekt u dan ook uw beslissing te heroverwegen. Indien u wederom niet bereid bent het voorstel van Inschrijver te honoreren, dan verzoekt Inschrijver u alsnog uw beslissing van een deugdelijke motivering

conform de Gids Proportionaliteit te voorzien zodat het Inschrijver voldoende duidelijk is op basis waarvan en waarom u tot een dergelijke afwijzing heeft kunnen komen. Tevens verzoekt Inschrijver u om haar in de gelegenheid te stellen nog vragen hierover te stellen. Op deze manier heeft Inschrijver ook effectief een 2e vragenronde gehad. Indien u hiertoe niet bereid bent, vragen we u dit te onderbouwen.

Antwoord:

Zoals ook uit het antwoord op de vraag blijkt dat er geen sprake is van ongelimiteerde aansprakelijkheid is, Ter verduidelijking: uit de (toelichting op de) GIBIT2023 blijkt dat de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis 2 maal de jaarvergoeding is. De maximale totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt 4 maal de jaarvergoeding. Er wordt niet nog een extra vragenronde ingelast omdat volgens de AD inschrijvers voldoende de mogelijkheid gehad hebben om hun vragen in te dienen,

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
235

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen , vragen 182 en 184, artikel 24.11 GIBIT 2023

Vraag:

U ben niet akkoord gegaan met de door Inschrijver voorgestelde wijzigingen met als enkele onderbouwing: "er staat 'kan'."

Naast dat Inschrijver deze motivering niet begrijpt/niet kan volgen, is deze weinig inhoudelijk. Een deugdelijke, inhoudelijke motivering is voor Inschrijver van belang. Uiteindelijk bepalen uw antwoorden (NvI's) immers mede de inhoud van de uiteindelijk te sluiten overeenkomst tussen u en Inschrijver, mocht aan haar worden gegund. Op grond van voorschrift 4.1 van de Gids Proportionaliteit & op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, bent u gehouden uw beslissingen deugdelijk te motiveren. Het wordt o.g.v. de Gids Proportionaleiteit disproportioneel geacht om zonder (inhoudelijk afdoende) antwoord te geven de aanbesteding conform planning voort te zetten.

Inschrijver verzoekt u dan ook uw beslissingen alsnog van een deugdelijke motivering te voorzien zodat het Inschrijver voldoende duidelijk is op basis waarvan en waarom u tot een dergelijke afwijzing heeft kunnen komen. Tevens verzoekt Inschrijver u om haar in de gelegenheid te stellen nog vragen hierover te stellen. Op deze manier heeft Inschrijver ook effectief een 2e vragenronde gehad. Indien u hiertoe niet bereid bent, vragen we u dit te onderbouwen.

Antwoord:

In artikel 24.11 GIBIT 2023 staat vermeld dat de overeenkomst ontbonden kan worden, dus niet dat deze wordt ontbonden. De toelichting op de GIBIT2023 zegt hierover het volgende: "het gaat stuk voor stuk om situaties

waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de overeenkomst voort te zetten.....Van de door sommige leveranciers gevreesde "gemakkelijke escape" is dan ook bepaald geen sprake". Er wordt geen extra mogelijkheid tot het stellen van vragen gegeven, zie eerder motivering

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
236

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen, vragen 168, 188 en 193, 203, 172 artikelen 1.27, 17.2, 11.5, 1.30 en 10.10 GIBIT 2023

Vraag:

U heeft uw beslissing om niet akkoord te gaan met de door Inschrijver verzochte aanpassingen, enkel met "Nee" onderbouwd. Een deugdelijke, inhoudelijke motivering is voor Inschrijver van belang. Uiteindelijk bepalen uw antwoorden (NvI's) immers de inhoud van de uiteindelijk te sluiten overeenkomst tussen u en Inschrijver, mocht aan haar worden gegund. Op grond van voorschrift 4.1 van de Gids Proportionaliteit & op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, bent u gehouden uw beslissingen deugdelijk te motiveren. Het wordt o.g.v. de Gids Proportionaliteit disproportioneel geacht om zonder (inhoudelijk afdoende) antwoord te geven de aanbesteding conform planning voort te zetten. Inschrijver verzoekt u dan ook uw beslissingen alsnog van een deugdelijke motivering te voorzien zodat het inschrijver voldoende duidelijk is op basis waarvan en waarom u tot een dergelijke afwijzing is gekomen. Tevens verzoekt Inschrijver u om haar in de gelegenheid te stellen nog vragen hierover te stellen. Op deze manier heeft Inschrijver ook effectief een 2e vragenronde gehad. Indien u hiertoe niet bereid bent, vragen we u dit te onderbouwen.

Antwoord:

Ons algemene antwoord op deze vragen is dat u niet gevraagd heeft om een onderbouwing. Echter onze onderbouwing is dat de GIBIT in samenwerking met de markt tot stand is gekomen en door juristen is getoetst. Voor ons is dit voldoende onderbouwing om niet af te wijken van deze voorwaarden,

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
237

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen, vragen GIBIT 2023 algemeen

Vraag:

Inschrijver constateert dat u een groot deel van uw beslissingen (NvI) -

inhoudende een afwijzing van verzoeken van inschrijvers tot wijziging of aanpassing - niet tot nauwelijks inhoudelijk motiveert en soms zelfs beantwoordt met een enkele "Nee". Deze inhoudelijke motivering is voor een ieder die inschrijft van belang. Uiteindelijk bepalen uw antwoorden (NvI's) immers de inhoud van de uiteindelijk te sluiten overeenkomst tussen u en de partij aan wie gegund wordt. Op grond van voorschrift 4.1 van de Gids Proportionaliteit & op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, bent u gehouden uw beslissingen deugdelijk te motiveren. Het wordt o.g.v. de Gids Proportionaliteit disproportioneel geacht om zonder (inhoudelijk afdoende) antwoord te geven de aanbesteding conform planning voort te zetten.

Inschrijver verzoekt u dan ook uw beslissingen alsnog van een deugdelijke motivering te voorzien (daar waar deze ontbreekt) zodat het Inschrijver voldoende duidelijk is op basis waarvan en waarom u tot een dergelijke afwijzing bent gekomen. Tevens verzoekt Inschrijver u om haar in de gelegenheid te stellen hier nog vragen over te stellen. Op deze manier heeft Inschrijver ook effectief een 2e vragenronde gehad. Indien u hiertoe niet bereid bent, vragen we u dit te onderbouwen.

Antwoord:

Wij zijn van mening dat veel vragen in de Nota van Inlichtingen afdoende gemotiveerd zijn beantwoord. Daar waar er nadere verzoeken zijn, is dat in deze Nota van Inlichtingen opgenomen. De verdere motivatie is in deze Nota van Inlichtingen opgenomen. Er wordt geen nieuwe vragenronde ingelast. Voor de motivatie hiervan zie het antwoord op een eerder gegeven vraag'.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
238

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen, vraag 135

Vraag:

In het antwoord geeft u aan dat u het eens bent met het advies om NDR als optie op te nemen. Klopt onze aanname dat we NDR niet in de prijzen in het tabblad SIEM/SOC hoeven op te nemen en dat NDR als optie in het tweede tabblad wordt opgenomen?

Antwoord:

Akkoord. Prijzenblad is aangepast

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
239

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen, vraag 26

Vraag:

In het antwoord mist de toelichting waarom u van mening bent dat de beantwoording op 6 A4 past. Kunt u deze toelichting alsnog geven en nogmaals willen overwegen om het aantal A4 te verhogen? Er dienen immers 8 aspecten, waaronder een implementatie en een beschrijving van de scope en functionaliteit te worden opgenomen, onderdelen waarvoor in het algemeen veel ruimte nodig is en daarnaast bestaat bullet 2 uit 3 subonderdelen. Zelfs bij kort en bondige beantwoording, is de ruimte op basis van onze ruime ervaring met aanbesteding, te beperkt.

Antwoord:

AD vraagt om kort en bondige toelichting. Wij achten 6 pagina's dan ook voldoende om een correcte en duidelijke onderbouwing te kunnen geven. Beschrijvende antwoorden leiden vaak tot grote lappen tekst. Het is de uitdaging aan inschrijvers om kernachtig te beschrijven en bij de essentie te blijven.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
240

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vraag 205

Vraag:

In het antwoord op deze vraag geeft u aan dat leveranciers die Microsoft producten gebruiken de kosten voor diensten/producten die de gemeente al heeft niet meegenomen hoeven te worden in de prijs. Hierdoor zijn partijen die oplossingen van andere leveranciers aanbieden in het nadeel en is er geen eerlijke concurrentie. Wij willen u daarom verzoeken om de kosten voor deze diensten/producten wel in het prijzenblad te laten opnemen om te zorgen voor een eerlijk concurrentieveld. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten hoe u een eerlijke concurrentie waarborgt tijdens deze aanbesteding?

Antwoord:

AD gaat hiermee niet akkoord. AD heeft immers de Microsoft producten al betaald; hiervan kan elke inschrijver gebruik maken. Indien de inschrijver andere producten wenst in te zetten staat de AD hier niet negatief tegenover. Maar dienen de kosten die deze andere producten met zich meebrengen wel in de berekening meegenomen te worden, omdat dit voor de AD ook zal leiden tot meerkosten t.o.v. de Microsoft producten.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
241

Onderwerp:
Geheime NVI-121

Vraag:

Er worden enkele kroonjuwelen genoemd welke niet in volledig in lijn lopen met ons beeld als MSSP, zijn jullie bereid deze te herevalueren, wellicht in gesprek?

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
242

Onderwerp:
Geheime NVI-104

Vraag:

Alle gemeentes geven aan gebruik te maken van Citrix, wordt er voor de virtuele werkplekken ook endpoint protectie verwacht?

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
243

Onderwerp:
NVI1-162

Vraag:

U geeft aan de opdrachtwaarde niet kenbaar te willen maken. Wat is de reden daartoe? Het is namelijk gebruikelijk dat opdrachtgever een indicatie of prijsplafond geeft, waar kandidaten zich op kunnen richten. De dienstverlening kan namelijk op vele manieren worden ingevuld waarbij prijs dan richtinggevend kan zijn.

Antwoord:

De AD ziet niet in waarom dit relevant is voor inschrijver. Er wordt beoordeeld op beste prijs/kwaliteitverhouding. Het budget dient hierbij niet richtinggevend te zijn.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
244

Onderwerp:

Geheime NVI-64

Vraag:

Gemeente Stein geeft aan dat er met een nieuwe ICT leverancier nieuwe licenties worden afgenomen. Is de keuze voor endpoint protection afhankelijk van deze leverancier, of kan er gekozen worden voor de aanbeveling van de MSSP?

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
245

Onderwerp:

Programma van Wensen W6

Vraag:

Wat wordt er bedoeld met "brede functionaliteit ook mailserver, http(s) en ssh" in correlatie met Honeypots?

Antwoord:

Het stuk "brede functionaliteit" in relatie tot Honeypots verwijst naar de verschillende soorten diensten en protocollen die de Honeypot kan simuleren om potentiële aanvallen te detecteren. In dit geval betekent het dat de Honeypot niet beperkt is tot een enkele dienst, maar meerdere veelgebruikte diensten kan nabootsen, zoals:

- Mailserver: Het simuleren van een e-mailserver om aanvallen via e-mailprotocollen zoals SMTP te detecteren.
- HTTP/HTTPS: Het nabootsen van een webserver, waardoor je aanvallen kunt opsporen die gericht zijn op webtoepassingen en websites.
- SSH: Het simuleren van een SSH-server, waarmee je pogingen kunt

detecteren om via SSH in te breken, zoals brute-force-aanvallen.

Let wel op: Dit zijn voorbeelden en niet eisen voor alleen deze functionaliteiten.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
246 NVI1-100

Vraag:

Er wordt gesproken over BYOD en CYOD, zitten deze devices in de scope voor monitoring, en worden deze volledig gemanaged?

Antwoord:

Sittard-Geleen: Alleen CYOD en Ja.

Beek: Gemeente Beek heeft geen BYOD en geen CYOD; alleen managed devices.

Stein: Gemeente Stein heeft geen BYOD of CYOD

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
247 NVI1-118

Vraag:

De gemeentes Stein en Beek geven aan niet over een gespecialiseerd security team te beschikken, Over welke capaciteit beschikken jullie om de door ons gerapporteerde meldingen op te pakken en te behandelen?

Antwoord:

Beek: CISO, Beleidsadviseur ICT

Stein: Meldingen zullen worden opgepakt samen met onze nieuwe ICT leverancier.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
248 NVI1-10

Vraag:

Gemeentes Stein en Beek geven aan nog niet over een MS E5 licentie te beschikken, staan deze gemeentes open voor een niet-Microsoft oplossing, of staat de keuze naar E5 al vast?

Antwoord:

Beek: De keuze naar E5 staat al vast.

Stein: Nee, het zal een Microsoft E5 licentie worden

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
249

Onderwerp:
NVI 1-133

Vraag:

U geeft aan te zoeken naar een MSSP. Daarnaast vraagt u ook om een provider die onderhoud en beheer kan doen. Onderhoud en beheer zijn taken die idealiter bij een MSP/IT Provider liggen omdat een scheiding van verantwoordelijkheden security optimaliseert. Weet u zeker dat beheer /onderhoud een harde eis blijft? Dan zoekt u namelijk geen MSSP maar een MSP die ook security kan doen.

Antwoord:

Onderhoud en beheer op de geboden SIEM oplossing heeft niets te maken met een MSP en is verantwoordelijkheid van de MSSP die de security dienst levert. Dat is ook wat geëist wordt. De gehele context van de aanbesteding is een SIEM | SOC dienst. Eisen en vragen zijn toepassend op deze dienst.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
250

Onderwerp:
NVI 1-3

Vraag:

Kunt u, om misverstanden te voorkomen, aangeven hoeveel Azure tenants iedere gemeente wilt monitoren? We willen voorkomen dat we een verkeerde aanname doen op basis van de asset-lijst.

Antwoord:

Voor de inschrijving dient met uit te gaan van 1 tenant per gemeente. Maar dat kunnen in de toekomst meerdere tenants worden.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.

251

Onderwerp:

NVI 1-205

Vraag:

"Alle diensten/producten die vallen onder de E5 licenties, zijn door de gemeente reeds betaald. Dus hoeven niet meegenomen te worden." Is dit antwoord van toepassing voor zowel Sittard-Geleen, Beek en Stein? Kunt u per gemeente specificeren welke Defender-licenties in gebruik zijn?

Antwoord:

Sittard-Geleen: Voor de gemeente Sittard-Geleen wel.

Beek: Defender for Business

Stein: Ja, dit antwoord is op het moment van implementatie ook voor de gemeente Stein van toepassing. Op dit moment gebruikt de gemeente Stein nog geen Defender-licentie.

Percelen:

P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op:

19 aug. 2024

Ref.nr.

252

Onderwerp:

Antwoord 158 over Programma van Wensen

Vraag:

Een financiële garantstelling houdt in dat een derde instaat voor een financiële verplichting van een ander. Uit uw antwoord op vraag 158 maakt inschrijver op dat u niet zo'n constructie voor ogen heeft, maar dat u bedoelt dat hieronder alleen wordt verstaan dat opdrachtnemer financiële aansprakelijkheid moet aanvaarden voor aan hem toerekenbare tekortkomingen. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Het betreft geen financiële aansprakelijkheid wat in deze wens wordt bedoeld. Hierin voorziet de Gibit reeds.

AD vraag met deze wens aan inschrijver om buiten de overeengekomen aansprakelijkheid aan te geven in hoeverre men bereid is om een financiële bijdrage te leveren of andere hulp in het geval van een calamiteit."

Percelen:

P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op:

19 aug. 2024

Ref.nr.

253

Onderwerp:

NVI 1-123

Vraag:

"De eis van 13 maanden staat vast" - wat is de logica achter de 13 maanden? Tot op heden hebben we deze eis niet eerder gezien tijdens een uitvraag /RFP, dus we willen graag begrijpen wat u hierin motiveert.

Antwoord:

AD heeft ervaring met cruciale security incidenten waarbij logging van langer dan 12 maanden geleden de uitkomst bood.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
254

Onderwerp:
NVI 1 -124

Vraag:

Waar binnen de infrastructuur zijn persoonsgegevens onversleuteld opgeslagen? En waar binnen de infrastructuur worden persoonsgegevens onversleuteld verstuurd?

Antwoord:

Sittard-Geleen: Bij AD is geen sprake van onversleuteld overdracht of opslag van persoonsgegevens.

Beek: Opslag: Waar binnen de infrastructuur zijn persoonsgegevens onversleuteld opgeslagen? Persoonsgegevens kunnen onversleuteld zijn opgeslagen op onze Windows File Server en databases.

Transport: En waar binnen de infrastructuur worden persoonsgegevens onversleuteld verstuurd? ZorgMail biedt end-to-end versleuteling. Als persoonsgegevens worden verstuurd, betekent dit dat berichten versleuteld zijn vanaf het moment dat ze worden verzonden tot het moment dat ze worden ontvangen door de geadresseerde. Het beveiligd e-mailsysteem voldoet aan de strikte eisen voor privacy en gegevensbeveiliging in Nederland. Voor interne bestandsoverdrachten via netwerkshares maakt de gemeente gebruik van het SMB3-protocol, dat versleuteling ondersteunt voor gegevens die over het interne netwerk worden verzonden. We zorgen ervoor dat alle interne en externe overdrachten voldoen aan onze beveiligingsnormen.

Stein: Op dit moment is onvoldoende inzichtelijk of en waar onversleutelde persoonsgegevens zijn opgeslagen of verstuurd.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

255

NVI 1 - 135

Vraag:

U gaat ermee akkoord om NDR als optie mee te nemen. Hoe ziet u dat voor zich in het prijzenblad? Klopt het dat NDR niet meegenomen hoeft te worden in de prijs?

Antwoord:

Prijzenblad opties is aangepast. Dient bij opties opgenomen te worden.

Percelen:

P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op:

19 aug. 2024

Ref.nr.

256

Onderwerp:

NVI 1 -33 / 34

Vraag:

U benoemt dat "onderbouwingen (..) separaat aangeleverd dienen te worden". Wat bedoelt u daar concreet mee? Bedoelt u dat deze onderbouwingen in het kwalitatieve deel expliciet benoemd moeten worden?

Antwoord:

Nee dit dient onderdeel van het prijzenblad te zijn en wordt niet in het kwalitatieve deel beoordeeld. Dit dient dus als losse bijlage aan het prijzenblad ingediend te worden

Percelen:

P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op:

19 aug. 2024

Ref.nr.

257

Onderwerp:

NVI 1 - 24

Vraag:

"U benoemt "Dit dient echter wel bij inschrijving duidelijk aangegeven te worden"". Hoe ziet u dat voor zich? Bedoelt u dat de opties in het kwalitatieve deel expliciet benoemd moeten worden? "

Antwoord:

Nee dit dient onderdeel van het prijzenblad te zijn en wordt niet in het kwalitatieve deel beoordeeld. Dit dient dus als losse bijlage aan het prijzenblad ingediend te worden

Percelen:

P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op:

19 aug. 2024

Ref.nr.
258

Onderwerp:

Handreiking penetratietesten - bijlage 3 - artikel 6

Vraag:

Artikel 6 bevat de vrijwaring voor claims van derden die gebruikelijk is bij het uitvoeren van pentestwerkzaamheden. Daarnaast bepaalt artikel 6 ook dat indien opdrachtnemer wel aansprakelijk is, de hoogte daarvan beperkt is tot een niet nader genoemd bedrag. Bent u bereid dit bedrag vast te stellen op de hoogte van de vergoeding? Of kunnen partijen dit bedrag later in overleg vaststellen?

Antwoord:

Partijen kunnen dit bedrag later in overleg vaststellen.

Percelen:

P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op:

19 aug. 2024

Ref.nr.
259

Onderwerp:

Handreiking penetratietesten - bijlage 3 - artikel 6 lid 4

Vraag:

Het is niet redelijk om de aansprakelijkheid van Opdrachtgever en Onderzochte partij volledig uit te sluiten. Bent u derhalve bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren en de aansprakelijkheidsbeperking die van toepassing is op opdrachtnemer wederkerig te maken?

Antwoord:

Ad is bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren.

Percelen:

P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op:

19 aug. 2024

Ref.nr.
260

Onderwerp:

Handreiking penetratietesten - bijlage 3 - artikel 3 lid 9 + 10

Vraag:

Opdrachtnemer kan en mag de gegevens niet vernietigen indien zij een wettelijke bewaarplicht heeft tav de gegevens. Bent u bereid deze uitzondering op te nemen?

Antwoord:

Indien de opdrachtnemer een wettelijke bewaarplicht heeft, dan is AD bereid deze uitzondering op te nemen.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
261

Onderwerp:
Handreiking penetratietesten - bijlage 3 - artikel 3 lid 2 + 3

Vraag:

Deze verklaring gaat er ten onrechte vanuit dat opdrachtnemer kwalificeert als verwerker bij het uitvoeren van de werkzaamheden. Dit is niet in lijn met hoe opdrachtnemer zichzelf ziet bij het uitvoeren van de werkzaamheden. Omdat opdrachtnemer in grote mate zelf bepaalt hoe (met welke middelen) en voor welk doel zij het onderzoek uitvoert, is opdrachtnemer aan te merken als verwerkingsverantwoordelijke. Dit is ook hoe opdrachtnemer haar bedrijfsprocessen heeft ingericht. Bent u bereid deze passage in lijn daarmee aan te passen?

Antwoord:

AD is bereid om deze passage aan te passen.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
262

Onderwerp:
Handreiking penetratietesten - bijlage 3 - artikel 1 lid 2

Vraag:

Opdrachtnemer neemt aan dat met "de toepasselijke inkoopvoorwaarden van Opdrachtgever" de voorwaarden zoals die in deze aanbesteding worden overeengekomen worden bedoeld (de GIBIT 2023 met inachtneming van de wijzigingen daarop). Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dat is juist.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
263

Onderwerp:
Handreiking penetratietesten - bijlage 3 - artikel 1 lid 1

Vraag:

Het past niet bij de aard van een pentest om de opdracht als een resultaatsverbintenis te kwalificeren. Bent u bereid om deze zinsnede buiten

toepassing te verklaren?

Antwoord:

Ja, AD is bereid om deze zinsnede buiten toepassing te verklaren.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.

264

Onderwerp:

Handreiking penetratietesten - bijlage 3 - algemeen

Vraag:

Aan het uitvoeren van pentesten zitten risico's die op voorhand niet volledig kunnen worden weggenomen. Daarom is het in de branche gebruikelijk dat opdrachtnemers opdrachtgevers een vrijwaringsverklaring laten tekenen waarin 1.) de opdrachtgever verklaart opdracht te geven tot het uitvoeren van de pentest, 2.) de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade ontstaan door het uitvoeren van de pentest wordt uitgesloten en 3.) opdrachtnemer door opdrachtgever wordt gevrijwaard van claims van derden. Daarnaast is het gebruikelijk dat de opdrachtgever zelf de benodigde toestemmingen van derden regelt en eventueel met hen afspraken maakt over het uitvoeren van de werkzaamheden. Het is niet gebruikelijk noch wenselijk dat opdrachtnemer een partij is bij deze afspraken. Met de bij deze aanbesteding gekozen opzet wijkt aanbestedende dienst af van deze standaard werkwijze. Middels de 'Voorbeeld overeenkomst inzake een regeling van aansprakelijkheid met betrekking tot de uitvoering van een penetratietest' wordt een rechtstreekse relatie tussen opdrachtnemer en de derde(n) (i.e. de onderzochte persoon) tot stand gebracht. Hierdoor wordt het risicoprofiel van deze opdracht op onredelijke en onaanvaardbare wijze verhoogd. Opdrachtnemer verzoekt opdrachtgever derhalve met klem de opzet van de overeenkomst te wijzigen in die zin dat. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Pentesten is nu opgenomen als optie. De invulling van deze opdracht kan na gunning verder afgestemd worden met de inschrijver.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.

265

Onderwerp:

Antwoord 144 over GIBIT 2023 artikel 18.6

Vraag:

Het Burgerlijk Wetboek gaat uit van contractsvrijheid. Indien partijen dat

wenselijk achten is het mogelijk om afspraken te maken tav het maximeren van boetes. Bent u bereid het antwoord op uw vraag te heroverwegen? Bijvoorbeeld door expliciet te bepalen dat het toaal aan boetes gemaximeerd is op EUR 50.000 (ongeacht het aantal gebeurtenissen)?

Antwoord:

Er is geen sprake is van ongelimiteerde aansprakelijkheid is, Ter verduidelijking: uit de (toelichting op de) GIBIT2023 blijkt dat de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis 2 maal de jaarvergoeding is. De maximale totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt 4 maal de jaarvergoeding. Er wordt niet nog een extra vragenronde ingelast omdat volgens de AD inschrijvers voldoende de mogelijkheid gehad hebben om hun vragen in te dienen,

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.

266

Onderwerp:

Antwoord 145 over GIBIT 2023 artikel 16.5 iv

Vraag:

De vraag zag op het doorleggen van door de toezichthouder (bv. AP) opgelegde boetes. Uw antwoord ziet op boete verschuldigd voor schenden van geheimhouding. Kunt uw uw antwoord heroverwegen?

Antwoord:

Naast de bepalingen in de GIBIT is het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de leverancier.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.

267

Onderwerp:

Antwoord 146 over GIBIT 2023 artikel 16.5

Vraag:

In uw antwoord schrijft u dat de maximale aansprakelijkheid iedere keer voor 1 jaar wordt beperkt, kunt u aangeven tot welk bedrag de

aansprakelijkheid jaarlijks is beperkt?

Antwoord:

Er is geen sprake is van ongelimiteerde aansprakelijkheid is, Ter verduidelijking: uit de toelichting (op de GIBIT2023) blijkt dat de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis 2 maal de jaarvergoeding is. De maximale totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt 4 maal de jaarvergoeding. Er wordt niet nog een extra vragenronde ingelast omdat volgens de AD inschrijvers voldoende de mogelijkheid gehad hebben om hun vragen in te dienen.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
268

Onderwerp:

Antwoord 151 over GIBIT 2023 artikel 9.3

Vraag:

Zie onze vraag bij antwoord 156.

Antwoord:

Wij begrijpen deze opmerking niet.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
269

Onderwerp:

Antwoord 153 over GIBIT 2023 over artikel 8.1

Vraag:

Voor de interoperabiliteitseisen verwijst u naar normen en standaarden die bij de VNG liggen. Voor inschrijver is het belangrijk om voorafgaand aan de inschrijving duidelijkheid te hebben over alle toepasselijke normen en standaarden. Inschrijver ontvangt graag de bedoelde normen en standaarden om zich daar een oordeel over te kunnen vormen en wordt ook graag in de gelegenheid gesteld om daar aanvullende vragen over te stellen.

Antwoord:

De GIBIT is breed gedefinieerd, en de relevante normen zijn opgenomen in de aangeleverde stukken. Raadpleeg de leidraad en het programma van eisen voor meer details.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
270

Onderwerp:

Antwoord 156 over GIBIT 2023 artikel 4.1 & 4.2

Vraag:

De door ons genoemde situaties zijn situaties die buiten onze invloedssfeer vallen. Daarom vinden wij het redelijk dat wij in de genoemde situaties niet aan deze termijnen (of aan welke termijn dan ook) kunnen worden gehouden. Bent u bereid om uw antwoord op deze vraag te heroverwegen? Indien nee dan ontvangen wij graag een toelichting waarom u niet bereid bent mee te gaan met deze redelijke nuancering.

Antwoord:

Indien een dergelijke situatie zich voordoet dient Opdrachtnemer contact op te nemen met Opdrachtgever en in overleg te treden over de omstandigheid en de significantie van de omstandigheid. Indien dan alsnog niet in alle redelijkheid verwacht kan worden dat de Opdrachtnemer aan de fatale termijn gehouden kan worden, dan akkoord

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
271

Onderwerp:

Antwoord 159 over Programma van Wensen - Wens 2 (vraag 2)

Vraag:

Opdrachtgever gaat er vanuit dat door opdrachtnemer aangedragen verbetervoorstellen ook daadwerkelijk door opdrachtgever worden opgevolgd. Graag uw bevestiging dat hiervan sprake zal zijn.

Antwoord:

Verbetervoorstellen zullen ten alle tijden bekeken moeten worden en in gezamenlijkheid beoordeeld moeten worden. Na zorgvuldige afweging zal opvolging al dan niet plaatsvinden.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
272

Onderwerp:

Antwoord 159 over Programma van Wensen - Wens 2 (vraag 1)

Vraag:

In uw antwoord op deze vraag geeft u aan dat opdrachtnemer zelf met verbetervoorstellen moet komen om de overige security control in de organisatie te verbeteren. Opdrachtgever vat uw antwoord zo op dat het hierbij enkel gaat om verbetervoorstellen die voortvloeien uit specifieke

meldingen die naar voren komen in het kader van de uit te voeren soc/siem monitoringsdienstverlening. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Nee, er hoeft niet persé een melding aan ten grondslag te liggen. Wij vragen om breder te kijken dan verbetervoorstellen op basis van meldingen.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 19 aug. 2024

Ref.nr.
273

Onderwerp:

Vragen naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen

Vraag:

Ref.nr. 1: Tweede vragenronde

- Kunt u specifieker zijn over de nieuwe planning en de deadlines binnen deze herplanning?

Ref.nr. 2: Concept overeenkomst

- Hoe worden geschillen afgehandeld als er geen aparte overeenkomst is opgesteld?

Ref.nr. 4: Programma van Eisen E21

- Wat zijn de exacte parameters voor containment zoals bedoeld in de scope van deze eis?

Ref.nr. 6: Aanbestedingsleidraad 1.4

- Welke specifieke soorten applicaties moeten worden gemonitord binnen de SIEM/SOC dienstverlening?

Ref.nr. 9: Aanbestedingsleidraad 1.4

- Zijn er specifieke eisen voor het type management console dat gebruikt wordt voor de firewalls?

Ref.nr. 12: Aanbestedingsleidraad 1.3.5

- Wat is de tijdlijn voor de overgang naar Microsoft E5 licenties voor de gemeenten?

Ref.nr. 26: Aanbestedingsleidraad dienstverleningsconcept

- Wat zijn de belangrijkste onderdelen die kort en bondig beschreven moeten worden binnen het maximum van 6 A4?

Ref.nr. 32: Social return

- Wat zijn de criteria voor het meten van de social return over de hele opdrachtwaarde?

Ref.nr. 35: Aanbestedingsleidraad scope

- Welke specifieke voordelen ziet de aanbestedende dienst in het al dan niet opnemen van UEBA binnen de scope?

Ref.nr. 46: Pentest

- Wat zijn de specifieke parameters en doelstellingen die moeten worden opgenomen in de prijsopgave voor pentesten?

Ref.nr. 50: Aanbestedingsleidraad: paragraaf 1.4 (scope)

- Zijn er specifieke eisen of richtlijnen voor de samenstelling en werking van het CSIRT?

Ref.nr. 51: Aanbestedingsleidraad: paragraaf 1.3.3 (gewenste situatie)

- Hoe worden de afzonderlijke overleggen en rapportages gecoördineerd tussen de drie gemeenten en de leverancier?

Ref.nr. 58: Exacte NDR behoefte

- Wat zijn de specifieke criteria voor de geclassificeerde informatie over de huidige network-monitoring en IPS/IDR?

Antwoord:

Ref. nr..1: Tweede vragenronde

De planning is voor ons duidelijk. Wij weten niet hoe wij deze nog duidelijker kunnen maken.

Ref.nr. 2: Concept overeenkomst

Op basis van rangorde van documenten (zie aanbestedingsleidraad)

Ref.nr. 4: Programma van Eisen E21

Volgens AD is dit een vraag die niet thuis horen in de scope van deze fase.

Ref.nr. 6: Aanbestedingsleidraad 1.4

Volgens AD is dit een vraag die niet thuis horen in de scope van deze fase.

Ref.nr. 9: Aanbestedingsleidraad 1.4

Volgens AD is dit een vraag die niet thuis horen in de scope van deze fase.

Ref.nr. 12: Aanbestedingsleidraad 1.3.5

Worden na gunning bekend gemaakt.

Ref.nr. 26: Aanbestedingsleidraad dienstverleningsconcept

Staat in de aanbestedingsleidraad

Ref.nr. 32: Social return

De gerealiseerde opdrachtwaarde. Dit staat in de leidraad.

Ref.nr. 35: Aanbestedingsleidraad scope

Het staat aan opdrachtnemer vrij voor opnemen van UEBA. AD heeft geen toetsing gedaan in voordelen of nadelen.

Ref.nr. 46: Pentest

Opdrachtnemer doet zelf voorstel vanuit eigen expertise.

Ref.nr. 50: Aanbestedingsleidraad: paragraaf 1.4 (scope)

Zie PvE.

Ref.nr. 51: Aanbestedingsleidraad: paragraaf 1.3.3 (gewenste situatie)

Onafhankelijk. Iedere gemeente doet dit apart.

Ref.nr. 58: Exacte NDR behoefte

Volgens AD hoort deze vraag niet thuis in de scope van deze fase.

Percelen:

P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op:

19 aug. 2024