Algemene informatie

Aanbesteding:	SIEM/SOC-dienstverlening
Aanbestedende Dienst:	gemeente Sittard-Geleen
Referentie:	Z/24/507623

Toelichting:
Bijgevoegd ontvangt u de Nota van Inlichtingen inzake de gestelde vragen. Er is een tweede Nota van Inlichtingen ingelast (zie aangepaste planning), waarbij alleen vragen gesteld kunnen worden over de antwoorden van de eerste Nota van Inlichtingen (incl. de antwoorden die separaat zijn verstrekt aan partijen die de geheimhoudingsverklaring hebben getekend) . Als u vragen heeft, dient u deze in te dienen via de vraag en antwoord module van Tenderned onder vermelding van het betreffende vraagnummer van deze Nota van Inlichtingen.

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Tweede vragenronde

Vraag:
We verzoeken de AD om een 2e vragenronde in te stellen, waarbij vragen over de eerste vragenronde gesteld mogen worden. Er zijn inhoudelijk diverse vragen gesteld waarbij het antwoord mogelijk niet inzichten en verduidelijkingen vragen. Tussen de implementatie periode en de ingangsdatum van de overeenkomst lijkt voldoende tijd aanwezig (normaliter duurt de implementatie 6-8 weken) om uitloop van 2 weken in deze procedure mogelijk te maken. Accepteert de AD dit verzoek zodat eventuele onduidelijkheden weggenomen kunnen worden in de 2e vragenronde?

Antwoord:
Vanwege de grote hoeveelheid vragen gaat AD de hele aanbesteding opnieuw herplannen. Zie nieuwe planning die verstrekt is onder mededeling 1. Onderdeel hiervan zal een tweede nota van inlichtingen zijn. Hierdoor krijgen inschrijvers ook meer tijd na de vakantieperiode.

Percelen:	P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op:	22 jul. 2024

Ref.nr.	Onderwerp:
2	Concept overeenkomst

Vraag:
Wij hebben de stukken van de uitvraag doorgenomen, het valt ons op dat alleen de GIBIT voorwaarden gedeeld zijn, is het correct dat er geen concept

overeenkomst is gedeeld voor de Siem SOC uitvraag?

Antwoord:
AD werkt met een dienstverleningsconcept.
Er is inderdaad geen sprake van een separate overeenkomst, omdat de aanbestedingsstukken incl. de inschrijving als overeenkomst wordt beschouwd. Zie artikel 2.1 in de aanbestedingsleidraad "

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Aanbestedingsleidraad 1.3.2 + 1.3.3 + 1.3.4

Vraag:
Kan Aanbestedend Dienst aangeven hoeveel tentants er per gemeente gemonitord moeten worden binnen de dienstverlening?

Antwoord:
Dit staat reeds benoemd in de asset scope.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 Programma van Eisen E21

Vraag:
Wat is de reden dat u hier specifiek alleen EDR benoemd? In eis 31 geeft u dat er rekening moet worden gehouden met alle aanvalstechnieken van bijv. Mitre Att&ck of NIST framework. Bescherming in elke fase van het Mitre Att@ck Framework lijkt ons verder te gaan dan alleen EDR?

Antwoord:
De scope van de eis is containment. Dit wordt in de meeste gevallen gedaan middels een (EDR) agent op een host.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
5 Aanbestedingsleidraad 1.4

Vraag:

U beschrijft dat de aanbestedende dienst bestaande oplossingen mogelijk wenst te vervangen door oplossingen/diensten die door de Inschrijver worden aangeboden om een betere kwaliteit en integratie mogelijk te maken. Inschrijver dient de opties op het Prijzenblad te beprijzen. Wij intepreteren dat u een eventuele vervanging als optie financieel inzichtelijk wenst te hebben. Klopt dit? Zo ja, waar op het prijsblad wenst u deze migratie werkzaamheden vermeld te hebben? Voor zover wij nu kunnen zien, biedt het prijzenblad hier geen ruimte voor.

Antwoord:
Dit klopt. In het Excelbestand is een tabblad opties opgenomen. Hier dient inschrijver de opties af te prijzen. Dit prijzenblad is aangepast, waardoor er nu ook de mogelijkheid bestaat om de implementatiekosten toe te voegen.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 Aanbestedingsleidraad 1.4

Vraag:
U noemt bij de scope assets 'Applicaties'. Wij zijn benieuwd wat de aanbestende dienst verstaat onder applicaties? En dienen deze onderdeel te zijn van de SIEM SOC dienstverlening?

Antwoord:
Sittard-Geleen: Hierbij wordt bedoeld, elke applicatie die valt binnen het applicatie landschap van de gemeente. Dit kunnen eigen gehoste applicaties zijn of SAAS. Één applicatie kan bestaan uit één of meerdere servers, services of cointainers.

Dit is onderdeel van Siem/Soc

Beek:

Definitie: Een applicatie verwijst naar een sofwareprogramma dat specifieke taken uitvoert onder controle van de gebruiker.

De applicaties dienen door de SIEM/SOC dienstverlening gemonitord te worden. Er dient een integratie tussen de applicatie en de SIEM/SOC dienst mogelijk te zijn om ervoor te zorgen dat de benodigde gegevens verzameld kunnen worden en geanalyseerd om potentiële beveiligingsincidenten te detecteren en erop te reageren.

Stein:

Applicaties zijn programma's om werkzaamheden uit te voeren

bv. een zaaksysteem. De applicaties kunnen zowel geinstalleerd zijn op de servers van de gemeente alsook een SAAS/cloud-oplossing zijn

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
7 Aanbestedingsleidraad 1.4

Vraag:
Zijn de firewalls van Gemeente Stein aangesloten op één centraal management console? Zo ja, welk type?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
8 Aanbestedingsleidraad 1.4

Vraag:
Zijn de firewalls van Gemeente Beek aangesloten op één centraal management console? Zo ja, welk type?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
9 Aanbestedingsleidraad 1.4

Vraag:

Zijn de firewalls van Gemeente Sittard-Geleen aangesloten op één centraal management console? Zo ja, welk type?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 10
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad 1.3.7

Vraag:
Zo ja, beschikt Gemeente Stein (in de nabije toekomst) over Microsoft E5 en /of F5 security licenties? En zo ja, wat is de verdeling hier tussen?

Antwoord:
Stein:
Op dit moment maakt de gemeente Stein gebruik van Microsoft 365 Business Premium. Na gunning aan onze nieuwe ICT leverancier zal een beslissing over de nieuwe licenties worden genomen."

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 11
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad 1.3.6

Vraag:
Beschikt Gemeente Stein over een Microsoft strategie?

Antwoord:
Stein: De gemeente Stein zet in op het gebruik van Microsoft 365

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 12
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad 1.3.5

Vraag:
Zo ja, beschikt Gemeente Beek (in de nabije toekomst) over Microsoft E5 en /of F5 security licenties? En zo ja, wat is de verdeling hier tussen?

Antwoord:
Momenteel Microsoft Business Premium. In nabije toekomst E5.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 13
Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 1.3.4

Vraag:
Beschikt Gemeente Beek over een Microsoft strategie?

Antwoord:
Gemeente Beek heeft geen specifieke strategie ontwikkeld en geïmplementeerd die gericht is op het gebruik van Microsoft-technologieën en -producten.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 14
Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 1.3.3

Vraag:
Zo ja, beschikt Gemeente Sittard-Geleen (in de nabije toekomst) over Microsoft E5 en/of F5 security licenties? En zo ja, wat is de verdeling hier tussen?

Antwoord:
Ja, alles E5.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 15
Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 1.3.2

Vraag:
Beschikt Gemeente Sittard-Geleen over een Microsoft strategie?

Antwoord:
Nee.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
16 GIBIT artikel 32

Vraag:
De uitvraag van de AD heeft betrekking op de productie omgeving, artikel 32 beschrijft de acceptatieomgeving in een andere omgeving dan de productie omgeving. Dat lijkt inschrijver onwaarschijnlijk, kan de AD bevestigen dat artikel 32 niet van toepassing is omdat deze betrekking heeft op een andere omgeving?

Antwoord:
Hoofstuk 1 van de GIBIT is altijd van toepassing. De overige hoofstukken al naar gelang de aard van de diensten/producten (aanvullend).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
17 GIBIT Art. 24 lid 11 sub v

Vraag:
Zou het mogelijk zijn om dit artikel uit te sluiten aangezien een verandering van zeggenschap geen invloed hoeft te hebben op het leveren van de afgesproken diensten?

Antwoord:
Nee, er staat 'kan'

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
18 GIBIT 19.3

Vraag:
Gaat de AD ermee akkoord om de in dit artikel genoemde schade te vervangen door ‘directe’ schade?

Antwoord:
Nee, wettelijk is er geen onderscheid in directe en indirecte schade

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 19
Onderwerp: GIBIT 16.4

Vraag:
Zou het mogelijk zijn om dit artikel uit te sluiten en in de mantel op te nemen dat inschrijver enkel aansprakelijk is voor directe schade? De gids proportionaliteit is ook terughoudend in de aansprakelijkheid voor schade. Accepteert de gemeente dit verzoek? Indien niet, kan zij motiveren waarom niet?

Antwoord:
Nee, van onbeperkte aansprakelijkheid is geen sprake maar beperkt door de kaders van het Burgerlijk Wetboek. GIBIT geeft een proportioneel contractueel kader.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 20
Onderwerp: GIBIT artikel 11.5

Vraag:
Inschrijver factureert altijd vooraf, kan dit aangepast worden in de mantelovereenkomst, de dienst wordt namelijk direct geleverd aan de gemeentes. Accepteert u dit verzoek?

Antwoord:
in overleg met de aanbestedende dient

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 21
Onderwerp: Certificaten

Vraag:
Bent u bereid om voor de certificaten ook vergelijkbare/beter passende certificaten toe te staan? Bijvoorbeeld Blue Team Level 1 in plaats van

GSEC? Blue Team Level 1 richt zich net als GSEC op informatiebeveiliging, maar is meer toegespitst op Incident Response, monitoring en detectie/bekwaamheid in het werken met een SIEM-oplossing en threat intelligence. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u toelichten waarom u vergelijkbare certificaten niet toestaat?

Antwoord:
Dit is toegestaan voor alle inschrijvende partijen. Bleu Teaming certificate is zeker afdoende t.o.v. de Security Essentials die wij hebben opgesteld. De bewijslast voor het aantonen van de vergelijkbaarheid/beter passendheid ligt bij de inschrijvende partij

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 22

Onderwerp:
Programma van Eisen, E33

Vraag:
Gaan de gemeentes ermee akkoord dat de bewaartermijn van data flexibel kan worden aangepast door middel van het aanschaffen van extra licenties (voor 18 en 24 maanden) voor dataretentie, waarbij opschaling altijd mogelijk is, maar afschaling enkel na de gecontracteerde periode kan plaatsvinden?

Antwoord:
Nee

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 23

Onderwerp:
Programma van Eisen, E10

Vraag:
Klopt onze aanname dat deze eis alleen van toepassing is op de contractperiode van 4 jaar? Het is immers nog niet duidelijk of de overeenkomst wordt verlengd en indien verlengingen meegenomen moeten worden, heeft dat negatieve invloed op de prijs voor de opdrachtgevers.

Antwoord:
Correct.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 24

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.4.4.2 Prijs, tweede bullet

Vraag:
Klopt onze aanname dat voor de opties wel met 0 (nul) euro mag worden gerekend op het moment dat de kosten al verwerkt zitten in de vaste prijs?

Antwoord:
Dat is correct. Dit dient echter wel bij inschrijving duidelijk aangegeven te worden.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 25

Onderwerp:
SLA/OLA

Vraag:
Dienen wij zowel een SLA en een OLA aan te leveren of is het voldoende om één van beide documenten aan te leveren? Indien één van de documenten voldoende is, kunt u aangeven welk document uw voorkeur heeft?

Antwoord:
De OLA is volgens AD een document binnen de organisatie van de leverancier om te borgen dat de SLA-afspraken worden nagekomen. Deze is dan ook niet nodig voor ons. Maar wel handig voor opdrachtgever als leverende partij intern. Een SLA is voor AD voldoende.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 26

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, dienstverleningsconcept

Vraag:
Op basis van onze ervaring met andere aanbestedingen voor SIEM/SOC-dienstverlening is 6 A4 te weinig om alle gevraagde onderdelen te behandelen. Wij willen u daarom verzoeken om het maximum aantal A4 te verdubbelen naar 12 A4. Bent u daartoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten hoe u op basis van het aantal gevraagde onderwerpen bent gekomen tot het maximum van 6 A4?

Antwoord:
Nee. AD verwacht van inschrijvers om per onderwerp kort en bondig hun

invulling te beschrijven

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
27 Aanbestedingsleidraad, dienstverleningsconcept, tweede bullet

Vraag:
Hier wordt gevraagd hoe wij de medewerkers van opdrachtnemer traint. Klopt onze aanname dat dit een omissie is en dat hier opdrachtgever in plaats van opdrachtnemer dient te staan?

Antwoord:
Dat is correct. Hier dient opdrachtgever in plaats van opdrachtnemer te staan.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
28 Beoordelingscommissie

Vraag:
Kunt u aangeven welke rollen in de beoordelingscommissie aanwezig zijn?

Antwoord:
Sittard-Geleen:
- Manager ICT
- ICT Security Specialist
- Adviseur Security & Privacy
- Netwerkspecialist
-Servicemanager ICT

Beek:
- Beleidsadviseur ICT of
- Senior Beleidsmedewerker ICT / CISO"

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
29 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.3.2

Vraag:
Onze jaarrekening wordt door onze moedermaatschappij opgesteld (in combinatie met een 403 verklaring). Moeten wij onze moedermaatschappij als derde beschouwen en voor de moedermaatschappij een aparte UEA invullen of is dat niet nodig?

Antwoord:
Nee

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 30
Onderwerp: Tweede vragenronde

Vraag:
Onze ervaring leert dat er over de Nota van Inlichtingen regelmatig nog vragen zijn en ook de Gids Proportionaliteit geeft aan dat een tweede vragenronde gewenst is. Bent u bereid om een tweede vragenronde toe te voegen? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiertoe niet bereid bent?

Antwoord:
Akkoord. Zie ook tweede mededeling van de AD van 18 juli jl.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 31
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.4.1

Vraag:
Klopt onze aanname dat we vrij zijn in hoe we de opties prijzen en we daarbij niet gehouden zijn aan de wijze waarop het tabblad opties in het prijzenblad is weergegeven? De gevraagde opties hebben allemaal een eigen prijzenmodel die niet altijd aansluit bij het tabblad opties in het prijzenblad.

Antwoord:
De prijs per optie dient uiteindelijk per jaar per partij opgegeven te worden in het prijzenblad in het tabblad opties. Op basis van welke eenheid die prijs is opgebouwd staat de inschrijver vrij. Inschrijver treft het aangepaste /verduidelijkte prijzenblad aan als bijlage.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 32

Onderwerp:
Social return

Vraag:
De onderhavige aanbesteding bestaat deels uit diensten en deels uit producten (SIEM-oplossing, NDR en eventuele andere software-producten), waarbij de overeenkomst de component producten/leveringen een behoorlijk deel van de opdrachtwaarde zal bevatten. Bent u bereid om de social return eis aan te passen naar minimaal 2% van de loonsom of het uitsluiten van de component producten/leveringen voor het bepalen van de opdrachtwaarde? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiertoe niet bereid bent?

Antwoord:
Nee, Social Return wordt uitgevoerd over de hele opdrachtwaarde. Dit is het beleid van de gemeente Sittard-Geleen

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 33

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:
Kan het prijzenblad worden aangepast om de kosten voor het bewaren van loginformatie voor een periode van 13 maanden, zoals door de gemeentes is vereist, op te nemen?

Antwoord:
Nee. AD heeft op het prijzenblad alleen om een implementatieprijs gevraagd en vervolgens gevraagd om de kosten voor de initiële periode en de verlenging op te geven op totaalniveau.
Hoe deze prijs is opgebouwd, dient de inschrijver zelf te onderbouwen. Daarbij is geen vast format aangegeven door AD, juist omdat er verschillende methodieken gebruikt worden.

Wel moet de AD voldoende inzicht krijgen in de prijsopbouw, zoals ook in de onderbouwing op het prijzenblad is aangegeven.
Deze onderbouwing voor een periode van 13 maanden dient dus separaat aangeleverd te worden."

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 34

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:
Zijn de gemeentes bereid om het prijzenblad aan te passen naar prijzen per oplossing, zodat er een beter inzicht ontstaat in de prijsopbouw en de kosten van licenties en dienstverlening voor de gemeentes?

Antwoord:
Nee, in de gevraagde prijsonderbouwing heeft de inschrijver alle ruimte om de prijsopbouw op zijn eigen wijze uit te leggen aan AD. Het prijzenblad is bewust op totaalniveau gehouden, omdat de facturatiewijze per partij erg varieert en wij daarbij iedere partij de ruimte willen geven zijn eigen methode te hanteren. Zolang deze voor de AD voldoende onderbouwd is (zoals gevraagd in het prijzenblad). Deze onderbouwing per oplossing dient dus separaat aangeleverd te worden.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 35
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, scope

Vraag:
Inschrijver beschouwt UEBA als essentieel voor hedendaagse security monitoring, maar merkt op dat dit niet binnen de scope van de huidige aanbesteding valt. Zijn de gemeentes bereid om UEBA op te nemen binnen de scope van deze aanbesteding? Zo nee, kunt u toelichten waarom u niet voor UEBA kiest?

Antwoord:
Het staat inschrijver vrij om zelf te kiezen voor de oplossing die het meest geschikt geacht wordt.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 36
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, scope

Vraag:
Voor NDR-oplossingen geldt dat ze meestal werken met prijzen op basis van Gbps/dag. Kunt u per gemeente aangeven van hoeveel Gbps/dag wij uit mogen gaan?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd

onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
37 Aanbestedingsleidraad, scope

Vraag:
Voor de meeste SIEM-oplossingen geldt dat ze werken met prijzen voor GB logging per dag. Kunt u per gemeente aangeven van hoeveel GB logging per dag wij uit mogen gaan?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
38 Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.3.3

Vraag:
Klopt onze aanname dat er voor de drie gemeenten samen één overeenkomst afsluiten en dat we aan één gemeente gaan factureren om zo schaalvoordeel te bereiken?

Antwoord:
Nee er zal met alle partijen separaat een overeenkomst gesloten worden en facturatie zal ook per partij gaan plaatsvinden.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
39 Planning aanbesteding

Vraag:
Het is vanwege de vakantieperiode voor Gegadigde niet mogelijk om binnen de aangegeven planning een kwalitatief goed voorstel te doen. Is aanbestedende dienst bereid de inleverdatum met 2 maanden op te schuiven naar 1 oktober 2024?

Antwoord:
De planning is aangepast. Zie mededeling 1 van de AD

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Toelichting gevraagd over assets.

Vraag:
Vragen over assets Hoofdstuk 1.4 Scope
1 Wat wordt bedoeld met "Andere accounts"
2 Maken de gemeentes gebruik van Office365? Zo ja, voor alle gebruikers inclusief MFA?
3 Welke Endpoint protectie software wordt er door de gemeentes op werkplekken ingezet?
4 Welke Endpoint protectie software wordt er door de gemeentes op Androide mobile devices ingezet?
5 Welke Endpoint protectie software wordt er door de gemeentes op Apple mobile devices ingezet?
6 Welke protectie software(anti-malware) op servers wordt er door de gemeentes ingezet?
7 Welke beheertools wordt gebruikt voor werkplekken, bijvoorbeeld Intune?
8 Welke MDM oplossing gebruiken de gemeentes.
9 Hoeveel internet breakouts kennen de gemeentes
10 Hoeveel lokaties, aangesloten op het WAN, hebben de gemeentes
11 Hoeveel websites met internetfacing hebben de gemeentes
12 Staan deze website in de DMZ?
13 Welke mailfilters gebruiken de gemeentes
14 Welke IPS/IDS gebruiken de gemeentes
15 Welke andere security controls hebben de gemeentes in place, zoals bijvoorbeeld 802.1x, aruba clearpass, dlp, netwrix, etc.
16 Welke firewalls worden door de gemeentes gebruikt? Zijn dit perimeter firewalls of ook interne firewalls?
17 Zijn de perimeter firewalls Next Generation firewall en welke security control zijn hierop geconfigureerd (bijvoorbeeld package inspectie, etc.)
18 Hebben de gemeente hun backup geconfigureerd conform de 1-2-3 backup methode (online, offsite en offline)?
19 Gebruiken de gemeentes voor toegang via het internet altijd MFA voor iedereen?
20 Is er op de Firewall en Microsoft Tenant geo-filtering geconfigureerd?

21 De genoemde applicaties draaien die op de genoemde virtuele servers?
22 Van welke clouddiensten maken de gemeentes gebruik naast de Microsoft Cloud

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 41
Onderwerp: Gezamenlijk netwerk

Vraag:
Hebben de Gemeenten Sittard-Geleen, Beek en Stein één gezamenlijk netwerk?

Antwoord:
Nee, dit zijn 3 fysiek en logisch gescheiden netwerken.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 42
Onderwerp: Aanspreekpunt

Vraag:
Wenst iedere gemeente een vast aanspreekpunt? Of is alleen Gemeente Sittard-Geleen aanspreekpunt

Antwoord:
Iedere gemeente wenst een eigen aanspreekpunt.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 43
Onderwerp: Prijzenblad

Vraag:

Op het prijzenblad missen wij Microsoft Defender, dient deze alsnog in het prijzenblad te worden opgenomen?

Antwoord:
Microsoft Defender valt onder de E5 licenties. Deze zijn reeds meegenomen.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 44
Onderwerp: MDM

Vraag:
Hoe is MDM ingericht, is deze dienst al aanwezig of dient deze middels de aanbesteding ook aangeschaft te worden?

Antwoord:
Sittard-Geleen:
AD heeft MDM ingericht. Zie assetscope voor informatie waarmee. Dit valt dus buiten de scope van de aanbesteding

Beek:
Microsoft Intune.

Stein:
De gemeente Stein is op dit moment bezig met de inrichting van de inTune omgeving voor de laptops en mobiele telefoons"

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 45
Onderwerp: WAF

Vraag:
Is de WAF een onderdeel van de beschreven Firewalls in het Assets overzicht?

Antwoord:
Sittard-Geleen: Onder andere. De NG firewalls beschikken een application filter. Verder zijn ook individueele applicaties met een WAF.

Beek: Ja, FortiGate firewalls beschikken over een Web Application Firewall (WAF).

Stein: De gemeente Stein heeft geen WAF

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 46
Onderwerp: Pentest

Vraag:
Op basis van welke scope willen jullie pentesten zodat wij op basis daarvan een prijsopgave kunnen maken of is een uurtarief voor nu voldoende?

Antwoord:
Uurtarief is voldoende. Volg hierin het prijzenblad.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 47
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad: paragraaf 1.4 (scope)

Vraag:
Moet ook de anti-virus gemonitored worden middels de SOC/SIEM oplossing?

Antwoord:
Sittard-Geleen, Stein en Beek: Ja

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 48
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad: paragraaf 1.3.3 (gewenste situatie)

Vraag:
Is er specifieke voorkeur voor een SIEM-oplossing, zijnde cloud of on-premise?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring

hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 49
Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad: paragraaf 1.4 (scope)

Vraag:
Wat wordt verstaan met ‘regelmatig’ in het kader van vulnerability scanning? Er kan dagelijks, wekelijks en maandelijks gescand worden als voorbeelden.

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 50
Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad: paragraaf 1.4 (scope)

Vraag:
Wat wordt verstaan onder CSIRT en welke eisen worden hier aan gesteld?

Antwoord:
Staat beschreven in de leidraad. Het betreft hier een optie, hier stelt AD geen eisen voor CSIRT.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 51
Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad: paragraaf 1.3.3 (gewenste situatie)

Vraag:
Iedere gemeente zal met de leverancier een aparte overeenkomst afsluiten. Betekent dit dan ook dat de leverancier te maken krijgt met 3 verschillende aanspreekpunten waarvoor aparte overleggen, rapportages, enz. gelden?

Antwoord:
Correct

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 52

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad: paragraaf 1.4 (scope)

Vraag:
Betreft het inrichten en beheren van sensoren in het netwerk.

Vraag: Het bestaan van sensoren binnen het netwerk doet ons vermoeden dat het hier om specifieke OT sensoren gaat. Is dat een correcte aanname? Zo ja, waar moeten wij dan aan denken als het gaat om OT apparatuur?

Antwoord:
Betreft sensoren van de opdrachtnemer. Dit is een voorbeeld voor NDR en betreft een log sensor voor monitorig door de opdrachtnemer. Dit gaat niet specifiek over OT.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 53

Onderwerp:
Programma van Eisen: E25

Vraag:
Over cloud hebben wij volgende vragen:

1) Hebben de gemeentes ieder een eigen Azure tenant?
2) Zo ja, welke Microsoft licentie is er binnen de tenant beschikbaar?
3) Indien er gebruik gemaakt wordt van de Azure Sentinel, mogen wij dan aannemen dat de Azure data ingestion kosten (dataconsumptie) voor rekening van de gemeentes zijn en daarmee buiten de prijs van de aanbieding vallen?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 54

Onderwerp:
Programma van Eisen: E24

Vraag:
Kunnen wij er vanuit gaan dat er aan de kant van de gemeentes ook altijd iemand 24x7 bereikbaar is?

Antwoord:
Ja

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 55

Onderwerp:
Programma van Eisen: E23

Vraag:
Geldt deze eis ook buiten kantoortijden en in de weekenden?

Antwoord:
Ja

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 56

Onderwerp:
Programma van Eisen, E23

Vraag:
Onze organisatie heeft vastgesteld dat het starten van triage binnen 10 minuten na een incidentmelding niet marktconform is en mogelijk onrealistische verwachtingen creëert. We streven naar een meer haalbare en realistische reactietijd voor incident triage. Daarom willen we de reactietijd voor het starten van triage verlengen naar 30 minuten. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u toelichten waarom u afwijkt van de marktstandaard?

Antwoord:
Dit is niet akkoord. Starten van triage intern bij opdrachtnemer en het contacteren van de AD zijn twee verschillende zaken. AD heeft reeds opgenomen dat contact binnen 30 minuten moet plaatsvinden (E24). Het starten van triage binnen 10 minuten na vondst is voor de meeste partijen

wel marktconform. Vanuit een marktonderzoek kan AD concluderen dat 10 minuten marktconform en zeer zeker realistisch is.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 57
Onderwerp: Planning

Vraag:
Zou aanbestedende dienst gezien de beperkte beschikbaarheid gedurende de vakantieperiode van opdrachtnemer willen overwegen de datum van indienen met 2 weken naar achteren te verplaatsen?

Antwoord:
Vanwege de grote hoeveelheid vragen gaat AD de hele aanbesteding opnieuw herplannen. Zie nieuwe planning. Onderdeel hiervan zal een tweede nota van inlichtingen zijn. Hierdoor krijgen inschrijvers ook meer tijd na de vakantieperiode.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 58
Onderwerp: Exacte NDR behoefte

Vraag:
In uw uitvraag staat vermeld dat het leveren van NDR-diensten onderdeel is van de scope. Om dit beter te kunnen begrijpen, hopen we dat u het volgende wilt toelichten. 1) Hoe ziet de huidige/exacte network-monitoring voor uw drie gemeenten eruit?; 2) En hoe kijkt u in dit verband naar IPS/IDR? Ziet u dit als onderdeel van de NDR-monitoring?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 59
Onderwerp: Genoemde certficeringen p.23

Vraag:
In uw uitvraag wordt een aantal minimum-certificeringen genoemd, waaronder CEH. De genoemde certificeringen zijn niet de meest gebruikelijke (of logische), zeker niet voor security operations/SIEM-SOC /MDR. Graag vragen wij u deze passage en certificeringen te schrappen en te vervangen door een vraag om marktconforme certificeringen waarmee aanbieder inzichtelijk kan maken 'up to date' en 'up to standard' te zijn.

Antwoord:
Zeer zeker toepasselijk voor security operations. Dit zijn entry level certificaten die toereikend zijn voor de dienst van de opdrachtgever. In een breder spectrum bij grote partijen zijn dit logische associate certificeringen. AD is bereid om gelijkwaardige varianten zoals bleu teaming levels en andere gelijke certificeringen voor alle inschrijvers toe te staan. De bewijslast voor het aantonen van de gelijkwaardigheid ligt bij de inschrijver. AD gaat niet mee in de wijziging zoals gevraagd.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 60
Onderwerp:
Programma van Eisen E28

Vraag:
Bovenvermelde eis geeft er blijk van dat u wenst dat het SIEM als dienst aangeboden wordt, inclusief software-inrichting en beheer. Uitgaande van een modern cloud based SIEM, worden de kosten in onze ervaring doorgaans gedragen door de klant. Voornamelijk omdat onduidelijk is van of /hoeveel data ingest sprake is. Dit maakt het niet mogelijk om vooraf een transparante prijs neer te leggen. Bent u bereid om dit in de betreffende eis aan te passen en de kosten voor data ingest door de gemeenten zelf te laten dragen?

Antwoord:
De vraag is onduidelijk. Kan inschrijver dit ophelderen?

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 61
Onderwerp:
Met referent naar onze vraag over Eis 28, betreffende (ook) Eis 8

Vraag:
Hier geeft u te kennen dat alle bijkomende kosten voor software en licenties

voor rekening komen van de aanbieder, voor ook de gehele contractperiode. Bent u bereid om vanonder hetzelfde argument deze passage aan te passen en de kosten door de gemeente(n) zelf te laten dragen?

Antwoord:
Nee.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 62

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad SIEM/SOC - 1.3.2 Huidige situatie

Vraag:
Maken de gemeenten al gebruik van de security functionaliteit van Microsoft E5 (o.a. Defender, Sentinel)? Zo ja, welke functionaliteiten/producten zijn reeds operationeel? Zo nee, worden deze dan nog aangeschaft door de deelnemende gemeenten en wanneer worden deze aangeschaft.

Antwoord:
Sittard-Geleen: Nee, niet alles. Microsoft Sentinel is een SIEM oplossing van Microsoft. AD vraagt een SIEM oplossing uit in deze aanbesteding. Dat zou die van Microsoft kunnen zijn. AD maakt wel gebruik van Defender en security dashboard van de E5 licentie.

Beek: Microsoft Defender for Business
Nee. Na afronding van de aanbesteding werkplekbeheer zal de gemeente

Stein met de nieuwe ICT leverancier een beslissing over de nieuwe licenties nemen.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 63

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad (pagina 29 van 35)

Vraag:
"Omschrijving van de marktpositie van uw organisatie in de SIEM/SOC markt…" Inschrijver is een Nederlandse organisatie en wordt daarom niet meegenomen in de analyses van bijvoorbeeld Gartner. Of bedoelt de aanbestedende dienst hier de gebruikte technologie voor SIEM, NDR,...etc en de marktpositie van technologieleveranciers?

Antwoord:

De dienst (organisatie) of de gebruikte producten (SIEM) zijn inderdaad afdoende. Het gaat erom dat AD inzicht krijgt op het gebied van innovatie en kwaliteit bij de opdrachtnemer.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 64
Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad SIEM/SOC - 1.3.2 Huidige situatie

Vraag:
Beschikken de deelnemende gemeenten over een Microsoft E5 licentie voor alle gebruikers? Zo nee, over welke Microsoft licentie beschikt u wel?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 65
Onderwerp:
Bijlage E ICT en Security eisen - tabel 9 SE.CLD.01.32

Vraag:
De gemeente verwijst in deze eis naar een ISO27001 certificering. Heeft u hier de voorkeur voor de meest recente versie van 2022, of is een oudere variant ook afdoende?

Antwoord:
Indien de certificering jaarlijks wordt getoetst door een onafhankelijke CISA en dit ook bewezen kan worden d.m.v. een VVT (verklaring van toepasselijkheid). Dan is dit voldoende. Zie ook PvE.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 66
Onderwerp:
Bijlage A Programma van Eisen: Eis 28-40

Vraag:

Inschrijver hanteert Sentinel in de Microsoft Tennant van aanbestedende dienst als SIEM. Hiermee blijft logdata, ook na beëindiging van het contract, onder controle van aanbestedende dienst. Is deze aanpak akkoord?

Antwoord:
De data blijft bij de gemeente en betekent dat na contract periode alleen de gemeente inzage heeft en de opdrachtnemer niet. Dit is akkoord binnen de scope van de vraag.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 67
Onderwerp:
Bijlage A Programma van Eisen: Eis 12

Vraag:
Aanbestedende dienst lijkt hier de dienstverlening en functionaliteiten te beperken tot wat er in het Programma van Eisen staat. Inschrijver neemt aan dat wijzigingen aan de hand van de NVIs gelden boven die in het PvE. Klopt deze aanname?

Antwoord:
Ja

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 68
Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 1.4 Scope

Vraag:
Kan aanbestedende dienst per gemeente aangeven hoeveel IP adressen er actief zijn op het netwerk?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 69

Onderwerp:
Bijlage E ICT en Security eisen - tabel 13 SE.CLD.01.47

Vraag:
Uit bijlage A PVE- E32 volgt dat loginformatie 13 maanden bewaard moet worden, terwijl uit bijlage E tabel 13 volgt dat loginformatie 6 maanden bewaard moet worden. Deze eisen zijn daarmee tegenstrijdig aan elkaar. Hoelang dient loginformatie bewaard te worden door inschrijver zodat beschikbaarheid van deze informatie is gewaarborgd? Anderzijds biedt de dienst van inschrijver de mogelijkheid voor de gemeente om zelf haar loginformatie op te slaan. De gemeente kan dus zelf bepalen hoelang zij haar loginformatie wenst te bewaren. Is de gemeente bereid die oplossing te overwegen?

Antwoord:
Dat is goed gezien, BIO stelt 6 maanden bewaar termijn als minimum en AD stelt in de PvE 13 maanden als maximum.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 70

Onderwerp:
Bijlage E ICT en Security eisen - tabel 13 SE.CLD.01.43

Vraag:
Inschrijver hanteert haar eigen SLA met betrekking tot de oplossing die zij biedt, met daarin opgenomen de verschillende Service levels en tijden waarbinnen incidenten moeten worden gemeld. Is de gemeente bereid om deze SLA na inschrijving te bekijken en indien akkoord te accepteren ter vervanging van deze eis? Dat voorkomt achteraf discussie over aan welke SLA voldaan had moeten worden.

Antwoord:
Alle inschrijvers moeten gelijk behandeld worden. Dit betekent dat AD de regie voert in targets, anders zou dit lastig te vergelijken zijn met andere inschrijvers. AD gaat niet mee in SLA's van één opdrachtnemer.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 71

Onderwerp:
Bijlage E ICT en Security eisen - tabel 9 SE.CLD.01.33

Vraag:
Kan de gemeente de template vrijwaringsverklaring met betrekking tot

pentesten voor review delen met inschrijver?

Antwoord:
Zie bijlage 3 van de VNG/IBD handleiding penetratietesten.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 72

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst artikel 5.4

Vraag:
Inschrijver acht het van belang dat voldoende duidelijk is dat het melden van een Inbreuk te allen tijde de verantwoordelijkheid blijft van de gemeente. Is de gemeente daarom bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"Het melden van een Inbreuk bij de toezichthoudende autoriteit en/of Betrokkene blijft te allen tijde uitsluitende de verantwoordelijkheid van Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerkingsverantwoordelijke beslist derhalve of de Inbreuk moet worden gemeld bij de toezichthoudende autoriteit en/of Betrokkene. Verwerker ondersteunt de Verwerkingsverantwoordelijke slechts in redelijkheid waar nodig bij de melding aan de toezichthoudende autoriteit en/of Betrokkene."

Antwoord:
AD is verplicht om de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG te gebruiken. AD wijkt hier niet van af.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 73

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst - artikel 5.1

Vraag:
Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij een verplichting om de gemeente zonder onredelijke vertraging te informeren over een inbreuk. Evenwel is voor Inschrijver onduidelijk waarom er uiterlijk binnen 24 uur voldaan moet worden aan deze informatieplicht - deze termijn is operationeel niet altijd haalbaar voor Inschrijver. De wettelijke termijn op grond van de Wet meldplicht datalekken gaat bovendien eerst pas lopen op het moment dat de gemeente daadwerkelijk is geïnformeerd door Inschrijver en bedraagt 72 uur. Inschrijver zit daarom niet in waarom voor haar een veel kortere termijn zou moeten gelden. Is de gemeente derhalve bereid om de bepaling als volgt te wijzigen?

"Verwerker zal Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging, maar uiterlijk binnen 72
uur, informeren na vaststelling van een (vermoedelijke) Inbreuk in verband met Persoonsgegevens.
Verwerker vermeldt hierbij voor zover bekend de vermeende oorzaak van de (vermoedelijke) Inbreuk,
de categorie persoonsgegevens, de categorie betrokkenen en het aantal betrokkenen."

Antwoord:
AD is verplicht om de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG te gebruiken. AD wijkt hier niet van af. De verwerkersverantwoordelijke moet een datalek binnen 72 uur na kennisname van het lek melden aan de AP. Het maakt daarbij niet uit wie als eerste kennis heeft genomen van het datalek.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 74 **Onderwerp:** Verwerkersovereenkomst - artikel 4.6

Vraag:
Inschrijver acht het van belang dat voldoende duidelijk is dat het behandelen van verzoeken van een betrokkene te allen tijde de verantwoordelijkheid van Verwerkingsverantwoordelijke blijft. Is de gemeente daarom bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"Als een betrokkene een beroep doet op zijn rechten zoals genoemd in artikel 12 t/m 22 AVG, helpt
Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke om daarop binnen de wettelijke termijnen een beslissing te
nemen. Het behandelen van verzoeken of vragen van betrokkenen blijft te allen tijde uitsluitend de verantwoordelijkheid van de Verwerkingsverantwoordelijke."

Antwoord:
AD is verplicht om de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG te gebruiken. AD wijkt hier niet van af.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 75 **Onderwerp:** Verwerkersovereenkomst - artikel 4.2

Vraag:
Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij een controlerecht via een audit. Inschrijver wil zich daar ook aan conformeren, maar acht het in haar belang dat een dergelijke audit de bedrijfsvoering van Inschrijver niet, althans zo min mogelijk zal frusteren. Is de gemeente daarom bereid om deze bepaling als volgt te wijzigen?

"Tenzij anders vereist op grond van een wettelijke verplichting is Verwerkingsverantwoordelijke gerechtigd maximaal eenmaal per jaar een audit uit te voeren.Verwerker verleent alle redelijke benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. Een audit wordt te allen tijde tenminste 60 dagen van tevoren aangekondigd en zal uitsluitend tijdens kantooruren plaatsvinden. De audit neemt steeds maximaal drie werkdagen in beslag. De kosten van deze audit worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van
Verwerker constateert die ten nadele zijn van
Verwerkingsverantwoordelijke."

Antwoord:
AD is verplicht om de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG te gebruiken. AD wijkt hier niet van af. Indien de verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt is een audit niet nodig.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
76 Verwerkersovereenkomst - artikel 3.1

Vraag:
Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij deze inkadering van de verwerking door Inschrijver. Evenwel acht Inschrijver het ook van belang dat zij er vanuit kan gaan dat de Persoonsgegevens die Inschrijver namens de gemeente verwerkt, rechtmatig zijn verkregen door de gemeente. Is de gemeente derhalve bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"Verwerker verwerkt de door of via Verwerkingsverantwoordelijke ter beschikking gestelde
Persoonsgegevens uitsluitend in opdracht van
Verwerkingsverantwoordelijke voor de uitvoering van

de Hoofdovereenkomst en uitsluitend overeenkomstig schriftelijke instructies van Verwerkingsverantwoordelijke, tenzij een op Verwerker van toepassing zijnde Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke wettelijke bepaling hem tot verwerking verplicht. Verwerkingsverantwoordelijke garandeert dat de door haar aan Verwerker ter beschikking gestelde Persoonsgegevens rechtmatig zijn verkregen en door Verwerkingsverantwoordelijke ter beschikking gesteld mogen worden aan Verwerker. In geval van een wettelijke verplichting voor de verwerking zal Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke, voorafgaand aan de verwerking, daarvan zonder onredelijke vertraging in kennis stellen, tenzij die wetgeving deze kennisgeving om gewichtige redenen van algemeen belang verbiedt."

Antwoord:
AD is verplicht om de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG te gebruiken. AD wijkt hier niet van af.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 77

Onderwerp:
Bijlage X Geheimhoudingsovereenkost - Artikel 9

Vraag:
Uit de leidraad en het doel maakt Inschrijver op dat de geheimhoudingsovereenkomst betrekking heeft op informatie die verstrekt wordt tijdens de inschrijvingsfase. Informatie die wordt verstrekt tijdens de Overeenkomst wordt reeds gedekt door artikel 18 Geheimhouding uit de GIBIT - 2023. In dat kader acht Inschrijver de verwijzing in artikel 9 naar "geheimhoudingsovereenkomst uitvoering <naam hoofdovereenkomst>" niet passend. De Geheimhoudingsovereenkomst ziet immers uitsluitend op de inschrijvingsfase. Is de gemeente daarom bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Zo niet, is de gemeente in dat geval bereid om van deze geheimhoudingsovereenkomst een wederkerige overeenkomst te maken, zodat ook Vertrouwelijke Informatie die door Inschrijver met de gemeente wordt gedeeld, contractueel wordt beschermd?

Antwoord:
AD is bereid om de geheimhoudingsovereenkomst wederkerig te maken.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 78

Onderwerp:
Bijlage X Geheimhoudingsovereenkost - Artikel 3

Vraag:

De gemeente verwacht van Inschrijver onder dit artikel dat haar medewerkers die informatie in krijgen te zien, een afschrift van de geheimhoudingsovereenkomst ondertekenen. Inschrijver hanteert in al haar arbeidsovereenkomsten en overeenkomsten van opdracht echter standaard een afdoende dekkend geheimhoudingsbeding en heeft ook concreet beleid en processen die betrekking hebben op de omgang met vertrouwelijke Informatie. Inschrijver acht deze maatregelen voldoende om geheimhouding van informatie van de gemeente te waarborgen. Het extra laten tekenen van deze geheimhoudingsovereenkomst levert enkel nodeloze administratieve lasten op. Is de gemeente om die reden bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kan de gemeente toelichten wat de meerwaarde is voor het separaat laten teken van deze geheimhoudingsovereenkomst door de medewerkers van inschrijver?

Antwoord:
De rechtsgeldige ondertekening impliceert dat alle medewerkers van uw organisatie geheimhouding hebben: u dient deze geheimhouding zelf voor uw medewerkers te regelen.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr.
79

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 31.4

Vraag:
Inschrijver begrijpt dat de gemeente eist dat Dienstverlening op Afstand niet zo maar door Leverancier kan worden opgeschort. Inschrijver acht het echter redelijk als de dienstverlening op te schorten wanneer de gemeente niet voldoet aan de wezenlijke verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst (waaronder betalingsverplichtingen) gedurende een periode van tenminste drie maanden. Is de gemeente bereid om de bepaling als volgt te wijzigen?

"Leverancier is niet gerechtigd de Dienstverlening op Afstand op te schorten, behalve
voor zover voortzetting redelijkerwijs niet gevergd kan worden. Evenwel is Leverancier gerechtigd de Dienstverlening op Afstand op te schorten als Opdrachtgever haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst niet nakomt voor een periode die langer dan drie maanden (voort)duurt.

Antwoord:
Akkoord, mits daarbij opgenomen dat opdrachtgever daarvan in gebreke gesteld moet zijn.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 80

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 25.1

Vraag:
Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij een controlerecht via een audit. Inschrijver wil zich daar ook aan conformeren, maar acht het in haar belang dat een dergelijke audit de bedrijfsvoering van Inschrijver niet, althans zo min mogelijk zal frusteren. Is de gemeente daarom bereid om deze bepaling als volgt te wijzigen?

"Opdrachtgever is gerechtigd de naleving door Leverancier van de wezenlijke verplichtingen uit hoofde
van de Overeenkomst, de Inkoopvoorwaarden en de daarmee samenhangende overeenkomsten (SLA,
verwerkersovereenkomst, etc.), alsmede de juistheid van toegezonden facturen, binnen een redelijke
termijn (van tenminste 60 dagen na aankondiging) maximaal eenmaal per jaar door een onafhankelijke ter zake deskundige aan geheimhouding gebonden derde te laten controleren. Een dergelijke controle of audit zal te allen tijde uitsluitend onder kantoortijden plaatsvinden en maximaal drie dagen in beslag nemen."

Antwoord:
Nee, controle is alleen gerechtvaardigd als er gerede twijfel is over de nakoming van leverancier, of indien er een ander gerechtvaardigd belang is. Hier staat een redelijke termijn voor al naargelang het belang.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 81

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 24.9

Vraag:
Inschrijver gaat principieel niet akkoord met fatale termijnen en wil te allen tijde altijd eerst ingebreke gesteld worden. Is de gemeente om die reden bereid de bepaling als volgt te wijzigen?

"Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting,
kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een
redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de
nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is slechts dan niet vereist in het geval dat nakoming blijvend onmogelijk is, pf indien uit een mededeling dan

wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten."

Antwoord:
Nee, de fatale termijn is een tijdstermijn waarbinnen een handeling dient plaats te vinden. Als een fatale termijn is verstreken, treedt automatisch verzuim in zonder dat een ingebrekestelling nodig is. Voorafgaande aan deze procedure is natuurlijk wel overleg geweest tussen opdrachtgever en opdrachtnemer,

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 82
Onderwerp: GIBIT - 2023 Artikel 20.8

Vraag:
Inschrijver acht het redelijk en ook marktconform dat de vrijwaring zoals opgenomen in artikel 20.5 de enige remedie is die de gemeente ter beschikking staat. Is de gemeente derhalve bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Zo nee waarom niet?

Antwoord:
Nee, dit artikel gaat over het intellectueel eigendom van derden. Niet te overzien voor Gemeente.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 83
Onderwerp: GIBIT - 2023 Artikel 20.5

Vraag:
Inschrijver begrijpt het belang van de gemeente bij een vrijwaring tegen aanspraken van derden met betrekking tot IP. Echter, Leverancier acht het wel van belang dat die vrijwaring wordt uitgesloten voor handelingen welke kunnen worden toegerekend aan de gemeente, en als gevolg waarvan derden hun aanspraken doen laten gelden. Is de gemeente bereid de bepaling derhalve als volgt te wijzigen?

"Leverancier garandeert dat de door hem aan Opdrachtgever verstrekte ICT Prestatie geen inbreuk
maken op enige intellectuele eigendomsrechten of andere rechten, waaronder persoonlijkheidsrechten,
van derden. Leverancier vrijwaart Opdrachtgever tegen alle aanspraken van

derden gebaseerd op de stelling dat door Leverancier aan Opdrachtgever ter beschikking gestelde ICT Prestatie, inbreuk maken op bedoelde intellectuele eigendoms rechten van die derden, onder voorwaarde dat Opdrachtgever Leverancier onverwijld schriftelijk informeert over het bestaan en de inhoud van de aanspraak en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Leverancier. Opdrachtgever zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking verlenen, zodat Leverancier zich effectief tegen deze aanspraken kan verweren.De verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door Opdrachtgever aan Leverancier ter beschikking gestelde werken of materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Leverancier in de Software, Hardware, websites, databestanden, apparatuur of andere werken of materialen heeft aangebracht of heeft laten aanbrengen.
Leverancier is te allen tijde slechts gehouden tot betaling van de daadwerkelijk schadevergoeding waartoe hij in een eventuele gerechtelijke procedure wordt veroordeeld, dan wel de vergoeding waarover hij in een eventuele schikking overeenstemming over bereikt."

Antwoord:
Nee, dit artikel gaat over het intellectueel eigendom van derden. Niet te overzien voor Gemeente.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 84

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 16.4

Vraag:
Inschrijver vraagt zich af of de gemeente realiseert dat aansprakelijkheid van tweemaal de jaarvergoeding per gebeurtenis in beginsel niet in verhouding staat tot het risico dat gepaard gaat met de dienstverlening (en overigens ook niet marktconform is), en derhalve ook niet proportioneel is. Nu het voorgestelde artikel 16.3 reeds alle vormen van zaakschade, persoonsschade en overige schade omvat, is derhalve het verzoek om dit artikel niet van toepassing te verklaren. Is de gemeente daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Nee, er wordt onderscheid gemaakt in persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade in genoemde artikelen. Het onderscheid sluit aan bij de verzekeringen die in de markt hiervoor zijn.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr.	Onderwerp:
85	GIBIT - 2023 Artikel 16.3

Vraag:
In de IT-branche is het gebruikelijk dat de aansprakelijkheid van schade te alle tijde wordt beperkt tot een realistisch en redelijkerwijs te verzekeren bedrag, Inschrijver acht het redelijk haar aansprakelijkheid in beginsel te beperkten tot maximaal 100% van de Vergoeding per contractsjaar. In dat kader wijst Inschrijver er ook op dat uit de toelichting op de GIBIT - 2023 volgt dat de GIBIT een vangnet is en onverlet laat dat er altijd proportionele afspraken moeten worden gemaakt. Is de gemeente derhalve bereid om de bepaling als volgt te wijzigen?

"De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid en daaruit voortvloeiende directe schade,
is te allen tijde beperkt tot maximaal de Vergoeding per contractjaar onder de Overeenkomst. Voor vergoeding van Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis, welke vallen in het contractsjaar waarin de eerste gebeurtenis heeft plaatsgevonden."

Antwoord:
Nee, aansprakelijkheid is gelimiteerd. Leveranciers dienen zich te realiseren dat hun tekortschieten tot grote schade bij Gemeente kan leiden. Tevens is het BW ook van toepassing. Zo kan opdrachtgever pas schade claimen bij een toerekenbare tekortkoming.

Percelen:	P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op:	22 jul. 2024

Ref.nr.	Onderwerp:
86	GIBIT - 2023 Artikel 16.1

Vraag:
In de IT-branche is het gebruikelijk dat er onderscheid wordt gemaakt tussen directe en indirecte schade, waarbij Inschrijver uitsluitend aansprakelijkheid wenst te accepteren voor directe schade. Is de gemeente derhalve bereid om de bepaling als volgt te wijzigen?

"De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij enkel en alleen aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:
(i) de kosten die Opdrachtgever redelijkerwijs heeft moeten maken om de tekortkoming van Leverancier te herstellen of op te heffen, zodat de prestatie van Leverancier wel aan de Overeenkomst beantwoordt;

(ii) redelijke kosten voor het langer operationeel houden van de oude producten of systemen van Opdrachtgever, verminderd met de besparingen; en
(iii) redelijke kosten ter voorkoming of beperking van zulke schade en redelijke kosten ter vaststelling van de oorzaak en omvang daarvan. Elke aansprakelijkheid voor alle andere vormen of categoriën van schade is uitgesloten."

Antwoord:
Nee, in de Nederlandse wet is er geen onderscheid bij directe danwel indirecte schade. Bij onduidelijkheid is ook het Burgerlijk Wetboek van toepassing.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 87

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 14.2

Vraag:
De dienst die Inschrijver levert is technisch van aard en in de IT-sector is technische documentatie veelal uitsluitend beschikbaar in het Engels. Inschrijver kan niet garanderen dat alle documentatie in het Nederlands beschikbaar is (en zal blijven) Kan de gemeente bevestigen dat aanlevering van documentatie in het Engels in afwijking van dit artikel uit de GIBIT-2023 akkoord is?

Antwoord:
Akkoord

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 88

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 12.1

Vraag:
Aangezien Inschrijver deels reseller is en voor de ICT Prestatie deels dan wel geheel afhankelijk is van haar vendoren, kan Inschrijver uitsluitend de garanties afgeven die hij verkrijgt van zijn vendoren. Is de gemeente derhalve bereid de bepaling als volgt te wijzigen?

"12.1. Leverancier garandeert dat:
i. alle garanties die hij van haar leveranciers ten aanzien van hardware, derdenprogrammatuur en onderhoud verkrijgt zal doorgeven aan

Opdrachtgever;
ii. hij alleen Personeel inzet dat beschikt over de overeengekomen dan wel voor het verrichten van de
ICT Prestatie benodigde vaardigheden en kwalificaties, rekening houdend met de aard van de te
leveren ICT Prestatie en de wijze waarop Leverancier zich als deskundige heeft gepresenteerd. Hij
garandeert tevens dat het door hem ingezette personeel voldoet aan de eisen die dienaangaande
aan een vergelijkbare dienstverlener als redelijk bekwaam en redelijk handelend vakgenoot mogen
worden gesteld;
iii. indien de fabrikant van een aan Opdrachtgever verkocht Product omwille van de veiligheid van het Product een modificatie daarvan voorschrijft, Leverancier ervoor zorgt dat die modificatie zo spoedig mogelijk kosteloos hetzij door hemzelf hetzij door de fabrikant van het Product wordt uitgevoerd.
iv. de ICT Prestatie voldoet en bij Onderhoud zal blijven voldoen aan de voor het Overeengekomen
gebruik relevante Wet- en regelgeving."

Antwoord:
Nee.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
89 GIBIT - 2023 Artikel 11.5

Vraag:
Het is voor Inschrijver mede in verband met vakanties haast ondoendelijk om ervoor zorg te dragen dat werkzaamheden die tegen het einde van het jaar zijn verricht uiterlijk voor zes januari te factureren. Deze vervaltermijn is niet realistisch en daarmee ook niet redelijk. Uit de toelichting bij de GIBIT - 2023 volgt dat de gemeente moet toelichten waarom toepassing van deze strikte vervaltermijn noodzakelijk is. Nu die toelichting in de aanbestedingsstukken ontbreekt, gaat Inschrijver er vooralsnog van uit dat deze deadline buiten toepassing is en dat de gangbare vervaltermijn van drie maanden geldt. Kan de gemeente dat bevestigen? zo niet, kan de gemeente de noodzaak dan toelichten?

Antwoord:
Ja, strikte vervaltermijn is niet noodzakelijk. 3 maanden kan gehandhaafd worden.

P1 SIEM/SOC dienstverlening

Percelen:
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 90
Onderwerp: GIBIT - 2023 Artikel 10.14

Vraag:
De diensten die onderdeel zijn van de opdracht zijn kwalitatief afhankelijk van de meest recente updates. Als de gemeente weigert updates van sensoren uit te rollen, komt direct de kwaliteit van de bewaking in gevaar. Het is voor Inschrijver ondenkbaar dat Opdrachtgever 18 maanden mag achterlopen bij het in gebruik nemen van Updates van sensoren bij het leveren van een bewakingsdienst. Dit artikel is wat Inschrijver betreft niet bedoeld voor bewakingsdiensten. Er ontstaan niet zozeer kosten voor Inschrijver als de gemeente achterblijft bij Updates, maar wel risico's voor uw veiligheid met alle gevolgen van dien. Inschrijver verzoekt de gemeente derhalve art. 10.14 GIBIT buiten toepassing te verklaren, is de gemeente daartoe bereid?

Antwoord:
Ja.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 91
Onderwerp: GIBIT - 2023 Artikel 10.11

Vraag:
Inschrijver acht van belang dat verduidelijkt wordt dat de GIBIT-2023 uitdrukkelijk als vangnet geldt, waarvan bij Overeenkomst/SLA kan worden afgeweken. Is de gemeente derhalve bereid om de bepaling als volgt te wijzigen?

"Tenzij anders overeengekomen laat een verbeterplan als bedoeld in het vorige lid en/of eventueel in de SLA bedongen maatregelen de overige rechten van Opdrachtgever onverlet, waaronder begrepen het recht om naast de maatregel de door hem geleden schade te verhalen. Betaalde sancties (als onderdeel van de afgesproken maatregelen) worden in mindering gebracht op de eventueel te
betalen schadevergoeding."

Antwoord:
Overbodig! Prevaleren overeenkomst/SLA boven GIbit.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 92

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 9.10

Vraag:
Om discussie over het ontstaan van gebreken te voorkomen acht Inschrijver het van belang dat eventuele bezwaren naar aanleiding van een Acceptatieprocedure ten alle uiterlijk binnen 10 werkdagen na implementatie van de ICT-prestatie worden gemeld bij Opdrachtnemer. Is de gemeente derhalve bereid de bepaling alsvolgt te wijzigen?

"Acceptatie wordt geacht te hebben plaatsgevonden indien
a) Opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen binnen zijn organisatie, tenzij de vroegtijdige ingebruikname van de ICT Prestatie voor productieve doeleinden verband houdt met vertragingen of tekortschieten aan de zijde van Leverancier; of,
b) te allen tijde indien binnen 10 werkdagen na implementatie van de ICTgeen gebreken met betrekking tot de ICT Prestatie aan Opdrachtnemer worden gemeld."

Antwoord:
Nee, we volgen hierin het artikel.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 93

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 9.5

Vraag:
De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 9.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat in deze fase van de Opdracht een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, we volgen hierin het GIBIT.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 94

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 9.3

Vraag:
De praktijk leert dat de in de aanvraag opgenomen termijnen wel door Inschrijver kunnen worden nagekomen, maar regelmatig niet door een Aanbestedende dienst kunnen worden nagekomen vanwege gebrek aan capaciteit. Inschrijver acht dit een risico dat evenwel voor rekening van - in dit geval - de gemeente dient te komen, nu Inschrijver op grond van de door de gemeente afgegeven planning ook haar eigen planning met haar eigen Leveranciers en onderaannemers zal moeten afstemmen. Leverancier moet er zodoende vanuit kunnen gaan dat de afgegeven termijnen ook door de gemeente kunnen worden nagekomen. Is de gemeente derhalve bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen
te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot
vertraging leiden. Opdrachtgever garandeert dat zij de door haar in de aanvraag vereiste planning ten alle tijde kan nakomen, waarbij partijen slechts na schriftelijke overeenstemming een wijziging van de gehanteerde termijnen en planningen kunnen bereiken."

Antwoord:
Significante afwijkingen van de planning door opdrachtgever, worden in overleg vastgesteld.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 95

Onderwerp:
GIBIT - 2023 Artikel 4.2

Vraag:
Inschrijver accepteert in principe geen fatale termijnen, maar wenst bij het niet behalen van een termijn tenminste altijd eerst ingebreke gesteld te worden om zodoende een gebrek in de implementatie te kunnen herstellen. Daarnaast geldt dat vertraging die niet aan Inschrijver kan worden toegerekend ook niet voor haar risico moet komen. De uiterlijke datum van Implementatie zou daarmee met deze termijn moeten worden opgeschoven.

Is de gemeente derhalve bereid om het artikel als volgt te wijzigen?

"De volgende termijnen zijn – in afwijking van het vorige lid – in alle gevallen fataal:
i. een in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de
Implementatie (waarbij daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata niet fataal zijn);
ii. indien het Overeengekomen gebruik omvat dat de Implementatie of de levering van Updates en/of
Upgrades tijdig voor de inwerkingtreding van (een wijziging in) Wet- en regelgeving is afgerond: de
ingangsdatum van die (gewijzigde) Wet- en regelgeving.
In alle gevallen geldt bij niet-nakoming van een termijn, dat Opdrachtgever Leverancier eerst door middel van een schriftelijke ingebrekestelling de gelegenheid geeft om de het gebrek alsnog binnen een redelijke termijn te herstellen."

Antwoord:
Nee, uitgangspunt van Gibit is dat er geen fatale termijnen zijn, behoudens: - overeengekomen einddata voor de primaire implementatie, - overeengekomen data voor implementatie of levering van updates/upgrades. Vertragingen veroorzaakt door de Opdrachtgever worden in overleg besproken.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr.
96

Onderwerp:
GIBIT - 2023 artikel 3.3

Vraag:
De aanbestedingsprocedure biedt slechts de vragenrondes voor het vragen om nadere informatie. Daarbij geldt bovendien dat de gemeente als opdrachtgever zelf verantwoordelijk is voor inkadering van de uitvraag. Het eenzijdig neerleggen van deze onderzoeksplicht bij Inschrijver acht Inschrijver om die reden niet redelijk. Is de gemeente om die reden bereid om de bepaling als volgt aan te passen?

"Indien en voor zover Leverancier beschikt over onvoldoende informatie om aan de in het vorige lid
bedoelde verplichting te voldoen, dient zij hieromtrent in de vragenrondes navraag te doen bij Opdrachtgever.
Opdrachtgever zal alle in redelijkheid verlangde informatie aan Leverancier verstrekken (tenzij deze
vertrouwelijk van aard is en in redelijkheid ook niet onder een

geheimhoudingsovereenkomst verstrekt
kan worden). Leverancier mag er vanuit gaan dat na afloop van de vragenrondes alle relevant informatie is verstrekt door Opdrachtgever, voor zover die betrekking heeft op de aanvraag."

Antwoord:
Nee, De Gibit vult de voorfase van het contracteren nader in. Leverancier moet zich op de hoogte stellen maar vervolgens ook iets met de informatie doen. Pro-actieve houding wordt verwacht (Grossmann docterine)

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 97
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, par. 2.1

Vraag:
Uit deze paragraaf vloeit voort dat de GIBIT 2023 voorgaat op de inschrijving door inschrijver. Dit acht inschrijver niet juist. Enerzijds omdat de GIBIT 2023 altijd het laatste vangnet dient te zijn (waarop in nadere documenten vanaf kan worden geweken) en anderzijds omdat de specifieke bepalingen die betrekking hebben op de aangeboden oplossing, garantievoorwaarden en verplichtingen die zijn opgenomen in de SLA, die inschrijver aan zal bieden, in prioriteit boven de GIBIT 2023 behoren te prevaleren. Anders zou inschrijver aan alle garanties en verplichtingen uit de GIBIT 2023 moeten voldoen, terwijl inschrijver slechts de garanties kan afgeven en de op haar oplossing toegesneden vorwaarden dient te stellen die zij in haar aanbieding voorstelt. Overigens is deze rangorde als zodanig ook erkend in artikel 2.5 van de GIBIT 2023. Daarom is het verzoek of gemeente Sittard-Geleen "Uw inschrijving" in rangorde wil laten prevaleren boven de GIBIT 2023?

Antwoord:
Nee, artikel 2.5 Gibit gaat het over de overeenkomst en niet over uw inschrijving.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 98
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, par. 1.4

Vraag:
Uit de leidraad volgt dat migratie naar de door inschrijver aangeboden dienst mogelijk pas zal plaatsvinden na afloop van bestaande licentie- en

onderhoudscontracten. Inschrijver acht het in het belang van haar inschrijving en de operationele implementatie van belang dat zij weet welke licentie- en onderhoudscontracten het betreft en wanneer die aflopen. Kan gemeente Sittard-Geleen (eventueel na ondertekening van de geheimhoudingsovereenkomst) aangeven welke licentie- en onderhoudscontracten het betreft en voor elk van deze contracten, wanneer die zal aflopen?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr.
99

Onderwerp:
-

Vraag:
Hoeveel managed laptops zijn in gebruik binnen de organisaties?

Antwoord:
Sittard-Geleen: Op dit moment bij Sittard-Geleen zijn dit 1303, maar dit zijn aantallen die continu wijzigen.

Beek: Informatie reeds verstrekt. Onze organisatie heeft alleen managed devices.

Stein: 250

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr.
100

Onderwerp:
-

Vraag:
Is er een BYOD-reglement?

Antwoord:
Sittard-Geleen:
Nee AD hanteert een CYOD beleid

Beek: Nee alleen managed devices

Stein: Nee. In het mobiel device management beleid van de gemeente Stein is opgenomen dat aan elke medewerker een device en telefoon beschikbaar wordt gesteld.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 101
Onderwerp:
-

Vraag:
Is er genoeg ruimte in serverracks voor onze netwerksensor? Een typische netwerksensor neemt 2U in beslag.

Antwoord:
Ja (Sittard-Geleen, Stein en Beek)

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 102
Onderwerp:
-

Vraag:
Wat is de totale omvang van het externe en interne verkeer in Mbit/s per locatie?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 103
Onderwerp:
-

Vraag:

Wat is de maximale throughput van de internetverbinding en de verbindingen tussen verschillende locaties?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
104 -

Vraag:
Hoe krijgen gebruikers toegang tot bedrijfsnetwerk en applicaties? (graag een beschrijving van zowel extern als intern).

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
105 -

Vraag:
Hoeveel fysieke hosts en virtuele werkplekken (bv. Citrix) zijn er in gebruik?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 106

Onderwerp:
-

Vraag:
Wat is een lokale werkplek precies? Een docking station voor een laptop of anders?

Antwoord:
Surface, Laptop of iPad, met of zonder docking.

Beek: Laptop (Microsoft Surface) en Desktop PC.

Stein: Deze vraag zullen wij in nvi2 beantwoorden

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 107

Onderwerp:
-

Vraag:
Hoe is het netwerk gesegmenteerd met VLAN(s) en/of gesegregeerd met firewalls?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 108

Onderwerp:
-

Vraag:
Gebruikt u een DMZ voor internet-facing applicaties?

Antwoord:
Ja (Sittard-Geleen en Beek)

Stein: Deze vraag hebben wij uitstaan bij onze huidige partij voor

werkplekbeheer en zullen wij in nvi2 beantwoorden. Hierbij wel de opmerking dat het moment van implementatie wij overgaan naar een nieuwe oplossing met de nieuwe leverancier.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 109
Onderwerp: -

Vraag:
Maakt u gebruik van centrale of decentrale internet breakout(s)?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 110
Onderwerp: -

Vraag:
Wat voor verbindingstypen wordt er gebruikt om DC's of locaties met elkaar te verbinden? (IPsec, VPN, Express route, etc).

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 111
Onderwerp: -

Vraag:

Gebruikt u SaaS/PaaS/IaaS en welke services gebruikt u?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
112 -

Vraag:
Van welke identityproviders maakt u momenteel gebruik?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
113 -

Vraag:
Van welke cloudproviders maakt u momenteel gebruik?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 114

Onderwerp:
-

Vraag:
Hoeveel en welke delen van uw infrastructuur draaien momenteel on-prem en in de cloud?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 115

Onderwerp:
-

Vraag:
Van hoeveel datacenters maakt u gebruik en waar zijn deze gevestigd?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 116

Onderwerp:
-

Vraag:
Wat voor typen infrastructuur bestaan binnen uw huidige omgeving (OTAP, OT, SCADA, anders?) en is dit allemaal onderdeel van de gewenste scope?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring

hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 117
Onderwerp:
-

Vraag:
Is de IT infrastructuur onderdeel van een shared hosting environment?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 118
Onderwerp:
-

Vraag:
Hebben de gemeenten interne Security teams? Graag een korte beschrijving.

Antwoord:
Sittard-Geleen: Ja, Security Specialist verantwoordelijk voor alle operationele factoren. De CISO en Adviseur Privacy en Security verantwoordelijk voor processen, beleid, audits en meldpunt.

Beek: Nee

Stein: Nee, de gemeente Stein heeft alleen een Ciso, privacy adviseur en functionaris gegevensbescherming

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 119
Onderwerp:
-

Vraag:

Zijn er wijzigingen gepland voor de infrastructuur in de komende maanden /jaren?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 120
Onderwerp:
-

Vraag:
Kun u op hoog niveau uitleggen hoe de infrastructuur eruit ziet? Bij voorkeur met een netwerktekening.

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 121
Onderwerp:
-

Vraag:
Welke servers/applicaties worden beschouwd als kroonjuwelen, en wat is daarvan de locatie?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 122

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:
In de assetlijsten zijn geen databases opgenomen. Klopt dit?

Antwoord:
Ja, dit wordt in de 2e Nota van Inlichtingen onder geheimhouding bekend gemaakt

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 123

Onderwerp:
PVE

Vraag:
In E33 vraagt u een bewaartemijn van 13 maanden van loginformatie - vanwaar deze specifieke termijn? Is de aanbestedende dienst bereid om zich hierin te laten adviseren of is de eis bindend? Vanuit een technisch perspectief is dit uiteraard mogelijk, maar vanuit een security perspectief discutabel.

Antwoord:
Eis staat vast.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 124

Onderwerp:
PVE

Vraag:
Met eis E38 vraagt u om een logregel die in geen geval gegevens bevat die naar volledige persoonsdata kan leiden. Zijn er systemen, omgevingen en verkeersstromen waar volledige persoonsdata onversleuteld aanwezig is? Indien dit het geval is, wilt u dat we deze entiteiten uitsluiten van monitoring?

Antwoord:
Nee, het is aan de inschrijver om te voorkomen dat persoonsgegevens worden vast gehouden. Deze aanbesteding is voor het monitoren van de

gehele infrastructuur.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 125
Onderwerp: PVE

Vraag:
In E37 vraagt u om bewaking van zowel het externe als het interne verkeer. Monitoring van al het verkeer kan, afhankelijk van de infrastructuur en totale hoeveelheid verkeer, vrij kostbaar worden waarbij sommige verkeersstromen vanuit een securityperspectief onzinnig kunnen zijn om te monitoren. Krijgen wij de ruimte om een nadere scope te definiëren om zo de balans tussen securitywaarde en kosten te optimalizeren?

Antwoord:
Deze ruimte is aanwezig en kan in het dienstverleningsconcept verder toegelicht worden

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 126
Onderwerp: -

Vraag:
Bij incident response diensten is het gebruikelijk dat opdrachtnemer door Opdrachtgever wordt gevrijwaard voor claims van derden, bijvoorbeeld claims van werknemers naar wie door opdrachtnemer in opdracht van Opdrachtgever persoonsgericht onderzoek wordt verricht. Bent u bereid met een dergelijke vrijwaring - zoals te doen gebruikelijk is - in te stemmen?

Antwoord:
Onderzoek naar werknemers is geen doel van deze aanbesteding. Indien een onderzoek naar een werknemer aan de orde is zijn wij bereid met een dergelijke vrijwaring in te stemmen.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 127
Onderwerp: -

Vraag:
Binnen onze dienstverlening is het mogelijk om verschillende escalatiepunten te definiëren zodat ons SOC in geval van een incident in contact komt met bijvoorbeeld management of de beheerder van aanbestedende dienst. Tijdens de onboarding maken we afspraken waartoe ons SOC geautoriseerd is of waarvoor toestemming vanuit aanbestedende dienst een vereiste is. Wanneer verdere regie over de afhandeling van een incident vereist is, omdat de aanbestedende dienst niet in staat is om het risico te mitigeren (bv. een grootschalige ransomware uitbraak), kunnen we opschalen naar ons CSIRT-team (die u als optionele dienst aanvraagt). Dit is een apart team met specifieke skillsets zoals de regie waarnemen tijdens een incident response proces. Voldoen we hiermee aan eis E22?

Antwoord:
Indien de opdrachtnemer in deze ook sterk advies en ondersteuning vanuit het SOC kan bieden voldoet het aan de eis.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 128
Onderwerp: -

Vraag:
Wij gebruiken zelfontwikkelde en ingekochte Threat Intelligence (TI) ter verbetering van onze detectiemechanismen. Daarnaast bieden we incidenteel updates over belangrijke kwetsbaarheden en zal periodiek een update worden gedaan over trends en risico's. Voldoen we hiermee aan de TI-behoefte?

Antwoord:
De vraag is niet duidelijk, omdat AD geen specifieke eisen aan de TI heeft gesteld.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 129
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad

Vraag:
Wat voor Microsoft Enterprise licenties zijn momenteel in gebruik? E5 of E3 met E5 security add-on? Dit is relevant voor de TCO van mogelijke monitoring scenario's.

Antwoord:
Sittard-Geleen: De gemeente Sittard-Geleen maakt gebruik van E5 licenties vanuit het VNG model. Hierin zitten ook de securityproducten, zoals defender etc.

Beek: MS Business Premium

Stein: Op dit moment maakt de gemeente Stein gebruik van Microsoft 365 Business Premium. Na gunning aan onze nieuwe ICT leverancier zal een beslissing over de nieuwe licenties worden genomen.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 130
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad

Vraag:
Wat voor EDR-producten zijn momenteel in gebruik in de drie gemeenten? Wanneer verlopen de licenties?

Antwoord:
Sittard-Geleen: Microsoft Defender is onderdeel van E5.

Beek:
Microsoft Defender for Endpoint (verloopt m.i. niet; perpetual) en USM Anywhere (SIEM-dienstverlening t/m 27-2-24) zijn EDR-oplossingen

Stein: Deze vraag hebben wij uitstaan bij onze huidige partij voor werkplekbeheer en zullen wij in nvi2 beantwoorden. Hierbij wel de opmerking dat het moment van implementatie wij overgaan naar een nieuwe oplossing met de nieuwe leverancier.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 131
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad

Vraag:
Zoekt u een maatwerkoplossing per gemeente, of één monitoringoplossing die voor alle gemeenten passend is?

Antwoord:
Dit is aan opdrachtnemer om te bepalen wat het best passend is n.a.v. de

gegeven input. Standaardisatie en uniformiteit heeft uiteraard de voorkeur.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 132
Onderwerp: Programma van Eisen, eis 25

Vraag:
Met E25 vraagt u om bewaking van een volledige footprint. Op pagina 8, 9 en 10 van het Aanbestedingsleidraad zijn IT-assets gedefinieerd. Monitoring van de volledige assetlijst wordt zeer kostbaar en is vanuit een securityperspectief minder waardevol, bijvoorbeeld printers, routers en switches. Krijgen wij de ruimte om een nadere scope te definieren om zo de balans tussen securitywaarde en kosten te optimaliseren?

Antwoord:
Deze ruimte is aanwezig en kan in het dienstverleningsconcept verder toegelicht worden

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 133
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad

Vraag:
Zoekt u een MSP (Managed Services Provider - ICT dienstverlener met security als additioneel component) of een MSSP (Managed Security Services Provider - gespecialiseerd in securitydiensten)? Maw: zoekt u één provider die zowel in ICT als security kan voorzien, of streeft u juist naar een scheiding der machten met als doel een verhoogde securitywaarde?

Antwoord:
MSSP.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 134
Onderwerp: Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:
De verschillende diensten genoemd op het prijzenblad kunnen op vele

manieren worden beprijsd. Hoe denkt opdrachtgever een vergelijking te kunnen maken tussen de verschillende aanbieders?

Antwoord:
Op basis van kosten per jaar zal de vergelijking worden gedaan

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 135
Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, 1.4 scope

Vraag:
U geeft aan NDR te willen afnemen en als security partner zijn wij grootst voorstander. Echter ten behoeve van compliant te zijn aan de BIO is een SIEM voldoende en een NDR is een extra kostenpost. Inschrijver adviseert om NDR als optie mee te nemen en ten tijde van de technische scoping bij aanvang van de implementatie samen te bepalen of NDR van meerwaarde is in relatie tot de kosten. Is opdrachtgever het eens met dit advies?

Antwoord:
Ja.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 136
Onderwerp:
VWO – Bijlagen 1 en 2

Vraag:
Begrijpt Inschrijver het goed dat de details van de gegevensverwerking en beveiligingsmaatregelen (Bijlagen 1 resp. 2) na gunning door Inschrijver nader ingevuld kunnen worden?

Antwoord:
Ja dat is juist.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 137
Onderwerp:
VWO – Artikel 5

Vraag:

In de AVG wordt geen specifieke termijn vermeld waarbinnen de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke moet waarschuwen, behalve dat hij dit ‘’ zonder onredelijke vertraging’’ doet en dient de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding te doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld. De termijn van 24 uur is niet altijd realistisch en niet in alle gevallen proportioneel vanwege het feitenonderzoek, contact met eventuele sub-verwerkers en een impactanalyse. Bent u bereid om aan te sluiten bij de tekst van de AVG (dus de tekst ‘zonder onredelijke vertraging, maar uiterlijk binnen 24 uur’ te vervangen door ‘zonder onredelijke vertraging’?

Antwoord:
Nee, het gaat om signaal en informatie dat tot op het moment beschikbaar is. Denk aan analyse die nog loopt etc.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 138
Onderwerp:
VWO – Algemeen

Vraag:
Op voorhand is niet duidelijk welke persoonsgegevens in het kader van de dienstverlening verwerkt zullen worden alsook in welke hoedanigheid opdrachtnemer die verwerkt. Zo kunnen bij incident response werkzaamheden door opdrachtnemer persoonsgegevens worden verwerkt in de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke. Kunt u bevestigen dat na gunning bekeken zal worden welke afspraken omtrent het verwerken van persoonsgegevens gemaakt moeten worden en partijen dit in goed overleg en met wederzijds goedvinden uitwerken?

Antwoord:
Ja dat is juist.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 139
Onderwerp:
PvE - Hoofdstuk 4 - M&R-ALG 7

Vraag:
"Is opdrachtgever bereid aan deze eis toe te voegen dat:
- Een controle niet wordt verricht door een concurrent van Opdrachtnemer;
- Dat de partij die de controle uitvoert gehouden is aan geheimhoudingverplichtingen welke tenminste vergelijkbaar zijn met die

welke zijn opgenomen in deze voorwaarden;
- Een controle altijd wordt uitgevoerd op basis van een vooraf tussen partijen overeengekomen auditplan;
- De resultaten en de vaststelling van de controle en de eventueel op basis daarvan uit te voeren acties tussen partijen worden besproken en overeengekomen tussen partijen. "

Antwoord:
Het is de AD niet duidelijk naar welke eis wordt verwezen. De aangegeven verwijzing bestaat naar ons idee niet. Kan inschrijver opheldering geven naar welke eis u refereert?

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 140
Onderwerp:
Model Geheimhoudingsovereenkomst Siem Soc - artikel 8

Vraag:
Op grond van de wet komt een boete in principe in plaats van schadevergoeding op grond van de wet. Bent u bereid om deze wettelijke lijn te volgen ten aanzien van deze geheimhoudingsovereenkomst en dus het laatste gedeelte van artikel 8 ("onverminderd het recht van de gemeente op volledige schadevergoeding") buiten toepassing te verklaren? Zo nee, bent u dan bereid om de aansprakelijkheid van inschrijver te beperken tot EUR 50.000? Deze is nu namelijk onbeperkt.

Antwoord:
Nee, Het BW is ook van toepassing. Geen sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 141
Onderwerp:
GIBIT 2023 artikel 29

Vraag:
In dit artikel wordt verwezen naar de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen ofwel een andere overeengekomen norm voor informatiebeveiliging. Kunt u aangeven welke normen relevant zijn in dit concrete geval en zou u - waar nodig - nader invulling willen geven aan de toepasselijke normen?

Antwoord:
In het programma van eisen staan de geëiste normen kader sets.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 142
Onderwerp: GIBIT 2023 artikel 25

Vraag:
"Is opdrachtgever bereid aan dit artikel toe te voegen dat:
- Een controle niet wordt verricht door een concurrent van Opdrachtnemer;
- Dat de partij die de controle uitvoert gehouden is aan geheimhoudingverplichtingen welke tenminste vergelijkbaar zijn met die welke zijn opgenomen in deze voorwaarden;
- Een controle altijd wordt uitgevoerd op basis van een vooraf tussen partijen overeengekomen auditplan;
- De resultaten en de vaststelling van de controle en de eventueel op basis daarvan uit te voeren acties tussen partijen worden besproken en overeengekomen tussen partijen.
"

Antwoord:
Opdrachtgever mag conform artikel een onafhankelijk derde inschakelen indien er gerede twijfel is. Leverancier kan erop vertrouwen dat dit discreet gebeurd.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 143
Onderwerp: GIBIT 2023 artikel 24.10 & 24.11

Vraag:
Kunt u - gelet op de aard van de dienstverlening - bevestigen dat indien ontbinding van de overeenkomst plaatsvindt er geen ongedaanmakingsverbintenissen ontstaan?

Antwoord:
Nee.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 144
Onderwerp: GIBIT 2023 artikel 18.6

Vraag:
"Een niet gemaximeerde boete zoals opgenomen in dit artikel is niet proportioneel. Bovendien vallen contractuele boetes doorgaans niet onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Bent u derhalve bereid het opnemen van een boetebepaling te heroverwegen? Zo neen, bent u bereid in te stemmen met een maximaal bedrag dat opdrachtnemer aan boetes verschuldigd kan zijn onder deze overeenkomst, bijv. dat het totaal aan boetes gemaximeerd is op 50.000 EURO (ongeacht het aantal gebeurtenissen)?
"

Antwoord:
Nee, conform Burgerlijk Wetboek

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 145
Onderwerp: GIBIT 2023 artikel 16.5 iv

Vraag:
Opdrachtnemer acht het in dit artikel bepaalde over het doorleggen naar de verwerker van een door de toezichthouder opgelegde boete niet redelijk, immers de hoogte van een opgelegde boete wordt mede bepaald door omstandigheden (o.m. de door verwerkingsverantwoordelijke gegeven medewerking, in het verleden door de verwerkingsverantwoordelijke begane overtredingen) waarop de verwerker geen invloed heeft. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst daarom dit artikel te verwijderen. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Het begroten van een boete bij geheimhouding is in de praktijk niet makkelijk. Conform artikel is de boete wel gelimiteerd in 4 keer de vergoeding naar € 10.000 per overtreding.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 146
Onderwerp: GIBIT 2023 artikel 16.5 (volledige artikel)

Vraag:
"Onbeperkte aansprakelijkheid is niet verzekerbaar en derhalve een groot risico. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid

gelimiteerd moet worden. Bent u in lijn daarmee bereid om de aansprakelijkheid voor de genoemde schades te brengen onder de aansprakelijkheidscap van artikel 16,4? Zo niet, waarom niet?"

Antwoord:
De maximale aansprakelijkheid wordt iedere keer voor 1 jaar beperkt. Aansprakelijkheid is gelimiteerd. Tevens is het BW van toepassing wat de aansprakelijkheid kadert.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 147
Onderwerp:
GIBIT 2023 artikel 16.4 (tweede vraag)

Vraag:
Dit artikel houdt opdrachtnemer ook aansprakelijk voor indirecte schade van opdrachtgever. Dat is voor deze dienstverlening buiten redelijke proporties en ook in strijd met hetgeen gebruikelijk is in deze mark. Bent u bereid om, zoals te doen gebruikelijk is, de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten of te beperken?

Antwoord:
Nee.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 148
Onderwerp:
GIBIT 2023 artikel 16.4 (eerste vraag)

Vraag:
Bent u bereid de totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst of uit enige andere hoofde – over de gehele looptijd van de overeenkomst - te beperken tot maximaal eenmaal de bedongen jaarvergoeding? Zo neen, bent u dan bereid akkoord te gaan met een ander plafondbedrag (anders dan de beperking per jaar)?

Antwoord:
Nee.
Nee

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 149

Onderwerp:
GIBIT 2023 artikel 12

Vraag:
Veel verzekeringen plegen in beginsel geen dekking te bieden voor aansprakelijkheid die ontstaat bij schending van een garantieverplichting. Door in de GIBIT zowel garanties op te leggen en ook een verzekering te verlangen wordt een innerlijke tegenstrijdigheid in de voorwaarden gecreëerd. Bent u om die reden bereid om het kopje ‘Garanties’ te vervangen door ‘Verplichtingen’ en de 1e volzin als volgt aan te passen: ‘Leverancier zal zich er tot het uiterste voor inspannen dat…’?

Antwoord:
Nee, GIBIT toelichting duidelijk benoemd.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 150

Onderwerp:
GIBIT 2023 artikel 10

Vraag:
Het bepaalde in dit artikel in relatie tot de gevraagde dienstverlening is weinig duidelijk. Bunt u bereid te aanvaarden dat enkel die verplichtingen op het punt van onderhoud gelden welke door partijen eventueel later in een onderhoudsovereenkomst c.q. Service Level Agreement zijn overeengekomen?

Antwoord:
Gibit biedt een abstract kader voor de onderhoudsfase. Dit kader wordt in de praktijk nader uitgewerkt in de overeenkomst of SLA.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 151

Onderwerp:
GIBIT 2023 artikel 9.3

Vraag:
Zie hierover onze eerdere vraag bij artikel 4.2 GIBIT. Hetgeen daar is opgemerkt geldt overeenkomstig voor art. 9.3 GIBIT. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

nee.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 152
Onderwerp: GIBIT 2023 artikel 9

Vraag:
Bent u met opdrachtnemer van mening dat de acceptatie door opdrachtgever van de uitgevraagde diensten plaatsvindt op basis van het in overleg tussen partijen op te stellen implementatieplan en dat in dit implementatieplan de acceptatieprocedure en acceptatiecriteria dienen te worden opgenomen en dat het daaromtrent in dit artikel bepaalde in dit geval niet van toepassing is?

Antwoord:
Nee. Leverancier is penvoerder van het plan als meest deskundige.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 153
Onderwerp: GIBIT 2023 artikel 8.1

Vraag:
Deze bepaling verlangt dat opdrachtnemer voldoet aan de in de overeenkomst (nader) gespecificeerde interoperabiliteitseisen. Eventuele eisen op dit punt in de overeenkomst – en dus de daarin genoemde interoperabiliteitseisen – kent opdrachtnemre nu niet. Kan daarover thans meer duidelijkheid worden verschaft?

Antwoord:
de set van verplichte normen en standaarden ligt bij de VNG

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 154
Onderwerp: GIBIT 2023 artikel 6.5

Vraag:
Opdrachtnemer kan zich buiten de aanbestedingsstukken om geen beeld vormen van de aan dit artikel verbonden risico's en acht het daarom voorts niet redelijk dat kosten voor eventuele aanpassingen voor rekening van

opdrachtnemer komen. Opdrachtnemer stelt daarom voor om deze bepaling te schrappen. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:
Nee

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 155
Onderwerp:
GIBIT 2023 artikel 6.3

Vraag:
Het daadwerkelijke implementatieplan/plan van aanpak kan op punten afwijken van de verantwoordelijkheden en verplichtingen van opdrachtnemer genoemd in dit artikel. Bent u bereid te accepteren dat het door opdrachtnemer aan te leveren plan van aanpak/implementatieplan prevaleert?

Antwoord:
Ja

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 156
Onderwerp:
GIBIT 2023 artikel 4.1 & 4.2

Vraag:
"Opdrachtnemer is van mening dat zij in redelijkheid niet aan welke termijn dan ook – dus ook niet aan een fatale termijn – kan worden gehouden indien het overschrijden ervan verband houdt met de omstandigheid dat:
i. de aanbestedende dienst zelf niet of niet tijdig de noodzakelijke medewerking verleent aan de uitvoering van de overeenkomst, of
ii. de aanbestedende dienst zelf niet of niet alle door voor de uitvoering van de overeenkomst benodigde informatie verstrekt, of
iii. de aanbestedende dienst zelf de voor de voortgang van de werkzaamheden van opdrachtnemer benodigde besluiten niet of niet tijdig neemt; of
iv. Betrokken derden – waaronder een of meer van de leveranciers en/of dienstverleners van ICT – hun medewerking en/of benodigde informatie niet, niet tijdig of anderszins gebrekkig verlenen; of
v. Sprake is van meerwerk of sprake is van wijziging van de opdracht door of op verzoek van de aanbestedende dienst zelf;
Bent u bereid deze redelijke nuancering van de in art. 4.2 GIBIT genoemde

regel te aanvaarden? "

Antwoord:
Nee

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 157

Onderwerp:
GIBIT 2023 artikel 3.4 (ii)

Vraag:
"Voor het kunnen maken van een risicoanalyse (GIBIT art. 3.4 (ii)) is opdrachtnemer afhankelijk van de door opdrachtgever verstrekte informatie en hoe het een en ander op het gebied van IT en samenhangende processen is ingericht en welke software al wordt gebruikt. Bovendien wordt in dit artikel de vorm en inhoud van de risicoanalyse en beheersmaatregelen onbepaald.
(i) Kan opdrachtgever instemmen met het verwijderen van het bepaalde over de risicoanalyse?
(ii) Zo nee, kunt u beschrijven wat precies moet worden geanalyseerd /beheerst, zodat het aanbod meer op maat gemaakt kunnen worden?
(iii) Heeft opdrachtgever recent nog zelf nog een risicoanalyse uitgevoerd? Zo, ja zit hier informatie bij die opdrachtgever met opdrachtnemer kan delen? Dit om opdrachtnemer een beter inzicht te geven en in staat te stellen risico’s te detecteren die onderdeel van de aangeboden dienst kunnen vormen?"

Antwoord:
Nee, dit is een analyse voor opdrachtnemer in scope van de dienst.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 158

Onderwerp:
Programma van wensen - Wens 2 (vraag 2)

Vraag:
Opdrachtnemer begrijpt deze wens zo dat i.) er sprake is van onvoldoende bescherming dan wel een calamiteit indien opdrachtnemer toerekenbaar tekorschiet in zijn verplichtingen onder de overeenkomst, ii.) de genoemde kosten alleen betrekking hebben op de redelijke kosten die rechtstreeks uit de betreffende calamiteit voortvloeien en iii.) de in de overeenkomst afgesproken aansprakelijkheidscaps van toepassing zijn op deze garantie. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, dan ontvangt opdrachtnemer graag een

nadere motivering.

Antwoord:
Ja

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 159

Onderwerp:
Programma van wensen - Wens 2 (vraag 1)

Vraag:
Voorop staat dat de de gevraagde soc/siem dienstverlening niet de enige security control zou mogen zijn in uw organisatie. Onze dienstverlening moet altijd onderdeel zijn van een groter geheel aan maatregelen dat genomen wordt om de cyberweerbaarheid van uw organisatie te vergroten. In feite vraagt u opdrachtnemer met deze wens om onvoorwaardelijk volledige (financiële) verantwoordelijkheid te nemen als er iets mis gaat in uw organisatie. Het vragen van een dergelijke garantie is niet proportioneel en daarmee onredelijk. Bent u op grond van het voorgaande bereid om de genoemde wens te laten vervallen?

Antwoord:
AD vraagt wat inschrijver vanuit haar oplossing en aangeboden bescherming kan aanbieden indien er onverhoopt toch een calamiteit ontstaat. AD verwacht tevens dat opdrachtnemer zelf met verbeter voorstellen komt om de overige security control in onze organisatie te verbeteren. Daarmee heeft inschrijver dus wel degelijk invloed. AD vraagt zeker geen onvoorwaardelijke volledige financiële verantwoordelijkheid. Inschrijver mag zelf bepalen waar de grenzen liggen en ligt dit toe in haar omschrijving.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 160

Onderwerp:
Standaard verwerkersovereenkomst - artikel 4.2

Vraag:
"Is opdrachtgever bereid aan dit artikel toe te voegen dat:
- Een audit niet wordt verricht door een concurrent van Opdrachtnemer;
- Dat de partij die de audit uitvoert gehouden is aan geheimhoudingverplichtingen welke tenminste vergelijkbaar zijn met die welke zijn opgenomen in de (algemene voorwaarden behorend bij de) Hoofdovereenkomst;
- Een audit altijd wordt uitgevoerd op basis van een vooraf tussen partijen

overeengekomen auditplan;
- De resultaten en de vaststelling van de audit en de eventueel op basis daarvan uit te voeren acties tussen partijen worden besproken en overeengekomen tussen partijen. "

Antwoord:
1: Nee
2: Ja
3: Ja
4: Ja

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 161
Onderwerp: 2e vragenronde

Vraag:
Waarom heeft u gekozen voor 1 vragenronde? Bij een aanbesteding van deze omvang is het gebruikelijk dat er twee vragenronden zijn. Dit is ook nodig zodat een potentiele inschrijver de mogelijkheid krijgt om o.a. verdere verduidelijkingsvragen te stellen of mogelijke afwijkingen verder af te stemmen. We verzoeken u met klem een tweede vragenronde toe te voegen.

Antwoord:
Vanwege de grote hoeveelheid vragen gaat AD de hele aanbesteding opnieuw herplannen. Zie nieuwe planning. Onderdeel hiervan zal een tweede nota van inlichtingen zijn. Hierdoor krijgen inschrijvers ook meer tijd na de vakantieperiode.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 162
Onderwerp: Budget

Vraag:
Zou u willen aangeven wat de voorziene opdrachtwaarde is gedurende de contractsduur van 4 jaar?

Antwoord:
Nee

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 163

Onderwerp:
cloud omgevingen

Vraag:
Kunt u een beschrijving geven hoe de cloud omgevingen eruit zien en hoeveel VMs en apps daarin draaien

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 164

Onderwerp:
Bijlage D - GIBIT 2023 - Art. 2.3

Vraag:
Bent u bereid om het volgende toe te voegen? “Tenzij anders overeengekomen.”

Antwoord:
Ja

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 165

Onderwerp:
Bijlage D GIBIT 2023 - Art. 3.4 II

Vraag:
Bent u van mening dat het uitvoeren van een risicoanalyse nodig is alvorens deze dienst wordt geïmplementeerd? Uiteraard wordt er gekeken of de implementatie risico’s met zich meebrengt voor de huidige infrastructuur, maar het valt ons inzien niet onder de definitie van een risicoanalyse als gebruikelijk in de context van informatiebeveiliging.

Antwoord:
Leverancier is verplicht om risico's te signaleren zodat opdrachtgever weet met welke risico's hij moet rekening houden. Het kan verlangd worden.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 166
Onderwerp: Bijlage D GIBIT 2023 - Art. 4.2 i

Vraag:
Bent u bereid om toe te voegen dat de einddatum van het implementatieplan niet fataal is als deze niet wordt gehaald door toedoen van Opdrachtgever?

Antwoord:
Ja

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 167
Onderwerp: Bijlage D GIBIT 2023 - Art 4.3

Vraag:
Zie vraag over 3.4 II). Als u net als ons van mening bent dat dit de lading niet dekt, kunt u dan dit artikel buiten toepassing verklaren?

Antwoord:
Als het de lading niet dekt, is het niet van toepassing

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 168
Onderwerp: GIBIT, artikel 1.27

Vraag:
De definitie van Standaardprogrammatuur (artikel 1.39) luidt: voor algemeen gebruik ontwikkelde Programmatuur die niet exclusief aan Opdrachtgever beschikbaar wordt gesteld. De IE rechten op Standaardprogrammatuur rusten – en dienen te blijven berusten –bij Leverancier en/of haar toeleveranciers (zie artikel 20.1). Opdrachtgever verkrijgt hiervoor een gebruiksrecht.

De aanpassingen in, of inrichtingen van (waaronder configuraties), Standaardprogrammatuur als Maatwerk aan te merken, conflicteert met bovenstaande. Hierdoor wordt immers het algemeen gebruik van de Standaardprogrammatuur – waaronder aanpassingen in, inrichtingen van en configuraties van de Standaardprogrammatuur moeten worden begrepen -

voor andere klanten van Leverancier en/of haar toeleveranciers beperkt. Daarnaast mag Leverancier t.a.v. de Standaardprogrammatuur niet meer sublicentieren/overdragen dan waartoe zij bevoegd is (o.g.v. de licentievoorwaarden van haar toeleveranciers).

Bent u bereid 1.27 als volgt aan te passen?

“Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde Programmatuur.”

Antwoord:
nee

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr.
169

Onderwerp:
Bijlage D GIBIT 2023 - Art. 6.7

Vraag:
Is het mogelijk om het volgende artikel als artikel 6.7 toe te voegen?

' De implementatie van de dienst is een gezamenlijke inspanning van zowel Opdrachtgever als Leverancier. Het tijdschema voor de implementatie wordt samen met Opdrachtgever en haar IT team vastgesteld, rekening houdend met de beschikbaarheid en de vereisten inzake personele en technische middelen. Leverancier laat Opdrachtgever weten welke input van Opdrachtgever is vereist. De tijdlijnen en gevraagde acties zijn niet vrijblijvend. Het succes van een tijdige implementatie is afhankelijk van inzet en tijdige reacties van Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever tijdens de uitvoering afwijkt van de gemaakte afspraken, kan dit gevolgen hebben voor de scope, tijd of financiën.

Bij niet-naleving van het implementatieplan kan Leverancier de volgende acties ondernemen:

- Scope verkleinen (minder functionaliteit leveren) om toch de projectdeadline te kunnen halen;

- Werknemers van Leverancier toewijzen aan een andere klant en de planning dienovereenkomstig aanpassen;

- Opdrachtgever factureren voor alle onproductieve uren van Leverancier die zijn veroorzaakt door Opdrachtgever.'

Antwoord:
Nee

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 170
Onderwerp: Bijlage D GIBIT 2023 - Art. 8

Vraag:
Over welke kwaliteitsnormen en interoperabilieitseisen, normen en standaarden hebben we het hier? Kunt u ons deze doen toekomen?

Antwoord:
In het programma van eisen staan de geëiste normen kader sets.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 171
Onderwerp: Bijlage D GIBIT 2023 - Art. 9

Vraag:
Bij het implementeren van deze dienstverlening is er geen hard moment waarop je een acceptatietest kunt doen. Het is maatwerk welke voortdurend in samenspraak wordt bijgesteld om de monitoring zo goed mogelijk voor u in te richten. Bent u bereid om dit artikel buiten toepassing te laten verklaren?

Antwoord:
nee

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 172
Onderwerp: Bijlage D GIBIT 2023 - Art. 10.10

Vraag:
Bent u bereid om de laatste zin aan te passen naar? Indien de Leverancier dergelijk overleg weigert, of indien de uitkomst van dergelijk overleg redelijkerwijs onvoldoende is, is Opdrachtgever gerechtigd de Overeenkomst en/of de SLA(‘s) (gedeeltelijk) te ontbinden.

Antwoord:
nee

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 173

Onderwerp:
Bijlage D GIBIT 2023 - Art. 11.8

Vraag:
Bent u bereid om dit aan te passen naar?
Leverancier is gerechtigd jaarlijks haar tarieven aan te passen op basis van de CBS consumentenprijsindex alle huishoudens, reeks 2015=100.

Antwoord:
Nee, de indexering in de aanbestedingsleidraad is van toepassing

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 174

Onderwerp:
Bijlage D GIBIT 2023 - Art. 12.3

Vraag:
Kunt u de volgende zin achter artikel 12.3 plaatsen?
Leverancier garandeert nimmer dat Opdrachtgever niet vatbaar is voor, of vrij zal blijven van, cybercriminaliteit, hackaanvallen, of andere Security Incidenten.

Antwoord:
nee, niet mogelijk om uit te sluiten.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 175

Onderwerp:
Bijalge D GIBIT 2023 - Art. 14.2

Vraag:
Wij leveren uitsluitend in de Engelse taal, ook naar eindgebruikers. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:
ja

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 176

Onderwerp:
Bijlage D GIBIT 2023 - Artikel 16

Vraag:
Wij werken met specifieke aansprakelijkheidsbepalingen nu dit een uniek soort dienstverlening is. Wij treden graag met u in overleg om deze aan u te tonen en daarover in gesprek te gaan. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
nee, huidige aansprakelijkheisbepalingen welke opdrachtgever zich op beroept liggen in de prevalerende stukken vastgelegd.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 177

Onderwerp:
Bijlage D GIBIT 2023 - Art. 26.8

Vraag:
Wij kunnen dit niet garanderen, omdat de overeenkomst in deze situatie beëindigd is en er geen contracten aan ten grondslag liggen. Wij kunnen wel garanderen dat we met Opdrachtgever in gesprek gaan om tot een overeenkomst te komen voor een beperkte voortzetting van de ICT Prestatie. Bent u hier akkoord mee?

Antwoord:
nee

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 178

Onderwerp:
Bijlage D GIBIT 2023 - Art. 28

Vraag:
Leverancier is in deze geen verwerker. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:
ja.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 179

Onderwerp:
Bijlage D GIBIT 2023 - Art. 30.2

Vraag:
Kunt u aangeven hoe lang de gegevens bewaard moeten worden? Veel (meta) data welke onrelevant is wordt overschreven.

Antwoord:
de bewaarplicht voor de leverancier geldt alleen tijdens de looptijd van de overeenkomst. Daarna is Opdrachtgever belast met arciefvorming ten aanzien van de Archiefwet.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 180

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst, artikel 4.2

Vraag:
Kunt u bevestigen dat met “tekortkomingen”, toerekenbare tekortkomingen worden bedoeld? De AVG zegt immers nergens dat ook in die gevallen waarbij het tekortschieten verwerker niet verweten kan worden, verwerker ook geacht wordt na te kunnen komen. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u uitleggen waarom?

Antwoord:
Ja, toerekenbare tekortkomingen.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 181

Onderwerp:
2.1 Leidraad

Vraag:
Wat is de achterliggende gedachte om geen (overkoepelende) overeenkomst te sluiten – hetgeen eerder regel dan uitzondering is - en wat komt er te staan in de opdrachtbrief?

Antwoord:
De reden hierachter is om geen discrepanties te krijgen tussen het contract en hetgeen aangeboden/uitgevraagd is in de aanbesteding. Daarom gebruikt AD uitsluitend de stukken vanuit de aanbesteding en de inschrijving.

Er is een voorbeeld opdrachtbrief toegevoegd aan de NvI

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 182

Onderwerp:
GIBIT, artikel 24.11

Vraag:
Bent u akkoord om de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? “In afwijking van artikel 24.11 GIBIT heeft te gelden dat Opdrachtgever de Overeenkomst niet kan ontbinden wegens het enkele feit dat sprake is van een fusie, splitsing of overname van Leverancier, behalve wanneer dit wezenlijke aanpassingen in de uitvoering van de overeenkomst meebrengt.”

Antwoord:
In het artikel staat 'kan'

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 183

Onderwerp:
GIBIT, artikel 22.7

Vraag:
Kunt u bevestigen dat clouddiensten (zoals SaaS, PaaS, IaaS) vallen onder “Derdenprogrammatuur die door Opdrachtgever anderszins door Opdrachtgever wordt gebruikt” en dat artikel 22 op deze clouddiensten van toepassing is? Indien niet, kunt u onderbouwen waarom? Zie hierna onze redenen voor dit verzoek:

In de Toelichting op de wijzigingen op de GIBIT 2020-2023 wordt aangegeven dat artikel 22 lid 7 qua toepasselijkheid een uitzondering maakt voor clouddiensten (Dienstverlening op Afstand). Kort samengevat wordt dit standpunt onderbouwd op basis van de aanname dat bij clouddiensten de Derdenprogrammatuur wordt geïnstalleerd op de server van de Leverancier en enkel de Leverancier een gebruiksrecht nodig heeft voor het gebruik van deze Derdenprogrammatuur en niet Opdrachtgever. Dit laatste omdat zij enkel een “pakket” afneemt van de Leverancier. Deze aanname is echter niet juist.

Een van de wezenlijke kenmerken van clouddiensten is dat deze software als dienst via het internet en op aanvraag beschikbaar worden gesteld aan de afnemer (hier Opdrachtgever) en niet d.m.v. installatie van de software op de server van de Leverancier of Opdrachtgever. Opdrachtgever heeft dus zelf een gebruiksrecht nodig om toegang te krijgen tot/gebruik te maken van deze

softwaredienst. Leverancier heeft feitelijk geen enkele invloed op de voorwaarden waaronder de betreffende dienst kan worden aangeboden. Om deze reden dienen o.i. clouddiensten te worden gekwalificeerd als Derdenprogrammatuur als bedoeld in 22.7.

Antwoord:
Ja

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 184
Onderwerp:
GIBIT, artikel 24.11

Vraag:
Bent u akkoord om de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? “In afwijking van artikel 20.11 GIBIT heeft te gelden dat Opdrachtgever de Overeenkomst niet kan ontbinden wegens het enkele feit dat sprake is van een fusie, splitsing of overname van Leverancier, behalve wanneer dit wezenlijke aanpassingen in de uitvoering van de overeenkomst meebrengt.”

Antwoord:
er staat 'kan'

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 185
Onderwerp:
GIBIT, artikel 24.3

Vraag:
Als meerdere Overeenkomsten onderling samenhang vertonen, dan is het mogelijk dat het opzeggen van één of meerdere Overeenkomsten gevolgen heeft voor onze kosten. Denk bijvoorbeeld aan de vaste kosten van de Servicedesk en de overlegmomenten met onze service level manager. Deze kosten blijven gelijk als één Overeenkomst wordt opgezegd. Wij zijn daarom van mening dat het onredelijk is dat een dergelijke opzegging geen effect heeft op de overige samenhangende Overeenkomsten. Wij stellen daarom voor de laatste zin van dit artikel als volgt te wijzigen: “Bij een dergelijke opzegging geeft Leverancier bij Opdrachtgever aan of de opzegging effect heeft op de overige samenhangende Overeenkomsten. Indien dit het geval is gaan Opdrachtgever en Leverancier in onderhandeling om de Overeenkomsten aan te passen.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Ja.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 186
Onderwerp: GIBIT, artikel 24.3

Vraag:
Bij een SaaS-oplossing is het niet mogelijk om de licentie- en onderhoudsovereenkomst los van elkaar te zien. Wij stellen daarom voor om dit artikel niet van toepassing te laten zijn op de SaaS-oplossing. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:
Nee, de bepaling ziet op overeenkomsten in het algemeen.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 187
Onderwerp: GIBIT, artikel 18.5

Vraag:
Boetes zijn in beginsel niet verzekerd en komen dus voor rekening en risico van Leverancier zelf. Een boete van 10.000 euro per gebeurtenis is een aanzienlijke verlaging t.o.v. GIBIT 2020, echter is er in artikel 18.5 geen maximaal bedrag opgenomen en wordt tevens geen onderscheid gemaakt naar de ernst/impact of aard van de overtreding, hetgeen o.i. niet proportioneel is, zeker als Leverancier maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij willen u daarom vragen om artikel 18.4 als volgt aan te passen:
Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 18.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000 per overtreding met een maximum van € 50.000. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:
nee, het begroten van de boete bij schending is niet eenvoudig vast te stellen. Bij een te lage boete zou de prikkel om het geheim houden van informatie kunnen ontbreken.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 188

Onderwerp:
GIBIT, artikel 17.2

Vraag:
Bent u bereid de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering gelijk te stellen aan de maximale aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 16.4?

Antwoord:
nee

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 189

Onderwerp:
GIBIT, artikel 16.5 sub iv

Vraag:
Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekerbaar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden.
Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:
nee, BW is van toepassing. Geen sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 190

Onderwerp:
GIBIT, artikel 16.5 sub iii

Vraag:
Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekerbaar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Een vrijwaringsbeding creëert bovendien een verdergaande (bovenwettelijke) aansprakelijkheid dan de aansprakelijkheid die Leverancier, zonder vrijwaringsbeding, op basis van de wet zou hebben gehad. De meeste standaard polissenkomen bieden geen dekking hiervoor en deze aansprakelijkheidsrisico’ s komen dus voor rekening en risico van Leverancier zelf. Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit schrijft voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden.

Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:
nee, BW is van toepassing. Geen sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 191
Onderwerp: GIBIT, artikel 16.4

Vraag:
Is de aanname correct dat - zoals gebruikelijk in de branche - indirecte schade niet voor vergoeding in aanmerking komt? Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, reputatieschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie , is immers niet verzekerbaar en niet voorzienbaar. Bent u bereid indirecte schadeposten uit te sluiten? Zo niet, kunt u dit dan toelichten?

Antwoord:
nee, de wet maakt geen duidelijk onderscheid tussen directe dan indirecte schade. Derhalve is het Burgerlijk Wetboek van toepassing welke de schade limiteert.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 192
Onderwerp: GIBIT, artikel 16.4

Vraag:
Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid om dit bedrag te verlagen naar de Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal 2 maal de Jaarvergoeding per contractjaar? Mocht u daartoe niet bereid zijn, kunt u motiveren waarom het bestaande bedrag niet te hoog is?

Antwoord:
Nee, Gibit zijn landelijke voorwaarden. Wij zijn van mening dat de aansprakelijkheid proportioneel is.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 193

Onderwerp:
GIBIT, artikel 11.5

Vraag:
Kunt u ermee akkoord gaan om aan dit artikel het volgende toe te voegen:

“Voorgaande laat de verjaringstermijn van de vordering waar de factuur op ziet, onverlet.”

Antwoord:
nee

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 194

Onderwerp:
GIBIT, artikel 12.3

Vraag:
Een garantie wordt doorgaans zo uitgelegd dat een partij voor een bepaalde verplichting in staat en indien hieraan niet wordt voldaan, deze partij onmiddellijk in verzuim is, zonder nadere ingebrekestelling. Gezien de aard van de dienstverlening is dit niet passend en redelijk. Een garantie kan redelijkerwijze alleen afgegeven worden indien een partij voldoende controle over deze af te geven garantie heeft. Bent u bereid “garandeert” in “zal” aan te passen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u bevestigen dat bij een eventuele tekortkoming – in lijn met het Burgerlijk Wetboek (BW) - in principe altijd voorafgaand een ingebrekestelling, stellende een redelijke termijn, verstuurd zal worden door opdrachtgever?

Kunt u daarnaast bevestigen dat de aanname correct is dat dit een beroep op overmacht in de zin van artikel 19 GIBIT niet in de weg staat?

Antwoord:
Ja / Ja

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 195

Onderwerp:
GIBIT, artikel 10.10

Vraag:
Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat

bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt ons van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:
Nee, de gemeente kan u ook om een verbeterplan vragen op grond van de redelijkheid en billijkheid. Gemeente mogen op grond van het BW niet zondermeer voor de zwaarste ontbinding kiezen.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 196
Onderwerp: GIBIT, artikel 9.8

Vraag:
Kunt u bevestigen dat wanneer u de ICT Prestatie al voor productieve doeleinden in gebruik heeft, betaling verschuldigd bent aan Leverancier voor het gedeelte van de ICT Prestatie dat u voor productieve doeleinden in gebruik heeft?

Antwoord:
ja.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 197
Onderwerp: GIBIT, artikel 9.5, 10.10, 24.10, 24.11, 24.12 en 24.13

Vraag:
De term ‘ontbinden’ heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?

Antwoord:
ja.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening

Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 198

Onderwerp:
GIBIT, artikel 8.4 en 8.5

Vraag:
Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?

Antwoord:
Leverancier moet aantonen dat de ICT prestatie aan de normen voldoet.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 199

Onderwerp:
GIBIT, artikel 8.1

Vraag:
Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?

Antwoord:
de verplichte normen van VNG conform toelichting Gibit

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 200

Onderwerp:
GIBIT, artikel 4.3

Vraag:
Dit artikel biedt Opdrachtgever veel vrijheid om de Overeenkomst te ontbinden. Het gaat er immers om of het voorstel voor Opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Inschrijver verzoekt daarom artikel 4.3 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Nee, er wordt van de leverancier verwacht dat hij aan de voorkant een goed beeld heeft van de risico's.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 201
Onderwerp: GIBIT, artikel 4.2

Vraag:
Wij begrijpen goed dat u veel waarde hecht aan termijnen in een overeengekomen planning.
Het traject dat opdrachtgever voor ogen heeft leent zich echter niet goed voor een fatale termijn voor de einddatum.
Bent u bereid overeen te komen dat wanneer Leverancier een termijn niet haalt, u een ingebrekestelling verzendt met een termijn waarbinnen Leverancier alsnog moet nakomen?

Antwoord:
Artikel benoemt 2 fatale termijnen. Echter in onderling overleg

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 202
Onderwerp: GIBIT, artikel 3.4 sub ii

Vraag:
Het doen van een risicoanalyse betekent voor ons veel extra werk, terwijl nog niet zeker is dat we de opdracht gegund krijgen. Kunt u ermee akkoord gaan dat we de risicoanalyse zullen uitvoeren na het sluiten van de Overeenkomst?

Antwoord:
Ja, zie artikel 4.3 Gibit

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 203
Onderwerp: GIBIT, artikel 1.30

Vraag:
Bent u bereid overeen te komen dat dit artikel luidt:
“Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst

kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:
Nee.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 204
Onderwerp:
Bijlage C Verwerkersovereenkomst

Vraag:
Wij zijn bij de IDRS dienstverlening geen verwerker maar een verwerkingsverantwoordelijke. Wij sluiten daarom geen verwerkersovereenkomsten. Wij zijn wel bereid om in een andere vorm afspraken omtrent het verwerken van persoonsgegevens, maar in een andere vorm. We treden graag in overleg met u. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Ja.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 205
Onderwerp:
Bijlage A Programma van Eise - E8

Vraag:
Voor de MDR dienstverlening maken we gebruik van Microsoft Sentinel en Defender producten. De licenties voor deze producten dienen door de aanbestedende dienst te worden afgenomen bij Microsoft. In hoeverre is het een harde eis dat deze overeenkomst met Microsoft door de inschrijver wordt afgesloten?

Antwoord:
Alle diensten/producten die vallen onder de E5 licenties, zijn door de gemeente reeds betaald. Dus hoeven niet meegenomen te worden. De overige kosten dienen wel meegenomen te worden, ookal dienen deze door de gemeentes later zelf aangeschaft te worden bij Microsoft of dergelijke.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**

206 Bijlage A Programma van Eisen - E9

Vraag:
Bij de uitvoering van de MDR dienst beperken we de benodigde rechten voor ons SOC tot een minimum. De omgeving van de aanbestedende dienst en inschrijver blijven dan ook van elkaar gescheiden. Dit houdt ook in dat het SOC geen mogelijkheden heeft om software en besturingssystemen te updaten/onderhouden en dat de aanbestedende dienst hier zelf verantwoordelijk voor is.

De aanbestedende dienst geeft aan dat dit binnen de onderhoudsovereenkomst moet vallen. In hoeverre is dit een harde eis?

Antwoord:
Ja het is een harde eis, AD verwacht van inschrijver dat AD na of tijdens triage geïnformeerd wordt.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
207 Bijlage A Programma van Eisen - E24

Vraag:
Onze SLA voor high risk incidenten is gebaseerd op een triage van maximaal 30 minuten en een analyse van eveneens maximaal 30 minuten. Dit betekent dus dat het SOC de aanbestedende dienst binnen 60 minuten na binnenkomst van het alarm contacteert. De aanbestedende dienst geeft aan graag binnen 30 minuten gecontacteerd te willen worden. In hoeverre is dit een harde eis?

Antwoord:
Ja dat is een harde eis. Na de triage dient inschrijver contact met AD op te nemen. Daarna heeft de inschrijver nog ruimte voor verdere analyse

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
208 Bijlage A Programma van Eisen - E36

Vraag:
Wat verstaat de aanbestedende dienst onder ‘Threat intelligence dienstverlening’?

Antwoord:
Threath intelligence dient een onderdeel te zijn van de SIEM/SOC dienstverlening en ziet AD niet als aparte dienstverlening.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 209
Onderwerp: Extra vraag

Vraag:
Aanbestedende dienst geeft aan dat op verschillende vlakken wordt samengewerkt en kennis wordt gedeeld. Hoe ziet u de operationele samenwerking tussen de drie gemeenten als de MDR dienst actief is? Werken de gemeenten bijvoorbeeld met een gezamenlijke service desk die incidenten gaan oppakken?

Antwoord:
Er zal geen sprake zijn van operationele samenwerking. Het zullen drie losse overeenkomsten worden. Waarbij opdrachtnemer los met de drie partijen zal schakelen en verder vorm zal geven aan de uitvoering van de overeenkomst

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 210
Onderwerp: Contract(en)

Vraag:
Sluiten de verschillende gemeenten elk een eigen contract met de Inschrijver die de gunning ontvangt of zal er één gezamenlijk contract worden afgesloten?

Antwoord:
Er zullen drie separate overeenkomsten afgesloten worden. Dus met elke gemeente zal een losse overeenkomst gesloten worden.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 211
Onderwerp: Separate monitoring

Vraag:

U vraagt voor 3 gemeenten de SOC dienstverlening uit op basis van verschillende situaties. Mag inschrijver ervan uit gaan, dat u iedere omgeving separaat gemonitord wilt hebben? Met daarbij ook alledrie een eigen rapportage en eigen overlegstructuren (andere personen)?

Antwoord:
Deze aanname is correct

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 212

Onderwerp:
Datacenters

Vraag:
Kunt u in de nvi aangeven van welke datacenters u gebruik maakt, of is dit enkel on-premise, of dient gegadigde deze info via de berichtenmodule aan te vragen?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 213

Onderwerp:
IT organisatie per gemeente

Vraag:
Kunt u aangeven hoe de IT-0rganisatie per gemeente is opgezet?

Antwoord:
Sittard-Geleen: De gemeente Sittard-Geleen heeft een volledige operationele ICT organisatie met circa 30 medewerkers. Management team ICT en projectmanagement, serverbeheer, netwerkbeheer, werkplekbeheer, applicatiebeheer, magazijnbeheer en 'n skilled servicedesk.

Beek: Gemeente Beek heeft een eigen ICT organisatie bestaande uit: 1x Beleidsadviseur ICT, 1x Senior Beleidsmedewerker ICT / CISO, 1x Technisch projectleider, 2x Beleidsmedewerker ICT Allround (Servicedesk)

Stein: De IT-organisatie organisatie van de gemeente Stein bestaat uit:
2 adviseurs Informatie management
2 technisch beheerders
4 functioneel applicatie beheerders
1 projectleiders

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 214
Onderwerp: IT Beheer

Vraag:
Kunt u per gemeenten aangeven of er gebruik gemaakt wordt van een ICT dienstverlener en zo ja welke dit betreft?

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 215
Onderwerp: Endpoints

Vraag:
Kunt u in de nvi per gemeente aangeven of er op dit moment gebruik gemaakt wordt van een EDR oplossing en zo ja welke. Als u deze info i.v.m. uw opmerking in noot 1 niet via de nvi wil delen dan vernemen wij dit uiteraard ook graag.

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 23 jul. 2024

Ref.nr. 216

Onderwerp:
Certificeringen

Vraag:
U vraagt de certificeringen GSEC & CompTIA Security+ voor de technische bekwaamheid uit. Gegadigde verzoekt u hierbij de toevoeging op te nemen of minimaal vergelijkbare certificeringen en Blue Team Level 1 & 2 als vergelijkbaar te accepteren, gaat u akkoord?

Antwoord:
Ja, voor alle inschrijvers.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 217

Onderwerp:
Dienstverlenginsconcept

Vraag:
Kunt u het aantal toegstane pagina's van 6 naar 10 verhogen voor de uitwerking van het dienstverleningsconcept zodat gegadigde een onderscheidende uitwerking kan opstellen?

Antwoord:
Nee, gaat AD niet mee akkoord. AD verwacht van inschrijvers om per onderwerp kort en bondig hun invulling te beschrijven

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 218

Onderwerp:
Pentesten

Vraag:
Verwacht u dat de pentesten zijn inbegrepen of mogen deze separaat worden gefactureerd?

Antwoord:
Pentesting valt onder opties en zullen optioneel afgenomen worden, wanneer de AD hier behoefte aan heeft. Dat betekent dat deze dan ook los gefactureerd mogen worden.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 219

Onderwerp:
Pentesten

Vraag:
Als u verwacht dat de Pentesten inbegrepen zijn bij de de opgenomen bedragen in het prijzenblad dan vraagt gegadigde akkoord te gaan met een standaard uitgangspunt van bijvoorbeeld 20 dagen inzet per gemeente per jaar om te borgen dat de prijsaanbiedingen van alle inschrijvers vergelijkbaar zijn.

Antwoord:
n.v.t.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 220

Onderwerp:
Eis E37

Vraag:
Kunt u E37 nader toelichten, wat bedoelt u met intern en extern verkeer en wat wilt u bereiken met deze eis?

Antwoord:
Al het verkeer van interne systemen die communiceren op het interne netwerk en het verkeer van buiten over de WAN verbindingen en van intern naar buiten over de WAN wordt door inschrijver gemonitord.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 221

Onderwerp:
Uitwerking wensen

Vraag:
Kunt u bevestigen dat gegadigde het goed heeft geïnterpreteerd dat zij per wens een halve A4 mag besteden aan de onderbouwing?

Antwoord:
Deze aanname is correct

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Ref.nr. 222

Onderwerp:
vertraging antwoorden Nota van Inlichtingen en nieuwe planning (bericht van de aanbestedende dienst)

Vraag:
Vanwege het grote aantal gestelde vragen heeft de aanbestedende dienst meer tijd nodig voor de beantwoording van alle vragen. Daarnaast is besloten een tweede vragenronde in te plannen. Deze vragenronde is alleen bestemd voor verdiepende vragen die betrekking hebben op de gegeven antwoorden in de eerste nota van inlichtingen. Als gevolg hiervan wordt de planning als in het antwoord bij deze vraag verschoven. Na het publiceren van de Nota van Inlichtingen zal de planning in het systeem van Tenderned aangepast worden.

Antwoord:
uiterlijk 23 juli 2024 Publiceren Nota van Inlichtingen 1
5 augustus 2024, 11.59 uur Uiterste datum voor het stellen van verdiepende vragen door gegadigden ten behoeve van Nota van Inlichtingen2
19 augustus 2024 Publiceren Nota van Inlichtingen 2
29 september 2024,23.59 uur Uiterste datum en tijdstip van ontvangst van offertes (kluis)
28 oktober 2024 Verzending voornemen tot gunning en verzoek om bewijsmiddelen ten aanzien van het UEA.
tot en met 18 november 2024 Opschortende termijn
18 november 2024 Verzending opdrachtbrief
18 november 2024 – 1 januari 2025 met uiterste uitloop tot 1 februari 2025: Implementatieperiode

1 januari 2025of 1 februari 2025

Ingangsdatum uitvoering van de overeenkomst

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr. 223

Onderwerp:
Noot 1 pagina 16

Vraag:
Aansluitend op noot 1 van blz 16 van het bestek willen wij u 2 vragen stellen onder geheimhouding:1. Hoe ziet de security organisatie eruit per gemeente? 2. U beschrijft een aantal firewalls voor de gemeenten. Kunt u aangeven of deze firewalls intern (t.b.v. interne segmentatie) of extern (scheiding van publiek onveilige netwerkern) zijn. Zijn deze firewalls voorzien van IDS?

Mocht u van mening zijn dat noot 1 niet van toepassing is op deze 2 vragen dan kunt u deze uiteraard in de nvi opnemen, anders zien we graag via de berichtenmodule van Tenderned uw reactie tegemoet.

Antwoord:
De aanbestedende dienst heeft het antwoord op deze vraag geclassificeerd onder geheimhouding, Het antwoord op deze vraag wordt dan ook in een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding verstrekt aan die serieuze gegadigden die een ondertekende geheimhoudingsverklaring hebben ingediend (zie mededeling 2 van 18 juli jl.).

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Beantwoord op: 22 jul. 2024

Mededelingen

Ref.nr.	**Onderwerp:**
M1	vertraging antwoorden Nota van Inlichtingen en nieuwe planning (bericht van de aanbestedende dienst)

Inhoud mededeling:
Vanwege het grote aantal gestelde vragen heeft de aanbestedende dienst meer tijd nodig voor de beantwoording van alle vragen. Daarnaast is besloten een tweede vragenronde in te plannen. Deze vragenronde is alleen bestemd voor verdiepende vragen die betrekking hebben op de gegeven antwoorden in de eerste nota van inlichtingen. Als gevolg hiervan wordt de planning als in het antwoord bij deze vraag verschoven. Na het publiceren van de Nota van Inlichtingen zal de planning in het systeem van Tenderned aangepast worden.

Aangepaste planning:
- uiterlijk 23 juli 2024: Publiceren Nota van Inlichtingen 1
- 5 augustus 2024, 11.59 uur: Uiterste datum voor het stellen van verdiepende vragen door gegadigden ten behoeve van Nota van Inlichtingen2.
- 19 augustus 2024:Publiceren Nota van Inlichtingen 2
- 29 september 2024,23.59 uur: Uiterste datum en tijdstip van ontvangst van offertes (kluis)
- 28 oktober 2024: Verzending voornemen tot gunning en verzoek om bewijsmiddelen ten aanzien van het UEA.
- 29 oktober tot en met 18 november 2024: Opschortende termijn
- 19 november 2024: Verzending opdrachtbrief
- 19 november 2024 tot 1 januari 2025 met uiterste uitloop tot 1 februari 2025: Implementatieperiode
- 1 januari 2025of 1 februari 2025: Ingangsdatum uitvoering van de overeenkomst

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Aangemaakt op: 16 jul. 2024

Ref.nr.	**Onderwerp:**
M2	separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding

Inhoud mededeling:
Er zijn een aantal vragen gesteld waarvan de antwoorden door de aanbestedende dienst zijn geclassificeerd onder geheimhouding; de aanbestedende dienst wil niet dat deze informatie terecht komt bij iedere partij die de aanbestedingsdocumenten heeft gedownload omdat het specifieke informatie betreft over de assets/infrastructuur van de aanbestedende dienst. Zie ook paragraaf 3.3 van de aanbestedingsleidraad.
Deze vragen zullen niet worden beantwoord in de reguliere Nota van Inlichtingen, maar middels een separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding.
Serieuze gegadigden die deze informatie willen ontvangen dienen (via de berichtenmodule van Tenderned) een rechtsgeldig ondertekende geheimhoudingsverklaring in te dienen, alvorens de separate Nota van Inlichtingen onder geheimhouding aan hen zal worden verstrekt.
Deze geheimhoudingsverklaring ontvangen wij graag zo spoedig mogelijk van de serieuze gegadigde.

Percelen: P1 SIEM/SOC dienstverlening
Aangemaakt op: 18 jul. 2024