

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
88	N.a.v. vraag 35 en 83	Naar aanleiding van de nota van inlichtingen zijn de formules in het prijzenblad aangepast. Hierbij moeten wij een opslagpercentage, kortingspercentage en uurtarief voor dienstverlening opgeven. Deze worden alle drie berekend op basis van een gestelde weging. Echter, de weging wordt niet meegenomen in de berekening van de totaalprijs. Gezien de geschatte verdeling van het totale volume (3% netwerkbeheer, 5% overig, 92% hardware), klopt de verhouding op het prijzenblad momenteel niet met hoe uw kosten zijn op het gebied van hardware. De prijs voor dienstverlening netwerkbeheer betreft nu een groter percentage van de inschrijfprijs. Wij verzoeken u om de formule zo aan te passen dat de kolom 'Weging' (€ 3,5 miljoen voor Windows hardware en € 500.000,- voor Apple) meegenomen wordt in de berekening van de totaalprijs, zodat het prijzenblad meer gestaafd is aan de werkelijkheid.	Dat is akkoord. Hierdoor zijn negatieve percentages niet langer toegestaan.
89	N.a.v. vraag 33	In de nota van inlichtingen hebben wij de volgende vraag gesteld: "Inschrijver dient te garanderen dat afvalcompensatie van de door hem geleverde laptops, tablets en smartphones plaatsvindt. Wij willen u ervan bewustmaken dat dit criteria een meerprijs per device oplevert. Bent u bereid om deze extra kosten te betalen? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u om dit criteria niet van toepassing te verklaren." Uw antwoord geeft aan dat u niet akkoord gaat. Het is ons echter niet duidelijk waarmee u precies niet akkoord gaat, aangezien wij meerdere vragen hebben gesteld. Wij kunnen uiteraard afvalcompensatie uitvoeren, maar wij willen u ervan bewustmaken dat dit € 20,- extra per device kost. Als wij dit toepassen, willen wij dat u zich ervan bewust bent dat dit wordt verrekend in de kosten van het device. Indien u deze extra kosten niet wilt betalen, verzoeken wij u om deze eis te laten vervallen.	Opdrachtgever is niet bereid om de eis te laten vervallen en accepteert geen meerkosten voor de afvalcompensatie.
90	N.a.v. vraag 23	In eis 39 wordt geëist dat de opdrachtnemer (optioneel) de bestaande ICT-hardware in het onderhoudscontract meeneemt. Als antwoord op de verduidelijkingsvraag geeft u aan dat de opdrachtnemer de garantie van de bestaande apparatuur niet hoeft af te handelen. Kunt u verduidelijken wat u dan wel met deze eis bedoelt?	Excuses, Opdrachtgever erkent dat het gegeven antwoord niet duidelijk is voor geïnteresseerde. Uw interpretatie was in eerste instantie juist, maar met de volgende kanttekening: opdrachtnemer dient alleen de bestaande ICT-hardware in het onderhoudscontract mee te nemen, als Opdrachtgever hierom vraagt. In de basis is de verwachting dat Opdrachtgever hier geen gebruik van gaat maken, maar Opdrachtnemer dient dit wel aan te kunnen bieden.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
91	N.a.v. vraag 22	Er wordt verwezen naar het antwoord op notavraag 6. Hier wordt echter niet geantwoord op vraag 22. Het antwoord op vraag 6 gaat in op de installatie van de updates. Vraag 22 gaat in op de termijn dat opdrachtnemer dient te borgen dat devices worden voorzien van een update vanuit de fabrikant. Het zou kunnen dat een fabrikant niet 4 tot 5 jaar voorziet in updates. Met deze reden verzoeken wij om aan deze eis toe te voegen: "of zolang de fabrikant dit ondersteunt."	Dat is akkoord.
92	Vraag 38 en 60, 1e Nvl	U heeft bij netwerkbeheer in het nieuwe prijzenblad gekozen voor een uurtarief. Wij adviseren u om hier een minimum tarief voor te bepalen. Bent u hiertoe bereid? Zo ja welk? Wij adviseren u een minimum van € 100,- aan te houden als minimum.	Opdrachtgever gaat akkoord met een minimumtarief van €100,00.
93	Vraag 38 en 60, 1e Nvl	U heeft het prijzenblad aangepast en bij netwerkbeheer het aantal devices aangepast in uren. U heeft hier gekozen voor 1000 uur. Het aantal uur staat niet in verhouding tot hetgeen u weergeeft in uw antwoord op vraag 83. Wij willen u verzoeken om het aantal uur aan te passen naar 250 uur. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op notavraag 88.
94	Vraag 85, 1e Nvl	In antwoord op vraag 85 geeft u aan dat Inschrijver in cel C17 een negatief percentage dienen in te vullen. Echter in paragraaf 4.3 van het beschrijvend document staat vermeld dat negatieve percentages niet zijn toegestaan. Wat verwacht u hier van de Inschrijver? Ons voorstel is om het prijzenblad zo samenstellen dat u de percentages bij en af van de weging laat berekenen. Bijvoorbeeld als een Inschrijver 5% aanbiedt bij Windows hardware dan wordt de totaalprijs € 3.500.000 + 5% = € 3.675.000. En bij Apple iPad als een Inschrijver 10% korting geeft € 500.000 - / - 10% = € 450.000	Opdrachtgever gaat mee in uw voorstel. Hierdoor zijn negatieve percentages niet langer toegestaan. Er wordt een nieuw prijzenblad gepubliceerd bij deze Nota van Inlichtingen.
95	Vraag 58, 1e Nvl	In antwoord op vraag 58 geeft u het volgende aan: 'Alle wet- en regelgeving omtrent digitale producten die de onderhavige opdracht raakt'. Dit maakt het voor Inschrijver niet duidelijker. Kunt u wellicht voorbeelden of onderwerpen noemen?	Neem als voorbeeld wetgeving omtrent cyberbeveiliging of de AVG.
96	Nvl 1, vraag 13	U geeft aan dat een inschrijver in het bezit dient te zijn van een Apple Authorised Education Specialist (AAES) certificaat of gelijkwaardig. Kunt u bevestigen dat een link en verwijzing naar de officiële website van Apple volstaat waarop inschrijver is aangeduid als Apple Authorised Education Specialist? Zo niet dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Wanneer Inschrijver kan aantonen dat het certificaat in bezit is (aangetoond middels de website) dan is dit voor Opdrachtgever voldoende. Indien Inschrijver niet in het bezit is van het certificaat dan ontvangt Opdrachtgever graag een uitgebreide onderbouwing/beschrijving waarom Inschrijver hieraan gelijkwaardig denkt te kunnen zijn (bijvoorbeeld een eigen onderwijs Apple afdeling voor support, training, ondersteuning etc.).

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
97	1e Nota van Inlichtingen, vraag 87	U heeft aangegeven akkoord te gaan met het aanpassen van de vraag naar "welke mogelijkheden de inschrijver biedt op het gebied van duurzaamheid". Daarnaast geeft u aan dat er twee vragen worden toegevoegd, namelijk: - Wat merkt de opdrachtgever hiervan? - Welke negatieve (en uiteraard ook positieve) consequenties brengt dit met zich mee? Het lijkt er dus op dat de volgende vragen niet meer van toepassing zijn: - Hoe gaat de inschrijver concreet binnen deze opdracht en in haar algemene bedrijfsvoering om met duurzaamheid? - Wat merkt de opdrachtgever van deze acties? - Hoe maakt de inschrijver deze resultaten meetbaar door het formuleren van een KPI met een jaarlijkse doelstelling, en rapporteert zij daarover? - Hoe blijft de inschrijver op de hoogte van ontwikkelingen in duurzaamheid die voor de opdrachtgever van belang kunnen zijn en past zij deze toe in haar dienstverlening? - Hoe adviseert de inschrijver proactief over duurzaamheid binnen deze opdracht? Kunt u ondubbelzinnig aangeven welke vragen inschrijvers in het kader van vraag 3 "Duurzaamheid" moeten beantwoorden binnen de beschikbare 3 A4-pagina's? Op deze manier weten wij precies op welke punten wij moeten ingaan in onze beantwoording.	Opdrachtgever heeft uw vraag in de eerste Nota van Inlichtingen niet helemaal goed begrepen. De intentie van Opdrachtgever is om de vraag als volgt te formuleren: <i>Hoe gaat inschrijver een bijdrage leveren aan het aspect duurzaamheid binnen deze opdracht?</i> Geef in uw inschrijving tenminste aan: - Welke mogelijkheden inschrijver biedt op het gebied van duurzaamheid; - Wat Opdrachtgever van deze mogelijkheden merkt, dit omvat zowel de negatieve als de positieve consequenties; - Hoe inschrijver op basis van de mogelijkheden KPI's formuleert met een jaarlijkse doelstelling, en daarover rapporteert; - Hoe inschrijver op de hoogte blijft van ontwikkelingen in duurzaamheid die voor Opdrachtgever van belang kunnen zijn en dit mogelijk in overleg met Opdrachtgever toepast in haar dienstverlening; - Hoe inschrijver proactief adviseert over duurzaamheid gedurende de looptijd van het contract. Als Inschrijver geen toezeggingen kan doen dan is het van belang dat zij duidelijk de consequenties schetst voor Opdrachtgever.
98	1e Nota van Inlichtingen, vraag 83	U heeft gelijk dat de vastgestelde waarde de maximale waarde is. Kunt u daarom een schatting geven van de verwachte waarde, uitgedrukt in euro's?	Opdrachtgever is alleen in de gelegenheid om een ruwe inschatting te maken. Naar inschatting liggen de uitgaven aan hardware op ongeveer € 700.000,- per jaar.
99	1e Nota van Inlichtingen, vraag 44	Wij waarderen het dat u ermee akkoord gaat dat de 5% social return alleen wordt toegepast op het dienstverleningscomponent. Op basis van de maximale waarde van de opdracht (€5.000.000) en het percentage van het dienstverleningscomponent (3%), komt de waarde van het dienstverleningscomponent uit op minder dan €250.000 (€150.000). Aangezien de loonsom (het totale bedrag aan loonkosten) voor de dienstencomponent van de opdracht minder is dan €250.000 exclusief btw, begrijpen wij dat de verplichte social return-verplichting zoals vastgesteld door de Rijksoverheid niet van toepassing is op deze aanbesteding. Kunt u bevestigen dat het social return vereiste inderdaad niet van toepassing is op deze opdracht? Mocht u hier anders over denken, dan verzoeken wij u vriendelijk om een uitgebreide toelichting te geven, inclusief de opdrachtwaarde voor het onderdeel dienstverlening uitgedrukt in euro's.	Opdrachtgever bevestigt dit.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
100	1e Nota van Inlichtingen, vraag 1	U stelt dat de MVI-criteria worden voorgeschreven door PIANOo en aansluiten bij de vereisten vanuit de Rijksoverheid, en dat de eis voor Social Return daarom gehandhaafd blijft. Wij willen u erop wijzen dat volgens PIANOo en het beleid van de Rijksoverheid de verplichting tot toepassing van Social Return met name geldt voor werken en diensten met een aanzienlijke arbeidscomponent. Bij leveringen wordt Social Return nagenoeg niet toegepast, omdat de directe arbeidscomponent bij leveringsopdrachten vaak beperkt is. Dit wordt ook bevestigd op de website van PIANOo. In uw aanbesteding betreft het een opdracht die voor meer dan 90% bestaat uit leveringen en voor minder dan 10% uit dienstverlening. Het opleggen van een Social Return-verplichting van 5% van de totale opdrachtwaarde achten wij daarom disproportioneel en in strijd met de Gids Proportionaliteit en artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012, die stellen dat eisen in verhouding moeten staan tot de aard en omvang van de opdracht. Daarnaast geeft u aan dat het aan inschrijvers is om invulling te geven aan Social Return, zonder hiervoor kaders of richtlijnen te bieden. Dit maakt het voor inschrijvers lastig om op een uniforme en effectieve wijze aan deze eis te voldoen, wat kan leiden tot ongelijke behandeling en rechtsongelijkheid. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u nogmaals om de Social Return-eis te laten vervallen, aangezien deze niet van toepassing is op leveringsopdrachten en disproportioneel is in relatie tot de aard van de opdracht. Indien u deze eis wenst te handhaven, verzoeken wij u om een juridische onderbouwing te geven waarin wordt uitgelegd op welke wijze deze eis proportioneel is en in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving.	Opdrachtgever gaat akkoord met het laten vervallen van deze eis.
101	1e Nota van Inlichtingen, vraag 3 en 60	Naar aanleiding van diverse vragen omtrent het netwerkbeheer heeft u het prijzenblad aangepast. Voor het mede ontwerpen en inrichten van de firewallomgeving – aangeduid als 'dienstverlening netwerkbeheer' op het prijzenblad – vraagt u nu om een uurtarief. Op het prijzenblad vermenigvuldigt u dit uurtarief echter met een fictief aantal uren, namelijk 1000. We willen u erop wijzen dat door dit zeer hoge aantal uren de totaalprijs voor circa de helft bestaat uit de 'prijs voor dienstverlening netwerkbeheer' (op basis van het minimale opslagpercentage, het minimale kortingspercentage en een gangbaar uurtarief). Dit lijkt niet in verhouding te staan tot de opdracht, aangezien de levering van hardware 92% van de opdracht betreft, terwijl dienstverlening in netwerkbeheer slechts 3% uitmaakt. Wij adviseren daarom om het fictieve aantal uren terug te brengen naar maximaal 100. Dit zorgt voor een betere verhouding tussen hardwarelevering en netwerkbeheer. Bovendien lijkt 2,5 weken fulltime advies over firewalls meer dan voldoende.	Zie het antwoord op notavraag 88.