

Nota van inlichtingen 2 – Student Informatie Systeem – MBO Amersfoort

Begin nota van inlichtingen:

WIJZIGING BEOORDELINGSKOMMISSIE:

MBO Amersfoort wil graag kenbaar maken dat de beoordelingscommissie wordt gewijzigd. Deze zal bestaan uit:

- Coördinator Studentenadministratie
- Onderwijsmanager
- Beleidsadviseur Onderwijs & Ontwikkeling
- Directeur
- Informatiemanager
- Hoofd ICT
- SIS Applicatie Expert
- Functionaris Gegevensbescherming (alleen demonstratie)
- Beleidsadviseur Onderwijs & Ontwikkeling/ Hoofd Examinering (alleen demonstraties)

* Indien een beoordelaar door onvoorziene omstandigheden niet in de gelegenheid is om de open vragen en demonstratie te beoordelen, behoudt de Aanbestedende dienst zich het recht voor deze beoordelaar al dan niet te vervangen. De Aanbestedende dienst is daartoe niet op voorhand verplicht.

| Nr. | Pag. | Par. | Vraag | Antwoord |
|------------------------------|------|------|--|---|
| Aanbestedingsleidraad | | | | |
| 1. | | | Kunt u aangeven uit hoeveel personen de beoordelingscommissie bestaat en met welke functies? | Zie de aankondiging bovenaan deze Nota van Inlichtingen. Deze informatie was daarnaast al opgenomen op pagina 24 van het Bestek. |
| 2. | | | U vermeld dat voor het aanleveren van de factuur er eerst een concept factuur aangeleverd dient te worden. Na akkoord wordt door MBOA kan de factuur worden ingediend. Hieraan heeft u geen termijn verbonden. Ons voorstel is het volgende om op te nemen: De Inschrijver verstuurt de conceptfactuur per e-mail naar MBOA. Indien MBOA binnen 7 werkdagen na ontvangst van de conceptfactuur geen opmerkingen heeft, wordt de definitieve factuur door de Inschrijver, eveneens per e-mail, verzonden. Procedure bij opmerkingen: Mocht MBOA binnen 7 werkdagen na ontvangst van de conceptfactuur opmerkingen hebben, dan zal de Inschrijver het betwiste gedeelte uit de factuur verwijderen. Het resterende, onbetwiste deel van de factuur wordt vervolgens per e-mail gefactureerd. | Uw voorstel is akkoord met uitzondering van de termijn van afhandeling binnen 14 dagen. In plaats daarvan zal overeengekomen worden dat partijen gezamenlijk zo spoedig tot een oplossing zullen komen. |

| | | | | |
|----|--|------------------|---|--|
| | | | <p>Afhandeling betwisting: De betwisting aangaande het verwijderde gedeelte van de factuur wordt binnen 14 dagen na de verzending van de conceptfactuur door beide partijen gezamenlijk afgehandeld. Kan dit door de AD aangepast worden? Indien de aanpassing niet akkoord is, welk voorstel is dan vanuit de AD zodat er toch sprake is van afgebakende termijnen zodat facturen niet eindeloos open blijven staan en er binnen redelijke termijnen betaald wordt.</p> | |
| 3. | | | <p>Verschillen tussen oud en nieuw die NIET zijn gemarkeerd. in document Bestek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nummering in h4.3 - Planning van aanbesteding in H5.1 - Datums in H5.2 - Datum in H6.1 - Teksten in tabel H6.3: 'UEA-Wizard' toegevoegd, 'conform Programma van Eisen' toegevoegd - Datum in H7.1 - beoordelingscommissie toegevoegd in H7.4 - Puntentelling aangepast voor criteria 1 en 4 in H7.5 - Jaartallen aangepast in H7.5 - aandachtspunt vervallen in kwaliteitscriterium 1. (6 was ' Beschrijf op welke wijze u proactief stappen onderneemt wanneer er omstandigheden zijn die de planning in gevaar zouden kunnen brengen?) - Maximaal 15 pagina's (ipv 12) in H7.5 - Maximale score demonstratie van 270 naar 630 punten (H7.5) | <p>Het is voor MBO Amersfoort niet duidelijk wat de vraag is van Inschrijver. Bij de omschrijving op pagina 6 van het Bestek is aangegeven dat wijzigingen 'zoveel mogelijk' groen zijn gearceerd.</p> |
| 4. | | Nvl 1 Vraag 3 | <p>U geeft aan in uw antwoord op vraag 3 van Nvl 1 dat de implementatie langer geleden mag zijn dan 3 jaar. Kunt u aangeven hoe oud de implementatie-ervaring mag zijn?</p> | <p>Hier stelt MBO Amersfoort geen verdere eisen aan. Het gaat erom dat het SIS door Inschrijver bij deze opdrachtgever is geïmplementeerd en dat het leveren van het SIS (oftewel het in stand houden) niet langer geleden is dan 3 jaar.</p> |
| 5. | | Nvl 1 Vraag 4 | <p>U geeft aan in uw antwoord op vraag 3 van Nvl 1 dat bij software sprake is van continue doorontwikkeling. Bedoelt u met uw antwoord dat met u ook akkoord gaat met kennis en ervaring gebaseerd op een oudere versie van het SIS? Of bedoelt u dat u ook akkoord gaat indien er sprake is van kennis en ervaring met een totaal ander SIS (dus geen oudere versie van het aangeboden SIS)</p> | <p>Ervaring met een ander SIS is bij het invullen van de kerncompetenties ook akkoord. Naar mening van MBO Amersfoort maakt een Inschrijver hiermee voldoende aantoonbaar dat de organisatie beschikt over de technische bekwaamheid om de opdracht uit te voeren. De functionaliteiten van het aan te bieden SIS worden verder afgedekt binnen het Programma van Eisen.</p> |

| | | | | |
|----|---|---------------------------|--|---|
| | | | | <p>Zoals ook in de 1^o Nota van Inlichtingen aangegeven achten wij het niet proportioneel om een referent van ‘hetzelfde SIS’ te vragen. Deze aanbesteding is immers ook toegankelijk voor Inschrijvers met een HBO-referent, waarbij automatisch gesteld zou kunnen worden dat er sprake is van een ‘ander SIS’.</p> |
| 6. | | Nvl 1 Vraag 3 en 16 | <p>Naast de toegevoegde conceptovereenkomst heeft u ook weer een waakvlamovereenkomst toegevoegd. In artikel 2 vermeldt u de gestanddoening. U noemt hier termijnen. In het geval dat partij A vervangen dient te worden door de partij met de waakvlam overeenkomst dan moet deze partij met de waakvlamovereenkomst voldoende tijd krijgen om dit te doen. In art 2.3 staat nu vermeld dat de partij met de waakvlamovereenkomst “gedurende het eerste jaar van de looptijd van deze Waakvlamovereenkomst, bereid en in staat is, ongeacht op welke moment gelet op de in artikel 2.1 omschreven gestandsdoening, om de opdracht Student Informatie Systeem deugdelijk en volledig uit te voeren”. Wij verzoeken u de implementatietermijnen op te nemen in de waakvlamovereenkomst op het moment dat de waakvlamovereenkomst wordt ingeroepen. Zie ook de opmerking bij de “Waakvlamovereenkomst”</p> | <p>Indien er gebruik wordt gemaakt van de Waakvlamovereenkomst zal er een nieuwe implementatietermijn gelden, overeenkomstig met de duur zoals deze geldt voor de oorspronkelijke Opdrachtnemer. De partij waarmee de Waakvlamovereenkomst wordt gesloten krijgt dus dezelfde implementatietermijn.</p> |
| 7. | 6 | 2.1 | <p>Begin van dit jaar is de voorafgaande aanbesteding gerectificeerd. U benoemt dat deze procedure een herstart betreft van de eerder stopgezette aanbesteding. Graag ontvangen we een toelichting of de Nota van inlichtingen weer vanaf 1 t/m Nvl 4 van toepassing blijft op deze aanbesteding.</p> | <p>Het woord ‘herstart’ heeft mogelijk de indruk bij u gewekt dat de oude aanbesteding weer is voortgezet. Dit is echter niet het geval. Het gaat hier om een nieuwe aanbestedingsprocedure, die verder niet verbonden is aan de vorige aanbesteding. De Nota’s van Inlichtingen waarnaar u refereert maken dus geen onderdeel uit van deze aanbestedingsprocedure.</p> <p>MBO Amersfoort heeft echter, om de inspanningen van Inschrijvers zoveel mogelijk te beperken (en te voorkomen dat vragen opnieuw gesteld moeten worden), de wijzigingen vanuit deze Nota’s van Inlichtingen zoveel mogelijk doorgevoerd binnen de Aanbestedingsdocumentatie. MBO Amersfoort heeft getracht om alle wijzigingen zo zorgvuldig mogelijk door te voeren, maar biedt geen garanties.</p> |

| | | | | |
|-----|---|-----|--|--|
| 8. | 6 | 2.1 | Kunt u bevestigen dat de gegeven antwoorden op de Nvl 1 t/m 4 van de vorige aanbesteding allen verwerkt aangepast zijn in deze aanbesteding? | Zie het antwoord op vraag 7. |
| 9. | 6 | 2.1 | Wat ons opvalt is dat i.v.m de zomervakantie besloten is door MBOA om de aanbesteding na deze zomervakantie in de markt te zetten. Bijzonder vinden we dat de aanbesteding door MBOA begin december in de markt wordt gezet waarbij er dus wel een vakantieperiode (kerstvakantie twee weken) tussen zit. Waarbij de eerste antwoorden op de Nvl 10 januari worden verstrekt. Inschrijvers hebben na 10 januari 2025 dus nog maar slechts 16 effectieve werkdagen (in de kerstvakantie wordt niet gewerkt door onze offerte afdeling) om een kansrijke inschrijving in te dienen. Daarnaast, zoals u weet, lopen er momenteel nog 3 verschillende gelijksoortige aanbestedingen MBO die wel eerder gestart zijn met een inlevertermijn in dezelfde periode als die van MBOA. Ons verzoek is om de inschrijfdatum proportioneel op te schuiven naar 18 februari 2025. Dit biedt ook de aanbestedende dienst voldoende garanties voor een goede marktwerking maar ook voor het ontvangen van kwalitatief goede inschrijvingen. Graag uw akkoord dat de inschrijftermijn met twee weken wordt opgeschoven. Zo nee graag uw toelichting. | MBO Amersfoort gaat hier niet mee akkoord. MBO Amersfoort heeft bij het opstellen van de planning voldoende rekening gehouden met de tijd die inschrijvers nodig hebben voor het opstellen van de inschrijving. |
| 10. | 6 | 2.2 | Graag ontvangen wij een toelichting hoe Opdrachtgever het voor zich ziet dat Inschrijvers kunnen bijdragen aan de visie van MBOA om studenten tot waardevolle vakmensen te laten ontwikkelen. | Het is voor MBO Amersfoort niet duidelijk waarom inschrijver deze vraag stelt. Er wordt binnen de aanbestedingsdocumentatie geen vraag gesteld aan Inschrijvers met betrekking tot het bijdragen aan deze visie. De visie van MBO Amersfoort is binnen het Bestek enkel opgenomen ter introductie van de organisatie van MBO Amersfoort. |
| 11. | 8 | 3.1 | U geeft een nieuwe periode aan voor de livegang van het nieuwe SIS. Kunt u aangeven waarom deze periode maar liefst 26 maanden is? De gebruikelijk termijn voor het implementeren van een SIS is 12 maanden. Dit zou normaal gesproken betekenen dat MBOA al per ingang van het nieuwe schoolseizoen '26-'27 kan beschikken over een goed werkende SIS. Graag uw toelichting waarom deze lange termijn door MBO Amersfoort wordt gehanteerd? | Uit ervaring van MBO Amersfoort is deze tijd benodigd om het SIS zorgvuldig te implementeren binnen de organisatie. Inschrijver wordt bij de beantwoording van open vraag 1 gevraagd naar de aanpak voor de implementatie, inclusief planning. |

| | | | | |
|-----|----|-----|---|--|
| 12. | 8 | 3.1 | Kunt u bevestigen dat er momenteel geen voorkeur is voor een bestaande SIS of dat er de afgelopen periode in de voorbereiding voor het hervatten van deze aanbesteding overleggen zijn geweest met een of meerdere specifieke partij(en) die betrokken is bij deze aanbesteding over de inhoud. En dat daar deze aanbesteding op is afgestemd qua planning en inhoud? Graag uw uitgebreide toelichting. | Uiteraard, dit wordt bevestigd. MBO Amersfoort heeft geen enkele voorkeur wat betreft de keuze van een SIS. Nee, er zijn geen (specifieke) overleggen met partijen geweest over het hervatten van deze aanbesteding. Er is met geen enkele marktpartij afstemming geweest op de planning en inhoud, in de voorbereiding van deze aanbesteding. |
| 13. | 8 | 3.1 | U heeft aangegeven dat deze aanbesteding een herstart is van een eerder beëindigde aanbestedingprocedure waarbij alle wijzigingen in deze aanbesteding zijn vermeld en verwerkt. Wij zijn verbaasd over het feit dat in de UEA oa bij onder onderdeel Deel III C wijzigingen zijn doorgevoerd zonder dat dit gemeld is. U heeft namelijk laten vervallen de onderdelen ernstige beroepsfout, vervalsing van mededinging, dat is natuurlijk bijzonder. Graag ontvangen wij uw toelichting en de redenen om deze twee onderdelen te laten vervallen. Daar moet naar onze mening een reden voor. Graag horen wij deze. | Dit is in de 1 ^e Nota van Inlichtingen reeds hersteld. |
| 14. | 8 | 3.1 | Kunt u bevestigen dan verder naast de groen gearceerde elementen in het bestek er verder geen wijzigingen in deze aanbesteding zijn doorgevoerd? | Zie het antwoord op vraag 7. |
| 15. | 8 | 3.1 | Kunt u aanvullend bevestigen dat voor deze aanbesteding belangconflicten en/of concurrentie vervalsing niet hebben plaatsgevonden conform de AW. We verwijzen ondermeer naar artikel 2.51 lid 1. Dit om te zorgen dat bepaalde inschrijvers geen kennisvoorsprong hebben op andere inschrijvers. Graag ontvangen wij uw bevestiging. | MBO Amersfoort heeft vanaf juni 2023 geen contacten gehad met marktpartijen. In september 2023 heeft MBO Amersfoort besloten een SIS aanbesteding voor te bereiden. Vanuit het bestek (inclusief bijlagen) opgesteld voor deze aanbesteding heeft iedere inschrijver dezelfde uitgangspositie en is gelijkelijk geïnformeerd. |
| 16. | 12 | 3.9 | U noemt eventuele fusiepartners? Kunt u toelichten welke fusiepartners hier bedoeld worden? | Op dit moment zijn er (nog) geen fusiepartners bekend. We zien echter een trend binnen het mbo-onderwijs dat mbo-instellingen intensiever gaan samenwerken. Om die reden is de clausule opgenomen. |
| 17. | 13 | 4.3 | U benoemt om een tenderkostenvergoeding te verstrekken indien er sprake is van intrekking door MBOA. Graag ontvangen we een specificering waarop de hoogte van 2.500,- gebaseerd is. Naar onze ervaring zijn de kosten om in te schrijven op een aanbesteding vele malen hoger dan het door u aangegeven bedrag. Het zou mooi zijn | Nee, niet akkoord. De aangegeven tenderkostenvergoeding is enkel een tegemoetkoming voor Inschrijvers, hetgeen niet verplicht is voor MBO Amersfoort. MBO Amersfoort is niet bereid om deze vergoeding te verhogen naar € 10.000,-. |

| | | | | |
|-----|----|-----|--|---|
| | | | als inschrijvers tegen dit soort kosten kunnen inschrijven. U begrijpt dat dit realistisch is. We verzoeken u het bedrag te verhogen naar 10.000 euro. Zo nee kunt u dan toelichten waarop het door u opgegeven getal is gebaseerd? | |
| 18. | 22 | 7 | U geeft aan “Opdrachtnemer heeft aantoonbare ervaring met het leveren, implementeren en in stand houden van een SIS voor een mbo-instelling of hbo/wo-instelling. Referent van Opdrachtnemer heeft een minimale omvang van 4.000 studenten”. Gezien de uitvraag ontbreekt hierbij migratie en conversie. We verwijzen hierbij ook naar het antwoord nr 45 bij de vorige Nvl. Wij verzoeken u om dit toe te voegen aan de kerncompetentie. Zo nee graag uw toelichting aangezien dit wel verwacht wordt bij inschrijvers? | Naar mening van MBO Amersfoort maken activiteiten als migratie / conversie onderdeel uit van de implementatie van een SIS. Het wordt niet verder aangepast binnen de kerncompetentie. |
| 19. | 25 | 7.5 | U beschrijft: Nadere toelichting marktconformiteit en reële tarieven: Indien een Inschrijver een inschrijfsom heeft ingediend die meer dan 30% lager is dan de gemiddelde inschrijfsom (alle inschrijvers gezamenlijk), dan zal deze Inschrijver te allen tijde verzocht worden om een nadere onderbouwing te verstrekken waaruit aantoonbaar moet blijken dat er sprake is van een marktconforme en reële aanbieding. Kunt u een onderbouwing geven waarom het getal van 30% wordt gehanteerd. Dit percentage is voor deze aanbesteding niet proportioneel. Gebruikelijk is om een percentage van 20% t.o.v van de mediaan te hanteren. Dit percentage wordt vaak gehanteerd bij soortgelijke dienstverleningen. U biedt wel een zeer grote spread aan met 30% en daar zullen redenen voor zijn. Graag uw toelichting met bijbehorende redenen. | Er is niet aangegeven dat als het verschil minder dan 30%, er geen verificatievragen gesteld zullen worden. MBO Amersfoort controleert de Inschrijvingen zorgvuldig en zal waar nodig verificatievragen stellen. Er is enkel aangegeven dat er <u>altijd</u> geverifieerd zal worden wanneer het verschil meer dan 30% is. |
| 20. | 25 | 7.5 | U geeft aan bij het PvW dat wanneer een wens niet beschikbaar is voor 1 februari 2028 dan ontvangt inschrijver nu slechts 25% van de bij de wens aangegeven score. De vraag is hoe de aanbestedende dienst dit kan controleren en beoordelen. Graag uw toelichting. Uit het PvW blijkt nu al dat verschillende inschrijvers niet kunnen voldoen aan de deadline van 1 februari 2027. Zij zullen dit om maximaal te scoren dit wel gaan aangeven, terwijl zij er niet aan kunnen voldoen. Hoe waarborgt u hierin een level playing field? | Als een Inschrijver een wens aanbiedt, dan zal het voldoen aan deze wens getoetst worden tijdens de acceptatietesten die tussen partijen georganiseerd worden. Voor wensen waarbij Inschrijver aangeeft dat deze vóór 1 februari 2028 ingevuld zullen worden, zullen er dus opnieuw acceptatietesten plaatsvinden (na livegang). Voorwaarden met betrekking tot het uiteindelijk niet voldoen aan aangeboden wensen zijn opgenomen binnen artikel 5 van de |

| | | | | |
|---------------------------------------|----|-----|---|--|
| | | | | Overeenkomst. MBO Amersfoort zal het voldoen aan aangeboden wensen afdwingen en waar nodig nadere maatregelen nemen. |
| 21. | 25 | 7.5 | U stelt dat de eisen en wensen per 1 februari 2027 beschikbaar moeten zijn voor 100%, dit betekent dat de applicatie nog niet volledig ontwikkeld is ten tijde van de implementatie. Kunt u toelichten waarom er niet voor start implementatie is gekozen voor het opleveren van de eisen? | <p>MBO Amersfoort heeft de indruk dat u binnen uw vraag wensen en eisen door elkaar haalt. Voor eisen wordt er namelijk niet gescoord, dit is alleen bij de wensen het geval.</p> <p>MBO Amersfoort kiest voor een later realisatietermijn (1 februari 2027) om Inschrijver de nodige ruimte te bieden om aspecten te ontwikkelen die op dit moment nog niet (volledig) gerealiseerd zijn.</p> |
| 22. | 25 | 7.5 | Op welke wijze beoordeelt u de toelichtingen op de Wensen in het Programma? Is dit alleen wanneer de wens beschikbaar is of ook hoe er invulling wordt gegeven aan de wens? Graag een voorbeeld toevoegen die volgens de AD voldoet? Hoe zorgt AD hier voor een objectieve beoordeling? | Uit de omschrijving bij de wens moet aantoonbaar blijken dat Inschrijver daadwerkelijk in staat is om de wens in te vullen. Wij verzoeken Inschrijvers zodoende om bij iedere wens een toelichting te verstrekken. Mocht de wijze waarop de wens wordt ingevuld voor MBO Amersfoort onduidelijk zijn, dan zullen er verificatievragen worden gesteld. |
| 23. | 27 | 7.5 | U vraagt 'Welke maatregelen gaat Inschrijver nemen om de kwaliteit en de planning te borgen?' Graag ontvangen we een bevestiging dat het gaat om de kwaliteit van de implementatie. Mochten er aanvullende borging van kwaliteit gewenst zijn, ontvangen we daar graag een verduidelijking van. | Ja, dat is correct. |
| Bijlage 1. Programma van eisen | | | | |
| 24. | | | <p>In het programma van eisen wordt eis/wens zowel als eis als wens genoemd.</p> <p>PR-17.01.07 Waarderen bpv-plek Wens Als Bpv-Consulent wil ik een bpv-plek kunnen waarderen, zodat ik in de toekomst een betere keuze kan maken bij het voorstellen van een bpv-plek aan de Student.</p> <p>PR-17.04 Waarderen bpv-plek Eis</p> | <p>PR-17.01.07 en PR17.04 verwijzen naar dezelfde gevraagde functionaliteit, namelijk het kunnen waarderen van een bpv-plek. De wens (PR-17.01.07) wordt aangepast naar een eis. Deze wens is verwijderd uit bijlage 9. Door het wegvallen van deze wens is de maximale score van het Programma van Wensen 268 geworden.</p> <p>Zie de nieuwe versie bij deze Nota van Inlichtingen.</p> <p>Daarnaast wil MBO Amersfoort Inschrijvers er op wijzen dat een Engelstalige versie van Excel mogelijk problemen veroorzaakt bij het</p> |

| | | | | |
|-----|--|-----------------------|--|--|
| | | | <p>Als Bpv-Consulent wil ik een bpv-plek kunnen waarderen, zodat deze informatie meegenomen kan worden in de keuze van de bpv-plek van de Student.</p> <p>Deze lijken identiek. Klopt dit in uw ogen?</p> | <p>gebruik maken van de 'drop-down' in het Excel-bestand. Voor de volledigheid; inschrijver kan de volgende antwoorden invullen in kolom G</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ja, vóór 1 februari 2027 - Ja, vóór 1 februari 2028 - Nee <p>Op basis van het antwoord dat u invult wordt de score berekend in kolom H.</p> |
| 25. | | Algemeen | <p>Verschillen tussen oud en nieuw die NIET zijn gemarkeerd. In het document PVE: -PR 08.01.01 tm PR 08.01.05 is aangepast in nummering én er is een eis bijgekomen -NF-I-08, NF-I-09, NF-I-10 datums aangepast. Kunt u toelichten waarom dit niet is aangegeven in de documenten of zijn er nog andere aanpassingen die aan onze aandacht zijn ontsnapt.</p> | Zie het antwoord op vraag 7. |
| 26. | | Nvl 1 Vraag 6 en 7 | <p>Kunt u bevestigen of anders aangeven dat in het huidige gepubliceerde 120 pagina's tellende PvE alle wijzigingen zijn doorgevoerd met de gestelde vragen vanuit de vorige Nvl's. Van de groene wijzigingen hebben we kennisgenomen maar uit vraag 12 en 13 blijkt toch iets anders. Graag uw toelichting en bevestiging dat de wijzigingen zijn doorgevoerd.</p> | Zie het antwoord op vraag 7. |
| 27. | | Nvl 1 Vraag 6 en 7 | <p>U heeft een PvE opgesteld die bestaat uit 120 pagina's. Wij maken ons zorgen over de omvang en detailniveau van het PvE. Het lijkt erop dat het voldoen aan alle eisen een onmogelijke opgave is voor leveranciers en ook voor de partij waaraan gegund wordt. Daarnaast wordt het ondernemerschap en de inbreng van de deskundigheid van de inschrijver ernstig beperkt. Kunt u toelichten waarom dit niveau van detail noodzakelijk is. Want dit is zeer ongebruikelijk?"</p> | <p>Naar mening van MBO Amersfoort omschrijft het Programma van Eisen vooral aan de hand van de processen 'wat' er gerealiseerd moet worden door Opdrachtnemer. Het Programma van Eisen schrijft niet letterlijk voor 'hoe' dit gerealiseerd wordt door Opdrachtnemer. Naar mening van MBO Amersfoort blijft er dus voldoende ruimte vrij voor de Opdrachtnemer om hier invulling aan te geven.</p> |
| 28. | | Nvl 1 Vraag 6 en 7 | <p>U heeft een PvE opgesteld die bestaat uit 120 pagina's. "Kunt u aangeven welke eisen in het PvE als 'knock-out' criteria worden beschouwd? Dit helpt ons de inschrijving te richten op de eisen waaraan absoluut moet worden voldaan."</p> | <p>Zoals gebruikelijk moeten alle eisen verplicht ingevuld worden door de Opdrachtnemer. Zie ook het antwoord op vraag 27.</p> |
| 29. | | Nvl 1 Vraag 10 | <p>NF-P-013: Inschrijver wil u er graag nog eenmaal op wijzen dat de door u gestelde hersteltijden niet marktconform zijn en onnodig prijsopdrijvend. Het feit dat dit dusdanig afwijkt van hoe wij andere klanten bedienen, die het SIS uiteraard ook als kritische applicatie aanduiden, kan een ongewenst effect hebben op de goede</p> | <p>Nee, niet akkoord. MBO Amersfoort houdt vast aan de aangegeven hersteltijden.</p> |

| | | | | |
|-----|----|----------------------------|--|---|
| | | | dienstverlening; we zullen specifiek voor dit contract met afwijkende processen moeten werken. Kunt u met een nieuw voorstel komen? | |
| 30. | | Nvl 1 Vraag 10 | U geeft aan dat de hersteltijden redelijk zijn. Wij willen u erop wijzen dat een hersteltijd voor prio 1 van 2 uur niet gerealiseerd kan worden door geen enkele leverancier, zeker niet als de verstoring buiten de invloedssfeer van de leverancier ligt dan wel bij derden ligt. Graag zouden wij zien dat u deze eis aanpast naar redelijkheid. Kan de AD dit aanpassen en zo niet, graag motiveren waarom dit niet mogelijk is met in gedachte nemende dat verstoringen niet altijd bij de leverancier hoeven te liggen. Staat wel in NVI 84 van de vorige aanbesteding | Zie het antwoord op vraag 29. |
| 31. | | Nvl 1 Vraag 10 | Graag willen we u akkoord dat wanneer sprake is van systeemuitval buiten de invloedssfeer van leverancier de eisen 1 t/m 4 niet gehandhaafd zullen worden. | Indien systeemuitval daadwerkelijk aantoonbaar buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt, dan zullen de hersteltijden zoals opgenomen in eis NF-P-013 niet gehandhaafd worden. |
| 32. | | Nvl 1 Vraag 12 en 13 | Bij deze vragen wordt verwezen naar de eerder gepubliceerde antwoorden van de vorige aanbesteding. In het nieuwe aanbestedingsdocument wordt aangegeven dat alle wijzigingen vanuit de vorige aanbesteding via de nota van inlichtingen zijn doorgevoerd binnen deze aanbesteding. Bij controle door inschrijver(s) blijkt dat er toch omissies aanwezig zijn in de nieuwe aanbestedingsdocumenten omdat bepaalde antwoorden uit de vorige Nvl's (zie vraag 12 en 13) niet zijn verwerkt in de aanbestedingsstukken? Zoals door AD is bevestigd gaan we ervan uit dat de antwoorden uit de vorige aanbesteding van toepassing zijn op deze aanbesteding. Maar naar nu blijkt is dat niet het geval en zorgt voor onduidelijkheden en vaak een zoekplaatje. Kunt u nogmaals bevestigen en garanderen dat alle wijzigingen vanuit de NVI's van de vorige aanbesteding zijn doorgevoerd binnen de nieuwe aanbestedingsdocumenten en eventuele aanpassingen doorvoeren daar waar wijzigingen als gevolg van de vorige aanbesteding nog niet zijn doorgevoerd zodat inschrijver daar ook 100% van uit mag gaan? | Zie het antwoord op vraag 7. |
| 33. | 37 | AR-14.17 | Naar onze mening is dit een tegenstrijdige eis, wanneer gegevens ingezien en getoond worden aan een gebruiker kunnen deze te allen tijde door een gebruiker geëxporteerd, gekopieerd of afgedrukt worden, al is het door het maken van een screenshot of door data zelf te kopiëren. We gaan er van uit dat medewerkers van AD een overeenkomst aangaan met AD waarin ze aangeven vertrouwelijk met vertrouwelijke data om te gaan, en dus ook verantwoord met data die getoond wordt omgaan. Graag uw toelichting. | Vanuit de applicatie moet aangegeven kunnen worden of een rapport (data) wel of niet geëxporteerd mag worden. Op deze manier kan er worden aangetoond dat de applicatie compliant is aan wet- en regelgeving. |

| | | | | |
|-----|-----|-----------------|---|--|
| 34. | 99 | NF-P-002 | <p>Betrouwbaarheid Beschikbaarheid Door Levenslang Ontwikkelen zal het onderwijs steeds meer in de avonden en weekenden gaan plaatsvinden. De applicatie moet dan aan de volgende beschikbaarheid eisen voldoen: • Beschikbaarheid tussen 07:00 tot 24:00 = 99,8% • Beschikbaarheid tussen 24:00 tot 07:00 = 98,0%</p> <p>○ Wordt dit percentage berekend inclusief of exclusief een onderhoudswindow voor gepland onderhoud?</p> <p>Voorgestelde onderhoudswindows zijn 'ma-do van 22:00-23:00 en vrijdag 18:00-zaterdag 07:00'. Graag uw akkoord zo nee graag uw toelichting.</p> | <p>De beschikbaarheidseisen worden berekend exclusief een onderhoudswindow. MBO Amersfoort kan akkoord gaan met een onderhoudswindow voor gepland onderhoud tussen 23:00 uur en 07:00 uur (7 dagen per week).</p> |
| 35. | 99 | NF-P-004 en 009 | <p>De Mean Time To Failure (MTTF) van de applicatie is 1/1000 en de De Mean Time Between Failure is minimaal 4 maanden. Graag een toelichting, hoe ziet AD deze waarden in de praktijk? MTTF statistieken worden veelal voor hardware gebruikt, en niet voor software, en gaat uit van een constante hoeveelheid fouten terwijl het aantal fouten dat op kan treden veelal afhankelijk is van de releasecycli van de leverancier. Uitgaande van onderstaande gangbare berekening van de MTBF ontvangen wij graag een voorbeeld: $MTBF = (Total\ operating\ time - Total\ downtime) / Number\ of\ failures$</p> | <p>Bij het uitvoeren van consistente releasecycli door de opdrachtnemer (software + hardware), is de kans dat de MTTF niet aan de eis zal voldoen tot een minimum beperkt.</p> <p>U vraagt om een rekenvoorbeeld van de MTBF. In onze PVE wordt omschreven dat er per 1000 transacties 1 fout mag optreden. Het overschrijden van deze foutacceptatie, mag niet vaker dan 1 keer per 4 maanden voorkomen.</p> |
| 36. | 99 | NF-P-006 | <p>ROCOF wordt normaliter berekend als $MTBF=1/ROCOF$, hoe ziet AD deze relatie.</p> | <p>Vrager doet de aanname dat in onze PVE MTBF en ROCOF een direct aanverwant is. Dit is geen standaard. ROCOF kan op meerdere vlakken inzichten geven. Buiten transacties (uw vergelijking), kan er op meerdere manieren een technische verstoring plaatsvinden. In NF-P-006 wordt gesproken over het niet uit kunnen voeren van een transactie, waardoor de applicatie herstart moet worden. Dat is wat anders dan in NF-P-004 wordt benoemd. In laatstgenoemde (NF-P-004) wordt gesproken over een transactie welke opnieuw moet worden ingevoerd, zonder dat de applicatie herstart moet worden.</p> |
| 37. | 100 | NF-P-009 | <p>Graag een definitie van failure in de MTBF, AD heeft namelijk verschillende definities van failure gedefinieerd bij de MTTF en ROCOF, maar niet bij MTBF</p> | <p>Zie het antwoord op vraag 35.</p> |

| | | | | |
|-----|-----|----------|---|--|
| 38. | 101 | NF-P-013 | U stelt een objectief criterium ' Het aantal gebruikers wordt geteld in de applicatie die op basis van hun rol in de applicatie toegang hebben tot een functionaliteit die niet bruikbaar is.' echter gaat dit uit van een theoretisch aantal gebruikers met toegang tot de functionaliteit. Graag zien wij deze eis aangepast naar een 'representatief' aantal gebruikers. | MBO Amersfoort kan niet meegaan in uw verzoek. Feitelijk gaat het om het aantal gebruikers welke op moment van verstoring niet in staat zijn zijn/haar werkzaamheden naar behoren uit te voeren. |
| 39. | 101 | NF-P-013 | Gaat u hier akkoord met het toevoegen van 'Deze gegarandeerde oplostijden betreffen uitsluitend Incidenten die de Productieomgeving betreffen en die door het systeem veroorzaakt zijn. Incidenten veroorzaakt door gebruikersfouten en verstoringen met een externe oorzaak vallen hierbuiten.' Zo nee graag uw toelichting. | Wij kunnen niet akkoord met het uitsluiten van gebruikersfouten (intern/extern), tenzij de verstoring aantoonbaar buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt. |
| 40. | 105 | NF-P-059 | u stelt "Waardevol, bruikbaar, nuttig, intuïtief: De gebruikers ervaren het werken met de applicatie als waardevol, bruikbaar, nuttig, intuïtief en gewild volgens de NPS (Net Promotor Score), CES (Customer Effort score), of de CSAS (Customer Satisfaction Score)." De termen 'Waardevol, bruikbaar, nuttig, intuïtief' zijn subjectief en niet gekwantificeerd in de eisen. De enige manier om aan deze eis te voldoen is door na implementatie dit te meten, echter is dan de gunning al definitief. Is AD akkoord om deze eis te laten vervallen? Zo nee graag uw toelichting. | Deze eis komt te vervallen. |
| 41. | 105 | NF-P-059 | u stelt "Waardevol, bruikbaar, nuttig, intuïtief: De gebruikers ervaren het werken met de applicatie als waardevol, bruikbaar, nuttig, intuïtief en gewild volgens de NPS (Net Promotor Score), CES (Customer Effort score), of de CSAS (Customer Satisfaction Score)." Welke scores streeft AD na, en hoe verhouden deze scores zich tot de huidige situatie? | Deze eis komt te vervallen. |
| 42. | 107 | NF-P-082 | U stelt 'De hoeveelheid tijd die moet worden besteed aan het onderhoud van de applicatie is niet afhankelijk van de hoeveelheid gebruikers.' Met meer gebruikers stijgt altijd de kans op fouten en problemen die moeten worden opgelost. Dit verhoogt de beheertijd, vooral bij applicaties met veel maatwerk of variabele configuraties. Deze eis is alleen haalbaar wanneer AD volledig meegaat in de standaardinrichting en geen eigen (maatwerk)oplossingen toepast. Is AD akkoord om deze eis te herformuleren of aan te passen aan de | MBO Amersfoort zal niet aansturen op de duur van het onderhoud, mits deze plaatsvindt tijdens het onderhoudswindow en de beschikbaarheid van de applicatie voldoet aan de gestelde eisen. |

| | | | | |
|---|-----|--------------|--|--|
| | | | praktische en technische realiteit van de software? Zo nee graag uw toelichting. | |
| 43. | 109 | NF-P-104 | NF-P-104 U stelt "Rapportages mogen niet langer duren dan 1 minuut." het is niet mogelijk om dit te garanderen als een gebruiker een onevenredig grote dataset uitvraagt. Bent u akkoord met de aanpassing naar "Standaard rapportages mogen niet langer duren dan 1 minuut. Bent u akkoord met de aanpassing naar "Standaard rapportages mogen niet langer duren dan 1 minuut." Alle rapportagetools bieden u als gebruiker de ruimte en vrijheid om een rapportage te ontwerpen die een grotere dataset ontsluit, waarmee wij als leverancier niet deze verantwoordelijkheid kunnen nemen. Graag uw toelichting. | Akkoord met aanpassing naar "Standaard rapportages". De definitie van standaard rapportages wordt tijdens de implementatie gezamenlijk door opdrachtgever en opdrachtnemer vastgesteld. |
| 44. | 110 | 109 NF-P-106 | 109 NF-P-106 Transacties en zoekopdrachten: Transacties, raadplegingen mogen niet langer duren van 1,5 seconden in 90% van de gevallen. Zoekschermen moeten binnen 5 seconden een resultaat opleveren. Wanneer dit bijv. bij 2000 gelijktijdige gebruikers wordt uitgevoerd, dan dienen we voldoende netwerk bandbreedte beschikbaar te hebben. Graag uw toelichting, doorlooptijden voor het tonen van data zullen ten alle tijde afhankelijk zijn van de uitgevoerde zoekopdracht danwel te tonen data | MBO Amersfoort stelt als eis dat het opvragen in 90% van de gevallen niet langer mag duren dan 1,5 seconden, bij 2000 gelijktijdige gebruikers. Dit betekent dat inschrijver te aller tijden moet beschikken over voldoende bandbreedte om aan de eis te kunnen voldoen. |
| Bijlage 3A. Overeenkomst | | | | |
| 45. | | 3.1 | In artikel 3.1 van de Overeenkomst is een deadline gesteld voor livegang van 1 augustus 2027. Dit betekent dat de implementatieperiode, afhankelijk van het moment waarop de Waakvlamovereenkomst wordt ingeroepen, zeer sterk kan zijn ingekort. Wordt in dit geval de deadline voor livegang aangepast zodat er sprake is van een implementatieperiode van ca 2 jaar? Graag uw toelichting. | Zie het antwoord op vraag 6. |
| Bijlage 3B. Wachtkamerovereenkomst | | | | |
| 46. | | 3.1 | De tweede partij moet gedurende twee jaren "paraat" staan om in geval de gegunde partij alsnog niet de overeenkomst gaat uitvoeren. De tweede partij kan wel na 1 jaar van de lopende termijn van de waakvlamovereenkomst besluiten de opdracht af te wijzen. De vraag in deze is wel wat er gebeurd als de tweede partijen ergens in de periode moet instappen, met het verlies aan aanlooptijd naar de uitvoering van de overeenkomst. Kan de aanbestedende dienst instemmen dat de periode van aanloop gelijk blijft, tellende vanaf het moment de tweede partij de opdracht overneemt? | Zie het antwoord op vraag 6. |

| Bijlage 4. Prijzenblad | | | | |
|------------------------|----|-------------------------|--|--|
| 47. | 16 | 6.1 | U vraagt om een open begroting. Hoe wenst u dat inschrijver hier invulling aan geeft? | Inschrijver dient transparant te maken welke kosten (o.a. de uren per functionaris) onderdeel uitmaken van uw implementatiekosten. U kunt hiervoor uw eigen bijlage verstrekken. |
| Overige bijlagen | | | | |
| 48. | | Nvl 1 Vraag 16 | U vermeld in uw antwoord “ook bij doorontwikkeling moet het SIS in overeenstemming blijven met het PvE”. Geen enkele opdrachtgever of leverancier is in staat om 24 jaar lang met een geleverd product te kunnen blijven voldoen aan een PvE vanwege technologische ontwikkelingen en behoeften wat anno dec 2024 is opgesteld. Dit kan dan ook uitgelegd worden als een eis die niet te vervullen is en als disproportioneel moet worden geacht. Wij verzoeken de AD dit meer in lijn te brengen met een redelijk eis. Indien is dit niet wenst, dan ontvangen wij graag uw onderbouwing waarom u dit deze eis wel proportioneel vindt? | In de basis dient Opdrachtnemer gedurende de gehele looptijd te voldoen aan het Programma van Eisen. Er wordt echter een uitzondering gemaakt wanneer aanpassing noodzakelijk is vanuit wet- en regelgeving, landelijke onderwijsontwikkelingen of bij beëindiging van de gebruikte technologie. Voor deze laatste gaat het enkel om situaties die buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen. |
| 49. | | Nvl 1 Vraag 16 en 17 | De overeenkomst voor deze opdracht bedraagt 146 maanden (ongeveer 12 jaar) plus de mogelijkheid tot verlening van maar liefst 4 x 3 jaar. De potentiële looptijd bedraagt dus maar liefst 24 jaar (einddatum 31 juli 2049)? De investeringen zijn beperkt voor het bestaande product (verkrijgbaar in markt bij verschillende leveranciers) waardoor er geen noodzaak is van een zeer lange contractduur. Kunt u motiveren waarom u deze disproportionele looptijd hanteert ten opzichte van de (beperkte) investeringen die een eventuele langere looptijd noodzakelijk maakt. Ook verzoeken wij een door de AD, als verantwoordelijk voor de aanbesteding, uit te voeren toetsing aan de wet dat deze extreem lange periode van het contract past binnen het doel en vereisten van de wet. | Zie het antwoord op vraag 16 van de 1 ^e Nota van Inlichtingen. |

Einde nota van inlichtingen: