



Sociaal domein
Achterhoek

Nota van Inlichtingen 2

Wonen gericht op Zelfstandigheid

Ten behoeve van Sociaal Domein Achterhoek

31 januari 2025

Samenwerkingsverband van de gemeenten:



SDA Nvl 2e WGOZ								
Ref. Nr.	Fase	Inschrijfronde	Vragenronde	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op
129	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 128	Antwoord stelt dat een 'natte' ondertekende versie van het HVP nodig blijft. Doel van een ondertekend HVP is dat aantoonbaar is dat het plan door de betrokken cliënt akkoord is bevonden. Een 'natte' ondertekende versie is kostenverhogend voor de aanbieder. Als de regio 'efficiënt werkende aanbieders' de ruimte zou bieden om ook digitaal gedeelde en daarmee geaccordeerde mogelijkheden accepteert, dan is het blijven eisen van een 'natte' ondertekende versie niet passend. Is deze eis middels een digitale deling en acceptatie/ondertekening/accordering ingevuld en akkoord?	Voor de Achterhoekse gemeenten is het van belang dat dwingend bewijs geleverd wordt dat Opdrachtnemer en Cliënt of diens gemachtigde/ verantwoordelijke kennis genomen hebben van het HVP en daarmee instemmen. Iedere methode die voldoende betrouwbaar is, gelet op het voorgaande en alle overige omstandigheden van het geval, kan ten bewijze daarvan volstaan.	14-1-2025
130	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 124	Hier wordt gesteld in het antwoord dat een inschrijvende aanbieder capaciteit vrij dient te houden voor eventuele plaatsing vanuit de regio Achterhoek. Een dergelijke redenering past niet in een inspanningsgerichte bekostigingsvorm maar wel bij een capaciteitsbekostiging. Hier worden elementen van verschillende bekostigingsmodellen door elkaar gebruikt zonder rekening te houden met het bieden van de juiste bijbehorende kaders en spelregels. Een plek kan niet worden gekocht zonder ervoor te betalen. Of je koopt de plekken, of je betaalt voor het verbruik, maar je kan niet vragen om plekken te reserveren zonder daar een vergoeding voor te geven. Betekent dit dat er een leegstandsvergoeding gedeclareerd mag worden door aanbieder als de vrij te houden plekken NIET worden ingevuld? Zoniet, kan de regio aangeven welke argumenten een 'efficiënt werkende aanbieder' kan gebruiken om een dergelijk risico aan te gaan?	Van de opdrachtnemer verwachten wij in redelijkheid dat deze in de eerste contractperiode aan 6 cliënten een Wgoz plek kan bieden. Dit betekent niet dat u deze plekken tegelijkertijd en/of bij aanvang van de contractperiode beschikbaar hoeft te hebben.	14-1-2025

131	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 78	Antwoord is niet volledig leesbaar in het PDF. Graag volledig antwoord publiceren vóór de deadline van de 2e ronde omdat hiermee géén tijdig venster beschikbaar is om te reageren op dit antwoord.	Hieronder het volledige antwoord: De ingediende Inschrijvingen worden, conform paragraaf 2.13 van het Beschrijvend Document in vier stappen beoordeeld: Stap 1: Controle op volledigheid en geldigheid. Getoets wordt of de inschrijving compleet is De inschrijving moet onder andere de documenten zoals vermeld in het tabel bij paragraaf 2.11 van het Beschrijvend Document bevatten. Stap 2: Beoordelen Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen. Om beoordeeld te worden conform het gestelde Gunningscriterium (hoofdstuk 5 van het Beschrijvend Document) en om daarmee in aanmerking te komen voor het sluiten van de Raamovereenkomst dient de Inschrijver allereerst niet te verkeren in de gestelde Uitsluitingsgronden én te voldoen aan de gestelde Geschiktheidseisen. Het niet voldoen aan een of meerdere eisen betekent dat de betreffende Inschrijver niet in aanmerking komt voor het sluiten van de Raamovereenkomst. De Inschrijving zal dan terzijde worden gelegd en niet verder worden beoordeeld. Zie in dit kader hoofdstuk 3 van het Beschrijvend Document. Stap 3: Beoordelen voldoen aan het Programma van Eisen. De eisen die Sociaal Domein Achterhoek stelt aan de gevraagde dienstverlening staan in bijlage 5. Aan deze eisen moet bij uitvoering van de Raamovereenkomst worden voldaan, tenzij uit de eis volgt dat bij Inschrijving aan de eis moet worden voldaan. Het niet voldoen aan een of meerdere eisen betekent uitsluiting van verdere beoordeling. Zie in dit kader hoofdstuk 4 van het Beschrijvend Document. Stap 4: Beoordeling op het gunningscriterium. Er zal worden gegund aan de voor Sociaal Domein Achterhoek Economisch Meest Voordelige Inschrijving, aan de hand van de hoogste kwaliteitsscore. G1 Kwaliteit is onderverdeeld in twee sub-subgunningscriteria (zie paragraaf 4.3). Voor het toekennen van de score (inclusief bijbehorend aantal punten) wordt gebruik gemaakt van de schaalverdeling, zoals opgenomen in paragraaf 4.4. van het Beschrijvend Document, bij de beoordeling van de kwaliteitssub-subgunningscriteria G1.1. en G1.2. Met 'de inschrijving is compleet' wordt bedoeld op dat alle in paragraaf 4.3 te verwerken punten zijn behandeld en dat ook acht wordt geslagen op de doelstellingen zoals benoemd in paragraaf 1 en 4.	14-1-2025
132	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 118 + 100 -> tegenstrijdigheid in beantwoording	Het antwoord op vraag 118 bevat: ".. maar er zal een verschuiving van bijv. het product beschut wonen (Wmo) of verblijf groep (jeugdwet) naar wonen gericht op zelfstandigheid plaatsvinden". Op vraag 100: "....De veronderstelde huidige aantallen in de regio vormen daarbij geen basis; het is immers niet te voorzien hoe het 'Wonen gericht op zelfstandigheid' zich gaat ontwikkelen in de komende jaren. " Deze 2 antwoorden spreken elkaar tegen. Het ene stelt dat er geen verwachting is (100), het andere juist wel (118). Wat is het samenhangende juiste antwoord op deze vragen?	Er is geen tegenstrijdigheid. De antwoorden vullen elkaar aan. Antwoord 118 beschrijft een mogelijke verschuiving vanuit bestaande producten naar WGoZ. Antwoord 100 geeft aan dat de huidige volumes geen basis vormen voor toekomstige aantallen, omdat de ontwikkeling van WGoZ niet precies te voorspellen is."	14-1-2025
133	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 114 - verduidelijking - meerdere vervolgvragen	Het antwoord is niet duidelijk. 1. Kunt u schetsen wat het gevolg is als één van de 8 gemeenten bij de eerste verlengingsoptie NIET verlengd en 7 anderen wel? 2. Hoe verhoudt een dergelijk besluit zich tot de regionale verplichtingen om bepaalde typen zorg in te kopen? 3. Hoe denkt de regio dat een dergelijke mogelijkheid die de gemeenten wordt gegund, van positieve invloed is op een stabiel zorglandschap dat aanbieders de mogelijkheid biedt efficiënt te kunnen werken zoals de regio eist? 4. In hoeverre is een dergelijke uittreding op gemeenteniveau vanuit de contractstandaarden toegestaan?	1. Het beschrijvend document (paragraaf 1.6) beschrijft dat elke gemeente individueel kan besluiten over verlenging. 2. Een gemeente die niet verlengt, zal tijdig een nieuwe aanbesteding uitschrijven om de continuïteit van zorg te waarborgen. Dit past binnen de wettelijke kaders en regionale afspraken. 3. Dit is niet perse van positieve invloed op een stabiel zorglandschap. 4. De contractstandaarden zien daar niet op.	14-1-2025

134	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 108	Antwoord: "Alles wat relevant is voor de aanbesteding treft u aan in de aanbestedingsdocumenten." Checkvraag: omgekeerd beredeneerd betekent dit dat alles wat NIET bij de aanbestedingsdocumenten is inbegrepen, NIET van toepassing is. Als die redenering klopt, wil de regio dan bevestigen dat de Participatiewet NIET van toepassing is voor de inschrijver en de uitvoering, ondanks dat in eis 58 hier wel naar gerefereerd lijkt te worden?	De verwijzing naar de Participatiewet in eis 6 van het PvE betreft de verplichting om kennis te hebben van relevante wetgeving. Dit betekent niet dat alle genoemde wetten direct van toepassing zijn op de uitvoering van deze opdracht.	14-1-2025
135	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 107	Het antwoord is een specificatie van wat onder 'lange termijn resultaten' wordt verstaan. Dat werd niet gevraagd. De zin waarnaar verwezen wordt in de vraag klopt niet, is taalkundig niet juist en het wordt, ook met het antwoord, NIET duidelijk wat hier nu bedoeld wordt. Derhalve herhalen we de vraag, met daarin het antwoord van de regio verwerkt als volgt: 1.3 blz 8. Bij punt 3, onder b staat: "Lange termijn resultaten maken waar mogelijk en zinvol" Wat wordt hier bedoeld? (de zin loopt niet, er is niet duidelijk welke resultaten worden gevraagd en hoe wordt bepaald wat mogelijk en zinvol is en voor wie (inwoner, gemeente, toegang, zorgaanbieder?. Het is ons duidelijk dat een lange termijn resultaat een resultaat is waarvan op korte termijn niet direct een effect te verwachten is (= antwoord regio).	Met 'lange termijn resultaten' worden resultaten bedoeld die duurzaam zijn en bijdragen aan de zelfredzaamheid van de cliënt. De mogelijkheid en zinvolheid worden bepaald in overleg tussen cliënt, aanbieder en gemeente, passend binnen de doelstellingen zoals beschreven in hoofdstuk 1.3 van het beschrijvend document.	14-1-2025

136	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 74	In het antwoord staat een verwachting hoe er in de beschreven situatie gehandeld gaat worden. Dit omvat een risico voor alle actoren (cliënt, gemeente en aanbieder). Om dit risico te mitigeren is een concreter antwoord vereist opdat een afweging ook daadwerkelijk door aanbieder gemaakt kan worden om tot inschrijving over te gaan. Op deze wijze blijft het risico in het midden hangen en de ervaring heeft helaas geleerd dat dit dan financieel eerder voor rekening van de aanbieder komt dan voor de gemeente. Dat is i.o. géén gedeelde verantwoordelijkheid maar een verschoven verantwoordelijkheid. Kan de regio aangeven HOE de gemeenten denken te gaan handelen in de situatie zoals geschetst (cliënt kán zelfstandig gaan wonen maar er is géén uitstroomplek voorhanden)? Blijft de gemeente de kosten van het wonen vergoeden of komt dit voor rekening van de aanbieder? Of dient de aanbieder cliënt (om te komen tot een efficiënt werkende aanbieder en binnen de uitgangspunten van het tariefmodel te blijven) op straat te zetten? Uiteraard mag regio verwachten dat aanbieder, eveneens als efficiënt werkende aanbieder, tijdig de uitstroommogelijkheden maar ZEKER de beperkingen daarin met cliënt, gemeente en andere actoren zal adresseren. Echter, aanbieders hebben hierin beperkte bewegingsmogelijkheden en zijn afhankelijk van andere actoren en ruimten waar zij geen of slechts zeer beperkt invloed op hebben (sociale woningbouw, flexibiliteit bij vergunningen, verordeningen en ruimtelijke ordening bij gemeenten, wooncorporaties etc.).	1. Dit is situationeel afhankelijk. In samenspraak met de client, zorgaanbieder en gemeente worden hierover op individueel niveau afspraken gemaakt. We zijn ons ervan bewust dat uitstroom bepaalde uitdagingen met zich mee brengt. We gaan ervan uit dat in de geschetse driehoek tijdig samen gezocht wordt naar passende uitstroommogelijkheden. Waarbij uitstroom breed gezien mag worden en meerdere oplossingen onderzocht worden.	14-1-2025
137	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 101	Regio stelt dat het volume van 40 bepaald is op 'historische gegevens'. De regio maakt hierin een fout. Ultimo 2024 verbleven in onze organisatie meer dan 50 cliënten vanuit beschermd wonen, beschut wonen en de Jw die binnen deze productomschrijving passen. Uiteraard zal een deel daarvan (mits er woonruimte voorhanden is!) uitstromen in 2025. Er zal ook nieuwe instroom zijn. Daarmee kan het aantal van 40 op basis van 'historische gegevens' NIET juist zijn. Wij dringen er op aan nogmaals goed te kijken naar de cijfers, deze goed bij elkaar te leggen en het volume naar boven aan te passen. Het lijkt erop dat de Wmo en Jw cliënten (potentieel) niet bij elkaar zijn geteld maar dat slechts één van deze 2 is meegenomen. Uiteraard zijn wij bereid hier samen naar te kijken mocht dat wenselijk zijn.	Het volume van 40 cliënten is gebaseerd op een zorgvuldige analyse van de huidige en verwachte zorgvraag. Hierbij kijken we naar de productbeschrijving en de verwachte client populatie die hieronder past. Individuele aanbieders kunnen meer cliënten hebben, maar dit betekent niet automatisch dat het totale volume voor de regio moet worden aangepast.	14-1-2025
138	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 100	Het antwoord op vraag 1 hier verwijst naar 'kostendekkend'. In de vraagstelling is dit niet genoemd. Waarom geeft de regio dit antwoord, wetende dat in de consultatiefase immer is genoemd dat een tarief niet voor alle partijen kostendekkend zal zijn, maar een reëel tarief is voor een 'gemiddeld efficiënte zorgverlener (HHM)'. Daarnaast is het antwoord van deze vraag strijdig met dat op 118 (zie aldaar). Het antwoord op vraag 2 is strijdig met het uitgangspunt dat de tarieven toereikend zouden moeten zijn voor 'een gemiddeld efficiënte zorgverlener'. In de tarieven zal met een bepaalde leegstand gerekend (niet traceerbaar!) zijn. Echter te grote leegstand betekent géén efficiënte zorgverlener te worden. Hoe verwacht de regio dat aanbieders die inschrijven hierop moeten anticiperen?	Abusievelijk is in het antwoord op de eerste vraag het woord 'kostendekkend' gebruikt waar dit 'reëel' moest zijn. In vraag 2 vraagt u hoe wij verwachten dat inschrijvende aanbieders moeten anticiperen. Wij hebben daar geen verwachting bij, omdat dit geheel aan de inschrijvende aanbieder is.	14-1-2025

139	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 99 - geen antwoord ontvangen op de gestelde vragen	De vraag luidde: Vraag 1: welke maatregelen nemen de gemeenten in hun verordening om de instroom te beperken? Vraag 2: hoe kunnen aanbieders de consulenten helpen in het terugdringen van de instroom ("nee zeggen")? Het antwoord: "Keuzevrijheid van een cliënt richt zich op een cliënt met een indicatie en staat los van instroom beperken." Dit is GEEN antwoord op deze 2 vragen. Graag ontvangen we een antwoord op beide gestelde vragen.	1. De toegang heeft een belangrijke rol in het beoordelen van de zorgvraag. Instroom wordt niet direct beperkt maar wordt gestuurd door zorgvuldige indicatiestelling. De toegang en aanbieder werken samen om passende zorg te leveren binnen de gestelde kaders, zoals vastgelegd in de verordening. 2. Tijdens de implementatie gaan wij hierover graag met u in gesprek. Dit is echter geen onderwerp in de aanbestedingsprocedure.	14-1-2025
140	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 97 - verwarrend antwoord	In uw antwoord noemt u "cliëntgebonden uren" als element van bekostiging. Dit omvat directe en indirect uren. In de tarieven zijn echter alléén cliënt CONTACT uren als declarabel aangewezen. Ofschoon bij een verblijfsdienst niet van toepassing is en blijft de redenering in het het beschrijvend document als het antwoord dat de regio aanvoert FOUTIEF. In het antwoord wordt verder gesteld dat er een duidelijke relatie gelegd moet worden tussen de indicatie en de declaratie, mede in verband met toezicht. Ook deze redenering is niet relevant voor het BEKOSTIGEN van een dienst. Nog los van de te lage tarieven die hier uitrolden, dient deze passage in het beschrijvend document dus geschrapt te worden omdat deze NIET JUIST is. De uitspraken van de CrvB verplicht de gemeente NIET tot het UITSLUITEND TOE MOGEN PASSEN van clientcontacttijd. Het is een gemaakte KEUZE. Er is geen DWANG vanuit de jurisprudentie.	Het antwoord op vraag 97 is, zoals gevraagd, de onderbouwing waarop de conclusie van de regio is gebaseerd.	14-1-2025
141	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 96	"Door het toezicht op de uitvoering van de Wmo en Jeugdwet te vereenvoudigen is de kwaliteit van de geleverde zorg beter gewaarborgd wat uiteindelijk ten goede komt van de cliënt." Wij willen deze koppeling graag begrijpen, vandaar deze vraag: Hoe verklaart de regio de koppeling dat vereenvoudiging van toezicht de kwaliteit van de zorg beter waarborgt? Kunt u duiden hoe vereenvoudigd toezicht bijdraagt aan het borgen van de kwaliteit van de zorg?	Wij verwachten dat met vereenvoudiging van het toezicht met gelijke middelen meer toezicht mogelijk is.	14-1-2025
142	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 93	Het antwoord verklaart het verschil NIET in de berekening die is aangeleverd in de vraag. Het verschil van bijna 800.000 euro bij 40 cliënten wordt NIET verklaard. Het is daarmee géén antwoord op de gestelde vraag het verschil te verklaren opdat een realistische 'contractwaarde' wordt gedeeld en opdat een realistische inschrijving kan worden gedaan. De KOSTEN van 40 cliënten zullen rond de 2 miljoen euro liggen; niet 1.2 miljoen. Hiermee lopen gemeenten per 1-1-2026 reeds achter een tekort aan op de begroting. Zijn de gemeenten zich hiervan bewust? Of is het naar beneden projecteren van de 'contractwaarde' een taakstelling geweest?	Wij zijn ons ervan bewust dat historische gegevens geen garantie geven voor de toekomst. Er is geen sprake van"...het naar beneden projecteren van de 'contractwaarde'... ". De geraamde contractwaarde is geen budgetplafond.	14-1-2025

143	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 91	In vraag 1 wordt de handreiking gedaan gezamenlijk een uitvoeringsregeling op te stellen. Het antwoord gaat hier niet op in; er wordt alleen over de UITVOERING van een dergelijke regeling gesproken. In andere regio's merken wij dat overgangsregelingen die NIET in gezamenlijkheid met (een deel van) aanbieders zijn opgesteld, in de praktijk vaak omslachtiger zijn en moeizamer uit te voeren dan nodig. In een model dat samen is opgesteld, merken wij, is dat veel minder. Ergo, nogmaals: zullen we als aanbieders en gemeenten (consulenten?) in gezamenlijkheid een overgangsuitvoeringsregeling ontwerpen? In het antwoord zouden we graag teruglezen dat in de implementatieperiode hier gezamenlijk invulling aan gegeven wordt.	De overgangsregeling wordt opgesteld door gemeenten. Over de uitvoering hiervan wordt met u geïnformeerd tijdens de implementatiefase.	14-1-2025
144	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 90 + 79 Procesregie + 50 - > niet uitstellen tot implementatie!	Hier wordt het antwoord gegeven dat bij vraag 91 gehoopt was: "De invulling van procesregie is onderdeel van de implementatiefase" Echter, dit dient OOK in de aanbesteding reeds helder te zijn WAAR deze rol wordt belegd. Immers, het heeft gevolgen voor de inschrijving, de kosten die moeten worden gemaakt als deze rol onverhoopt toch bij de aanbieder wordt geparkeerd (deze zit namelijk nergens in de tarieven!). Dus wachten tot de implementatiefase, NA gunning dus, is TE LAAT. Welke verwachtingen hierin zijn reëel? Gaat procesregie belegd worden bij de consulenten? Zonee, waar dan wel? Welke ideeën leven hierover in de regio? Wat verwacht de regio van aanbieders in deze?	De gemeente van de gemeente is procesregisseur en de aanbieder voert casusregie. Als opdrachtnemer bent u verantwoordelijk voor de dienstverlening en samenwerking op operationeel niveau in de keten rondom de client. Zie hiervoor het antwoord gegeven bij de Nota van inlichtingen vraag 18.	14-1-2025
145	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 87	Het antwoord is een algemene beschrijving wanneer een 'tussenkoming' of 'voeging' inzake een juridische procedure kan/dient te gebeuren. De vraag die is gesteld luidde: hoe moet (de passage dat winnende inschrijver(s) verplicht zijn de zijde van SDA te kiezen bij een kort geding tegen de gunningsbeslissing? Deze passage stelt namelijk dat als partij A is gegund en partij B start een kort geding inzake de gunningsbeslissing, partij B verplicht is zich te voegen aan de kant van SDA dan wel tussen te komen. Deze verplichting (BEIDE mogelijkheden) zijn niet oplegbaar omdat partij A een zelfstandige partij is met een eigen inschrijving en een eigen ontvangen gunningsbeslissing. Dat partij B op eigen gronden een kort geding start, kan nooit leiden tot de verplichting van of tussenkoming dan wel voeging bij SDA. Deze passage dient te vervallen in de aanbestedingsprocedure want juridisch niet houdbaar. Bovenal is deze onwenselijk omdat de beslissing van SDA des SDA's is en niet bij partij A kan worden neergelegd in een voeging of een tussenkomst. Daarmee wordt partij A iets opgedrongen dat niet bij A hoort. Het geding is immers tussen B en SDA. A heeft hierin géén rol. proced	Deze passage hoeft niet te vervallen.	14-1-2025

146	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 78	(let op antwoord is in de Nvl NIET volledig leesbaar!) In het antwoord wordt uitgelegd hoe de beoordeling verloopt in 4 stappen. Er is geen uitleg of herhaling van wat in de beschrijvend document staat gevraagd. Er is gevraagd om de formulering in overeenstemming te brengen met eerdere passages in hetzelfde document. Nu spreekt het document zichzelf tegen, wat niet dus onduidelijkheid oplevert. 4.4 versus 2.9 Deze 2 zijn nu niet congruent aan elkaar en moeten overeenstemmend zijn. Dat doen ze nu dus NIET.	Bij discrepanties tussen 4.4 en 2.9 geldt de formulering uit de Nvl (het antwoord op vraag 78). Een deel van het antwoord op vraag 78 is in de Nvl inderdaad weggevallen. De weggevallen tekst luidt als volgt: "Voor het toekennen van de score (inclusief bijbehorend aantal punten) wordt gebruik gemaakt van de schaalverdeling, zoals opgenomen in paragraaf 4.4. van het Beschrijvend Document, bij de beoordeling van de kwaliteitssub-subgunningscriteria G1.1. en G1.2. Met 'de inschrijving is compleet' wordt bedoeld op dat alle in paragraaf 4.3 te verwerken punten zijn behandeld en dat ook acht wordt geslagen op de doelstellingen zoals benoemd in paragraaf 1 en 4."	14-1-2025
147	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 75 - vervolgvraag	In het antwoord staat dat na het 18e levensjaar dit product naar een Wmo indicatie. 1. "Na het 18e levensjaar" = op de dag dat cliënt 19 (negentien) wordt? Of wordt hier bedoeld "bij het bereiken van de leeftijd van 18 jaar" (= op de dag dat cliënt 18 (achttien) wordt)? Binnen de Jw is het mogelijk om een verlenging van Jw gefinancierde jeugdhulp van de gemeente te ontvangen. 2. Als een jeugdige middels een dergelijke verlenging dit product gebruikt, is dan nog steeds het standpunt dat "na het 18e levensjaar" de wisseling naar Wmo wordt doorgevoerd? Zoja, op welke grond dan als daar vaak een bepaling van een GI aan ten grondslag ligt die vóór het 18e levensjaar is aangevangen en noodzakelijkerwijs na het bereiken van de leeftijd van 18 jaar ook voortgezet moet worden? verlengde jeugz	1. Met 'na het 18e levensjaar' wordt bedoeld: vanaf de dag dat de cliënt 18 jaar wordt. 2. Bij verlengde jeugdhulp blijft financiering vanuit de Jeugdwet mogelijk indien dit is vastgelegd in het toewijzingsbesluit, conform de wettelijke kaders voor verlengde jeugdhulp.	14-1-2025
148	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 69 - ontwijkend en daarmee geen antwoord	De vraag luidt of er aanvullend begeleiding kan worden ingezet, toegewezen betaald in uitzonderlijke gevallen Het antwoord is niet JA, niet NEE. Het antwoord is dat de situatie en mogelijkheden besproken moeten worden. Daarmee wordt géén antwoord gegeven. Wij lezen dit antwoord als volgt: JA dit kan, als dit uit de bespreking met de toegang voortvloeit. Dus een JA, MITS. Klopt deze lezing? Zonee, dan graag een correct antwoord op de gestelde vraag.	Het antwoord is nee, tenzij uit het overleg met de toegang onderbouwd is gebleken dat het nodig is om de afgesproken resultaten te behalen. Dit zal alleen in uitzonderlijke gevallen plaatsvinden als de individuele situatie daarom vraagt.	14-1-2025
149	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 64 - niet transparant delen van tariefinformatie	In het antwoord wordt uitgelegd hoe van het vorige tarief naar het gepubliceerd tarief is gekomen. Echter zoals in de vraag is opgenomen, is aanbieders géén vorig tarief gemeld. Daardoor is niet transparant of en hoe de toevoeging van de 5% GW inzet is opgenomen in het gepubliceerde tarief. Doordat niet eerder in de consultatie het tarief is gedeeld en dus is geconsulteerd, is deze transparantie niet aanwezig. Wij vragen nogmaals met klem om dit transparant te maken en niet te beschrijven zoals nu in de beantwoording is gedaan en slechts de huidige situatie beschrijft.	U kunt deze informatie vinden in de functiemix (bijlage 7). De gedragwetenschapper vindt u daarin terug als WO-inzet.	14-1-2025

150	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 56 - volledige vraag	(Vraag is onvolledig ingediend; dank voor het wijzen hierop; de volledige vraag opnieuw) 1.7 Hier wordt gesteld dat gemeld moet worden bij SDA als er geen tijdige warme overdracht plaatsvindt. Dit vraagt echter een blik in de toekomst die niet mogelijk is: Wanneer weet aanbieder dat er een traject kan gaan starten? Als er afstemming, een verwijzing, 3-hoeksgesprek, consultatie, toewijzing is. Wanneer is dat? Vaak niet ver voordat de levering start. Als dán geconstateerd wordt dat er geen of matige warme overdracht plaatsvindt, hoe dan te handelen als jongere de leeftijd van 18-1.5=16.5 reeds is gepasseerd? We zijn dan 'te laat' om op tijd (tijdig) betrokken te zijn. Hoe ziet u dit in de praktijk voor u? Vraag: betekent dit dat dit gemeld moet worden als wij een aanmelding krijgen van een 16,5-jarige die niet voldoet aan 'een warme overdracht'? En zijn we dan niet te laat en voldoen we daarmee dan automatisch niet aan het 'tijdig melden bij SDA'?	We verwachten van u dat er melding van maakt wanneer een client zonder tijdige overdracht bij u wordt aangemeld. Tijdige overdracht is vanaf 16,5 jaar.	14-1-2025
151	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 51	Het antwoord meldt dat dit om administratieve redenen voor SDA van belang is en gehandhaafd blijft. Kunt u aangeven WAT die administratieve redenen (meer dan één) zijn? Op de vraag of u als zorgaanbieder dit risico zou willen lopen is helaas geen antwoord ontvangen; net zo min of deze redenering (opzeggen van contract door GEMEENTE bij te weinig toewijzingen (door GEMEENTE) ten opzichte van gegunde aantallen (door de GEMEENTEN)) fair te noemen is. Vooraf vanuit partnerschap en samenwerking dient hierin een passend antwoord te worden gegeven en ontvangen.	De (administratieve) redenen zijn dat wij een overzichtelijk en beheersbaar zorglandschap willen. Dit bereiken wij door te gunnen aan een beperkt aantal (voldoende grote) aanbieders die een minimumaantal cliënten kunnen bedienen. De minimumcapaciteit is de capaciteit die bij inschrijving in redelijkheid beschikbaar is voor de Achterhoekse gemeenten. Het is niet zo dat deze capaciteit te allen tijde beschikbaar moet zijn of dat u plekken voor ons vrij moet houden. Het risico dat wij het contract opzeggen, omdat u maar 3 cliënten in zorg heeft, terwijl u 6 plekken voor ons vrijhoudt, is daarom niet aanwezig.	14-1-2025
152	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 50 - toegezegde wijziging niet doorgevoerd	"Bij gemiddelde overschrijding in alle trajecten" deze passage staat nog op blz 14 van de versie van de overeenkomst die bij de Nvl is gepubliceerd. Graag deze toegezegde aanpassing doorvoeren in het def.document.	Dit wordt in de definitieve versie van de raamovereenkomst aangepast.	14-1-2025

153	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 49 - foutieve conclusie	Antwoord stelt dat het opstellen van en aanleveren van een rapportage (dáár gaat de vraag over want dat is een EXTRA last voor aanbieder) geen adm.lastverzwaring is. Dit is onjuist. Er is géén rapportage nu, maar door dit te stellen in de overeenkomst komt die er wel. Dat is een nieuwe toevoeging. De data is voor gemeente en aanbieder identiek. De gemeente wil hier een rapportage van maar legt die taak bij de aanbieder. Ergo: verzwaring adm.lasten wordt bij de aanbieder bereikt. Als de gemeente een overschrijding waarneemt, kan deze zelf die rapportage opstellen en in het cm-gesprek op de agenda plaatsen. Waarom wordt dit dan aan de aanbieder gevraagd?	Het woord rapportage suggereert dat er sprake is van een zware administratieve last, maar het gaat hier maar om enkele getallen waarvan verwacht wordt dat de aanbieder deze eenvoudig uit het systeem kan genereren. Daarnaast is het goed om de cijfers van de aanbieder en van de gemeente naast elkaar te kunnen leggen zodat gezien kan worden of deze overeenkomen en er zodoende van dezelfde getallen uitgegaan wordt.	14-1-2025
154	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 48 - doelmatigheid bestede middelen ontbreekt	Het antwoord op de gemaakte opmerking getuigt van het vasthouden aan zinloze werkverschaffing. De doelmatige aanwending van de middelen die hiermee gemoeid zijn ontbreekt volledig. We vinden het jammer dat dit ook in 2025 nog immer tot de werkzaamheden behoort terwijl we wéten dat deze checks geen invloed hebben op welk resultaat dan ook. Dus wél maatschappelijk geld kosten maar maatschappelijk niets opleveren.	Het is ons niet duidelijk wat uw vraag is.	14-1-2025
155	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 39 - onduidelijk antwoord	Deze bevat een onjuist of onvolledig antwoord: "Wij streven er ook naar dat dat in afstemming met de gemeentelijke toegang gebeurt maar een externe verwijzer is zelf bevoegd om de benodigde jeugdhulp in te zetten." De vraag betreft of er gestart kan worden met levering van zorg, en dus ook betaling, zonder tussenkomst van de consulent en dus ook zonder toewijzing. Het (laten) inzetten van zorg na een VERWIJZING van bijvoorbeeld een huisarts kan nimmer zonder een TOEWIJZING van de gemeente. Graag een verduidelijking van uw antwoord opdat helder is: - wanneer mag worden gestart: met of zonder toewijzing - dat deze zorg betaald wordt, als er géén toewijzing is maar een extern verwijzer opdracht heeft gegeven om te starten	Externe verwijzers zoals huisart of GI hebben zelfstandige bevoegdheid om jeugdhulp in te zetten. Gemeenten volgen deze richtlijn. Conform standaard administratieprotocol dient er een toewijzing vanuit de gemeente plaats te vinden. Een aanbieder mag dus alleen declareren indien er een geldige toewijzing is afgegeven.	14-1-2025
156	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 36 - link is lokaal, werkt niet	Dank voor de link, maar deze verwijst naar een lokaal opgeslagen PDF van de persoon die dit heeft geantwoord. Die toegang heeft geen aanbieder dus is het document niet in te zien. Graag of de juiste link op internet ter beschikking stellen of het document toevoegen aan de documenten in deze aanbesteding.	De link moet zijn: https://www.igi.nl/binaries/igi/documenten/toetsingskaders/2021/01/05/het-ijj-kader/Het+JJJ-kader+januari+2021.pdf	14-1-2025
157	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 7 + 11	Het antwoord geeft aan dat de suggestie overgenomen wordt in het PvE. Bij de 1e Nvl is geen bijgewerkt PvE ontvangen. Volgt dit nog?	Het bijgewerkte PvE met alle toegezegde aanpassingen uit de 1e Nvl zal worden gepubliceerd bij deze 2e Nvl.	14-1-2025
158	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 26	De verwijdering van de genoemde zin is nog niet doorgevoerd in een gewijzigd PvE. Volgt dit nog en zoja wanneer?	Het bijgewerkte PvE met alle toegezegde aanpassingen uit de 1e Nvl zal worden gepubliceerd bij deze 2e Nvl.	14-1-2025
159	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 45	Wijziging in PvE is nog niet gepubliceerd. Wanneer volgt dit?	Het bijgewerkte PvE met alle toegezegde aanpassingen uit de 1e Nvl zal worden gepubliceerd bij deze 2e Nvl.	14-1-2025

160	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 24	Wijziging in PvE is nog niet gepubliceerd. Wanneer volgt dit? Deze staat per ongeluk gemeld onder Nvl 45; excuus.	Het bijgewerkte PvE met alle toegezegde aanpassingen uit de 1e Nvl zal worden gepubliceerd bij deze 2e Nvl.	14-1-2025
161	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 23 - nieuwe documenten inzake uitstroom BW	Dank voor het toevoegen van deze documenten inzake de uitstroom BW. vragen die hieruit voortvloeien: 1. Welke termijnen worden gehanteerd in de stappen bij het document "Werkwijze uitstroom beschermd wonen vanaf 1 september 2024.pdf"? 2. Wordt aanmeldformulier uitstroom beschermd wonen omgebouwd naar een uitstroomaanmeldingsformulier voor "WGoZ"? 3. Zoja: zullen we dit formulier dan gezamenlijk opstellen in de implementatiefase? 4. Wordt dit formulier dan verplicht? en hoe is de routing?	De bestaande werkwijze voor uitstroom beschermd wonen kent de volgende stappen: aanmelding, beoordeling, toewijzing en uitvoering. Tijdens de implementatiefase zal gezamenlijk worden bekeken hoe deze werkwijze kan worden toegepast op WGoZ.	14-1-2025
162	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 22	Als de basis voor het HVP het OP is, dan zal aanbieder het OP moeten kennen. In het antwoord wordt aangegeven dat OP door de opdrachtgever (toegang) wordt gemaakt en aan de cliënt wordt gegeven. Zonder OP kan een aanbieder geen HVP maken waarin het OP uitgewerkt wordt in werkafspraken. Het antwoord dat met toestemming van de cliënt dit OP aan de aanbieder kan worden gestuurd. Als het OP nodig is om een HVP te maken, dan MOET OP naar de aanbieder. Niet alleen als de cliënt daar toestemming voor geeft. Als cliënt aanspraak wenst te maken op een ondersteuning door de gemeente, een met maatschappelijk geld gefinancierd traject, uit te voeren door aanbieder, dan zou de gemeente standaard het OP aan aanbieder MOETEN VERSTREKKEN. 1. Kunnen aanbieders standaard het OP ontvangen? In het 301 bericht is géén ruimte voor het meesturen van 'gestelde resultaten' behalve het niet gestandaardiseerde 'commentaar-veld'. https://informatiemodel.istandaarden.nl/iWmoJw32/views/view_74488.html Het is NIET wenselijk dit veld voor zorginhoudelijke informatie te gebruiken. Hiervoor is het iJw-berichtenverkeer NIET toegestaan om gebruikt te worden. 2. Is de regio hiervan op de hoogte?	1. Nee, dat kan alleen met toestemming van de client. 2. Ja daar is de regio van op de hoogte.	14-1-2025
163	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 20 + 22	Het antwoord bevat "Het juist gebruiken van het berichtenverkeer is daarom essentieel." Het gebruik van een 301 bericht om gewenste resultaten te communiceren aan de aanbieder is NIET het JUISTE gebruik. Graag jullie aandacht hiervoor	Zie antwoord vraag 162	14-1-2025
164	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 17	De toegezegde aanpassing in het PvE volgt nog? Wanneer wordt deze verstuurd?	Het bijgewerkte PvE met alle toegezegde aanpassingen uit de 1e Nvl zal worden gepubliceerd bij deze 2e Nvl.	14-1-2025

165	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 13 - verduidelijkingsvragen over periodiciteit en verwachting van evaluatie	Het antwoord bevestigt dat de regio wenst te werken volgens 'management by exception': slechts bij afwijkingen dient actief contact te worden gezocht voor afstemming; los van "reguliere evaluaties:. Waar vinden we de verwachte periodiciteit met betrekking tot de genoemde reguliere evaluaties? We vinden dit namelijk niet terug in de documenten zoals momenteel gepubliceerd. Als de procesregie gevoerd moet worden, zal er een afspraak moeten zijn wat de minimale periodieke voortgangsrapportage of -bespreking dient te zijn. Wat is het standpunt van de regio in deze?	Hoe vaak je evalueert hangt af van de persoonlijke situatie van de client en de voortgang die hij/zij boekt bij het behalen van de gestelde resultaten. Hierin worden geen afspraken gemaakt over de minimale of maximale periodieke voortgangsbesprekingen.	14-1-2025
166	Inschrijffase	1	2		Nvl 11	De toegezegde aanpassing in het PvE volgt nog? Wanneer wordt deze verstuurd?	Het bijgewerkte PvE met alle toegezegde aanpassingen uit de 1e Nvl zal worden gepubliceerd bij deze 2e Nvl.	14-1-2025
167	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 8 - antwoord niet juist? verduidelijkingsvraag	"Nee, deze artikelen zijn niet strijdig. De Aanbieder mag aan cliënten van de Opdrachtgever diensten leveren op basis van een persoonsgebonden budget, zolang dit maar geen diensten zijn die ook met deze overeenkomst worden ingekocht". Eis 89: "Opdrachtnemer voert geen Hulpverlening uit voor inwoners van de Opdrachtgever, gefinancierd via een persoonsgebonden budget voor de Hulpverlening die met deze overeenkomst wordt ingekocht." "Deze overeenkomst" in bovenstaande eis duidt op de overeenkomst waarin de eerst genoemde tekst is opgenomen. Eis 87 zegt: voor WGoZ mag niet geleverd worden middels een PGB financiering. Contract zegt: voor WGoZ mag ook geleverd worden middels PGB. Volgens onze lezing zijn deze WEL strijdig aan elkaar. Mag een aanbieder aan een cliënt WGoZ bieden als deze wordt gefinancierd middels PGB of mag dit nu niet? (contract zegt JA, Eis 87 zegt NEE.....)	Volgens onze lezing is hier geen sprake van strijdigheid. Wij maken u attent op de toevoeging aan eis 87 die luidt: "...voor de Hulpverlening die met deze overeenkomst wordt ingekocht". Daarmee wordt van eis 87 uitgesloten: alle Hulpverlening die <u>niet</u> met deze overeenkomst wordt ingekocht. Voor die laatstgenoemde Hulpverlening geldt art. 3.3.2. van de Raamovereenkomst.	14-1-2025
168	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 7	De toegezegde aanpassing in het PvE volgt nog? Wanneer wordt deze verstuurd?	Het bijgewerkte PvE met alle toegezegde aanpassingen uit de 1e Nvl zal worden gepubliceerd bij deze 2e Nvl.	14-1-2025
169	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 5	De toegezegde aanpassing in het PvE volgt nog? Wanneer wordt deze verstuurd?	Het bijgewerkte PvE met alle toegezegde aanpassingen uit de 1e Nvl zal worden gepubliceerd bij deze 2e Nvl.	14-1-2025
170	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 2	Wanneer wordt het n.a.v. van deze vraag en antwoord aangepaste PvE gepubliceerd?	Het bijgewerkte PvE met alle toegezegde aanpassingen uit de 1e Nvl zal worden gepubliceerd bij deze 2e Nvl.	14-1-2025

171	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Nvl 1 - antwoord niet juist	PvE 119 noemt reistijd die niet declarabel is. In WGoZ is reistijd géén item of parameter in de bekostiging. De vraag heeft betrekking op deze eis in het PvE dat gaat over WGoZ. De conclusie zou dan moeten zijn dat deze eis moet worden aangepast zodanig dat datgene dat wordt genoemd over reistijd er NIET meer in staat. Het antwoord had dus moeten luiden: deze eis is niet van toepassing, we zullen dit aanpassen. De vraag anders geformuleerd: als dit klopt, wordt deze passage dan verwijderd uit het PvE dan wel niet van toepassing verklaard?	Er is geen sprake van een eis, het is hooguit een verduidelijking. Reistijd is voor deze Hulpverlening niet declarabel. Deze passage wordt daarom niet verwijderd. Uw vraag of hier (voor Jw) nog een apart product voor komt kunnen wij niet beantwoorden, omdat dit voor deze Hulpverlening (i.c. aanbesteding niet relevant is).	14-1-2025
173	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	"Productbeschrijvingen Wmo Wonen en Wonen Gericht op Zelfstandigheid" - Aantal uren agogisch klimaat, toewijzing producten basis/plus	"U geeft aan dat de aanbieder niet de uren hoeft te verantwoorden, maar mag inzetten naar professionele inschatting per client situatie. Naar welke producten wordt de huidige populatie Beschermd Wonen / Beschut Wonen cliënten omgezet? Aangezien uren individuele begeleiding bij onze Beschermd Wonen / Beschut Wonen cliënten niet geregistreerd worden (deze hoeven ook niet te worden verantwoord): Op basis van welke criteria wordt een 'basis' of 'plus' variant toegekend?"	De bestaande populatie BW/BH zal worden omgezet op basis van individuele herindicatie door de toegang. De keuze voor basis of plus variant wordt bepaald op basis van de actuele ondersteuningsbehoefte van de cliënt.	16-1-2025
174	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Beschrijvend document - Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen	"Bij 3.7 Uitsluitingsgronden geeft u aan: 'Bewijsmiddelen die op verzoek van Aanbestedende dienst overlegd dienen te worden moeten binnen 10 werkdagen na dit verzoek door Inschrijver worden ingediend.' Bij de bewijsmiddelen van de geschiktheidseisen wordt deze termijn niet vermeldt, maar zowel de bewijsmiddelen ihkv uitsluitingsgronden (GVA en verklaring belastingdienst) als de bewijsmiddelen ihkv de geschiktheidseisen staan in de presentatie van 11 december onder 'indienen bij voorlopige gunning': Oftewel: dit betreft de documenten welke in het beschrijvend document worden aangeduid met 'pas na verzoek hiertoe verstrekken'. Kunt u bevestigen dat u voor alle genoemde bewijsmiddelen in de presentatie een aanlevertermijn van 10 werkdagen geldt en deze op hetzelfde moment worden opgevraagd? "	Wij kunnen bevestigen dat dit geldt voor alle bewijsmiddelen die op verzoek van de Aanbestedende dienst overlegd moeten worden. De termijn van 10 werkdagen geldt voor ieder bewijsmiddel vanaf het moment waarop het bewijsmiddelen is opgevraagd. Het streven is om al deze bewijsmiddelen op hetzelfde moment op te vragen. De volgende bewijsmiddelen dienen meteen bij inschrijving ingediend te worden: uittreksel Kvk, referentie en ingevuld en ondertekend UEA.	16-1-2025
175	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Beschrijvend document - Capaciteit	"U geeft aan: 'De minimale gevraagde capaciteit per inschrijver is 6 cliënten. Dat betekent dat per perceel per inschrijver niet minder dan een capaciteit van 6 wordt gegund' Hoe wordt bepaald hoeveel capaciteit per aanbieder wordt gegund? En betekent bovenstaande dat er minder gegund kan worden dan door aanbieder is opgegeven? Kunnen wij in dat geval rekening houden met een maximaal percentage daling t.o.v. de door ons aangeboden capaciteit?"	1. De door u opgegeven capaciteit is leidend. 2. De capaciteit zal niet naar beneden worden aangepast. 3. Dit is niet van toepassing.	16-1-2025
176	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Referentieformulier Technische bekwaamheid - Referentie	Moet er in het referentieformulier achter 'Beschrijving opdracht' iets worden ingevuld? Zo ja, wat wordt hiermee bedoeld?	U beschrijft hier de opdracht die u heeft uitgevoerd en die u als referentie wil opgeven.	16-1-2025
177	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Referentieformulier Technische bekwaamheid - Referentie	Kunt u bevestigen dat in de verklaring enkel door de referent hoeft worden bevestigd dat dat wij naar tevredenheid voldoen aan kerncompetentie 1?	Ja, dat kunnen wij bevestigen. Het gaat om een opdracht die u naar tevredenheid heeft uitgevoerd voor Wonen gericht op zelfstandigheid met een capaciteit van minimaal 60% van de door u aangeboden capaciteit.	16-1-2025

178	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Beschrijvend document Technische bekwaamheid - Referentie	"U geeft aan: In de referentie eis staan een aantal kernelementen, laat deze terug komen in de toelichting. Wees concreet in de toelichting, het is aan Inschrijver toe te lichten op welke wijze aan de referentie eis wordt voldaan.' U geeft u aan 'een aantal kernelementen'. Wat wordt er met deze kernelementen bedoeld, deze komen niet terug in het Beschrijvend document en niet in het referentieformulier. Er wordt enkel gesproken over één kerncompententie en in het referentieformulier is geen ruimte voor een toelichting. Kunt u verduidelijken wat de kernelementen zijn en waar deze kunnen worden toegelicht? "	Met kernelementen wordt bedoeld: de eisen die aan de referentie worden gesteld.	16-1-2025
179	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Beschrijvend document Technische bekwaamheid - Referentie	"U geeft aan: 'Inschrijver heeft aantoonbaar ervaring, opgedaan in de afgelopen drie (3) jaar, met het uitvoeren van Wonen gericht op zelfstandigheid met een capaciteit van minimaal 60% van de door Inschrijver aangeboden capaciteit.' WGOZ is een nieuw product dus kan hiermee nog geen ervaring zijn opgedaan en dus geen referentie worden verstrekt. Kunt u dit bevestigen? Wij hebben wel de gevraagde ervaring en referentie met het leveren van Wmo Wonen, volstaat die verklaring ook voor het nieuwe product WGOZ? Daarnaast bieden wij op een Beschermd Wonen locatie in Zutphen vergelijkbare begeleiding aan deze doelgroep. Graag horen wij hoe u de referentie voor dit nieuwe product ziet? "	Het product is nieuw, maar de doelgroep voor wie dit product bedoeld is is niet nieuw. Daarom zou de inschrijver een referentie kunnen gebruiken waarbij niet letterlijk dit product is geleverd maar wel de zorg die aansluit op de doelgroep en de opdrachtomschrijving zoals deze is opgenomen in de productomschrijving.	16-1-2025
180	Inschrijffase	1	2	Wonen Gericht op Zelfstandigheid	Beschrijvend document Accountantsverklaring	"U geeft aan: 'Bij inschrijving dient een Inschrijver een digitale kopie over te leggen van een goedkeurende controleverklaring...' En: 'Bewijsmiddelen (niet indienen bij Inschrijving. Pas na verzoek hiertoe verstrekken): b. accountantsverklaring' Moet de controleverklaring wel of niet bij inschrijving worden ingediend? En kunt u bevestigen dat met 'accountantsverklaring' hetzelfde wordt bedoeld als met 'controleverklaring'?"	Mede door het antwoord op vraag 81 is hier mogelijk wat verwarring ontstaan. De eis is dat inschrijver bij inschrijving beschikt over een goedkeurende controleverklaring. Pas bij gunning dient hiervan, op verzoek van de Aanbestedende dienst, een bewijs te worden overgelegd. De controleverklaring is inderdaad een accountantsverklaring.	16-1-2025