



Sociaal domein
Achterhoek

Bijlage I

Nota van Inlichtingen I

Wonen gericht op Zelfstandigheid

Ten behoeve van Sociaal Domein Achterhoek

10 januari 2025

Samenwerkingsverband van de gemeenten:



| Ref. Nr. | Perceel | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|----------|----------------------------------|-----------|--|--|
| 1 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | <p>I 19</p> <p>Hier wordt gesteld dat reistijd niet declarabel is. In de laatste consultatie sessie is aangegeven dat er voor declarabele reistijd een apart product (voor Jw) zou komen.</p> <p>Voor deze aanbesteding niet relevant, maar wel voor de nog komende.</p> <p>Klopt dit dat dit nog komt?</p> | Deze vraag ziet niet op onderhavige aanbesteding. |
| 2 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | <p>I 10</p> <p>Hier staat 2x 'jaar t-1', maar in het COPRO model staat 'jaar t+2'.</p> <p>Graag aanpassen</p> | <p>In het algemeen accountantsprotocol staat:</p> <p>- Financiële productieverantwoording: Vóór 1 maart van het jaar t + 1</p> <p>- Controleverklaring: Vóór 1 april van het jaar t + 1.</p> |
| 3 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | <p>I 10</p> <p>IZA accountantsprotocol bestaat niet meer, dit is het COPRO</p> <p>https://i-sociaaldomein.nl/file/download/5eab7c1e-81a5-48e0-9667-bbc76bf3cb64/isdprotocolwmojw2024-def-dd-8-11-24-copro-24026.pdf</p> | <p>Wij zullen verwijzen naar het ALGEMEEN ACCOUNTANTSPROTOCOL FINANCIËLE PRODUCTIEVERANTWOORDING WMO EN JEUGDWET 2024.</p> |
| 4 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | <p>I 07</p> <p>"Ontslag medewerker wegens disfunctioneren Opdrachtnemer die hulp op grond van de Jeugdwet biedt doet binnen drie (3) werkdagen melding bij de IGJ bij ontslag van een medewerker wegens disfunctioneren."</p> <p>Dit geldt o.i. uitsluitend als het disfunctioneren beroepsmatige activiteiten betreft. Zaken die het functioneren betreffen maar niet de beroepsmatige kant van de werkzaamheden betreft lijken ons hierbij uitgezonderd te moeten zijn.</p> <p>Bent u het hiermee eens?</p> <p>Op grond van welke wettelijke verplichting is dit gebaseerd?</p> <p>Is dit conform de wensen van de IGJ?</p> <p>Mag dit in het kader van AVG?</p> | <p>Wij zijn het er niet mee eens. Wij vinden het de verantwoordelijkheid van de aanbieder om ons op de hoogte te stellen van alle feiten en omstandigheden, die ook betrekking kunnen hebben (gehad) op de overige cliënten.</p> <p>Het gaat hier conform de Wet Kwaliteit, Klachten en geschillen zorg (WKGZ) om het disfunctioneren van een zorgverlener. Wij verwijzen u dan ook naar de WKGZ en naar de Vragenlijst 'verplichte melding Wkgz' waarop gezien kan worden welke informatie er verstrekt moet worden en dus wat er gemeld moet worden bij de IGJ.</p> <p>Ja, het mag in het kader van de AVG, want wij hoeven geen persoonsgegevens van de zorgverlener te ontvangen. Het gaat om het type calamiteit, waar de persoon zich schuldig aan heeft gemaakt, welke maatregelen er zijn genomen en/of andere cliënten hier hinder van ondervinden.</p> |
| 5 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | <p>I 06</p> <p>"Een overzicht van de klachten en de afhandeling van de klachten wordt door opdrachtnemer uiterlijk één (1) week voorafgaand aan het contractgesprek aangeleverd bij de contractmanager."</p> <p>Klachtafhandeling kennen over het algemeen een vrij lange doorlooptijd. Het lijkt ons niet zinvol dit onderdeel elk kwartaal te willen bespreken. Jaarlijks wordt een klachtenrapportage vereist in de maatschappelijke verantwoordingsomgeving van VWS. Het lijkt ons vooral zinvol die rapportage met elkaar eens per jaar op de agenda te plaatsen.</p> <p>Kunt u zich daarin vinden?</p> | Dank voor de suggestie wij passen het aan |

| | | | | |
|----|----------------------------------|-----|--|---|
| 6 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | <p>106</p> <p>"De periode tussen het toewijzen van zorg (301 bericht) en de start van de zorg (305bericht) geldt voor Opdrachtgever als wachtlijst. Het juist gebruiken van het berichtenverkeer is daarom essentieel."</p> <p>Dit is een onjuiste en onwerkelijke aanname.</p> <p>De 301 bevat de aanmaakdatum maar ook de startdatum van de toewijzing. Deze kan en zal verschillen. Vandaag kan de consulent een toewijzing (301) laten sturen met de startdatum over 4 weken.</p> <p>Als dan de 305 (startbericht) precies met die startdatum wordt gestuurd, is de tijd dat deze cliënt op de wachtlijst heeft gestaan 0 (nul) dagen.</p> <p>Als echter de verwijzdatum (vandaag) wordt vergeleken met de startdatum, dan is wachtlijstplaatsing er een van 4 weken.</p> <p>In onze opvatting is de eerste juist (0 (NUL) dagen op de wachtlijst.</p> <p>Klopt dit en wordt dit ook door u als zodanig in 2026 bepaalt?</p> | De aanbestedende dienst hecht veel waarde aan het op een goede manier meten van de wachtlijsten en zullen hetgeen hier gesteld staat daarin meenemen. We nemen dit mee in de implementatie. |
| 7 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | <p>97</p> <p>Wij missen hier de collega's van de gemeenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - toegang/wijkteams/consulenten - beleidsambtenaren <p>Graag deze toevoegen omdat deze net zo goed onderdeel van het SD zijn en onmisbaar voor de goede samenwerking en participatie!</p> | Wij vinden dit een goede aanvulling en verwerken de suggestie in het PvE. |
| 8 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | <p>87</p> <p>Is dit strijdig met art 3.3.2 uit de concept raamovereenkomst?</p> | Nee, deze artikelen zijn niet strijdig. De Aanbieder mag aan cliënten van de Opdrachtgever diensten leveren op basis van een persoonsgebonden budget, zolang dit maar geen diensten zijn die ook met deze overeenkomst worden ingekocht en de Aanbieder zich voor de marketing houdt aan de gedragsregels voor marketing, zoals neergelegd in art. 3.3.1 van de concept raamovereenkomst. |
| 9 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | <p>65 en verder</p> <p>Deze eisen zijn identiek aan de productbeschrijving.</p> <p>Deze kunnen dan ook vervallen. Eens?</p> | Het klopt dat de beschrijving hetzelfde is. Het PvE en de productbeschrijving hebben ieder een ander doel. De productbeschrijving wordt gebruikt voor de toegang om het product te bepalen. Daarom moet de beschrijving in beide stukken terugkomen. |
| 10 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | <p>64</p> <p>Wederom: ook hier slechts een toezending van eindverslag aan toegang.</p> <p>Vanuit het scheppen van leermogelijkheden en ervaringsdelen opteren wij voor een 3-hoekgesprek waarin de afsluiting plaats heeft.</p> <p>Kan dit worden opgenomen?</p> | In de samenwerking is een afsluitend gesprek altijd een mogelijkheid. Dit is echter geen eis of verplichting en wordt bepaald afhankelijk van de situatie. |
| 11 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | <p>63</p> <p>Ook hier missen we de veiligheid van anderen dan de cliënt en de hulpverlener. Graag deze omschrijving uitbreiden dat ook de veiligheidsrisico's voor de omgeving (andere cliënten, andere hulpverleners, omwonenden) een reden kunnen zijn om met elkaar te spreken over wat te doen.</p> <p>Vaker is het gevaar voor in- en omwonenden een belangrijke factor om andere besluiten te nemen.</p> <p>Kunt u deze aanpassing doorvoeren s.v.p.?</p> | Wij vinden dit een goede aanvulling en verwerken de suggestie in het PvE. |
| 12 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | <p>62</p> <p>"Wanneer de Cliënt is overleden." zal aanbieder nog de nodige werkzaamheden moeten verrichten die NIET zijn verdisconteerd in de tariefstelling.</p> <p>Wij verzoeken u dan ook voor deze werkzaamheden ruimte te bieden om fatsoenlijke en adequate dossierafroning mogelijk te maken.</p> <p>Het intrekken van een toewijzing per overlijdensdatum past daar niet bij.</p> <p>Wij verzoeken u dan ook om enige dagen 'zonder daadwerkelijke levering áán de cliënt' te kunne declareren ter dekking van deze kosten.</p> <p>Wij hopen dat we niet in deze situatie komen, maar het is fijn als hierover vooraf wel duidelijkheid is.</p> <p>Geen vergoeding voor deze periode, betekent voor een aanbieder dan ook letterlijk dossier sluiten en per direct géén enkele activiteit meer. Ook geen evalueaties of andere verzoeken vanuit verwijzers of toegang zullen dan mogelijk zijn.</p> <p>Kunnen we hierover een principe-afpraak maken met elkaar?</p> | De einddatum van de indicatie is een week na de overlijdensdatum. |

| | | | | |
|----|----------------------------------|-----|--|--|
| 13 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 61 "Er vindt terugkoppeling plaats naar de consulenten van de Toegang indien de voortgang onvoldoende aansluit bij de te behalen (deel) resultaten" Ook hier géén actieve rol voor de consulent voor regie: alléén bij 'onvoldoende aansluiten' wordt er gevraagd contact te leggen. Nogmaals (8e keer?) de rol van regisseur vanuit toegang/consulent is cruciaal en randvoorwaardelijk om verandering in het SD te bereiken. Het lijkt er telkens op dat u deze rol NIET wenst te beleggen bij deze groep, klopt dat? Als dat zo is, is het niet aannemelijk dat doelen gehaald gaan worden rondom in/door/uitstroming en de nagestreefde afschaling... | De toegang voert regie op het proces. Reguliere evaluaties en indicatiegesprekken vinden plaats. Daar wordt de voortgang besproken en afspraken gemaakt over de te behalen resultaten. We verwachten van de aanbieder dat, wanneer het niet loopt zoals verwacht, dat de aanbieder hierover contact legt met de consulent. |
| 14 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 59 staat al vermeld in 49 laten vervallen | Ze zijn niet identiek : eis 59 stelt dat 'het moet worden vastgesteld', terwijl eis 49 beschrijft dat het hulpverleningsplan 'moet voldoen' aan de opsomming. Kan worden samengevoegd, maar het hoeft niet. |
| 15 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 57 is gelijk aan 49 laten vervallen | Eis 57 en 49 zijn niet identiek. Om die reden gaan wij niet akkoord met uw voorstel. |
| 16 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 55 Akkoord onder de voorwaarde dat een tijdig ingediend en onderbouwd verlengingsverzoek ook tijdig van een antwoord door de toegang/consulent wordt voorzien opdat een passend antwoord op met name een afwijzing kan worden georganiseerd in het belang van cliënt. Is dat de juiste lezing die hier bij behoort? Zoniet dan graag wel de juiste in uw antwoorde opnemen. | Klopt, dit is de juiste lezing. |
| 17 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 55 Mits lezen wij hier als tenzij. Correct? | Klopt, mits vervangen door tenzij. |
| 18 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 52 Dit is zodanig geformuleerd dat de volledige verantwoordelijkheid bij de aanbieder ligt. De toegang heeft enkele aspecten van wat hier staat tot haar verantwoordelijkheid te rekenen en in samenspraak (3-hoek!) moeten er keuzes worden gemaakt. Deze formulering lijkt de toegang volledig buiten beeld te willen houden. Gezien het feit dat indirecte tijd slechts matig is beschreven en verdisconteerd in vele tarieven, is dit een ongelijke verdeling van taken en verantwoordelijkheden. Anders geformuleerd: aanbieders wordt gevraagd het werk te doen dat grotendeels de toegang/wijkteams/consulenten toebehoort en krijgen daar bovendien ook niet reëel voor betaald. Dit maakt of aanpassing van de eisen waarin de taakverdeling tussen aanbieder en toegang/wijkteam/consulenten noodzakelijk óf een aanpassing van de tarieven waarin dit nauwelijks op deze wijze is verdisconteerd óf een aanpassing naar een client-gebonden-tijd model van bekostiging. Wij lezen graag uw reactie op bovenstaande | De toegang van de gemeente is procesregisseur. En de aanbieder voert casusregie. Als opdrachtnemer bent u verantwoordelijk voor de dienstverlening en samenwerking op operationeel niveau in de keten rondom de client. |
| 19 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 50 Waarop zijn de termijnen van 5 en 10 werkdagen gebaseerd? Vaak is een intake al ver voor de daadwerkelijke instroom mogelijk, maar met deze eis schuift deze naar achteren zonder aantoonbare noodzaak. Wat is de reden voor deze termijnen en wat wordt hiermee beoogd? | Ja, er kan sprake zijn van een intake voor de daadwerkelijke instroom. De termijn biedt houvast voor alle betrokken partijen en borgt dat er een eenduidige aanpak is. De termijnen van 5 en 10 werkdagen zijn bedoeld om duidelijkheid, structuur en tijdige actie te waarborgen, waarbij tegelijkertijd flexibiliteit mogelijk is in uitzonderlijke situaties. |

| | | | | |
|----|----------------------------------|-----|---|---|
| 20 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 50 Hoe ontvangt de aanbieder de leveringsopdracht? | Door middel van een 301 bericht. - Zie: eis 106 PvE: "De periode tussen het toewijzen van zorg (301 bericht) en de start van de zorg (305 bericht) geldt voor Opdrachtgever als wachtlijst. Het juist gebruiken van het berichtenverkeer is daarom essentieel." |
| 21 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 49 Waarom stelt opdrachtgever geen eisen aan de afstemming met de toegang of verwijzer met betrekking tot de vertaling van het Ondersteuningsplan naar het Hulpverleningsplan? Wil de toegang geen regierol in deze? Tijdige en periodieke afstemming TIJDENS trajecten zijn noodzakelijk om in/door/uitstroom te kunnen beïnvloeden; we missen ook hier de lessen en oproepen uit de onderzoeken landelijk maar ook regionaal vanuit de Brede Monitoring waarin de samenhang in het 3-hoeksgesprek de basis vormt voor de te bereiken resultaten. Hoe ziet u dat? | De toegang voert regie op het proces. Van de resultaten die gesteld zijn in het ondersteuningsplan, verwachten we dat dit vertaald wordt in het hulpverleningsplan. Het 3hoek gesprek vindt plaats tijdens de evaluatiemomenten en herindicaties. |
| 22 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 49 "De Opdrachtnemer maakt met Cliënten duidelijke werkafspraken over de levering van de hulp, vastgelegd in een Hulpverleningsplan. Basis voor dit Hulpverleningsplan is het Ondersteuningsplan dat door de Opdrachtgever (toegang) wordt opgesteld of de verwijzing van een derde." Hoe ontvangt de aanbieder het ondersteuningsplan dat door de toegang is opgesteld? | De client ontvangt het ondersteuningsplan. Met toestemming van de client kan dit ondersteuningsplan naar de opdrachtnemer gestuurd worden. De gestelde resultaten worden meegestuurd in de 301 berichten. |
| 23 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 47 "afspraken 'Uitstroom beschermd wonen'. Deze afspraken zijn gemaakt tussen woningcorporaties, gemeenten en zorgaanbieders." Waar vinden wij deze afspraken? | Deze informatie wordt gedeeld op TenderNed. |
| 24 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 45 Wij betwijfelen of ELKE verandering in de situatie van de cliënt met mogelijke gevolgen voor de mate van inzet voor de cliënt gemeld moet worden bij de opdrachtgever (= de consulent?). Immers, uitgangspunt is GEMIDDELD 1,5 uur ind.begeleiding per week. Als dat de ene week 6 uur is en de 3 weken daarop 0, is dat dan meldingswaardig? Hoe moet bepaald worden wat gemeld moet worden en wat niet? Een frequente terugkoppeling naar de consulent in een 3-hoekgesprek (client, consulent, aanbieder) lijkt ons veel effectiever én efficiënter omdat de consulent zo ook de regierol invulling kan geven zoals ook de HAJ en VNG verwachten van de toegang/consulenten. | Wij wijzigen deze tekst. Het 3-hoek gesprek vindt plaats tijdens de evaluatiemomenten. |
| 25 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 40 "... in samenspraak wordt de best passende opdrachtnemer gekozen." Is dit het 3-hoeksgesprek (cliënt, consulent, aanbieder) ? Zonee: welke actoren nemen dit besluit? En: op grond waarvan wordt dit besluit genomen? En: waar, door wie en hoe wordt dit besluit onderbouwd gedocumenteerd? En: wordt deze onderbouwing, als de aanbieder hier geen actor is, verstrekt aan de aanbieder? | Nee, dit is niet het 3-hoeksgesprek, maar het keukentafel gesprek. De consulent gaat altijd eerst in gesprek met de cliënt. De voorkeur van de cliënt in combinatie met het advies van de consulent vormen de basis voor de best passende opdrachtnemer. Met de betreffende opdrachtnemer wordt altijd eerst contact gezocht. Indien de cliënt geen voorkeur heeft, wordt de keuze van de opdrachtnemer gemaakt op basis van de rangorde van de inschrijvingen, voor zover deze passen binnen de afgegeven beschikking. Dit besluit wordt gedocumenteerd in het cliëntdossier bij de Toegang en vastgelegd in de beschikking voor de cliënt. Indien de Toegang en de cliënt besluiten dat een bepaalde aanbieder of zorgaanbod niet passend is, wordt deze aanbieder niet geïnformeerd, aangezien de aanbieder in dat geval geen partij is in dit besluitvormingsproces. De onderbouwing van deze keuze wordt dus niet gedeeld met de aanbieder, tenzij zij daadwerkelijk als geselecteerde opdrachtnemer wordt gekozen. |

| | | | | |
|----|----------------------------------|-----|--|---|
| 26 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 40 plus 41 Wij gaan er van uit dat in de 3-hoek afstemming is over passendheid en beschikbaarheid van een aanbod bij de aanbieder van voorkeur. Als er géén beschikbaarheid is, waarom wordt dan bij eis 41 gesteld dat de aanbieder een andere plek moet zien te vinden? Juist hier is een regierol van de consulent benodigd, maar deze wordt niet benoemd. Waarom niet? | We kunnen beamen dat de volgende zin niet klopt: Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk tot dat de Cliënt is overgedragen aan een andere Opdrachtnemer. Deze verwijderen wij uit het PvE. |
| 27 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 41 Acceptatieplicht kan niet de gegunde aantal cliënten op jaarbasis te boven gaan. Hierop is namelijk de capaciteit beschikbaar gesteld. Dit volgt uit de wijze van ranken en toewijzen in de gunningsfase. Wat gebeurt er als het aantal gegunde cliënten in zorg is (of is geweest) en de aanbieder 'vol' zit? Hoe wordt dan deze plicht gezien? Als er | Een aanbieder wiens capaciteit wel al volledig is benut wordt niet meer nadrukkelijk aangeboden, hetgeen onverlet laat dat voor die aanbieder wel kan worden gekozen, bijvoorbeeld als de cliënt daarvoor zelf een voorkeur uit die niet onredelijk is. Niet onredelijk zijn in ieder geval voorkeuren vanwege (1) een bestaande relatie tussen cliënt en aanbieder door een lopende of afgelopen dienstverlening of (2) een bestaande relatie tussen gezinsleden van de cliënt en de aanbieder. Conform paragraaf 1.4.4 van het Beschrijvend Document zal op basis van de rangorde van alle inschrijvingen en de voorkeursvolgorde van de aanbieders de capaciteit worden ingevuld. De aanbieder die het hoogste in de rangorde staat krijgt als eerste capaciteit gegund, totdat zijn perceelscapaciteit voor het betreffende perceel is bereikt (zie in dit kader paragraaf 1.4.4. van het Beschrijvend Document). |
| 28 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 40 laten vervallen: hierin staat geen eis betreffende de levering door aanbieder | In het programma van eisen staat waar je allemaal aan moet voldoen om in aanmerking te komen voor de opdracht. Inschrijven betekent acceptatie van het programma van eisen. Eis 40 blijft daarom gehandhaafd. |
| 29 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | Diverse In alle stukken worden benamingen voor het hulpverleningsplan/ondersteuningsplan/perspectiefplan/toekomstplan door elkaar gebruikt. In de basis is de inhoud en de bedoeling overal hetzelfde. Kunnen we hiervoor één term kiezen? Gezien de doelgroep en doelstelling zouden wij kiezen voor 'een toekomstplan'. | Er is wel een verschil tussen een aantal van deze benamingen. Een ondersteuningsplan wordt opgesteld door de toegang van de gemeente. Van de opdrachtnemer verwachten wij in de Wmo een hulpverleningsplan en in de Jeugdwet een hulpverleningsplan en/of perspectiefplan. |
| 30 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 35 Hier staat 'groep'. Dit is een individuele woonvoorziening in geclusterde setting; géén groep. Graag aanpassen. | Dit is een algemene term en niet toegesplitst op 1 organisatie. Vandaar de term groep, dit correspondeert met de productbeschrijving. |
| 31 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 34 Hier missen we de eis dat ook veiligheid van de omgeving waarin cliënt woont, in acht genomen moet worden. Deze dienst is gericht op het wonen van cliënten bij elkaar in aparte ruimten. Als de veiligheid van ANDERE cliënten in gevaar is, dan zal aanbieder ook geacht worden tot handelen. Wordt deze tekst aangepast conform bovenstaande of komt er een aanvullende eis? | Dit onderwerp ziet echt toe op de cliënt situatie. Voor wat betreft een veilige woonomgeving hebben wij een aanpassing doorgevoerd, zie antwoord bij vraag 11. |
| 32 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 24 De norm voor verantwoorde werktoedeling zegt iets anders dan wat hier wordt gesteld inzake geregistreerde professionals, namelijk: het inzetten van geregistreerde professionals is de norm tenzij aangetoond kan worden dat de inzet van een niet-geregistreerde professional die werkt onder de verantwoordelijkheid van geregistreerde professional voldoende waarborgen biedt. Het afwijken van deze norm-definitie is niet wenselijk want verwarrend en daarmee voer voor discussie. Niet doen. | Wij volgen de norm verantwoorde werktoedeling . |
| 33 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | Definities "Systeem" De omschrijving en opsomming spreken elkaar tegen. Advies: laat de opsomming weg en laat de 1 e 3 regels staan,. | Wij kiezen ervoor de huidige definitie te behouden. |
| 34 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | Overall: Waarom hebben we het over een perspectiefplan terwijl dit landelijk toekomstplan heet. ZO hebben we er ook over gesproken in de werkgroep SDA18-/18+ | Wij hanteren de term perspectiefplan. |
| 35 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 20 Hier wordt gesteld dat aanbieder de aansluiting bij de sociale basis moet zoeken. In alle onderzoeken wordt aangetoond dat deze regie efficiënter en effectiever door consulenten van de toegang/wijkteams kan worden uitgevoerd. Waarom wordt dit in de Achterhoek afwijkend van deze inzichten geëist van AANBIEDER terwijl de consulent/wijkteam hierin een doorslaggevende factor is? | Aansluiten bij de sociale basis is verschillend t.o.v. regievoeren op het proces. De aanbieder kan en mag altijd advies inwinnen bij de toegang over informatie m.b.t. sociale basis. |

| | | | | |
|----|----------------------------------|--------------------------|--|--|
| 36 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 15 Kunnen we links naar deze documenten ontvangen? | Link jij-kader: file://dc.local/dtc\$/User_Redir/dtcruklu/Downloads/Het+JJ-kader+januari+2021.pdf |
| 37 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 11 Inmiddels is WCAG 2.2 van toepassing en is versie 3 onderweg. Hoe gaat u hiermee om (eigen website) en hoe wordt verwacht dat inschrijvers hiermee om gaan? | Wij verwachten dat aanbieders zich houden aan de wettelijke eisen. |
| 38 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | 8 Hoe worden gegunde partijen geïnformeerd over wijzigingen in lokaal beleid en lokale wet- en regelgeving? | In het kader van goed opdrachtnemerschap dient de opdrachtnemer zich zelf op de hoogte te stellen van relevante wijzigingen in lokaal beleid en wet- en regelgeving. Op overheid.nl worden alle relevante besluiten gepubliceerd. |
| 39 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | Definities "Toegang: Voor Jeugdhulp kan de toegang tevens via een externe verwijzer lopen." Betekent dit dat er zonder tussenkomst van de consulent gestart kan worden met zorg? Dit lijkt ons niet wenselijk in het kader van instroombeperking. Wij pleiten opnieuw voor een toegangsroutering ALTIJD via de consulent. Welke verwijzroute ook van toepassing is. Alleen dán kan er aan de voordeur gestuurd worden. Op voornoemde wijze NIET. | Wij streven er ook naar dat dat in afstemming met de gemeentelijke toegang gebeurt maar een externe verwijzer is zelf bevoegd om de benodigde jeugdhulp in te zetten. |
| 40 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | Definities Hier wordt 'sociale basis' beschreven als: (voorheen: voorliggend veld, inclusief algemene voorzieningen). In het beschrijvend document staat iets anders. Wat is de juiste typoering? | Wij hanteren de term Sociale basis. Waar voorliggend veld wordt gebruikt, mag u sociale basis lezen. |
| 41 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | Definities Wat is het verschil tussen een leveringsopdracht en een maatwerkvoorziening? | Een maatwerkvoorziening is een individuele voorziening die wordt toegekend door de gemeente aan de inwoner. Een leveringsopdracht is de opdracht die de gemeente verstrekt aan de gecontracteerde aanbieder t.o.v. de uitvoering van zorg. |
| 42 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | Definities Deze zijn niet identiek aan die in de andere documenten. Graag uniforme definities maken die in ALLE documenten worden toegepast. | Bedankt voor de feedback, wij nemen dit mee. |
| 43 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | 1.2 De hiërarchie van documenten alhier is ANDERS dan die in de CS (versie 1.3) Houd svp de CS aan. | De hiërarchische volgorde van documenten zoals opgenomen in art. 1.2 van de concept raamovereenkomst is en blijft van toepassing. |
| 44 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | diverse plekken (teveel om te noemen) wordt alleen gesp[roken over WMO en niet Jeugdigen die onder de Jw vallen. Daarmee is de ovk incompleet. Volledige rescreening en aanpassing conform de contractstandaarden (letterlijke teksten svp overnemen!) is noodzakelijk | Waar staat Wmo mag u lezen Wmo en toepasselijke Jeugd. Wij voegen de concept overeenkomst jeugd toe aan deze aanbesteding. |
| 45 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | 3.1.1 Hier ontbreekt jw voor jeugdigen, Deze dient toegevoegd te worden anders kan een Jeugdzorgaanbieder geen gebruik maken van het berichtenverkeer. | Wij zullen deze toevoegen voor jeugdigen. Er komen 2 productcodes. |
| 46 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | 3.1.3 Hier staat mooi verwoord dat de regie op plekken waar meerdere aanbieders actief zijn, door de opdrachtgever wordt verzorgd. Is die lezing juist? Er staat dat deze regierol ook aan een derde kan worden gegeven. Hoe verloopt dat, welke dienst wordt hiervoor ingezet en hoe wordt die gefinancierd? | Dit klopt. Bij een derde kunt u denken aan een externe verwijzer bijvoorbeeld een GI. |

| | | | | |
|----|----------------------------------|--------------------------|--|--|
| 47 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>Deel 3</p> <p>Hier wordt gesproken over maatschappelijke ondersteuning. Zorg aan jongeren onder de 18 jaar valt hier onder de Jeugdwet en is géén maatschappelijke ondersteuning.</p> <p>Graag dit onderscheid opnemen.</p> | De maatschappelijke ondersteuning die hier wordt bedoeld is leeftijdsonafhankelijk. |
| 48 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>KPI</p> <p>Betreft: uitnutting indicaties.</p> <p>Dit stamt uit 2014 toen gemeenten geen idee hadden van hoe invloed uit te oefenen op wat er in het SD zou gaan gebeuren. In 2024 weten we inmiddels dat dit géén zinvolle waarden oplevert.</p> <p>Een toewijzing in dit perceel is gebaseerd op een gemiddelde periode van 2 jaar, met 100% gebruik: elk etmaal wordt benut van start tot finish. Als de uitstroom na 1,5 jaar is, dan is de uitnutting (mits een toewijzing van 2 jaar is afgegeven) $547/730 = 75\%$; deze wordt niet gecheckt. 2 jaar volledig geleverd = 100%; deze is 'verdacht'</p> <p>De wijze waarop naar over/onderlevering wordt gekeken getuigt matig van vertrouwen in de werkwijze van aanbieders. Dat vinden wij spijtig.</p> <p>Maar bovenal helpt deze exercitie niet om beter inzicht te krijgen en instroom, doorstroom en uitstroom te beïnvloeden. Bovendien past deze formulering niet bij participatie zoals wordt voorgestaan.</p> | De uitnutting van de indicaties is een algemene KPI en de gemeenten vinden sturing hierop noodzakelijk. |
| 49 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>KPI</p> <p>"Aanbieder houdt overschrijding bij en levert hierover rapportage aan voor elk CM gesprek met contractmanager."</p> <p>Dit kan de gemeente zelf uit het berichtenverkeer halen en aan de contractmanager verstrekken. Dit zijn vermijdbare administratieve lasten, dus niet acceptabel.</p> <p>Graag aanpassen naar:</p> <p>"SDA verzamelt uit het berichtenverkeer de wachttijden en bespreekt deze periodiek in het CM gesprek."</p> | Dit is geen administratieve last, omdat de Aanbieder dit ook uit het berichtenverkeer kan halen. De KPI wordt niet aangepast. |
| 50 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>KPI</p> <p>"Bij verlengingsaanvraag: procesregie inzetten, doelen evalueren met cliënt, aanbieder en regisseur"</p> <p>Dit is te láát in het proces. Procesregie NA afloop is te láát. Procesregie ist TIJDENS de uitvoering nodig en dient uitgevoerd te worden door de toegang/consulenten.</p> <p>Dit is een koe in de kont kijken en gaat niet helpen in de transformatie. Hier dient de toegang/consulenten de opdracht te krijgen tijdig met aanbieder en inwoner in de 3-hoek te regisseren. Sámen. Onder sturing/regie van de consulent. Zie de publicaties hierover van de VNG in het kader van de HAJ.</p> <p>"gemiddelde overschrijding"</p> <p>Dit bestaat niet. Er is een overschrijding mogelijk ten opzichte van de gemiddelde waarde. Graag aanpassen.</p> | De invulling van procesregie is onderdeel van de implementatiefase. Naast dat dit bij de verlenging van de indicatie gericht wordt ingezet voor deze KPI. We nemen de door u voorgestelde aanpassing (gemiddelde waarde) over. |
| 51 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>Bij Deel 2 wordt gesproken van "opgenomen minimum aantal cliënten".</p> <p>Echter, in het beschrijvend document wordt gesproken over het gunnen van het een aantal cliënten maar dat daar géén rechten aan kunnen worden ontleend.</p> <p>Nu ontstaat door deze opzeggingsmogelijkheid bij 'niet voldoende inzet pleegt op basis van het voor deze Raamovereenkomst opgenomen minimum aantal cliënten' de rare situatie dat er wel gegund is (zeg 6) maar dat er maar 3 cliënten zijn toegewezen, de regio het contract kan opzeggen.</p> <p>Is dat volgens u een faire redenering?</p> <p>Zou u als zorgaanbieder dit risico willen lopen?</p> | Deze bepaling is voor ons van belang om administratieve redenen en blijft gehandhaafd. |

| | | | | |
|----|----------------------------------|--------------------------|--|--|
| 52 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>Waarom wijkt de regio af van het integraal gebruik van de contractstandaarden (CS)?</p> <p>Sommige artikelen zijn wel overgenomen, sommige zijn herschreven, maar véél is niet overgenomen.</p> <p>In het kader van uniformering van de overeenkomsten in het SD is het niet wenselijk andere contracten dan die vanuit de CS toe te passen.</p> <p>Graag ontvangen we een versie die overeenkomstig de CS is.</p> | <p>We maken gebruik van de landelijke standaarden en streven zoveel als mogelijk naar uniformering maar wijken waar dat mag en voor ons noodzakelijk is af.</p> |
| 53 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>1.7.2</p> <p>Deze passage wordt volledig niet begrepen.</p> <p>Wat wordt hier bedoeld?</p> <p>De laatste zin lijkt duidelijk, maar waarvoor moet schriftelijke goedkeuring worden gevraagd bij opdrachtgever.</p> <p>In de contractstandaarden staat een andere formulering (uitgebreider, artikel D) die helder is. Waarom is deze niet overgenomen?</p> | <p>Waar in dit artikel wordt gesproken over Opdrachtnemer mag jeugdhulpaanbieder worden gelezen.</p> |
| 54 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>Zijn de artikelen tussen 1.3.4 en 1.7 weg?</p> | <p>Deze zijn niet van toepassing en daarom weggelaten maar we snappen dat de nummering zo verwarrend is en en gaan kijken naar een betere oplossing.</p> |
| 55 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>3 Definities</p> <p>We missen de definitie van opdrachtnemer. Opdrachtgever staat er wel.</p> <p>Daarnaast wordt soms Aanbieder gebruikt en soms opdrachtnemer.</p> <p>Wanneer zijn beide hetzelfde en wanneer niet?</p> <p>Bij artikelen 1.7.1 en 2 is dit verwarrend.</p> <p>Graag specificeren of verduidelijken.</p> | <p>In de definities van het Beschrijvend Document is "opdrachtnemer" als volgt gedefinieerd: "De Inschrijver met wie Opdrachtgever de Raamovereenkomst zal aangaan."</p> |
| 56 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>1.7</p> <p>Hier wordt gesteld dat gemeld moet worden bij SDA als er geen tijdige warme overdracht plaatsvindt.</p> <p>Dit vraagt echter een blik in de toekomst die niet mogelijk is:</p> <p>Wanneer weet aanbieder dat er een traject kan gaan starten? Als er afstemming, een verwijzing, 3-hoeksgesprek, consultatie, toewijzing is.</p> <p>Wanneer is dat?</p> <p>Vaak niet ver voordat de levering start.</p> <p>Als dán geconstateerd wordt dat er geen of matige warme overdracht plaatsvindt, hoe dan te handelen als jongere de leeftijd van 18-1.5=16.5 reeds is gepasseerd?</p> <p>We zijn dan 'te laat' om op tijd (tijdig) betrokken te zijn.</p> <p>Hoe ziet u dit in de praktijk voor u?</p> <p>Vraag: betekent dit dat dit gemeld moet worden als wij een</p> | <p>Uw vraag is onvolledig, er lijkt een stuk tekst te zijn weggefallen. Graag uw vraag opnieuw stellen in de 2e Nota van Inlichtingen.</p> |
| 57 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>Onder kopje 1.6 staan letters maar deze zijn niet leesbaar.</p> <p>Wat staat daar?</p> | <p>Aangezien het Beschrijvend Document conform artikel 1.2 integraal onderdeel uitmaakt van de Raamovereenkomst, kan bij deze definitie worden aangesloten.</p> |

| | | | | |
|----|----------------------------------|--------------------------|---|--|
| 58 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>Deel I, 1.3.2</p> <p>Als één gemeente niet wil verlengen, treedt deze gemeente dan uit de raamovereenkomst? Dat lijkt ons niet wenselijk en niet mogelijk: het is een regionale overeenkomst die gesloten wordt, niet 8x een gemeentelijke.</p> <p>Wij lezen de procedure als volgt: elke gemeente kan zelf bepalen om te verlengen, de penvoerder formuleert een advies, de 8 gemeenten bepalen hun standpunt, maar de overeenkomst is een collectieve overeenkomst tussen de inschrijver en de 8 gemeenten gezamenlijk.</p> <p>Is dit de juiste lezing?</p> <p>Zowel juridisch als qua uitvoering is het tussentijds uittreden van een of meerdere gemeenten (op een of meerdere diensten!) niet acceptabel.</p> | In paragraaf 1.6 van het Beschrijvend Document wordt aangegeven dat de Raamovereenkomst drie (3) keer eenzijdig kan worden verlengd met twee (2) jaar door Sociaal Domein Achterhoek. Het is daarbij correct dat elke gemeente afzonderlijk kan bepalen of zij al dan niet wenst te verlengen. |
| 59 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>Deel I, 1.2</p> <p>Hier wordt verwezen naar een offerteaanvraag.</p> <p>Inschrijver wordt echter niet verzocht om een offerte in te dienen maar om documenten aan te leveren waaruit geschiktheid, bekwaamheid en het niet van toepassing zijn van uitsluitingsgronden moet blijken. Dit gecombineerd met 2x PVA en enkele documenten is de INSCHRIJVING. Dit is géén OFFERTE.</p> <p>Graag zien we punt 4 gewijzigd in</p> <p>"De INSCHRIJVING inclusief alle bij de INSCHRIJVING behorende bijlagen"</p> | Hiermee wordt het plan van aanpak bedoeld en dat is een onderdeel van maar niet de volledige inschrijving. |
| 60 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>3. Definities</p> <p>Hoe gaat er worden toegewezen per 1-1-2026:</p> <ul style="list-style-type: none"> - specifiek - a-specifiek - generiek <p>Alle 3 worden genoemd bij 3. Definities. Het wordt in de praktijk echter onmogelijk als ALLE 3 van deze versies gaan worden toegepast.</p> | Nadere uitwerking over de toewijzing volgt in de implementatiefase. |
| 61 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>3. Definities</p> <p>"... waarbij de Opdrachtgever alleen een maximumbudget bepaalt en de Aanbieder productcategorie, productcode en te leveren omvang bepaalt"</p> <p>In een inspanningsgericht gefinancierde inkoop is dit niet mogelijk.</p> <p>Graag een nadere duiding hoe 'generieke toewijzing' gelezen dient te worden in relatie tot inspanningsgericht financieren.</p> <p>Graag een nadere specificering hoe het 'maximum budget' wordt bepaald, toegewezen, en gemonitord.</p> | Dit zijn algemene beschrijvingen van de begrippen en conform de landelijke richtlijnen zoals contractstandaarden. Nadere uitwerking over onder andere de toewijzing wordt in de implementatiefase uitgewerkt. |
| 62 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>3 Definities</p> <p>"Aspecifieke toewijzing"</p> <p>Vraag 1: Betekent dit dat de gemeenten (allemaal!) kiezen voor a-specifiek toewijzen en specifiek declareren?</p> <p>Vraag 2: Als neen, wat betekent dit dan wel?</p> <p>Vraag 3: Gaat dit voor ALLE diensten gelden?</p> | Zie antwoord vraag 60 |
| 63 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Opbouw tarief | <p>De inzet van de GW-er is toegevoegd voor 2x2,5%.</p> <p>Op het totaal betekent dit hoeveel uur?</p> <p>Dat is niet te herleiden uit de tariefnotitie.</p> | Dat antwoord is niet te geven omdat deze 5% betrekking heeft op de functiemix, niet op de inzet. |

| | | | | |
|----|----------------------------------|--------------------------|---|--|
| 64 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Opbouw tarief | <p>De GW-er is voor 2x2,5% opgenomen in de functiemix maar komt niet terug in de opbouw van de productiviteit. Daarnaast is het tarief vóór het opnemen van de GW-er niet gedeeld met het veld.</p> <p>Graag ontvangen we dan ook een nadere duiding hoe deze meerkosten van de GW-er zijn verwerkt ten opzichte van de 1e berekening waarvan de uitkomst dus niet gedeeld is (ND241512 Uitwerking Wonen Zelfstandigheid (SDA 2026 #6) bevatte een "volgt in de definitieve rapportage"-sticker over de tarieftabel).</p> | <p>Naar aanleiding van de consultatiefase is besloten 5% in de functiemix op te nemen op het WO niveau (een gedragswetenschapper, 2,5% FWG60 en 2,5% FWG65). Voor de consultatie zijn geen tarieven gedeeld; die zijn pas na de consultatie berekend op basis van de aangepaste parameterwaarden. De toevoeging van deze 5% leidt tot een hoger rekensalaris voor de woonbegeleiding dan zonder die toevoeging. De productiviteit is gebaseerd op de inzet tbv de woonbegeleiding en is niet uitgesplitst naar de afzonderlijke salarisschalen. De productiviteit van de GW-er is daarmee gemiddelde gelijk aan die van de andere begeleiders.</p> |
| 65 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving | <p>Voor 18+ lijkt er niet gestapeld te mogen worden. Zoals ook in de consultatie meermaals aangegeven is het op deze wijze niet te organiseren. Een lopende behandeling bij een behandelaar (J&O of GGZ) kan niet doorgaan als de jongere 18 wordt.</p> <p>Dit is in strijd met het door u zelf gevraagde continuïteit van dienst en zorgverlening.</p> <p>Dit is in strijd met zorgvuldig zorgen voor inwoners.</p> <p>Dit is in strijd met het centraal stellen van de inwoner (het systeem staat hier centraal niet de inwoner).</p> <p>Met 18 ben je regelmatig "niet afgebakken" in je adolescentieproces in combinatie met de issues waar je mee hebt te dealen. Ondanks het streven naar een doorlopende lijn te faciliteren, blokkeert deze passage de uitvoering ervan.</p> <p>Ergo, vraag 1: wordt het mogelijk gemaakt om in voorkomende gevallen, na afstemming in de 3-hoek, ook ná de 18 met name LOPENDE trajecten voort te zetten en in sommige gevallen ZELFS nieuwe behandelingen nog te kunnen stapelen?</p> <p>Het doelmatig besteden van geld komt hiermee in de knel: een niet afgerond behandelingstraject levert geen doelmatige besteding op, maar eerder 'weggegooid' geld als een afronding niet mogelijk mag zijn onder deze condities.</p> <p>Vraag 2: onder welke condities is stapeling ná de 18 mogelijk en toegestaan?</p> | <p>Voordat de cliënt 18 jaar wordt dient er tijdig een evaluatiegesprek in de 3hoek plaats te vinden. Om het perspectief na het 18e levensjaar te bespreken. Waarbij wordt onderzocht wat het meest passend is in de individuele situatie van de client. Met stapelen wordt in de productbeschrijving bedoeld dat er geen woon- of begeleidingsproducten naar deze indicatie geïndiceerd kunnen worden.</p> |
| 66 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>4.1.3</p> <p>Hier wordt alleen Winterswijk genoemd.</p> <p>Dit moet zijn de hele regio?</p> | <p>Dit moet inderdaad gemeenten zijn en niet alleen Winterswijk</p> |
| 67 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Concept Raamovereenkomst | <p>1.3.1 en 1.3.2</p> <p>1.6</p> <p>De looptijd die hier staat 4-2-2 wijkt af van het Beschrijvend document. Daarin staat 2-2-2-2</p> | <p>De looptijd zoals vermeld in paragraaf 1.6 van het Beschrijvend Document is leidend. De Raamovereenkomst zal worden aangepast om aan te sluiten bij de looptijd zoals beschreven in het Beschrijvend Document.</p> |
| 68 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>1.6</p> <p>De looptijd die hier staat 2-2-2-2 jaar wijkt af van de R-Ovk. Daarin staat 4-2-2</p> <p>Wat is juist?</p> | <p>De looptijd zoals vermeld in paragraaf 1.6 van het Beschrijvend Document is leidend. De Raamovereenkomst zal worden aangepast om aan te sluiten bij de looptijd zoals beschreven in het Beschrijvend Document.</p> |
| 69 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>Individuele begeleiding kan niet gestapeld worden volgens de 'stapelingsmatrix'.</p> <p>In sommige gevallen is gedurende een beperkte periode een 1-op-1 aanvullende begeleiding nodig gebleken om een plaatsing 'overeind te houden'. Wij lezen deze 'niet mogelijk' dan ook als een 'niet, tenzij': uitsluitend in voorkomende gevallen, na afstemming in de 3-hoek. Alleen dán is een dergelijke aanvullende begeleiding mogelijk.</p> <p>Ter toelichting het volgende. Het (terug) moeten plaatsen naar een groepslocatie vanuit een zelfstandig leren wonen setting is veelal duurder dan het tijdelijk toevoegen van extra 1-op-1 inzet. Als met die inzet een verplaatsing kan worden voorkomen, voorkomen we daarmee ook nog eens een verplaatsingstrauma bij de betreffende jongere.</p> <p>Vraag: is een aanvullende begeleiding individueel NOOIT mogelijk of alleen TENZIJ zoals aangegeven en bij HOGE UITZONDERING (Jw is en blijf maatwerk immers....)</p> | <p>In dit soort situaties dient er tijdig afgestemd te worden met de toegang om de individuele situatie en mogelijkheden te bespreken.</p> |

| | | | | |
|----|----------------------------------|---------------------|--|---|
| 70 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving | <p>"Dagbesteding maakt geen onderdeel uit van dit product en kan indien nodig apart geïndiceerd worden. De toegang indiceert de dagbesteding. Dit kan bij een andere aanbieder plaatsvinden dan bij de woonaanbieder."</p> <p>Behandeling wordt hier niet genoemd. Sommige inwoners volgen gelijktijdig behandeling bij J&O aanbieder of GGZ-aanbieders. Wij gaan er van uit dat deze afzonderlijk wordt toegewezen (uiteraard na afstemming in de 3-hoek) indien noodzakelijk.</p> <p>Klopt dit? (staat wel als zodanig genoemd bij de 'stapelingsmatrix')</p> | Ja, dit klopt. |
| 71 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving | <p>"De opdrachtnemer mag de ondersteuning flexibel inzetten"</p> <p>Wij lezen dit als: gedurende de duur van de plaatsing in deze dienst kan de inschrijver die 1,5 uur gemiddeld per week flexibel inzetten. Dit kan betekenen dat in de 1e weken of tijdens oplopende spanningen er meer dan 1,5 uur kan worden ingezet en op lagere spanningsmomenten minder.</p> <p>Vraag 1: Is dat wat u bedoelt met 'flexibel'? Vraag 2: indien 'neen', wat dan wel?</p> | Ja, dit klopt. |
| 72 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving | <p>Er wordt genoemd dat er 24-uurs ondersteuningsbehoefte is bij cliënten in deze dienst. Dat is onjuist. Bij 'eisen aan de inhoud' wordt gesproken van "Er wordt 24/7 bereikbaarheid geboden en de begeleiding dient binnen 45 minuten ter plaatse te kunnen zijn. " Dat is iets anders dan 24-uurs ondersteuningsbehoefte in onze ogen.</p> <p>Graag zien we deze teksten op elkaar afgestemd.</p> | Wij delen uw zienswijze niet. Een 24-uurs ondersteuningsbehoefte verwijst naar de behoefte van de cliënt, niet naar de wijze waarop hieraan wordt voldaan. De vermelding van 24/7 bereikbaarheid en de eis dat begeleiding binnen 45 minuten ter plaatse moet kunnen zijn, is een concrete uitwerking van hoe aan deze ondersteuningsbehoefte gehoor wordt gegeven. Deze aspecten staan los van de aanwezigheid van een 24-uurs ondersteuningsbehoefte bij de cliënt. |
| 73 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving | <p>"Opdrachtnemer bewaakt of er nog sprake is van een 24-uurs ondersteuningsbehoefte. Als de hulpvragen planbaar zijn en 24-uurs nabijheid niet meer nodig is, dan wordt verwacht dat de opdrachtnemer daarop anticipeert middels het tijdig in gang zetten van het uitstroomproces"</p> <p>Wat wordt hier nu concreet verwacht van inschrijver?</p> <p>24-uurs ondersteuning is niet wat de behoefte zal zijn; dat past niet bij deze doelgroep. Ook de mate van planbaarheid van de contacten is redelijk ook. Beschikbaarheid en nabijheid zijn geborgd, maar zo vroeg mogelijk zal naar planbaarheid hiervan worden toegewerkt. Dat zou betekenen dat al binnen heel korte tijd de gemeente verwacht dat het uitstroomproces op deze 2 aspecten (<24-uurs behoefte en planbaar) start terwijl de mate van zelfstandigheid ("alle vaardigheden heeft die bij zelfstandig wonen horen en financieel zelfredzaam kan zijn op een nieuwe woonplek,") dit moet bepalen.</p> <p>Wat is nu bovenliggend: het hebben van de benodigde vaardigheden of de mate van planbaarheid van contactmomenten en de afnemende behoefte aan ondersteuning.</p> <p>Dit is o.i. tegenstrijdig aan elkaar; op zijn minst horen deze 3 met elkaar in samenhang gezien te worden, voorgelegd met cliënt aan de consulent en in de driehoek besloten wat vervolgstappen zouden kunnen zijn.</p> <p>Deze formulering is o.i. té eenzijdig.</p> | De drie aspecten worden in samenhang met elkaar gezien en besproken tijdens de evaluatiegesprekken met de cliënt, toegang en aanbieder. |

| | | | | |
|----|----------------------------------|---------------------|---|--|
| 74 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving | <p>"Op het moment dat de cliënt alle vaardigheden heeft die bij zelfstandig wonen horen en financieel zelfredzaam kan zijn op een nieuwe woonplek, dan stopt de indicatie wonen gericht op zelfstandigheid 17-27."</p> <p>Gezien de beperkte woonmogelijkheden om naar uit te stromen vanuit deze voorziening, de volgende vraag:</p> <p>Vraag 1: Als inwoner zover is als gesteld in deze passage, en er is géén nieuwe woonplek voorhanden, ondanks alle inspanningen van de inwoner, gemeente, consultants en de aanbieder, hoe handelt de gemeente dan?</p> <p>Het kan immers niet zo zijn dat de cliënt zover is om weg te kunnen en zelfstandig verder kan (doelen behaald!), dat er door een woontekort geen uitstroom mogelijk is en de gemeente de toewijzing stopt.</p> <p>Vraag 2: Verwacht de gemeente dat de aanbieder de inwoner om niet laat blijven wonen of verwacht de gemeente dat de aanbieder de inwoner op straat zet in zo'n situatie?</p> | We verwachten dat er gekeken wordt naar oplossingen en inspanningen worden verricht die recht doen aan de situatie van zowel de cliënt als de aanbieder. |
| 75 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving | <p>"Voor de cliënt van 18+ geldt dat zij een eigen bijdrage aan het CAK verschuldigd zijn"</p> <p>Dit is een wijziging in de huidige setting als een jeugdige ook ná de 18 onder Jw deze dienst geleverd krijgt.</p> <p>Welke inzet kan inschrijver verwachten van de gemeenten bij het verkrijgen van een uitkering van waaruit een niet-werkende, schoolgaande jongere deze bijdrage kan betalen?</p> | Dit product wordt na het 18e levensjaar omgezet naar een Wmo indicatie. Als het realiseren van een inkomen een hulpvraag van de cliënt is, verwachten wij van de aanbieder dat deze de cliënt hierbij ondersteunt. Hierin is geen actieve rol van de gemeentelijke toegang belegd. |
| 76 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving | <p>"Het verkrijgen van inzicht in en leren omgaan met de eigen psychische en/of psychosociale problematiek. "</p> <p>In deze doelgroep is in het algemeen in de voorliggende periode en tijdens de inzet van deze dienst al in beeld gebracht wat de eigen psychische en andere probematieken inhouden. Aanvullende behandeling e.d. zal dan buiten deze dienst moeten worden besproken, aangevraagd, toegewezen en ingezet moeten kunnen worden.</p> <p>Vraag 1: deelt u deze zienswijze?</p> <p>Vraag 2: is gelijktijdige inzet van bijvoorbeeld behandeling (J&O) of GGZ-expertise door een collega aanbieder mogelijk?</p> | Vraag 1: Ja. Vraag 2: Ja. |
| 77 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving | <p>In de consultatie was nog sprake van 2 producten in elkaars verlengde waarbij jeugd aansloot op WMO. Met 2 codes, maar één tarief.</p> <p>Vraag 1: is dit nog steeds het uitgangspunt?</p> <p>Vraag 2: of is dit één product geworden (dit dus)?</p> | Vraag 1: Nee. Vraag 2: Ja. Tot en met 17 jaar valt dit onder de jeugdwet en vanaf 18 jaar onder Wmo. |

| | | | | |
|----|----------------------------------|-----------------------|--|--|
| 78 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>4.4</p> <p>"; de Inschrijving is compleet en biedt veel toegevoegde waarde op de beoordelingscriteria"</p> <p>De beoordeling van de kwaliteitscriteria betreft o.i. de PvA's, welke ONDERDEEL uitmaken van de INSCHRIJVING. De beoordeling van de criteria beslaat dus de PvA's, NIET de INSCHRIJVING.</p> <p>Als een INSCHRIJVING niet compleet is, wordt deze volgens 2.9 sub b ("De inschrijving dient volledig te zijn") "uitgesloten van de verdere beoordelingsprocedure". Deze zal derhalve nimmer de individuele beoordelaars noch de commissie bereiken.</p> <p>De tekst suggereert iets anders.</p> <p>Graag zien we de formulering alhier overeenkomstig de eerdere passages in het Beschrijvend document.</p> | <p>De ingediende Inschrijvingen worden, conform paragraaf 2.13 van het Beschrijvend Document in vier stappen beoordeeld:</p> <p>Stap 1: Controle op volledigheid en geldigheid. Getoets wordt of de inschrijving compleet is De inschrijving moet onder andere de documenten zoals vermeld in het tabel bij paragraaf 2.11 van het Beschrijvend Document bevatten.</p> <p>Stap 2: Beoordelen Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen. Om beoordeeld te worden conform het gestelde Gunningscriterium (hoofdstuk 5 van het Beschrijvend Document) en om daarmee in aanmerking te komen voor het sluiten van de Raamovereenkomst dient de Inschrijver allereerst niet te verkeren in de gestelde Uitsluitingsgronden én te voldoen aan de gestelde Geschiktheidseisen. Het niet voldoen aan een of meerdere eisen betekent dat de betreffende Inschrijver niet in aanmerking komt voor het sluiten van de Raamovereenkomst. De Inschrijving zal dan terzijde worden gelegd en niet verder worden beoordeeld. Zie in dit kader hoofdstuk 3 van het Beschrijvend Document.</p> <p>Stap 3: Beoordelen voldoen aan het Programma van Eisen. De eisen die Sociaal Domein Achterhoek stelt aan de gevraagde dienstverlening staan in bijlage 5. Aan deze eisen moet bij uitvoering van de Raamovereenkomst worden voldaan, tenzij uit de eis volgt dat bij Inschrijving aan de eis moet worden voldaan. Het niet voldoen aan een of meerdere eisen betekent uitsluiting van verdere beoordeling. Zie in dit kader hoofdstuk 4 van het Beschrijvend Document.</p> <p>Stap 4: Beoordeling op het gunningscriterium. Er zal worden gegund aan de voor Sociaal Domein Achterhoek Economisch Meest Voordelige Inschrijving, aan de hand van de hoogste kwaliteitsscore. GI Kwaliteit is onderverdeeld in twee sub-subgunningscriteria (zie paragraaf 4.3).</p> <p>Voor het toekennen van de score (inclusief bijbehorend aantal punten) wordt gebruik gemaakt van de schaalverdeling.</p> |
| 79 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>4.3</p> <p>"G1.2 Samenwerking en beweging in de Keten"</p> <p>We missen in deze paragraaf wederom de samenwerking, participatie en interactie met het lokale team (consulenten). Deze wordt slechts summier genoemd waardoor het lijkt dat het zwaartepunt bij de aanbieder komt te liggen terwijl juist de regierol van de toegang een sleutel tot succes is gebleken in alle onderzoeken en recent het richtinggevend kader vanuit de VNG (https://vng.nl/publicaties/richtinggevend-kader-toegang-lokale-teams-en-integrale-dienstverlening#:~:text=Jaar%20van%20uitgifte&text=Het%20Richtinggevend%20Kader%20(RK)%20is,opdrachten%2C%20inkoop%20en%20andere%20andvoorwaarden.)</p> <p>Geen vraag, wel zorgen omtrent de beweging die hier nodig is in het toegangsveld en die door de regio dient te worden georganiseerd.</p> <p>Toch een vraag: hoe gaat de regio die regierol beter inbedden bij de toegang vanaf 1-1-2026 en wat verwacht de regio van de aanbieders hierin?</p> | <p>Zie voorgaande antwoorden m.b.t. procesregie.</p> |

| | | | | |
|----|----------------------------------|-----------------------|---|---|
| 80 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>4.2</p> <p>"Er zal worden gegund aan de voor Sociaal Domein Achterhoek Economisch Meest Voordelige Inschrijving, aan de hand van de hoogste kwaliteitscore."</p> <p>Graag ontvangen we een toelichting hoe de vertaling van voldoen aan criteria en 2 PvA's een 'economisch meest voordelige inschrijving' bepaald kan worden als tarieven zijn bepaald.</p> | <p>Gemeenten die maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp bij derden inkopen, moeten daarvoor een reële prijs betalen. Dat volgt uit de Wmo 2015 en de Jeugdwet. Beide wetten leggen de verplichting aan gemeenten op om bij verordening regels vast te stellen teneinde een goede verhouding tussen de prijs van de voorziening en de kwaliteit daarvan te waarborgen. De aanbestedende dienst heeft de reële tarieven vastgesteld, aan de hand van het onderzoek van HHM, waarvoor inschrijvers een inschrijving moeten indienen. Door de beoordeling op de kwaliteitscriteria wordt bepaald wie het hoogste scoort, en daarmee de winnende inschrijving heeft ingediend. Dit is toegestaan, omdat naast het kwaliteitsaspect wel een prijscomponent wordt meegewogen in de beoordeling. Er wordt immers van een inschrijver gevraagd welke kwaliteit zij voor een bepaalde prijs kan bieden. Dat de prijs al bij voorbaat vaststaat doet daar niets aan af.</p> <p>- Zie in dat kader: Rb Den Haag 12 januari 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:4854, r.o. 4.2: "Artikel 1.4 Aw is wel op onderhavige aanbesteding van toepassing. Ingevolge lid 2 van dit artikel dient een aanbestedende dienst zorg te dragen voor het leveren van zo veel mogelijk maatschappelijke waarde voor de voor de publieke middelen bij het sluiten van de overeenkomst die aanleiding vormt voor de aanbestedingsprocedure. Anders dan [eiseres] betoogt (althans lijkt te betogen) impliceert dit niet dat inschrijvers in een aanbestedingsprocedure zich moeten kunnen onderscheiden op de prijscomponent. Uit dit artikel kan niet (in algemene zin) worden afgeleid dat een aanbesteding met een vaste prijs niet toelaatbaar is. Zoals het CJIB terecht aanvoert kan zo veel mogelijk maatschappelijke waarde ook worden gerealiseerd door inschrijvers te vragen voor het beschikbare vaste tarief zoveel mogelijk maatschappelijke waarde te leveren. Gelet hierop en omdat uit de eerdere (ingetrokken) aanbestedingsprocedures over dezelfde opdracht reeds is gebleken dat concurrentie op prijs ten aanzien van onderhavige opdracht niet of slechts zeer beperkt mogelijk lijkt te zijn (vgl. paragraaf 1.4 van het Beschrijvend Document), kan aan het CJIB niet worden tegengeworpen dat de prijs niet als gunningscriterium is aangemerkt.</p> |
| 81 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>3.3.2</p> <p>"Bij inschrijving dient Inschrijver een digitale kopie over te leggen van een goedkeurende controleverklaring, door een onafhankelijk accountant, afgegeven bij de meest recente jaarrekening van de onderneming van Inschrijver. Indien de controleverklaring een continuïteitsparagraaf bevat, dienen daarbij, eveneens bij inschrijving, de voornoemde verklaringen in de zin van artikel 2:362, lid 6, tweede zin BW te worden gevoegd."</p> <p>Deze stukken zijn door u te raadplegen op de site van VWS. Graag zien wij deze verplichting zodanig geformuleerd dat, indien deze documenten beschikbaar zijn op deze site van VWS, er géén documenten hoeven te worden verstrekt.</p> <p>Graag uw reactie opdat we de lasten weten te minimaliseren.</p> | <p>De documenten moeten conform paragraaf 3.3.2. van het Beschrijvend Document bij uw inschrijving gevoegd worden.</p> |
| 82 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>3.3.1</p> <p>"Uit deze inschrijving in het handels- en/of beroepenregister dient de tekeningsbevoegdheid te blijken voor tenminste de Inschrijvingsom voor deze Opdracht"</p> <p>Op de KvK-uittreksels staan géén bedragen genoemd. Daarmee blijkt dan niet dat voor de 'inschrijvingsom' deze bestuurder bevoegd is tenzij géén bedrag wordt gezien als 'bevoegd tot elk bedrag'.</p> <p>Wordt hiermee voldaan aan deze eis?</p> | <p>Indien de bestuurder alleen/ zelfstandig bevoegd is wordt aan deze eis voldaan.</p> |
| 83 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>3.3</p> <p>"Indien de eisen met betrekking tot de technische en beroepsbekwaamheid onderwijs- en beroepskwalificaties betreffen als bedoeld in bijlage XII, deel II, onder f, van richtlijn 2014/24/EU, "</p> <p>Welke bijlage wordt hier bedoeld?</p> | <p>Hier wordt bijlage 12, inzake bewijsmiddelen voor selectiecriteria, van de Europese richtlijn bedoeld. Onder f luidt deze: "de onderwijs- en beroepskwalificaties van de dienstverlener of de aannemer of die van het leidinggevend personeel van de onderneming, mits zij niet als een gunningscriterium worden gehanteerd".</p> |

| | | | | |
|----|----------------------------------|-----------------------|---|--|
| 84 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | UEA | <p>Deel IIIC , specifiek 'betrokken bij de voorbereiding'.</p> <p>"Heeft de ondernemer of een met de ondernemer verbonden onderneming de aanbestedende dienst of aanbestedende entiteit geadviseerd of is de ondernemer of een met hem verbonden onderneming anderszins betrokken geweest bij de voorbereiding van de aanbestedingsprocedure?"</p> <p>Wordt hieronder de aanwezigheid bij de consultatiesessies, het delen van inzichten, het stellen van vragen etc. voorafgaand aan de publicatie bedoeld?</p> <p>Wij gaan er vanuit dat dit niet zo gelezen moet worden , maar graag duidelijkheid hierover. Deelname aan de consultaties maakt niet dat wij niet aan deze eis voldoen. Is dat de juiste conclusie?</p> | <p>Dat is juist. Deelname aan de consultaties maakt niet dat niet aan deze eis wordt voldaan. O.a. kan gedacht worden aan het heimelijk uitwisselen van informatie met elkaar over de voorgenomen inschrijfgedrag, waarbij het concurrentieproces wordt gemanipuleerd.</p> |
| 85 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | UEA | <p>Deel IIIC</p> <p>De formulering wekt verwarring:</p> <p>"Heeft de ondernemer, voor zover hij weet, zijn verplichtingen op het gebied van het milieu-, sociaal of arbeidsrecht geschonden?"</p> <p>Door te antwoorden met 'ja' geeft u aan dat deze uitsluitingsgrond niet op u van toepassing is en u voldoet aan deze eis."</p> <p>Als het antwoord op de gesteld vraag NEE is, wat klopt, want wij hebben deze verplichtingen NIET geschonden, dan dien ik JA in te vullen. Is dat de juiste lezing en beantwoording van de vraag?</p> <p>Dit geldt ook voor de volgende items onder dit deel.</p> | <p>Dat is de juiste lezing: indien u niet aan de uitsluitingsgrond voldoet, vult u hier JA in. U wordt op grond van deze eis dan niet van gunning uitgesloten.</p> |
| 86 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>2.15.2</p> <p>"in de bijlage 'Uniform Europees Aanbestedingsdocument' (Deel II D) te worden aangegeven voor welke Geschiktheidseisen Inschrijver een beroep doet op een onderaannemer (derde) en wie de onderaannemers (derden) zijn. Zowel de hoofdaannemer als de onderaannemer(s) op wie een beroep wordt gedaan, het 'Uniform Europees Aanbestedingsdocument' in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen."</p> <p>In het UEA staat geen verwijzing naar de Geschiktheidseisen. Er zijn 2 opties bij het werken met onderaannemers:</p> <p>1) als er een beroep gedaan moet worden op de draagkracht van derden (deel II C) om de voldoen aan de selectiecriteria 2) als er géén beroep op draagkracht van derden gedaan hoeft te worden maar de uitvoering aan derden wordt gegeven (deel II D).</p> <p>Graag antwoord op:"</p> <p>1) moet voor beide (deel II C en II D) opties elke onderaannemer een EIGEN UEA inleveren? 2) of dient elke onderaannemer het UEA mede te ondertekenen</p> <p>Uit de omschrijving in deze paragraaf in combinatie met het UEA is dit niet duidelijk.</p> | <p>Nee, alleen indien er een beroep gedaan wordt op de draagkracht van derden, moet door die derden een rechtsgeldig ondertekend UEA formulier worden ingediend.</p> |
| 87 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>2.14</p> <p>"De winnende Inschrijver is verplicht tussen te komen of zich te voegen aan de kant van Sociaal Domein Achterhoek in de procedure die door een verliezende Inschrijver aanhangig is gemaakt"</p> <p>Hoe moet dit gelezen worden? Er zijn immers meerdere 'winnende inschrijvers' (7 minimaal!); moeten deze zich allen voegen aan de kant van SDA? Dit lijkt ons een onredelijke eis van inschrijvende partijen die 'winnen'. Dit zal toch afhankelijk zijn van de inhoud van de procedure die is aanhangig gemaakt.</p> <p>Wat is hiervoor uw motivatie?</p> | <p>De verplichting om tussen te komen of te voegen aan de kant van Sociaal Domein Achterhoek geldt uitsluitend voor Inschrijvers die een belang bij een uitspraak in een aanhangig gemaakt kort geding willen doen gelden.</p> |
| 88 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>2.9, punt g.</p> <p>"Een natuurlijk persoon, rechtspersoon en/of vennootschap kan slechts éénmaal (hetzij individueel, hetzij in combinatie met andere natuurlijke personen, rechtspersonen en/of vennootschappen) een Inschrijving indienen"</p> <p>Vraag: kan een aanbieder wel bij meerdere inschrijvers als onderaannemer worden opgevoerd?</p> | <p>Ja dat kan.</p> |

| | | | | |
|----|----------------------------------|-----------------------|--|--|
| 89 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>2.6</p> <p>"Voor de tweede vragenronde geldt dat Inschrijver enkel gerechtigd is om vragen stellen over de door Sociaal Domein Achterhoek bij de eerste Nota van Inlichtingen verstrekte antwoorden. "</p> <p>Vraag: zijn vragen n.a.v. wijzigingen in documenten die het gevolg zijn van vragen die in 1e ronde zijn gesteld, 'nieuwe' vragen of mogen deze gewoon gesteld worden? (wij verwachten van wel want dit betreft NIEUWE informatie die ten tijde van ronde 1 niet bekend was)</p> | Vragen naar aanleiding van een wijziging in de documenten, voor zover deze wijziging het gevolg is van een vraag die bij Nvl 1 is gesteld, mogen worden ingediend bij Nvl 2. |
| 90 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>1.8</p> <p>Bij de rolverdeling wordt niet gesproken over regie op casusniveau: procesregie. In de productbeschrijvingen wordt dit ook gemist.</p> <p>Vanuit de HAJ en vele onderzoeken betreffende toegang, instroom en beperking daarvan, komt telkens naar voren dat procesregie door de toegang (wijkteams, consulenten etc.) randvoorwaardelijk is om hierin verandering te krijgen.</p> <p>Door dit niet expliciet tot de rol en verantwoordelijkheid van de consulenten te rekenen, voldoen we enerzijds niet aan de uitgangspunten van 'sterke lokale teams' (https://www.igj.nl/binaries/igj/documenten/rapporten/2023/06/20/rapport-de-centrale-rol-van-lokale-teams-in-de-jeugdhulpketen/Rapport+De+centrale+rol+van+lokale+teams+in+de+jeugdhulpketen.pdf, https://vng.nl/publicaties/richtinggevend-kader-toegang-lokale-teams-en-integrale-dienstverlening#:~:text=Jaar%20van%20uitgifte&text=Het%20Richtinggevend%20Kader%20(RK)%20is,opdrachten%2C%20inkoop%20en%20andere%20randvoorwaarden.)</p> <p>Vraag 1: welke rol/taak/opdracht heeft de toegang volgens u hierin?</p> <p>Vraag 2: wat wordt van de aanbieder hierin expliciet verwacht?</p> | zie voorgaande antwoorden m.b.t. procesregie. |
| 91 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>1.7</p> <p>De overgangsregeling biedt ruimte voor maatwerk. De ervaring leert echter dat maatwerk per gemeente in een regio verschilt en het daarmee voor aanbieders adm.verzwarend maakt.</p> <p>Vraag 1: zullen we als aanbieders en gemeenten (consulenten?) in gezamenlijkheid een overgangsuitvoeringsregeling ontwerpen?</p> <p>Vraag 2: zullen we daarin dan opnemen dat alle aanbieders en gemeenten hieraan uniform uitvoering geven?</p> | De gemeenten streven ernaar zoveel mogelijk tot uniformiteit te komen in de uitvoering van de overgangsregeling, maar maatwerk kan noodzakelijk zijn afhankelijk van de specifieke situatie per gemeente. Er zal samenwerking zijn tussen de aanbieders en gemeenten (inclusief consulenten) om de uitvoering van de overgangsregeling te bepalen. |
| 92 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>1.6</p> <p>"Indien de voorkeurspartij geen capaciteit beschikbaar heeft of de cliënt geen voorkeur heeft, wordt op basis van de rangorde voor het betreffende perceel begonnen bij de inschrijving met de BPKV, als die geen plek heeft met degene op de tweede plaats, en zo verder tot er een partij is met beschikbare capaciteit."</p> <p>We hadden hier verwacht te kunnen lezen dat de meest nabij gelegen partij die capaciteit beschikbaar heeft, hier de voorkeur zou krijgen en niet de 'uitkomst van de inschrijving'. Op casus niveau zal een consulent toch naar de inwoner kijken en pas secundair naar de inschrijvingen?</p> <p>Vraag: waarom wordt niet niet naar nabijheid gekeken als voornamelijk bepalend ?</p> | Er wordt gekeken naar passende ondersteuning. Nabijheid speelt een rol in die afweging. |

| | | | | |
|----|----------------------------------|-----------------------|--|---|
| 93 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.6</p> <p>"Wonen gericht op zelfstandigheid € 1.200.000"</p> <p>Hoe bent u tot dit bedrag gekomen?</p> <p>Het betreft 40 cliënten die gemiddeld 2 jaar wonen bij een aanbieder om zelfstandig te leren wonen. Het tarief voor 2025 is bepaald op 132,28 (index naar 2026 zal grofweg tussen de 3 en 5 procent komen verwachten wij: 137,57). Bij een volledige bezetting komen wij op een totaal van:</p> <p>$40 \times 365 \times 137.57 = 2.008.522$</p> <p>Een bedrag van 1.200.000 zou een bezetting van slechts 60% betekenen!</p> <p>We vragen u uw berekening te delen met ons en te herzien naar een reële inschatting. Dit is niet realistisch.</p> | De 1,2 miljoen is gebaseerd op historische gegevens en daarom gebruikt als indicatie voor de opdrachtwaarde. Wij verwachten dat in de toekomst ongeveer 40 cliënten gebruik zullen maken van dit product en dit is de verklaring voor het verschil. |
| 94 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.6</p> <p>"Voor de verlenging geldt dat elke gemeente afzonderlijk kan bepalen of zij al dan niet wenst te verlengen"</p> <p>Concreet betekent dit slechts een raamovk voor 2 jaar waarna de kans bestaat dat deze wordt uitgekleeft als een of meerdere gemeenten NIET verlengen.</p> <p>Vraag 1: hoe kan dit mogelijk worden gemaakt als landelijk wordt aangestuurd op verplicht regionaal te contracteren zorgvormen?</p> <p>Vraag 2: is dit volgens u niet strijdig met de landelijke verplichtingen om regionaal bepaalde zorgvormen in te kopen, samen te werken in een versnipperd zorglandschap en vermijdbare adm.lasten te beperken?</p> | Gemeenten zullen landelijke verplichtingen en wijzigingen in wetgeving respecteren. |
| 95 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.6</p> <p>"Voor de verlenging geldt dat elke gemeente afzonderlijk kan bepalen of zij al dan niet wenst te verlengen"</p> <p>Vraag 1: worden cliëntaantallen op regio-niveau gegund of per gemeente?</p> <p>Vraag 2: wat betekent het voor de gegunde aantallen cliënten als een of meerdere gemeenten NIET verlengen?</p> | Cliëntaantallen worden op regio-niveau gegund. Het aantal cliënten zal dan kleiner worden. |
| 96 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.5</p> <p>" Het werken met de cliënt-contact-tijd faciliteert het toezicht op de uitvoering van de Jeugdwet en de Wmo"</p> <p>Vraag 1: waarom is gekozen voor het faciliteren van het toezicht en daarmee het NIET faciliteren van de aanbieder?</p> <p>Vraag 2: als dit al klopt, wordt hiermee aanbieder verplicht om een cliënt-contact-tijd-registratie bij deze VERBLIJFS-setting te voeren? (waarbij wij er vanuit gaan dat u weet dat een dergelijke registratie in VERBLIJFS-settings NIMMER gebruikelijk is)</p> <p>Vraag 3: indien het antwoord op vraag 2 "ja" luidt, kunt u aangeven hoe dit verwerkt is in het tarief? In bijlage 7 staat immers dat "Bij het wonen gericht op zelfstandigheid gaat het om de cliëntgebonden uren op de locatie van de aanbieders". Het is gebruikelijk de TOTALE uren die nodig zijn om een groep te voorzien van voldoende passende ondersteuning te bepalen en NIET op cliëntniveau. We lezen graag uw antwoord(en).</p> | <p>Vraag 1: Door het toezicht op de uitvoering van de Wmo en Jeugdwet te vereenvoudigen is de kwaliteit van de geleverde zorg beter gewaarborgd wat uiteindelijk ten goede komt van de cliënt.</p> <p>Vraag 2: Is niet van toepassing omdat het binnen dit perceel gaat om een etmaaltarief.</p> <p>Vraag 3: nvt zie antwoord op vraag 2.</p> |

| | | | | |
|----|----------------------------------|-----------------------|--|---|
| 97 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.5</p> <p>"De CRvB heeft herhaaldelijk uitgesproken dat 'resultaatgestuurde' beschikkingen in strijd zijn met de wet. Het is voor de rechtsbescherming van cliënten noodzakelijk dat zij op basis van de indicatie weten waarop zij aanspraak hebben. Daarom dient in de beschikking te zijn aangegeven hoeveel uren/dagdelen/etmalen de cliënt ondersteuning kan verwachten. Er is derhalve een juridische plicht tot het werken met cliënt-contact-tijd"</p> <p>Deze passage is niet juist.</p> <p>Vanuit de verschillende uitspraken van de CrvB blijkt weliswaar dat de inwoner in duidelijke en begrijpelijke taal moet kunnen begrijpen waar deze op kan rekenen. Dat betekent helemaal niets voor de wijze van FINANCIEREN van datgene dat wordt geleverd.</p> <p>De financiering van de zorg en de wijze waarop die bepaald is, zijn géén onderwerp geweest van welke uitspraak van de CrvB.</p> <p>De conclusie die hier wordt getrokken is dan ook foutief.</p> <p>In deze dienst wordt gewerkt met etmalen waarbij in de beschikking aan de inwoner GEEN INFORMATIE over TIJD van ONDERSTEUNING zal staan. Als dat wel zo zijn, bepaalt de gemeente de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan een dienst die door aanbieder geleverd wordt. De gemeente gaat ook hier niet over het HOE maar over het WAT.</p> <p>Graag ontvangen wij de onderbouwing waarop deze conclusie van de regio is gebaseerd.</p> | <p>De gemeenten willen een duidelijke relatie leggen tussen de geïndiceerde uren en de gedeclareerde uren, mede in verband met toezicht. En omdat de indicatie duidelijk moet zijn over de aanspraak van de cliënt, vertalen de gemeenten dat naar cliëntgebonden uren (die zijn immers door de cliënt te controleren). Derhalve is de bekostiging eveneens op de directe cliëntgebonden inzet gebaseerd.</p> |
| 98 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.4.4</p> <p>"Als de te contracteren capaciteit is bereikt, voordat ten minste 7 aanbieders zijn gecontracteerd, wordt meer dan de te contracteren capaciteit gecontracteerd. In dat geval wordt aan het aantal inschrijvers wat benodigd is voor het minimaal aantal aanbieders voor het betreffende perceel de totale aangeboden capaciteit gegund. Opdrachtgever is zich bewust dat hiermee een overcapaciteit gecontracteerd wordt,"</p> <p>Bovenstaande is vanuit inwonerperspectief begrijpelijk. Vanuit de ambitie grip op instroom en kosten te krijgen echter niet. Feitelijk wordt hiermee een overcapaciteit voor deze dienst georganiseerd en vanuit het mantra 'aanbod schept vraag' leidt dit ook tot stijging van het aantal geplaatste inwoners. Dat blijkt uit alle onderzoeken.</p> <p>Vraag 1: waarom kiest u toch voor deze werkwijze? Vraag 2: wat vraagt u van aanbieders om dit te voorkomen?</p> | <p>Vraag 1: We kiezen voor deze werkwijze om een dekkend zorglandschap te waarborgen, waarin er voldoende keuzevrijheid is voor cliënten. Het doel is ervoor te zorgen dat alle cliënten, ongeacht hun behoeften, een passende aanbieder kunnen vinden. Hoewel dit inderdaad kan leiden tot overcapaciteit, is het essentieel om in alle gevallen te kunnen voldoen aan de zorgvraag van de cliënten, vooral wanneer de vraag groter is dan verwacht.</p> <p>Vraag 2: Van aanbieders verwachten we dat zij zorgvuldig en proactief inspelen op de daadwerkelijke zorgbehoefte en, waar mogelijk, bijdragen aan het efficiënter organiseren van de zorg.</p> |
| 99 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.4.4.</p> <p>"Voorop staat de keuzevrijheid van cliënten. In gesprek met de gemeente kiest een cliënt voor een aanbieder"</p> <p>Dit past mooi bij het centraal stellen van de inwoner; maar staat haaks op onze gezamenlijke opdracht grenzen te stellen aan wat we als samenleving willen en kunnen organiseren. En betalen.</p> <p>Aanbieders hebben slechts minimaal invloed op instroom, gemeenten (via de consulenten des te meer).</p> <p>Vraag 1: welke maatregelen nemen de gemeenten in hun verordening om de instroom te beperken? Vraag 2: hoe kunnen aanbieders de consulenten helpen in het terugdringen van de instroom ("nee zeggen")?</p> | <p>Keuzevrijheid van een cliënt richt zich op een cliënt met een indicatie en staat los van instroom beperken.</p> |

| | | | | |
|-----|----------------------------------|-----------------------|---|--|
| 100 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.4.3.1 / I.4.4</p> <p>Er wordt gesteld dat een minimum aantal aanbieders voor deze dienst 7 is.</p> <p>Op grond van onze eigen data is de helft van dit aantal reeds ondergebracht bij één aanbieder. Dit betekent dat 6 aanbieders 20 cliënten kunnen worden toegekend. Wat weer inhoudt dat het aantal per aanbieder dusdanig klein wordt dat het onzeker is of dit een reële aanneme en verwachting is.</p> <p>Wij nemen aan dat u bekend bent met schaalvoordelen en de wet van de afnemende meeropbrengsten. Vanuit die economische en sociologische perspectieven de volgende vragen:</p> <p>Vraag 1: hoe verhoudt een 'redelijk efficiënt werkende aanbieder' of zoals in de tariefnotitie is verwoord 'uitgaande van een gemiddeld efficiënte zorgverlener', zich volgens u tot een dusdanig klein volume dat geleverd mag worden?</p> <p>Anders geformuleerd: als het toe te wijzen volume te klein wordt, dan is het leveren van een dienst tegen dit tarief niet meer mogelijk. In I.4.4 is aangegeven dat er minimaal 6 cliënten worden gegund per aanbieder. Ook in het tarief is gerekend met groepen/locaties met 6 cliënten. Rekenkundig wordt hiermee al een grotere capaciteit bereikt (6x7=42).</p> <p>Vraag 2: De te contracteren overcapaciteit leidt niet vanzelf tot vulling en levering. Oftewel: is het reëel te verwachten dat een aanbieder inschrijft, wetende dat een deel van de capaciteit NIET gebruikt zal worden? Dit leidt tot kapitaalvernietiging (leegstand wordt niet vergoed!) wat het bijzonder twijfelachtig maakt of het doel wordt bereikt om voldoende verschillende aanbieders te contracteren.</p> | <p>Vraag 1: De berekende tarieven zijn ongeacht het volume dat opdrachtnemer in zorg heeft kostendekkend. De regio gaat uit van efficiënte dienstverlening, daarop is het tarief gebaseerd. De veronderstelde huidige aantallen in de regio vormen daarbij geen basis; het is immers niet te voorzien hoe het 'Wonen gericht op zelfstandigheid' zich gaat ontwikkelen in de komende jaren.</p> <p>Vraag 2: Wij verwachten dat aanbieders zich inschrijven ook wanneer de capaciteit niet volledig gebruikt wordt.</p> |
| 101 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.4.3.1</p> <p>De capaciteit die benodigd wordt geacht is 40 cliënten.</p> <p>Vraag 1: is dit per jaar?</p> <p>Vraag 2: waarop is dit gebaseerd?</p> <p>Deze vraag komt voort uit het feit dat dit een gecombineerde dienst wordt waarop verwacht wordt dat Jw en WMO aanbieders hierop in gaan schrijven.</p> <p>Bij onze organisatie alleen al wonen in 2024 20 unieke cliënten in een zelfstandig leren woonomgeving vanuit de Jw.</p> <p>Gezien het feit dat de regio de Achterhoek landelijk gezien een grotere populatie kent met problematiek die in dit soort voorzieningen een passende ondersteuning wordt geboden, achten wij 40 aan de zéér lage kant. Tenzij er alternatieven voorhanden zijn waarin deze doelgroep kan worden ondersteund.</p> <p>Vraag 3: wat gebeurt er als de 40 'verdeelde' cliënten worden overschreden gedurende het jaar, hoe wordt dan gehandeld? Vanuit de Jw is een leverplicht bij de gemeenten als op grond van zorgvuldige afweging een voorziening moet worden getroffen voor de 41e, 42e etc. cliënt.</p> | <p>Vraag 1: De capaciteitsvraag is ongeacht de tijdsduur constant op 40 cliënten bepaald.</p> <p>Vraag 2: Dit is op historische gegevens gebaseerd.</p> <p>Vraag 3: Dan zal worden getracht om in de aanvullende behoefte te voorzien.</p> |
| 102 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.4.3</p> <p>" De productomschrijving is middels een marktconsultatie vastgesteld zodat zowel aanbieders uit de Wmo als de Jeugd sector hier op in kunnen schrijven."</p> <p>Vraag 1: betekent dit dat er géén apart product(code) komt voor jeugdigen op weg naar zelfstandig leren wonen?</p> <p>Vraag 2: betekent dit een andere invulling van deze dienst dan tijdens de 1e marktconsultatie is aangegeven? Te weten 1 dienst met 1 tarief maar 2 coderingen?</p> | <p>Het is 1 product met 2 productcodes, 1 voor jeugd en 1 voor Wmo (vanwege 2 wetten.)</p> |

| | | | | |
|-----|----------------------------------|-----------------------|--|--|
| 103 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.4</p> <p>"Op het moment dat de cliënt alle vaardigheden heeft die bij zelfstandig wonen horen en financieel zelfredzaam kan zijn op een nieuwe woonplek, dan stopt de indicatie wonen gericht op zelfstandigheid 17-27."</p> <p>Gezien de beperkte woonmogelijkheden om naar uit te stromen vanuit deze voorziening, de volgende vraag:</p> <p>Vraag 1: Als inwoner zover is als gesteld in deze passage, en er is géén nieuwe woonplek voorhanden, ondanks alle inspanningen van de inwoner, gemeente, consultants en de aanbieder, hoe handelt de gemeente dan?</p> <p>Het kan immers niet zo zijn dat de cliënt zover is om weg te kunnen en zelfstandig verder kan (doelen behaald!), dat er door een woontekort geen uitstroom mogelijk is en de gemeente de toewijzing stopt.</p> <p>Vraag 2: Verwacht de gemeente dat de aanbieder de inwoner om niet laat blijven wonen of verwacht de gemeente dat de aanbieder de inwoner op straat zet in zo'n situatie?</p> | Zie antwoord gegeven bij vraag 74. |
| 104 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.4</p> <p>Hierin staat "Gemiddeld zal voor een dergelijk traject ongeveer 2 jaar nodig zijn".</p> <p>Vraag 1: Kunt u aangeven waarop dit gemiddelde is gebaseerd?</p> <p>Wij zien een zeer grote spreiding in onze eigen data, waardoor een gemiddelde overall mogelijk 2 jaar kan zijn.</p> <p>Vraag 2: gaan de gemeenten o.b.v. dit gemiddelde ook toewijzingen afgeven voor 2 jaar?</p> | Uit marktonderzoek bij vergelijkbare woonproducten blijkt de gemiddelde duur voor 2 jaar. De toewijzing is afhankelijk van de individuele ondersteuningsvraag van de client. |
| 105 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.3</p> <p>Bij punt 5 worden b en c beschreven als 2 punten.</p> <p>In onze perceptie worden met het 'voorliggend veld' (bij b) en de 'sociale basis' (c) dezelfde omgeving bedoeld (= niet gecontracteerd aanbod dat niet onder WMO dan wel Jw door de gemeente dient te worden georganiseerd).</p> <p>Vraag 1: Is dit in uw ogen juist?</p> <p>Vraag 2: Zo niet, kunt u het verschil expliciteren tussen de 'sociale basis' en het 'voorliggend veld'?</p> | Zie antwoord vraag 40. |
| 106 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.3</p> <p>blz 8</p> <p>Één van de 5 hoofddoelstellingen luidt:</p> <p>"Jeugdhulp- en Wmo-aanbieders werken actief samen bij de overgang van 18- naar 18+ zorg. Als zorg nodig blijft, is continuïteit gegarandeerd."</p> <p>Met name dit perceel vraagt een doorlopende lijn in organisatie, uitvoering én bekostiging. Deze aanbesteding is exclusief WMO-gefinancierd. In de 1e marktconsultatie is expliciet aangegeven dat de regio Achterhoek er voor kiest 1 'product' als dit te willen contracteren dat tot de 18 gefinancierd wordt uit de Jw en daarna vanuit de WMO. Dus met één beschrijving, één tarief, maar twee coderingen (1x Jw en 1x WMO).</p> <p>Vraag 1: is dit nog steeds zo?</p> <p>Vraag 2: als dat zo is, betekent dat dan dat de tarieven voor Jw en WMO gelijk zijn? (op dit moment is voor Jeugd nog geen aanbesteding gepubliceerd dus is dit niet zichtbaar)</p> | Vraag 1: Ja. Vraag 2: Ja. Deze aanbesteding is toegankelijk voor zowel Wmo als Jeugdhulp aanbieders. Er geldt 1 tarief maar er zullen wel twee codes komen. |

| | | | | |
|-----|----------------------------------|---|--|--|
| 107 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.3</p> <p>blz 8.</p> <p>Bij punt 3, onder b staat: "Lange termijn resultaten maken waar mogelijk en zinvol"</p> <p>Wat wordt hier bedoeld? (de zin loopt niet, er is niet duidelijk welke resultaten worden gevraagd en hoe wordt bepaald wat mogelijk en zinvol is en voor wie (inwoner, gemeente, toegang, zorgaanbieder).</p> <p>Graag hier een nadere specificering om gericht hierin in het plan van aanpak aandacht te kunnen besteden.</p> | Lange termijn resultaten zijn resultaten op basis van inspanningen waarvan op korte termijn niet direct een effect te verwachten is. |
| 108 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document | <p>I.3</p> <p>In deze paragraaf wordt verwezen naar het regionale visiedocument uit 2017. In desbetreffende document wordt uitsluitend de visie en ambitie op het gebied van WMO en JH beschreven (zie blz 2 en 3) omdat Werk & Inkomen en daarmee de participatiewet ontbreekt.</p> <p>In hoeverre en in welke mate zijn de visies en beleidsdocumenten over de andere aspecten in het sociaal domein (Jeugdhulp kan immers niet ingezet worden om niet-Jeugdzorgvraagstukken aan te pakken) relevant en van toepassing in deze aanbesteding?</p> | Alles wat relevant is voor de aanbesteding treft u aan in de aanbestedingsdocumenten. |
| 109 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving | <p>Stapelingsmatrix</p> <p>In het SAP van het Ketenbureau wordt de volgende definitie gegeven van 'stapelen':</p> <p>"Het stapelen van zorg betekent dat voor één cliënt hetzelfde zorg- of ondersteuningsproduct meerdere keren wordt aangevraagd bij dezelfde aanbieder voor (gedeeltelijk) dezelfde periode.</p> <p>Hetzelfde zorg- of ondersteuningsproduct betekent dezelfde productcode. Het stapelen van zorg is niet toegestaan."</p> <p>In de matrix wordt de samenloop van verschillende producten/diensten bedoeld. SAP benoemt samenloop als:</p> <p>"Van samenloop is sprake wanneer een cliënt (eventueel systeem van de cliënt) meerdere zorgproducten op basis van verschillende productcodes ontvangt in een overlappende/gelijktijdige periode. Het controleren van samenloop wordt gebruikt voor de afstemming van de zorgverlening van de cliënt (eventueel inclusief het systeem)."</p> <p>Om duidelijkheid te scheppen en in lijn te komen met de landelijke beweging naar uniforme definities zien we in alle documenten het woord 'stapelen' vervangen worden door 'samenloop'.</p> <p>De 'stapelingsmatrix' wordt dan de 'samenloopmatrix'.</p> | Wij hanteren de term stapelingsmatrix. |
| 110 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE | <p>11</p> <p>Wij lezen dit als dat de site aan deze eis moet voldoen bij de start van de overeenkomst. Hiermee wordt ruimte gegeven om in de komende maanden aan deze eis te kunnen voldoen.</p> <p>Is dat een juiste lezing?</p> | Ja, bij de start moet aan deze eis worden voldaan. |
| 111 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | "Productbeschrijvingen Wmo Wonen Gericht op Zelfstandigheid" - Aantal uren agogisch klimaat | <p>"Bij 'Eisen aan inhoud' is opgenomen: ""We gaan hierbij uit van een gemiddelde collectieve (fysieke) inzet van 21 uur per week bij een gemiddelde groepsgrootte van 6 cliënten."" en ""Het gemiddeld aantal uren begeleiding individueel is 4 uren per cliënt per week."" In onze organisatie hebben we locaties met cliënten vanuit verschillende financieringen, hierbij zijn genoemde uren-eisen niet (zonder aanvullende tijdsregistraties hetgeen een onevenredig administratief zware last met zich mee zou brengen) specifiek voor WMO producten uit de administratie aan te tonen. Moet aanbieder de genoemde uren verantwoorden?</p> <p>Voorstel: Aan de productomschrijvingen toevoegen dat genoemde uren eisen indicatief zijn, maar dat de precieze invulling hiervan bij de professionaliteit van de zorgaanbieder ligt."</p> | Nee de uren hoeven niet verantwoord te worden. De productbeschrijving hoeft niet aangepast te worden omdat er 'gemiddeld' genoemd staat. Wij merken op dat de passage waarnaar u refereert spreekt over 24 uur per week en niet 21 uur per week. |

| | | | | |
|-----|----------------------------------|--|--|--|
| 112 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE Wmo WGOZ (eis 91) - Informatie en communicatie opleidingseis en uittreksel DUO | Recent is met de regionaal contractmanager afgesproken dat voor het controleren van de opleidingseis een uittreksel van DUO volstaat. Het geven van inzage of het overleggen van dit uittreksel kan niet zonder toestemming van de betreffende medewerker, s.v.p. dit toevoegen. Daarnaast wordt aangegeven: 'o.a.. opleidingseisen', niet duidelijk wordt welke informatie met 'o.a.' bedoeld wordt, s.v.p. specificeren. | Het geven van inzage of het overleggen van een uittreksel van DUO kan inderdaad niet zonder toestemming van de betreffende medewerker. Dit volgt rechtstreeks uit de wet en hoeft daarom niet expliciet te worden opgenomen in de Aanbestedingsdocumenten. Ten aanzien van de term 'o.a. opleidingseisen' wordt in eis 102 verwezen naar alle informatie die nodig is voor het uitoefenen van de taken. Dit omvat onder andere opleidingsgegevens, maar de specifieke invulling van 'o.a.' kan afhankelijk zijn van de situatie en de taken waarvoor de informatie vereist is. |
| 113 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | PvE Wmo WGOZ (eis 89) - Overname cliënt bij aanname medewerker andere partij | "In deze situaties is de voorkeur van de cliënt leidend en kan niet door de ontvangende aanbieder worden gesteld dat dit per definitie de beste oplossing, hiermee is de cliënt in regie en niet de (ontvangende) aanbieder, kunt u deze nuance aanbrengen?" | Uw vraag is op dit moment onvoldoende specifiek geformuleerd, waardoor het voor ons niet duidelijk is op welke specifieke eis uit het Programma van Eisen (PvE) uw voorstel betrekking heeft. Naar ons vermoeden doelt u op eis 40. In eis 40 is vastgelegd dat de Cliënt de vrijheid heeft om een Odrachtnemer te kiezen. Dit houdt in dat de Cliënt leidend is bij de keuze van de aanbieder tot wie hij/zij zich wendt. Dit betekent echter niet dat de Cliënt in regie is over wat wordt beschouwd als de 'beste oplossing' in het kader van de begeleiding. De verantwoordelijkheid om tot de meest geschikte oplossing te komen in het kader van de begeleiding, ligt bij de aanbieder. Zie in dit verband ook eis 36, waarin wordt benadrukt dat de Odrachtnemer maatwerk en begeleiding biedt voor het individu, met een accent op het normale leven. |
| 114 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document Wmo WGOZ - Verlengen per gemeente | U geeft aan 'voor de verlenging geldt dat elke gemeente afzonderlijk kan bepalen of zij al dan niet wenst te verlengen'. Kunt u bevestigen dat dit niet geldt voor de percelen welke regionaal worden aanbesteed? | In paragraaf 1.4.3 van het Beschrijvend Document is opgenomen dat Sociaal Domein Achterhoek heeft gekozen deze Opdracht niet op te delen in percelen, omdat het om één homogene dienst gaat. Daarom is er sprake van één (1) perceel met zeven (7) doelgroepen, zoals vermeld in 'Bijlage 8 - Formulier aangeboden capaciteit, doelgroepen en locatieoverzicht'. In paragraaf 1.6 van het Beschrijvend Document staat dat er één (1) Raamovereenkomst wordt gesloten, die door Sociaal Domein Achterhoek drie (3) keer eenzijdig kan worden verlengd met twee (2) jaar. Hierbij geldt dat elke gemeente afzonderlijk kan bepalen of zij al dan niet de Raamovereenkomst wenst te verlengen. |
| 115 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document Wmo WGOZ - Capaciteit | U geeft aan 'de capaciteit die voor hem voor een perceel gegund wordt bepaald de reikwijdte van zijn acceptatieplicht'. Betekent dit dat bij gunning de opgegeven capaciteit door de regio (naar beneden) kan worden bijgesteld? Zo ja, kan aanbieder bij een naar beneden bijgestelde capaciteit de inschrijving intrekken? | Bij gunning wordt de opgegeven capaciteit niet naar beneden bijgesteld. Als de te contracteren capaciteit is bereikt, voordat ten minste 7 aanbieders zijn gecontracteerd, wordt meer dan de te contracteren capaciteit gecontracteerd (zie paragraaf 1.4.4. van het Beschrijvend Document). |
| 116 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving WGOZ - Verplicht karakter WGOZ | Wat maakt dat hier een apart product voor is gesteld en geldt er een verplichte inschrijving op dit product. Zo nee, wat zijn eventuele consequenties wanneer hier niet op wordt ingeschreven? | Als er niet op dit product wordt ingeschreven kan er geen cliënt met deze indicatie bij de organisatie gaan wonen. Het is een gecombineerd product om de overgang 18- en 18+ te versoepelen. |
| 117 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving WGOZ - Aanvullende maatregelen WGOZ | Wat zijn eventuele aanvullende (wettelijke)maatregelen voor de doelgroep 18- (minderjarigen) waar wij als zorgaanbieder rekening mee moeten houden? | Werknemers in de jeugdhulp moeten zijn ingeschreven in het BIG-register of het Kwaliteitsregister Jeugd (SKJ). Dit waarborgt dat medewerkers voldoen aan de kwaliteits- en vakbekwaamheidseisen. Als zorgaanbieder bent u verantwoordelijk voor het inzetten van geregistreerde professionals waar dit vereist is. Naast de in eis 5 genoemde niet-limitatieve lijst behoren ook: - Besluit Jeugdwet. - Regeling Jeugdwet. - Kwaliteitskader Jeugd. - Wet verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling. - Aanbestedingswet 2012. - Mededingingswet. |
| 118 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Formulier Percelen en capaciteit - Percelen en capaciteit | In aanvulling op bovenstaande vraag ontstaat de vraag bij het vullen van de capaciteit voor WGOZ gaat het hier om uitbreiding van plekken of is het in plaats van Beschermd en Beschut wonen? | Het is geen uitbreiding, maar een 'nieuw' product naast bijv. Beschermd en beschut wonen en jeugd verblijf groep/gezinshuizen. We gaan niet uit van een toename van het totale aantal cliënten maar er zal een verschuiving van bijv. het product beschut wonen (Wmo) of verblijf groep (jeugdwet) naar wonen gericht op zelfstandigheid plaatsvinden. |
| 119 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving WGOZ - Substitutie | "WGOZ is een nieuw product binnen het Wonen. Aanbieder erkent dat het een mooi product is waarin zij zorg kunnen leveren, maar heeft hier nog enkele vragen over. Gaat het bij dit nieuwe product om uitbreiding van plekken of is er sprake van substitutie van een beschermd of beschut wonen plek?" | Zie antwoord vraag 118. |

| | | | | |
|-----|----------------------------------|---|--|--|
| 120 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Productbeschrijving WGOZ - Doelgroepbepaling | Wat maakt dat een cliënt in deze leeftijdscategorie onder beschut, beschermd of zelfstandig wonen valt? | Dit is afhankelijk van de ondersteuningsbehoefte en de behoefte aan nabijheid in de directe omgeving. Dit staat beschreven in de productbeschrijvingen. |
| 121 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | "Beschrijvend document Wmo WGOZ 1.4.4" - Percelen en segmenten | Aangegeven wordt 'aanbieders schrijven per perceel in', voor Wmo Wonen en WGOZ is dit niet van toepassing, deze producten worden regionaal aanbesteed. Hier lijkt sprake van een verandering van naamsaanduiding door de regio, tijdens de consultatie stond 'perceel' gelijk aan 'gemeente' (zie gepresenteerde schematische weergave), in het beschrijvend document staat 'perceel' gelijk aan 'segment'. Kunt u bevestigen dat de producten Wmo Wonen en WGOZ regionaal worden ingekocht? | Ja, deze producten worden regionaal ingekocht. |
| 122 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | "Beschrijvend document Wmo WGOZ 1.4.3" - Gunning | Gunning op basis van BPKV lijkt ons niet aan de orde wanneer de tarieven door de Opdrachtnemer worden voorgeschreven. Dan blijven dus enkel de geboden capaciteit, de uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en het Plan van Aanpak over voor beoordeling gunning. Kunnen jullie dit bevestigen? | Gemeenten die maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp bij derden inkopen, moeten daarvoor een reële prijs betalen. Dat volgt uit de Wmo 2015 en de Jeugdwet. Beide wetten leggen de verplichting aan gemeenten op om bij verordening regels vast te stellen teneinde een goede verhouding tussen de prijs van de voorziening en de kwaliteit daarvan te waarborgen. De aanbestedende dienst heeft de reële tarieven vastgesteld, aan de hand van het onderzoek van HHM, waarvoor inschrijvers een inschrijving moeten indienen. Door de beoordeling op de kwaliteitscriteria wordt bepaald wie het hoogste scoort, en daarmee de winnende inschrijving heeft ingediend. Dit is toegestaan, omdat naast het kwaliteitsaspect wel een prijscomponent wordt meegewogen in de beoordeling. Er wordt immers van een inschrijver gevraagd welke kwaliteit zij voor een bepaalde prijs kan bieden. Dat de prijs al bij voorbaat vaststaat doet daar niets aan af. - Zie in dat kader: Rb Den Haag 12 januari 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:4854, r.o. 4.2: "Artikel 1.4 Aw is wel op onderhavige aanbesteding van toepassing. Ingevolge lid 2 van dit artikel dient een aanbestedende dienst zorg te dragen voor het leveren van zo veel mogelijk maatschappelijke waarde voor de voor de publieke middelen bij het sluiten van de overeenkomst die aanleiding vormt voor de aanbestedingsprocedure. Anders dan [eiseres] betoogt (althans lijkt te betogen) impliceert dit niet dat inschrijvers in een aanbestedingsprocedure zich moeten kunnen onderscheiden op de prijscomponent. Uit dit artikel kan niet (in algemene zin) worden afgeleid dat een aanbesteding met een vaste prijs niet toelaatbaar is. Zoals het CJIB terecht aanvoert kan zo veel mogelijk maatschappelijke waarde ook worden gerealiseerd door inschrijvers te vragen voor het beschikbare vaste tarief zoveel mogelijk maatschappelijke waarde te leveren. Gelet hierop en omdat uit de eerdere (ingetrokken) aanbestedingsprocedures over dezelfde opdracht reeds is gebleken dat concurrentie op prijs ten aanzien van onderhavige opdracht niet of slechts zeer beperkt mogelijk lijkt te zijn (vgl. paragraaf 1.4 van het Beschrijvend Document), kan aan het CJIB niet worden tegengeworpen dat de prijs niet als gunningscriterium is aangemerkt." |
| 123 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | "Beschrijvend document Wmo WGOZ" - Planning | Eind november/begin december zijn de documenten gepubliceerd waarbij aanbieder zich begin/medio februari dienen in te schrijven. Dit is een erg korte periode, waarin ook twee inlichtingenrondes plaatsvinden welke meer duidelijkheid moeten geven. De periode waarin er dan de noodzakelijke duidelijkheid is en de tijd die overblijft om de gevraagde documenten op te leveren lijkt ons ondoenlijk (zeker ook gezien de feestdagen in deze periode). De tijd welke is ingericht voor de implementatieperiode (9 maanden) en de inschrijfperiode (2 maanden) lijkt ons niet in verhouding. Wij vragen de regio aandacht te hebben voor de haalbaarheid en de planning te verruimen. | Wij begrijpen dat de inschrijfperiode een intensieve tijd is, zeker gezien de feestdagen en de benodigde documenten. Bij het opstellen van de planning is uitdrukkelijk rekening gehouden met de feestdagen en hebben wij gestreefd naar een evenwichtige verdeling van de tijd voor zowel de inschrijving als de implementatie. Helaas is het binnen de kaders van deze Aanbesteding niet mogelijk om de planning te verruimen |
| 124 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document - capaciteit | In paragraaf 1.4.4 beschrijft u dat een inschrijver minimaal voor 6 plekken inschrijft, maar dat de aanbieder geen toekenning van een cliënt kan afdwingen. Hoe moeten wij dit zien in het licht van acceptatieplicht? Betekent dit dat wij wel de capaciteitsplekken moeten vrijhouden voor cliënten van SDA? | Dat is correct. |

| | | | | |
|-----|----------------------------------|------------------------------------|--|---|
| 125 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | beschrijvend document | Kunt u bevestigen dat om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseis (zoals genoemd in §3.8.1 en gelet op artikel 2.91, lid 3 Aanbestedingswet) een alternatief bewijsmiddel mag worden aangedragen als er tijdens de accountant sprake is van een oordeelonthouding als gevolg van een nieuwe wijze van financieren icm het accountantsprotocol waarbij de continuïteit aantoonbaar niet in gevaar is? | <p>Op grond van het Beschrijvend Document geldt dat de financiële en economische draagkracht in principe moet blijken uit een goedkeurende controleverklaring zonder continuïteitsparagraaf. Dit is de hoofdregel. Afwijkingen worden alleen geaccepteerd onder specifieke voorwaarden, zoals beschreven in het Beschrijvend Document. Een controleverklaring met een oordeelonthouding valt niet onder de hoofdregel of de expliciet toegestane uitzonderingen. Dit betekent dat een verklaring met oordeelonthouding niet automatisch voldoet aan de gestelde geschiktheidseisen.</p> <p>Indien u niet in staat bent om een goedkeurende controleverklaring te overleggen vanwege specifieke omstandigheden, biedt artikel 2.91 lid 3 van de Aanbestedingswet 2012 ruimte voor het aandragen van alternatieve bewijsmiddelen. Hiervoor dient u aan te tonen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dat de continuïteit van de dienstverlening gedurende de looptijd van de opdracht niet in gevaar komt. 2. Dat de ondernemer niet in staat was de 'normale' voorwaarden te vervullen. 3. Dat er een gegronde reden is voor deze onmogelijkheid <p>Alleen als aan deze voorwaarden wordt voldaan, mag de inschrijver alternatieve bewijsmiddelen aandragen om zijn solvabiliteit aan te tonen. In uw situatie, waarin sprake is van een oordeelonthouding vanwege de nieuwe wijze van financiering in combinatie met het accountantsprotocol, is het noodzakelijk om deze omstandigheden toe te lichten en aanvullende bewijzen aan te leveren die de continuïteit van de dienstverlening waarborgen. Wij verzoeken u dit formeel te onderbouwen met:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een gedetailleerde toelichting op de oorzaak van de oordeelonthouding. <ul style="list-style-type: none"> - Aantonen dat u niet in staat was de 'normale' voorwaarden te vervullen. - Aantonen dat er een gegronde reden is voor deze onmogelijkheid. 2. Een verklaring van uw accountant over de continuïteit. <ul style="list-style-type: none"> - Aantonen dat de continuïteit van de dienstverlening gedurende de looptijd van de opdracht niet in gevaar komt. 3. Eventueel aanvullende documenten die uw financiële stabiliteit en continuïteit aantonen. |
| 126 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document - Referentie | Ten aanzien van de technische bekwaamheid vraagt u een referentie. Wij leveren voornamelijk zorg aan cliënten van SDA. Dit product is dermate anders dan voorheen. Kunt u een voorbeeld geven welke producten uit het huidige SDA-portfolio als referentie kunnen dienen? | Dit kan gaan om beschermd en beschermd wonen of jeugdhulp met verblijf, maar dan wel met een doelgroep in de leeftijd van 17 t/m 27 jaar. Een referentie waaruit blijkt dat de opdrachtnemer de betreffende doelgroep heeft bediend, die straks onder wonen gericht op zelfstandigheid valt. |
| 127 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Beschrijvend document - Referentie | In paragraaf 3.3.4 beschrijft u dat een referentie moet zijn voorzien van een schriftelijke tevredenheidsverklaring van de Referent. Wij leveren voornamelijk zorg aan cliënten van SDA. Betekent dit dat wij bij SDA een tevredenheidsverklaring kunnen opvragen? | U kunt inderdaad een tevredenheidsverklaring aanvragen bij SDA. |
| 128 | Wonen Gericht op Zelfstandigheid | Programma van eisen - Eis 50 | In de tweede bullet beschrijft u dat het hulpverleningsplan wordt ondertekend door opdrachtnemer en Cliënt of diens gemachtigde/verantwoordelijke. In ons ECD ligt vast welke afspraken met elkaar worden gemaakt en wie bij het maken van de afspraken betrokken zijn. De afspraken zijn inzichtelijk voor de cliënt en/of zijn gemachtigde/vertegenwoordiger. Kan hiermee worden volstaan om aan eis 50 tegemoet te komen? | Conform eis 50 zal het Hulpverleningsplan nog wel moeten worden ondertekend door Opdrachtnemer en Cliënt of diens gemachtigde/ verantwoordelijke. |