

Algemene informatie

Aanbesteding: Inhuur HR-professionals Rijk en Defensie
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Corporate Dienst
Referentie: 31192869

Toelichting:

De Nota van Inlichtingen wordt twee dagen later verstuurd dan conform planning. Hierdoor wordt de inschrijfdatum verplaatst naar: maandag 3 juni 2024, 12.00 uur.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 69
Onderwerp: Vervolgvrage mbt vraagnr. 39

Vraag:

Aangezien Opdrachtnemer geen mogelijkheid heeft om een Nadere Overeenkomst tussentijds op te zeggen hebben wij een vervolgvraag. Mag de Opdrachtnemer een eventuele verlenging van de Nadere Overeenkomst (na de initiële inhuurtermijn) weigeren? Bij RVO contracten is dat namelijk ook het geval.

Antwoord:

Ja, dit is toegestaan. Let wel, indien er wel is ingestemd met een verlenging, kan Opdrachtnemer wederom niet tijdens de (verlengde) looptijd de Nadere Overeenkomst eenzijdig opzeggen.

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op: 17 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr. 70
Onderwerp: Vraag 27 Nota van Inlichtingen 1

Vraag:

Hoe wordt in het contract omgegaan met situaties van overmacht met betrekking tot de verantwoordelijkheid voor (ICT) beveiliging van gegevens en documenten, en in welke mate is de opdrachtnemer vrijgesteld van het vrijwaren van de opdrachtgever voor eventuele schade en boetes in dergelijke situaties?

Antwoord:

Aanbesteder verstaat onder 'overmacht': natuurrampen, oproer, oorlogshandelingen, epidemieën en pandemieën, brand en ontploffing.

Indien hierdoor de (ICT) beveiliging van gegevens en documenten in de systemen van Opdrachtnemer wordt aangetast en aldus schade veroorzaakt bij Opdrachtgever, dan hoeft Opdrachtnemer hiervoor Opdrachtgever niet te vrijwaren.

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op: 17 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Bijlage 4. Beantwoording gunningscriteria. Subgunningscriterium 1: Dienstverlening en relatiemanagement blz 1

Vraag:
U vraagt hier hoe we inspelen op veranderingen en ontwikkelingen. Dit zijn zeer brede begrippen. Kunt u specifieker zijn in waar u hier een antwoord op wilt?

Antwoord:
Aanbesteder bedoelt veranderingen en ontwikkelingen in de ruimste zin des woords. Het is aan de Inschrijver om de relevantie in te schatten en te bepalen waarop wordt ingegaan in de beantwoording.

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op: 17 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Bijlage 4. Beantwoording gunningscriteria. Subgunningscriterium 1: Dienstverlening en relatiemanagement blz 1

Vraag:
U vraagt een beschrijving van ons relatiemanagement. Vervolgens wilt u weten hoe specifieke elementen van relatiemanagement een plaats krijgen. Dit laatste zit toch logischerwijs in de beschrijving van relatiemanagement? Graag uw toelichting als u dit anders bedoelt.

Antwoord:
Zie de beantwoording van vraag 9, NvI 1.

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op: 17 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage 4. Beantwoording gunningscriteria. Subgunningscriterium 1: Dienstverlening en relatiemanagementblz 1

Vraag:

U vraagt om het proces en zijn aanpak te beschrijven vanaf het moment dat een Aanvraag van een Deelnemer binnenkomt tot en met de eerste werkdag van de Inhuurprofessional. Kunt u aangeven waar voor u het verschil in de beschrijving van het proces en de beschrijving van de aanpak?

Antwoord:

Zie de beantwoording van vraag 10, NvI 1.

Percelen:

P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie

Beantwoord op:

17 mei 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

PVE 3.13 / NVI1 – Ref.nr.37

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan akkoord te zijn met een vaste betalingstermijn van 30 dagen door Opdrachtnemer aan toeleveranciers en zzp'ers. Mits voldaan wordt aan eis 3.13.

Deze eis stelt dat Opdrachtnemer binnen 5 dagen na ontvangst van betaling van Opdrachtgever onze Toeleveranciers. Gaat Opdrachtgever akkoord met het aanpassen van deze betaaltermijn van 5 dagen naar 10 dagen? Zo nee, waarom niet.

Antwoord:

Nee, het is aan Opdrachtnemer om dit in te regelen. Dit in het kader van goed opdrachtgeverschap en beperking van financiële risico's.

Percelen:

P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie

Beantwoord op:

17 mei 2024

Label:

Proces

Ref.nr.

75

Onderwerp:

PvE - artikel 7.8

Vraag:

Opdrachtgever kan besluiten om aanvullende AVG-audits te laten uitvoeren (kwaliteitsbeoordelingen, beveiligingsaudits, penetratietesten).

Is Opdrachtgever akkoord om het aantal beveiligingsaudits en penetratietesten te beperken tot maximaal 1 keer jaar?

Antwoord:

Nee, Aanbesteder gaat hiermee niet akkoord. Indien Aanbesteder dit noodzakelijk acht, dient hij hiertoe te kunnen besluiten.

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op: 17 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
76

Onderwerp:
ARVODI - artikel 24.7

Vraag:

Gaat Opdrachtgever ermee akkoord om de maximale aansprakelijkheidsbedragen van toepassing te verklaren voor de situatie genoemd in 24.7?

Antwoord:

Nee, ten aanzien van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten en de aansprakelijkheid, wenst Aanbesteder op deze rijksbrede bepaling geen uitzonderingen te maken.

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op: 17 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
77

Onderwerp:
ARVODI Defensie - artikelen 22.6

Vraag:

Volgens 22.6 kan de Overeenkomst te allen tijde worden opgezegd door Opdrachtgever. Gezien de grote van de opdracht, de samenwerking die partijen aangaan en de grote hoeveelheid tijd en kosten die hierin worden gestoken, is het niet redelijk om zonder reden de Overeenkomst op te kunnen zeggen gedurende de looptijd. Wij verzoeken om 22.6 in zijn geheel te schrappen (of hiervan af te wijken in de Raamovereenkomst). De andere opzegmogelijkheden in artikel 22 genoemd, zullen dan nog steeds mogelijk

zijn.

Antwoord:

Nee, Aanbesteder is hiertoe niet bereid. Opdrachtgever zal echter niet lichtzinnig met dit artikel omgaan.

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op: 17 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
78

Onderwerp:

ARVODI Defensie - artikel 21.3

Vraag:

In de ARVODI voor Defensie artikel 21.3 wordt de maximale aansprakelijkheid gebaseerd op de opdrachtwaarde. Bij het laatste punt van 21.2 wordt de maximale aansprakelijkheid gelijkgesteld aan de opdrachtwaarde met een minimum van 1.500.000 per gebeurtenis en twee keer de opdrachtwaarde met een MINIMUM van 3.000.000 per contractjaar. Zoals ook aangegeven bij de opmerking bij artikel 20.3, is de opdrachtwaarde van dit aanbestede contract zeer hoog (240 miljoen voor perceel A en 118 miljoen voor perceel B voor de totale periode), terwijl de Opslag van Opdrachtnemer slechts een zeer beperkt aandeel is daarvan. Opdrachtnemer acht dit aansprakelijkheidslimiet dus onredelijk hoog in verhouding met de Opslag van de opdracht.

Opdrachtnemer verzoekt daarom om (net als in de reguliere ARVODI) vaste aansprakelijkheidslimieten op te nemen.

Daarnaast is (zoals ook bij artikel 21.3 van de reguliere ARVODI aangegeven, de vraag hoe moeten deze bedragen worden geïnterpreteerd? Wordt per individuele opdracht van een Inhuurprofessional bepaald wat de aansprakelijkheid is en geldt hetzelfde maximum jegens Opdrachtnemer? Of geldt simpelweg het hoogste bedrag van 3 miljoen p.g./ 5 miljoen p.j. voor Opdrachtnemer, gezien de grote waarde van de totale opdracht?

Opdrachtnemer zal haar maximale aansprakelijkheid 1 op 1 doorzetten richting haar Toeleveranciers. Dat betekent dat als het per Inhuurprofessional wordt bepaald, dat ervoor zal zorgen dat wij richting deze professionals lagere aansprakelijkheidsmaxima kunnen hanteren, wat het vinden en contracteren van de beste kandidaten makkelijker maakt. Als de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer echter altijd wordt bepaald conform de totale opdrachtwaarde, zal Opdrachtnemer genooddaakt zijn om dezelfde aansprakelijkheid te spiegelen richting haar leveranciers, omdat Opdrachtnemer anders een groot aansprakelijkheidshiaat heeft die veel risico

oplevert.

Antwoord:

Aanbesteder verklaart artikel 21 van de ARVODI-Defensie niet van toepassing; voor perceel B wordt artikel 21 vervangen door artikel 21 van de reguliere ARVODI.

In de reguliere ARVODI is de maximering van aansprakelijkheid geregeld per opdracht (Nadere Overeenkomst).

Percelen: P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
79

Onderwerp:
ARVODI 2018 - artikel 21.3

Vraag:

In artikel 21.3 staan de maximale aansprakelijkheidsbedragen genoemd.

- 1) Hoe moeten deze bedragen worden geïnterpreteerd?
- 2) Wordt per individuele opdracht van een Inhuurprofessional bepaald wat de aansprakelijkheid is en geldt hetzelfde maximum jegens Opdrachtnemer?
- 3) f geldt simpelweg het hoogste bedrag van 3 miljoen p.g./ 5 miljoen p.j. voor Opdrachtnemer, gezien de grote waarde van de totale opdracht?

Opdrachtnemer zal haar maximale aansprakelijkheid 1 op 1 doorzetten richting haar Toeleveranciers. Dat betekent dat als het per Inhuurprofessional wordt bepaald, dat ervoor zal zorgen dat wij richting deze professionals lagere aansprakelijkheidsmaxima kunnen hanteren, wat het vinden en contracteren van de beste kandidaten makkelijker maakt. Als de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer echter altijd wordt bepaald conform de totale opdrachtwaarde, zal Opdrachtnemer genoodzaakt zijn om dezelfde aansprakelijkheid te spiegelen richting haar leveranciers, omdat Opdrachtnemer anders een groot aansprakelijkheidshiaat heeft die veel risico oplevert.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 78.

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

80

ARVODI Defensie - artikel 20.3

Vraag:

De boete die in artikel 20.3 is opgenomen, wordt berekend op basis van 0,1% tot 10% van de totale maximale prijs van de Overeenkomst. Als we daarbij uitgaan van de maximale waarde van de opdracht over de totale periode conform het Beschrijvend document, is de totale waarde ongeveer 500 miljoen (of 178 miljoen voor alleen het perceel m.b.t. defensie). 0,1% tot 10% van dit bedrag is extreem hoog, aangezien dit over de volledige waarde gaat, terwijl Opdrachtnemer alleen geld verdient aan de Opslag.

Opdrachtnemer verzoekt ten eerste deze boete niet van toepassing te verklaren in de Raamovereenkomst. Ten tweede verzoekt Opdrachtnemer toelichting over hoe deze boete moet worden berekend, zodat Opdrachtnemer een redelijke inschatting kan maken van de risico's die deze boetebepaling met zich meebrengt.

Antwoord:

Aanbesteder is akkoord met het eerste verzoek van Vraagsteller en gaat er vanuit dat het tweede verzoek hiermee komt te vervallen. Artikel 20.3 van de ARVODI Defensie wordt hierbij niet van toepassing verklaard.

Percelen: P2 Ministerie van Defensie**Beantwoord op:** 17 mei 2024**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

81

Onderwerp:

ARVODI 2018 - artikel 15.5

Vraag:

Hierin staat de mogelijkheid om boetes te stellen op het schenden van de geheimhouding. Deze staan in de algemene voorwaarden of in de raamovereenkomst niet gespecificeerd. Klopt de aanname dat er dus geen boetes zijn opgenomen voor het schenden van geheimhouding. Uiteraard is aansprakelijkheid in gevolge van tekortkoming nog wel mogelijk.

Antwoord:

Aanbesteder meent dat Vraagsteller doelt op artikel 13.5. in plaats van 15.5. Het volgende artikel zal worden toegevoegd aan de Raamovereenkomst: "Bij schending van de geheimhoudingsverplichtingen die ingevolge artikel 13 van de ARVODI-2018 op hem en zijn Personeel rusten, is Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een boete verschuldigd van € 25.000,-- per gebeurtenis."

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie**Beantwoord op:** 17 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:
ARVODI 2018 - artikel 8.1

Vraag:

Wij werken als broker veel met leveranciers en dit wordt ook verwacht voor deze opdracht. In dit artikel staat echter dat Opdrachtnemer slechts diensten van derden mag gebruiken na schriftelijke toestemming van Opdrachtgever bij de uitvoering van deze Overeenkomst. Worden leveranciers daar ook mee bedoeld?

Antwoord:

Nee, Toeleveranciers worden hiermee niet bedoeld.

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op: 17 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Raamovereenkomst - artikel 8.1

Vraag:

Rijk en Defensie vraagt een onvoorwaardelijke vrijwaring zonder voorbehoud. Wij achten dit onredelijk breed geformuleerd. Immers, elke vrijwaring is uiteindelijk voorwaardelijk. Een belangrijke voorwaarde is altijd dat de schade niet is ontstaan door het eigen verwijtbare handelen of nalaten van Rijk en Defensie. Indien beide partijen verwijtbaar hebben gehandeld, kan de schade naar rato worden verdeeld.

1) Wij willen daarom verzoeken om deze voorwaarde op te nemen in de clausule en 'onvoorwaardelijk en zonder voorbehoud' te schrappen en op te nemen: ... tenzij en voor zover de schade te wijten is aan het handelen of nalaten van Opdrachtgever of Deelnemer. Gaat Rijk en Defensie hiermee akkoord?

2) Ook willen we verzoeken om een maximaal bedrag toe te voegen bij deze vrijwaring (en andere vrijwaringen in het contract, algemene voorwaarden en PvE), wij zouden voorstellen om dit te koppelen aan de maximale bedragen genoemd in de algemene voorwaarden, art. 21.3.

3) Daarnaast verzoeken wij om indirecte schade, te weten: gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie en/of imagoschade. Deze schades zijn moeilijk te kwantificeren en leiden tot onzekerheid en risico's die moeilijk te doorgronden zijn. Daarom worden

deze risico's in de markt normaal gesproken uitgesloten. Dit staat wel opgenomen in de ARVODI voor Defensie (art. 21.7), maar niet in de reguliere ARVODI. Indien Opdrachtgever niet bereid is om het verzoek van Opdrachtnemer in te willigen, hoe dient Opdrachtnemer dit dan te interpreteren? Wordt dan gekeken op welk perceel de schade heeft plaatsgevonden?

Deze verzoeken zijn gebaseerd op contractprincipes die breed in de markt worden gedragen, dus wij vragen u grondig naar deze verzoeken te kijken.

Antwoord:

Beantwoording per subvraag:

Ad 1 en 2: Aan Raamovereenkomst - artikel 8.1 wordt de volgende toevoeging gedaan:

"De aansprakelijkheidsbeperking opgenomen in artikel 21.3 ARVODI inclusief de beschreven afwijkingen en aanvullingen, is van toepassing."

Aan artikel 21.3 ARVODI wordt als lid e de volgende bepaling toegevoegd:
"De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen in geval van aanspraken van derden (waaronder Toeleveranciers, Belastingdienst, UWV) en de belasting- en socialeverzekeringswetgeving."

Ad 3: Aanbesteder is niet bereid het verzoek van Vraagsteller in te willigen. Artikel 21 van de reguliere ARVODI is van toepassing op beide percelen (zie het antwoord op vraag 78).

Percelen:	P1 CAO-Rijk P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op:	22 mei 2024
Label:	Juridisch

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Raamovereenkomst - artikel 4.8

Vraag:

BTW vrijstellingen zijn afhankelijk van het soort werkzaamheden die worden gedaan. Daarom hebben wij input nodig van Rijk en Defensie om te bepalen of er wel of niet sprake is van een BTW vrijstelling. Indien Rijk en Defensie hierin verwijtbaar handelt (bijvoorbeeld door Opdrachtnemer niet te informeren), is het niet redelijk om de kosten hiervan bij Opdrachtnemer te leggen.

Verzoek toevoeging op artikel: ... tenzij te wijten aan het handelen of nalaten van Opdrachtgever of Deelnemer.

Gaat Rijk en Defensie hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, Aanbesteder gaat hiermee niet akkoord. Het is de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer om te beoordelen of leveringen van goederen en diensten al dan niet zijn vrijgesteld van btw.

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op: 17 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Raamovereenkomst - artikel 4.5

Vraag:

Maakt Het Rijk gebruik van grensoverschrijdende/internationale inzetten? Indien dit het geval is: is het dan akkoord om hier een aangepaste fee voor te berekenen?

Antwoord:

In principe komt dit niet voor. In voorkomende gevallen zullen ten behoeve van een Nadere opdracht specifieke afspraken worden gemaakt.

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op: 17 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Vervolg vraag op antwoord 2 vraag nummer 8:

Vraag:

Overnamevergoeding gaat alleen over de Opslag van Inschrijver (Opdrachtnemer) en geldt niet voor de fee van de Toeleverancier (werkgever). Bent u bereid ook de fee van Toeleverancier te betalen aangezien zij geconfronteerd kunnen worden met het verlies van hun vaste medewerker na maar een paar weken dat die medewerker ter beschikking is gesteld bij de Opdrachtgever? Deze clause kan namelijk leiden dat Deelnemer weinig kandidaten aangeboden krijgt op een aanvraag.

Antwoord:

Nee, de overnamevergoeding is reeds aangepast en wordt op een hoger aantal uren gebaseerd.
De Raamovereenkomst ziet op tijdelijke inzet/interimopdrachten, niet op het werven van professionals voor vaste functies. Inhuurprofessionals kunnen in voorkomende gevallen wel vrijwillig reageren op vaste functies en daar is

onderhavige regeling voor bedoeld. Indien blijkt dat een Deelnemer bovenmatig Inhuurprofessionals in vaste dienst neemt, gaat de centrale contractmanager in gesprek met de Deelnemer.

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie
Beantwoord op: 17 mei 2024
Label: Inhoud

Mededelingen

Ref.nr. **Onderwerp:**
M1 Publicatie Nota van Inlichtingen 2 niet conform planning

Inhoud mededeling:

Helaas is Aanbesteder niet in staat zoals naar gestreefd om hedenmiddag de Nota van Inlichtingen 2 te publiceren; nog een klein aantal vragen dient te worden beantwoord, de overige vragen zijn wel beantwoord. Ook conform planning is a.s. maandag 20 mei niet haalbaar. Aanbesteder streeft er naar om in de loop van volgende week alsnog de complete Nota van Inlichtingen 2 te genereren en te publiceren. De inschrijfdatum conform planning, 31 mei a.s., zal navenant wijzigen.

Percelen: P1 CAO-Rijk
P2 Ministerie van Defensie
Aangemaakt op: 17 mei 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
M2 Bijlage 10 - Aanvulling

Inhoud mededeling:

In de beschrijving van de werkwijze van het inhuurproces per (grote) Deelnemer, is initieel aangegeven dat deze gegevens niet bekend zijn ten aanzien van de Deelnemer Tweede Kamer der Staten-Generaal. Inmiddels is bekend dat dit is: 2 (via O&P Rijk).

Percelen: P1 CAO-Rijk
Aangemaakt op: 22 mei 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
M3 Voorlopig buiten toepassing verklaren functie/rol t.b.v. DJI

Inhoud mededeling:

In de scopebeschrijving is onder werkveld 3 de functie/rol van assessment psycholoog opgenomen.

Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) heeft momenteel een ander contract waarin die functie/rol is opgenomen; dit contract loopt tot en met 31-08-2025. DJI zal derhalve in de periode van 1-1-2025 tot en met 31-08-2025 onder de Raamovereenkomst geen Nadere offerteaanvragen uitsturen voor de rol van assessment psycholoog.

Percelen: P1 CAO-Rijk
Aangemaakt op: 22 mei 2024