

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Voorzitters Nadeelcompensatie  
**Aanbestedende Dienst:** Rijkswaterstaat Corporate Dienst  
**Referentie:** 31198092

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
2 Ondertekening documenten

### Vraag:

In het beschrijvend document wordt vermeld dat bijlage 1 en 3 ondertekend moeten worden d.m.v. een rechtsgeldige ingescande handtekening. Op bijlage 3 zelf wordt verlangd dat het inschrijvingsbiljet rechtmatig wordt ondertekend.

Vraag 1: Wanneer is sprake van een rechtsgeldige ingescande handtekening? Kan volstaan worden met het 'inkopiëren' van een bestaande 'kopie' handtekening of moet een originele/ 'natte' handtekening worden ingescand?

Vraag 2: Wanneer is sprake van een rechtmatige ondertekening?

### Antwoord:

Ad1

Beide varianten volstaan, mits de handtekening rechtsgeldig is.

Ad 2

Zoals in subparagraaf 3.5.2 is aangegeven, is een rechtsgeldige handtekening de handtekening van een functionaris die bevoegd is de rechtspersoon rechtsgeldig te vertegenwoordigen (met andere woorden: zoals is geregistreerd in het handelsregister van de Kamer van Koophandel).

In bijlage 3 wordt met 'rechtmatige ondertekening' rechtsgeldige ondertekening bedoeld.

**Percelen:** P1 Voorzitters nadeelcompensatie

**Beantwoord op:** 14 jun. 2024

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
3 gunningscriterium 1 en 2

### Vraag:

De aan te dragen documenten mogen qua omvang een A4 zijn. Stelt u eisen aan lettertype, en/of regelafstand etc.?

**Antwoord:**

De beantwoording van de subgunningscriteria Kwaliteit is vormvrij. Echter, zoals in bijlage 4 is aangegeven, dient de tekst leesbaar te zijn, zonder te vergroten (bijvoorbeeld lettertype Verdana 9). Bovendien wordt de opmaak van de beantwoording van de casus medebeoordeeld (zie bijlage 4).

**Percelen:** P1 Voorzitters nadeelcompensatie

**Beantwoord op:** 14 jun. 2024

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

bijlage 4 sub-gunningscriterium 1

**Vraag:**

In bijlage 4 wordt voor subgunningscriterium 1 verzocht een kort en bondig advies te schrijven zonder algemene inleiding of conclusie. Van een absolute waarheid en/of juistheid is in het schadevergoedingsrecht veelal geen sprake. Veelal is er een grijs gebied waarbij de motivering van belang is of de deskundige neemt een bepaald standpunt in. In hoeverre houdt u hier bij uw beoordeling rekening mee?

**Antwoord:**

Beoordeeld wordt de mate waarin het advies juridisch draagkrachtig en navolgbaar is gemotiveerd. Bij de beoordeling wordt er niet noodzakelijkerwijs van uitgegaan dat op een vraag slechts één juist antwoord mogelijk is.

**Percelen:** P1 Voorzitters nadeelcompensatie

**Beantwoord op:** 14 jun. 2024

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

bijlage 4 sub-gunningscriterium 1

**Vraag:**

In bijlage 4 wordt voor subgunningscriterium 1 verzocht een kort en bondig advies te schrijven zonder algemene inleiding of conclusie. Is het de bedoeling om in het advies alleen de vragen te beantwoorden of dient er sprake te zijn van een samenhangend advies?

**Antwoord:**

De opdracht is om een kort en bondig advies te schrijven, waarin gemotiveerd wordt ingegaan op (uitsluitend) de geformuleerde vragen. Beoordeeld wordt onder andere de mate van een heldere opbouw, indeling en opmaak (Beoordeling 1B). Het is aan de Inschrijver op welke wijze hieraan invulling te geven.

**Percelen:** P1 Voorzitters nadeelcompensatie  
**Beantwoord op:** 14 jun. 2024

**Ref.nr.** 6  
**Onderwerp:** bijlage 4 sub-gunningscriterium 2

**Vraag:**

In bijlage 4 betreft voor subgunningscriterium 2 de beoordeling de mate waarin het advies juridisch draagkrachtig en navolgbaar is gemotiveerd. Bedoelt u: juridisch draagkrachtig en navolgbaar voor de partijen in de procedure of ten opzichte van de rechterlijke macht die eventueel het schadebesluit toetst.

**Antwoord:**

Aanbesteder begrijpt de vraag van Vraagsteller zo, dat deze betrekking heeft op subgunningscriterium 1, beoordeling 1A.

Bij de beoordeling van de mate waarin het advies juridisch draagkrachtig en navolgbaar is gemotiveerd (1A) wordt uitgegaan van een lezer die kennis heeft van het nadeelcompensatierecht.

NB Onder beoordeling van 1B wordt de begrijpelijkheid/leesbaarheid getoetst ten behoeve van burgers die geen kennis hebben van nadeelcompensatie.

**Percelen:** P1 Voorzitters nadeelcompensatie  
**Beantwoord op:** 14 jun. 2024

**Ref.nr.** 7  
**Onderwerp:** bijlage 4 sub-gunningscriterium 2

**Vraag:**

In bijlage 4 betreft voor subgunningscriterium 2 de beoordeling de mate waarin het advies juridisch draagkrachtig en navolgbaar is gemotiveerd. Nadeelcompensatierecht is overwegend jurisprudentie-recht dat betekent dat onder verwijzing naar rechtspraak conclusies worden getrokken. Voor de beoordeling van de juridische begrijpelijkheid wordt dan verwezen naar rechtspraak en publicatie. Voor een niet-jurist is dat wellicht minder te volgen of ontbreekt de relevantie. Hoe ziet u dit?

**Antwoord:**

Aanbesteder begrijpt de vraag van Vraagsteller zo, dat deze betrekking heeft op subgunningscriterium 1, beoordeling 1A.

Het is toegestaan om verwijzingen naar rechtspraak in het advies op te nemen. Het is aan de Inschrijver op welke wijze hieraan invulling te geven.

NB Onder beoordeling van 1B wordt de begrijpelijkheid/leesbaarheid getoetst ten behoeve van burgers die geen kennis hebben van nadeelcompensatie.

**Percelen:** P1 Voorzitters nadeelcompensatie  
**Beantwoord op:** 14 jun. 2024

**Ref.nr.**  
8

**Onderwerp:**  
bijlage 4 subgunningscriterium 2

**Vraag:**

In bijlage 4 wordt voor sub-gunningscriterium 2 aangegeven dat wordt beoordeeld de mate waarin opdrachtgever minimaal wordt belast. Hoe ziet u dit in verhouding tot de rol van onafhankelijk adviseur jegens alle partijen.

**Antwoord:**

Het is een belangrijk gegeven dat een Voorzitter nadeelcompensatie een onafhankelijke en onpartijdige positie heeft; hij is vrij om binnen de grenzen van de Beleidsregel naar eigen inzicht te handelen. Het is aan de Inschrijver op welke wijze hieraan efficiënt invulling te geven.

**Percelen:** P1 Voorzitters nadeelcompensatie  
**Beantwoord op:** 14 jun. 2024