

Bijlage 4 Beantwoording gunningscriteria kwaliteit

De Inschrijver dient in de Inschrijving alle hieronder genoemde subgunningscriteria te beantwoorden.

De gegeven antwoorden dienen maatgevend te zijn voor de onder de Raamovereenkomst uit te voeren Dienstverlening. Dit betekent dat Opdrachtgever zich kan beroepen op de gegeven antwoorden en dat eventuele kosten voortvloeiende uit de gegeven antwoorden onderdeel uitmaken van de geoffreerde Dienstverlening en de hiervoor geoffreerde tariefstellingen.

Per subgunningscriterium Kwaliteit dienen de genoemde onderdelen volledig te worden beantwoord. De uitwerking dient zodanig te zijn, dat de uitwerkingen per subgunningscriterium los en onafhankelijk van elkaar kunnen worden beoordeeld.

Beoordeling vindt slechts plaats op het maximaal gevraagde aantal A4 (enkelzijdig). Indien meer pagina's dan het maximaal aantal pagina's worden ingediend, zal alleen de eerste pagina tot en met het maximaal toegestane aantal pagina's voor het desbetreffende criterium worden beoordeeld. De tekst dient leesbaar te zijn, zonder te vergroten (bijvoorbeeld: Verdana 9).

Het maximaal aantal A4 is inclusief eventuele ondersteunende afbeeldingen.

LET OP: Aanbesteder verzoekt nadrukkelijk om de beantwoording **volledig anoniem** te doen; uit de beantwoording dient op generlei wijze te zijn op te maken welke Inschrijver/Voorzitter de teksten heeft opgesteld.

Aanbesteder verzoekt derhalve om géén gebruik te maken van voorbedrukt briefpapier, bedrijfslogo's, bedrijfsnamen, namen van Voorzitters en dergelijke. Dit geldt voor de beantwoording van beide subgunningscriteria. De beantwoording van de subgunningscriteria zal als zodanig ook geanonimiseerd en onafhankelijk van elkaar worden beoordeeld door het Beoordelingsteam.

Subgunningscriterium 1: Casus adviesopdracht

- Maximaal te behalen aantal punten:
 - Juridische onderbouwing: 35 punten
 - Begrijpelijkheid: 20 punten
- Maximaal aantal A4: 1 (één)

Achtergrond

Om een goede indruk te verkrijgen van de adviesvaardigheid van de Voorzitter(s) van Inschrijver, dient door de Inschrijver een verkort advies te worden geschreven op basis van de onderstaande fictieve casus. Uit de beantwoording dient volledige anonimiteit van de Inschrijver te blijken.

Casus

Rijkswaterstaat ontvangt op 9 juni 2027 een nadeelcompensatieaanvraag, ingediend namens een eenmanszaak. De aanvraag gaat over permanente inkomensschade (omzetderving) die het gevolg is van de uitvoering van een projectbesluit als bedoeld in afdeling 5.2 van de Omgevingswet. Het projectbesluit voorziet in de versterking van een primaire waterkering. Onderdeel van het projectbesluit is de permanente afsluiting van een lokale weg, waardoor de eenmanszaak minder goed bereikbaar is. Het projectbesluit is vastgesteld door de minister van IenW en bekendgemaakt op 15 mei 2024. Er is geen beroep tegen het projectbesluit ingesteld. De uitvoering van het project is gestart op 3 maart 2026. De lokale weg is afgesloten op 10 mei 2027. Het project zal naar verwachting worden opgeleverd op 30 juni 2029.

Opdracht

Schrijf een kort en bondig advies van maximaal 1 A4, naar aanleiding van de in de casus beschreven nadeelcompensatieaanvraag. Ga gemotiveerd in op (uitsluitend) de hieronder geformuleerde vragen. Het is niet vereist om deze vragen (woordelijk) over te nemen in het advies. Neem ook geen algemene inleiding of conclusie op in het advies.

1. Wat is de juridische grondslag voor het op de nadeelcompensatieaanvraag te nemen besluit?
2. Hoe wordt bepaald of er sprake is van schade en causaal verband (vergelijkingsmaatstaf)?
3. Wat is de peildatum voor de schadebegroting?
4. Hoe moet bij de schadebegroting rekening worden gehouden met het permanente karakter van de schade?
5. In hoeverre speelt een rol dat de lokale weg pas enkele jaren na de bekendmaking van het projectbesluit is afgesloten?

Beoordeling 1A inzake Juridische onderbouwing

Het advies wordt als volgt beoordeeld:

- De mate waarin het advies juridisch draagkrachtig en navolgbaar is gemotiveerd.

Beoordeling 1B inzake Begrijpelijkheid

De volgende aspecten van het advies worden beoordeeld:

- De mate van een heldere opbouw, indeling en opmaak.
- De mate waarin het advies leesbaar en begrijpelijk is voor een burger die geen kennis van nadeelcompensatie heeft (zo veel mogelijk begrijpelijk voor personen op taalniveau B1¹).

Subgunningscriterium 2: Plan van Aanpak meervoudige commissie

- Maximaal te behalen aantal punten: 25 punten
- Maximaal aantal A4: 1 (één)

Achtergrond

De door (de Voorzitter van) een Adviescommissie te volgen procedure is sinds 1 januari 2024 voorgeschreven in de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2024. Voor Opdrachtgever is onder meer van belang dat de in deze Beleidsregel genoemde termijnen worden gehaald. Vanwege de nieuwe wettelijke beslistermijn in de Algemene wet bestuursrecht, zijn de termijnen voor de adviescommissie korter dan onder de voorgaande beleidsregels het geval was.

Opdracht

Schrijf een Plan van Aanpak van maximaal 1 A4, waarin duidelijk wordt hoe de Inschrijver borgt dat hij binnen de in de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Waterstaat 2024 gestelde termijnen, een kwalitatief goed Advies oplevert.

Ga er bij de beantwoording van uit dat sprake is van een meervoudige Adviescommissie. Ga in de beschrijving van de werkwijze in ieder geval in op de samenwerking, communicatie en efficiëntie binnen de commissie en met de andere betrokken partijen.

NB Uit de beantwoording dient volledige anonimiteit van de Inschrijver te blijken.

¹ Vastgelegd in het Europees Referentie Kader voor de Talen

Beoordeling

De beantwoording wordt beoordeeld op:

- De mate waarin de beantwoording bijdraagt aan het bereiken van de relevante contractdoelstellingen zoals beschreven in het Beschrijvend Document;
- De mate waarin de uitwerking volledig, realistisch, effectief, efficiënt is en Opdrachtgever minimaal wordt belast;
- De mate waarin in de gekozen aanpak en maatregelen steekhoudend zijn onderbouwd.