

Algemene informatie

Aanbesteding: Onderhoud bomen 2025 - 2031
Aanbestedende Dienst: Gemeente Opmeer
Referentie: Z24002050

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 84
Onderwerp: Bestek 100010

Vraag:

De huidige bestekpost is niet kostenhomogeen, aangezien alle te onderhouden bomen hierin zijn opgenomen. Volgens de RAW-systematiek moeten bomen per categorie in aparte bestekposten worden ondergebracht. Bovendien blijft een bomenbestand niet zes jaar lang hetzelfde. Is het mogelijk om de verschillende categorieën bomen als losse bestekposten op te nemen, zodat de kostenhomogeniteit wordt gewaarborgd en er beter rekening wordt gehouden met veranderingen in het bomenbestand gedurende de looptijd van het contract?

Antwoord:

Wij verwijzen kortheidshalve naar de eerdere beantwoording van de vragen hierover (vraag 12 en 82) en ook naar onze reactie op de klachten zoals beschreven bij de vragen 88 en 89.

Percelen: P1 Onderhoud bomen 2025 -2031
Beantwoord op: 3 okt. 2024

Ref.nr. 85
Onderwerp: bestekpostnummer 100011

Vraag:

U geeft aan dat het snoeien van bomen op basis van beeldkwaliteit moet plaatsvinden. Echter, volgens de RAW-systematiek dient eerst een nulmeting te worden uitgevoerd. Kunt u aangeven wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van deze nulmeting?

Antwoord:

De directie en de aannemer nemen gezamenlijk de bestaande situatie op. Zie RAW Standaard 51.54.06 Beheersen snoeitoestand, lid 01: Zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen vier weken na de datum van aanvang van het werk nemen de directie en de aannemer gezamenlijk de bestaande situatie op

overeenkomstig het bepaalde in artikel 51.57.03 lid 01 en leggen deze schriftelijk vast.

Percelen: P1 Onderhoud bomen 2025 -2031
Beantwoord op: 4 okt. 2024

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Bestek

Vraag:

In de nota van inlichtingen 1 verwijst u in vraag 30 naar aangepaste bestekpost 4010 en 4011. Deze posten zitten niet in het bestek. Is het een tikfout of bent u ze vergeten toe te voegen?

Antwoord:

Deze verwijzing is inderdaad onjuist, waarvoor onze excuses. De juiste verwijzing is naar bestekspost 432010, 432110, 432120 en 432210,

Percelen: P1 Onderhoud bomen 2025 -2031
Beantwoord op: 3 okt. 2024

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Bestek

Vraag:

Beheersen boombeeld;

Wat te doen na een calamiteit zoals storm?

Antwoord:

Calamiteiten vallen niet onder bestekspost 100010 Beheersing boombeeld en zorgplicht. Calamiteiten worden afgehandeld volgens bestekspost 22, Inzetten werknemers en materieel bij calamiteiten.

Percelen: P1 Onderhoud bomen 2025 -2031
Beantwoord op: 3 okt. 2024

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Klachten inzake bestekspost 100010 en subposten

Vraag:

Tot [KLAGER] hebben zich ondernemingen gewend die bezwaren hebben ten aanzien van de door de gemeente Opmeer georganiseerde aanbesteding van de opdracht "Onderhoud bomen 2025-2031" ("Aanbesteding").

Het betreft een overeenkomst voor het snoeien, verwijderen en planten van bomen met bijkomende werkzaamheden. De Standaard RAW bepalingen 2020, de ARW 2016 en de UAV 2012 zijn van toepassing verklaard. Het bestek is geschreven door Alles over Groenbeheer.

[KLAGER] heeft naar aanleiding van de geopperde bezwaren geconstateerd het bestek dat onderdeel uitmaakt van de onderhavige uitvraag niet aansluit op de verplichte uitgangspunten binnen de RAWsystematiek. Om die reden wendt [KLAGER] zich hierbij schriftelijk tot de aanbestedende dienst teneinde deze bezwaren kenbaar te maken, met het dringende verzoek de aanbestedingsprocedure alsnog in overeenstemming te brengen met de aanbestedingsregelgeving en de RAW-systematiek.

I. Klacht 1: Bestekspost 100010 en subposten niet duidelijk en kostenhomogeen

De voornaamste bezwaren van de ondernemers zien op het feit dat de werkzaamheden die in hoofdpост 100010 en de daaropvolgende subposten staan vermeld niet kostenhomogeen zijn en niet (deugdelijk) zijn beschreven. Inschrijvers moeten bij de huidige formulering van de bestekspost zelf een inschatting maken in welke mate bepaalde onderdelen van de hoofdpост zullen terugkomen in de 312 uit te voeren werkweken.

De subposten ‘Beheersen snoeitoestand’, ‘Activiteiten in het kader van de zorgplicht’, ‘Activiteiten in het kader van de Wet natuurbescherming’ en ‘Toepassen verkeersmaatregelen’ worden door de aanbestedende dienst op één hoop gegooid met betrekking tot de bovenstaande resultaatsverplichting. Deze wijze van aanbesteden is op meerdere onderdelen strijdig met de RAW-systematiek, met de aanbestedingsbeginselen en de Gids Proportionaliteit:

A. Inschrijvers kunnen niet kostenhomogeen inschrijven, hetgeen een essentieel uitgangspunt is van de RAW systematiek;

B. Veel risico's worden naar inschrijvers geschoven, hetgeen strijdig is met het proportionaliteitsbeginsel en de Gids Proportionaliteit;

C. Er is geen verplichting voor inschrijvers om zelf onderzoek te verrichten;

D. Er is geen staffeling of onderverdeling toegepast hetgeen in dit geval strijdig is met de RAWsystematiek en voorschrift 3.3B van de Gids Proportionaliteit;

E. De aanbestedende dienst is in beginsel gehouden de RAW-systematiek integraal toe te passen. En in het geval toch wordt afgeweken dient dit deugdelijk gemotiveerd te worden in de aanbestedingsdocumenten.

II. Klacht 2: Eerdere klachten reeds gegrond verklaard

[KLAGER] heeft bij een geheel vergelijkbare kwestie ten aanzien van een aanbesteding van de Gemeente Oude-IJsselstreek (12.455 bomen in 1 bestekspost, waarbij het bestek ook was opgesteld door Alles over Groenbeheer) ook een klacht ingediend. Die klacht is gegrond verklaard door het klachtenmeldpunt van de gemeente Oude-IJsselstreek.

Ook de gemeente Moerdijk heeft in een aanbesteding gebruik gemaakt van een bestek opgesteld door Alles over Groenbeheer. Ditmaal werden 26.569 bomen in 1 bestekspost gevat. [KLAGER] heeft in samenwerking met CROW ook ten aanzien van deze aanbesteding een klacht ingediend. Naar aanleiding van deze klacht heeft de gemeente Moerdijk een aangepast bestek gepubliceerd. In dit bestek is wel onderscheid gemaakt in type snoei,

boomhoogtes en het onderhoudsniveau.

Gezien de ernst van de gebreken aan het bestek heeft [KLAGER] haar klacht ten aanzien van de eerdere bestekken van de gemeente Oude IJsselstreek en de gemeente Moerdijk destijds gemeld bij CROW, waarbij op basis van bovenstaande argumenten is aangegeven dat het bestek niet deugdelijk is.

III. Verzoek

[KLAGER] verzoekt de Gemeente de Aanbesteding aan te passen en in overeenstemming te brengen met de RAW-systematiek, het proportionaliteitsbeginsel en de voorschriften uit de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

De eerste klacht bestaat uit vijf onderdelen, A t/m E. Hieronder geven wij een reactie per klachtonderdeel.

Onderdeel A. [KLAGER] betoogt dat bestekspost 100010 een verzamelpost is van alle bomen binnen de gemeente Opmeer (ongeacht soort en hoogte) en daarnaast van de andere – eerder genoemde – verplichtingen. Daarmee zou niet voldaan zijn aan dit uitgangspunt.

[KLAGER] lijkt uit het oog te verliezen dat het in het kader van bestek A gaat om een beeldbestek waarbij de eenheidsprijs betrekking heeft op de eenheid “weken” en waarbij de resultaatsverplichting betrekking heeft op het in stand houden van een voorgeschreven kwaliteitsniveau.

De noodzaak om voor een bestek volledig kostenhomogene besteksposten te onderscheiden, is veel minder aanwezig bij een beeldbestek. In het kader daarvan is de aannemer ervoor verantwoordelijk dat de te onderhouden bomen op elk moment voldoen aan het, in het bestek voorgeschreven kwaliteitsniveau. Er is geen sprake van verrekenbare hoeveelheden, er worden geen deelopdrachten in het kader van een raamovereenkomst verstrekt en ook anderszins zijn de verrekenprijzen niet van belang. Het is bovendien niet aannemelijk dat inschrijvers anders zullen inschrijven als er alsnog een nadere onderverdeling plaats zal vinden in de besteksposten.

Onderdeel B. [KLAGER] stelt dat door het opnemen van sterk uiteenlopende subposten in 1 bestekspost veel risico's worden verschoven naar de inschrijvers. Het standpunt van [KLAGER] kunnen wij niet goed volgen.

Aan de hand van het bomenbestand waarin gedetailleerde informatie is opgenomen over alle 7.347 bomen in de gemeente zijn inschrijvers onzes inziens voldoende in staat om de risico's in te schatten en hun eenheidsprijs te bepalen.

Onderdeel C. [KLAGER] stelt dat de belangrijke kostenbepalende aspecten ten aanzien van het werk niet uitsluitend vermeld mogen worden op een tekening of bijlage. Par. 01.24.02 lid 01 van de Standaard RAW Bepalingen verplicht de opdrachtgever dat hij alle relevante informatie vermeldt. De wijze waarop hij dit doet is vrij. Naar onze mening hadden wij deze informatie niet op een andere wijze kunnen verstrekken dan dat wij dat hebben gedaan.

Verder stelt [KLAGER] dat inschrijvers op eenvoudige wijze moeten kunnen inschrijven en zich moet kunnen baseren op de informatie uit het bestek. Ook op dit punt is ons het standpunt van [KLAGER] niet geheel duidelijk. Het gaat hier om een vrij eenvoudig te doorgronden

resultaatsverplichting, namelijk het in stand houden van een voorgeschreven kwaliteitsniveau (B), en alle daarvoor van belang zijnde informatie is ter beschikking gesteld.

Onderdeel D. Dit klachtonderdeel neemt ten onrechte als uitgangspunt dat bestek A een raamovereenkomst is. Indien daarvan sprake zou zijn geweest dan zou een dergelijke onderverdeling inderdaad noodzakelijk zijn uit een oogpunt van kostenhomogeniteit.

Onderdeel E. Anders dan [KLAGER] betoogt, wordt de RAW systematiek wel degelijk gevolgd. Bestekspost 100010 betreft een gebundelde bestekspost. Binnen de afzonderlijke – gebundelde - besteksposten, waaruit de resultaatsverplichting is samengesteld, zijn de werkzaamheden onmiskenbaar met elkaar verbonden.

Daar komt overigens nog bij dat in oudere rechtspraak wel is aangenomen dat het enkele feit dat besteksposten mogelijk niet kostenhomogeen zijn, nog niet per definitie hoeft te betekenen dat er strijd bestaat met het aanbestedingsrecht (Vzr. Den Haag 23 januari 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:BZ4166).

De tweede klacht is feitelijk een herhaling van de eerste klacht. Ook de strekking daarvan is immers dat de wijze waarop het bestek is opgesteld in strijd is met de RAW systematiek.

Conclusie. [KLAGER] lijkt er ten onrechte van uit te gaan dat bestek A een raamovereenkomst betreft. In het kader van een beeldbestek, waarin een voorgeschreven kwaliteitsniveau in stand moet worden gehouden wordt de standaard bestekspost uit de RAW-catalogus aangehouden.

Percelen: P1 Onderhoud bomen 2025 -2031

Beantwoord op: 4 okt. 2024