

Nota van Inlichtingen

Behorende bij de Openbare Europese aanbestedingsprocedure 'Accountantscontrole gemeente Etten-Leur'
Kenmerk: SIW010222

Datum:	dinsdag 13 februari 2024
Aantal vragen:	5

Inleiding
Deze tweede Nota van Inlichtingen, behorende bij de Openbare Europese aanbestedingsprocedure van de aanbesteding 'Accountantscontrole gemeente Etten-Leur' met kenmerk SIW010222' van 05-12-2023, bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen, alsmede de antwoorden hierop van de aanbestedende dienst. Tevens kan de aanbestedende dienst door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de Openbare Europese aanbestedingsprocedure verstrekken.

Aanvullingen vanuit de aanbestedende dienst:
I.v.m. het later publiceren van deze nota van inlichtingen is het sluiten van de inschrijfdatum gewijzigd.
De nieuwe inschrijfdatum is geworden **maandag 26 februari 2024 om 9:45 uur**

De tweede Nota van Inlichtingen is een aanvulling op de Aanbestedingsleidraad en de eerste Nota van Inlichtingen, alsmede de bijbehorende bijlagen. Indien er tegenstrijdigheden worden geconstateerd met de informatie, gegeven in de Aanbestedingsleidraad en de eerste Nota van Inlichtingen, alsmede de bijbehorende bijlagen, dan prevaleert de informatie gegeven in de tweede Nota van Inlichtingen.

Vragen en antwoorden

Vraag-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
18	Vraag 15 (artikel 15) + paragraaf 3.2.4 van het beschrijvend document	Een boetebeding is niet verzekerbbaar en vormt dit bovendien een bedreiging voor onze onafhankelijkheid als uw accountant. Graag brengen we u nogmaals het belang van de gedrags- en beroepsregelgeving onder de aandacht om deze bepaling te schrappen.	Akkoord
19	Vraag 14 (artikel 4.5)	Een vrijwaring is niet verzekerbbaar en bovendien kan dit problemen opleveren met onze onafhankelijkheid van ons als accountant, zoals reeds door ons aangegeven. Daarnaast accepteert Baker Tilly (eventueel) slechts een vrijwaring indien deze enkel en alleen aan een gedraging van Baker Tilly is toe te rekenen. De vrijwaring mag kan niet te ruim zijn omschreven, dit is ons inziens nu nog wel het geval. Graag brengen we u nogmaals het belang van de gedrags- en beroepsregelgeving onder de aandacht om deze bepaling te schrappen. Als alternatief kunnen we voorstellen dat de vrijwaring alleen geldt indien deze het strafrechtelijke boetes of bestuurlijke sancties betreffen die zien op een gedraging die aan Contractant toerekenbaar is. Indien akkoord verzoeken we u dit toe te voegen aan het artikel.	De aanbestedende dienst leest artikel 4.5 Algemene Inkoopvoorwaarden als volgt: De in dit artikel bedoelde strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die verband houden met de Overeenkomst komen voor rekening van de Contractant voor zover deze strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van en/of verwijtbaar handelen door de Contractant.
20	Vraag 13 (artikel 6.2/ 22.3)	Uw beantwoording is helder we zouden deze beantwoording graag toegevoegd zien worden aan de desbetreffende bepalingen dat deze keuring ziet op 1) dat alle overeengekomen diensten zijn geleverd en 2) of er daarover adequaat is gerapporteerd. Er is daarmee geen sprake van het afkeuren dan wel goedkeuren van de dienstverlening door Contractant. Om verwarring te voorkomen dient deze bewoording in de artikelen te worden verwijderd/aangepast.	Akkoord

21	Vraag 8 (artikel 14)	In de huidige vorm zijn artikel 14.1 en 14.6 van de AIV niet akkoord. Baker Tilly wenst niet onbeperkt (voor alle schade) aansprakelijk gehouden te kunnen worden. Echter, in de Nvl beantwoording bij artikel 14.2 wordt een beperking van het schadebedrag opgenomen. Daarmee kan artikel 14.1 komen te vervallen, is dat akkoord? Verder is het niet werkbaar en daarmee niet akkoord dat wij conform artikel 14.6 aan de gemeente een expliciet en schriftelijke toestemming dienen te vragen indien wij onze polisvoorwaarden gedurende de uitvoering van de overeenkomst zullen wijzigen. Het laatste deel van artikel 14.6 dient dan ook geschrapt te worden: “..., tenzij de Gemeente hiervoor haar expliciete en schriftelijke toestemming heeft gegeven.” Voor artikel 14.2 heeft de gemeente al een aangepast tekstvoorstel gedaan. Deze zouden wij nog iets willen veranderen, met een koppeling naar de verzekeraar, als volgt: “De door de Contractant te vergoeden schade is beperkt tot het bedrag van de schade per gebeurtenis maar bedraagt niet meer dan EUR 250.000,- per gebeurtenis, waarbij de samenhangende gebeurtenissen zullen worden aangemerkt als één gebeurtenis. Het totaalbedrag waarvoor de Contractant op grond van de voornoemde zinsnede aansprakelijk kan zijn, zal nimmer hoger zijn dan het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Contractant wordt uitbetaald.”	De aanbestedende dienst is niet akkoord met uw voorstel. De werking van artikel 14.1 is al beperkt door de beperking van het schadebedrag zoals verwoord in de beantwoording van vraag 8 bij de eerste nota van inlichtingen. Het is dus niet nodig dat artikel 14.1 komt te vervallen. De verzochte wijziging van artikel 14.6 is akkoord. De verzochte aanpassing van het antwoord zoals verwoord in vraag 8 van de eerste Nota van Inlichtingen is niet akkoord. Het door u gedane voorstel zou de aansprakelijkheid van de Contractant beperken in omstandigheden waarin de verzekering door toedoen van de Contractant niet overgaat tot uitbetaling.
22	Vraag 3 (artikel 24.1 AIV)	Het artikel 24.1 AIV bevat uitsluitend een opzegmogelijkheid voor de aanbestedende dienst, waardoor de wettelijke opzeggingsmogelijkheid voor opdrachtnemer (hierna: Contractant) ex artikel 7:408 BW wordt beperkt. Bovendien is het binnen de accountancysector gebruikelijk dat zowel de opdrachtgever als Contractant te allen tijde de mogelijkheid heeft de opdracht (tussentijds) te beëindigen zonder inachtneming van een opzegtermijn (zie ook artikel 12 van de model algemene voorwaarden van de NBA). Een dergelijke bepaling is noodzakelijk aangezien gedurende de looptijd van de overeenkomst feiten en omstandigheden dusdanig kunnen veranderen waardoor het voor opdrachtgever dan wel Contractant niet mogelijk is de opdracht voort te zetten. Een wijziging van de feiten en omstandigheden zou voor Contractant bijvoorbeeld kunnen resulteren in een strijdigheid met de voor accountants geldende wet- en regelgeving waardoor deze genoodzaakt wordt de opdracht te beëindigen. Uiteraard is het in het belang van de aanbestedende dienst en (de uiteindelijke) Contractant wenselijk dat de overeenkomst gedurende de volledige looptijd in stand blijft en zal een opzegging uitsluitend plaatsvinden als ultimum remedium. Met inachtneming van bovenstaande verzoeken wij u dit artikel als volgt te wijzigen en daarmee aan te sluiten bij hetgeen binnen onze sector gebruikelijk is: “Opdrachtgever en Contractant kunnen te allen tijde (tussentijds) de Overeenkomst onmiddellijk opzeggen zonder inachtneming van een opzegtermijn door middel van een schriftelijke kennisgeving aan de andere partij. Als de Overeenkomst eindigt voordat de Opdracht is voltooid, is Opdrachtgever het honorarium verschuldigd overeenkomstig de door Contractant opgegeven uren voor Werkzaamheden die ten behoeve van Opdrachtgever zijn verricht.” Stemt u daarmee in?	De aanbestedende dienst is niet akkoord met uw voorstel. Wel acht de aanbestedende dienst artikel 24.1 wederkerig. In een situatie waarin de onafhankelijkheid van de Contractant in het geding zou komen op een wijze dat strijdigheid met de voor de accountants geldende wet-en regelgeving zal ontstaan, kan de Contractant de Overeenkomst per direct beëindigen. Dit onder de voorwaarde dat de Contractant zich zal inspannen voor een correcte overdracht aan de nieuwe contactant.

Bijlagen

Bijlage 1 Inschrijvingsbiljet - invulformaat

Bijlage 3 Eigen verklaring sanctiepakket Rusland - invulformaat

Wij wensen u veel succes met verdere verloop van de aanbestedingsprocedure en hopen uw inschrijving via TenderNed te ontvangen op de uiterlijke inleverdatum/-tijd

Maandag 26 februari 2024 om 9:45 uur