Ref. nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inschrijffase	Beschrijvend document, Programma van eisen 5.2.1 - 5.2.4	Kunt u toelichting geven op uw wens om een contactpersoon in te zetten met “strategische/tactische verantwoordelijkheden”?	Deze eis is ontstaan om er voor te zorgen dat als er iets aangepast of besproken moet worden dit ook direct kan worden beantwoord zonder dat eerst binnen de organisatie van Opdrachtnemer afgestemd moet worden.
2	Inschrijffase	Beschrijvend document, Programma van eisen 5.2.1 - 5.2.4	Op welke wijze weegt de contactpersoon mee in de beoordeling?	Het is een eis, hier dient inschrijver aan te voldoen. Hier vindt geen separate beoordeling op plaats. Indien de contactpersoon wordt ingezet op de nadere opdrachten en zijn C.V. wordt ingediend in het kader van 4.2.2. wordt dit C.V. beoordeeld op basis van 4.4.2. en niet als contactpersoon zijnd.
3	Inschrijffase	Beschrijvend document, Programma van eisen 5.2.1 - 5.2.4	Dient de contactpersoon één van de kandidaten te zijn waarvan wij het CV aanbieden? (de twee medioren en twee senioren)	Nee dit is niet noodzakelijk. Zie hiervoor ook de beantwoording van vraag 1 en 2 van deze nota van inlichtingen.
4	Inschrijffase	Beschrijvend document, paragraf 4.2.2	Hoe beoordeelt u de Cv’s van de medioren en senioren ten opzichte van de toelichting van de samenstelling van het hele team?	De Cv's worden getoetst of de betreffende personen voldoende ervaring en kennis hebben voor de aangegeven niveaus. Het team wordt beoordeeld met het oog op of de juiste aanvullende rollen worden ingezet om te voldoen aan de vraag om over een ervaren team op het gebied van openbaar vervoer, specifiek regionaal busvervoer te beschikken.
5	Inschrijffase	Beschrijvend document, paragraf 4.2.2	Klopt het dat we de samenstelling van het hele team kunnen toelichten en dat het team breder kan zijn dan alleen wie wij in de Cv’s aanbieden?	Correct.

6	Inschrijffase	Raamovereenkomst Artikel 9 lid 1	In de ingenieursbranche is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid te koppelen aan de opdrachtsom. Ook dient de beloning die voortvloeit uit de opdracht in een redelijke verhouding te staan tot het risico dat gepaard gaat met het uitvoeren van de werkzaamheden onder die opdracht. Het is uiterst ongebruikelijk om de staffel te laten gelden voor de Raamovereenkomst. Normaliter laten (provinciale) overheden de staffel gelden per Nadere Overeenkomst. Het zou vreemd zijn als een nadere opdracht met een relatief kleine of simpele omvang onder de Raamovereenkomst kan leiden tot een maximale aansprakelijkheid van € 9.000.000,-. Dit geldt evenzo indien nadere overeenkomsten niet in onderling verband met elkaar staan. De staffel is fors en niet in overeenstemming met de DNR 2011 of de Gids Proportionaliteit, maar wij bereid deze te accepteren indien wordt bevestigd dat de aansprakelijkheid wordt gekoppeld per Nadere Overeenkomst om zo tot een billijke verhouding te komen tussen aansprakelijkheid en risico's. Voor ons en andere (grote) advies-/ingenieursbureaus is dit aspect noodzakelijk om projecten verzekerbaar te houden. Indien u zich niet in dit voorstel kan vinden, kunt u uitleggen waarom niet?	De Provincie accepteert het voorstel. Dat betekent dat de aansprakelijkheid qua hoogte, opgenomen in artikel 9 lid 1 van de AIVP 2022, telkens wordt wordt gekoppeld aan (de waarde van) de Nadere Overeenkomst.

7	Inschrijffase	NVI vraag 13	De verplichting(en) tot vrijwaring zoals beschreven in de Algemene inkoopvaarden artikel 9 lid 4 is/zijn in strijd met de Aanbestedingswet en het toepasselijke proportionaliteitsbeginsel, zie onderdeel 3.9A van de Gids Proportionaliteit. Hier is in de NVI vraag 13 al een vraag over gesteld. Wij wijzen u erop dat vrijwaringen onverzekerbaar zijn en daardoor de continuïteit van de onderneming in gevaar kunnen brengen. U legt een onevenredig groot risico bij de markt neer. Daarom stellen wij u met klem de volgende vragen: A. Wilt u de vrijwaringsbepaling(en) schrappen? B. Indien u met voorgaande niet akkoord gaat, wilt u dan de verplichting(en) tot vrijwaren beperken tot schade van derden ten gevolge van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming? C. Als u met vraag a niet akkoord gaat, kunt u dan verklaren dat de vrijwaringsbepalingen onderdeel zijn van de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals opgenomen in de Algemene inkoopvaarden artikel 9 lid 1?	De Provincie wenst de betreffende bepaling niet te schrappen. Wel merkt de Provincie het volgende op. Het betreft hier handelen of nalaten waarvoor Opdrachtnemer aansprakelijk is op grond van het bepaalde in de wet, deze algemene voorwaarden, de Overeenkomst en bijbehorende documenten. Daarbij moet er sprake zijn van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer. De Provincie ziet niet in waarom zij dit risico dat binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt, zou moeten dragen. Verder wordt de in art. 9 lid 4 AIVP bedoelde vrijwaring voor aanspraken van derden op dezelfde wijze beperkt als de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer, zoals opgenomen in artikel 9, lid 1 en 2, AIVP. De stelling dat de AIVP op dit punt in strijd is met de Aanbestedingswet en het proportionaliteitsbeginsel, onderschrijft de Provincie dan ook niet.
8	Inschrijffase	NVI vraag 15	Ten aanzien van de omvang van van de schadebeperking geeft u in de beantwoording van de Nvl, vraag 15 aan, dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer niet in tijd is beperkt. Dit is niet in lijn met de Aanbestedingswet en het toepasselijke proportionaliteitsbeginsel, zie onderdeel 3.9 van de Gids Proportionaliteit. In onze branche (ingenieursdiensten) is het gebruikelijk dat een opdrachtnemer maximaal 5 jaar na beëindiging van de opdracht aansprakelijk kan zijn voor een toerekenbare tekortkoming. Wij wijzen u er op dat het dragen van aansprakelijkheid na deze periode voor een opdrachtnemer niet verzekerbaar is en brengt daardoor de continuïteit van de onderneming in gevaar. U legt een onevenredig groot risico bij de markt neer. Wij vragen u daarom alsnog en met klem om het volgende op te nemen: "Elke aansprakelijkheid van opdrachtnemer vervalt door verloop van 5 jaar vanaf de dag dat de opdracht door voltooiing of tussentijdse beëindiging eindigt?"	Nee, de Provincie gaat hier niet mee akkoord. Anders dan het antwoord op vraag 15 in de 1e Nvl met betrekking tot de duur van aansprakelijkheid sluit de Provincie aan bij de toepasselijke verjaringstermijnen in het Burgerlijk Wetboek.

9	Inschrijffase	Nvl 1, vraag 10	Ten aanzien van de omvang van de schadebeperking geldt dat de totale waarde van de raamovereenkomst de 500.000,- euro overschrijdt, waardoor de beperking van de aansprakelijkheid automatisch in de hoogste catageorie (artikel 9, lid 1e algemene inkoopvoorwaarden) valt zoals door u bevestigd in vraag 10 van de Nvl. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat specifiek binnen een nadere overeenkomst van relatief beperkte omvang (zeg kleiner dan 100.000) een eventuele schade ontstaat die derhalve toch leidt tot een schadepost van maximaal 9.000.000. Dit beschouwen wij als een onevenredig hoog risico dat door marktpartijen moet worden meegewogen in de keuze om wel/niet aan te bieden en werkt derhalve voor u concurrentie verminderend. Wij verzoeken u daarom nogmaals en met klem om de financiele omvang van elke NOK als uitgangspunt te nemen voor beperking van de aansprakelijkheid zoals beschreven in artikel 9 lid 1 algemene inkoopvoorwaarden en niet de totale waarde van de raamovereenkomst als geheel.	Zie antwoord op vraag 6.
10	Inschrijffase		Niet eerder dan de voorlopige gunning dient de verklaring tevens door de referenten te worden ondertekend'. Is het toegestaan om de referenties al voor indiening van de inschrijvingen te laten ondertekenen? Op deze manier wordt de 'last' voor de referenten in aantal contactmomenten verminderd, doordat bij lezing van de referentie en akkoordverklaring deze direct ondertekend kan worden.	Dat is akkoord.