



Aanbesteding: Europese aanbesteding gemeentelijke Tegoed- en voordeelpas Westland
Nota van Inlichtingen: 2de Nota van Inlichtingen
Datum publicatie Nvl: 19-09-2024
Totaal aantal vragen: 17
Kenmerk Nota van Inlichtingen: 24-0163209

Naar aanleiding van de 1ste Nota van Inlichtingen heeft inschrijver vervolgvragen kunnen stellen. De antwoorden op deze vervolgvragen treft u hieronder aan:

Vraag-nummer	Vraagnr 1ste Nvl	Document/Paragraaf / Bijlage	Pagina	Vraag	Antwoord
2.1	1 & 11	Beschrijvend document	7 & 13	Bij het antwoord op vraag 1 geeft u aan dat het niet gewenst is dat gebruik van kortingen en voordeelacties op producten wordt geregistreerd. Bij het antwoord op vraag 13 geeft u aan dat pashouders al hun eigen transacties moeten kunnen inzien in het transactiesysteem (en dus in hun Mijn Omgeving). Dan moet dus ook het gebruik van kortingsacties worden geregistreerd. Dit adviseren wij ook, omdat het voor minima, maar zeker voor betalende pashouders van groot belang is te kunnen zien welk voordeel zij van hun pas hebben gehad. Gaat Aanbestedende Partij erin mee dat ook kortingspartners het gebruik dienen te registreren?	Ja, bij ander inzien gaat de gemeente hierin mee. U refereert in uw vraagstelling naar vraag 13, maar begrijpen dat u hier vraag 11 bedoelt.
2.2	3	Beschrijvend document	10	U geeft aan niet open te staan voor vergoede kortingsacties. Dit is echter essentieel voor het kunnen aanbieden van een pas tegen betaald tarief voor inwoners met een hoger inkomen, getuige het succes van de Rotterdampas en Dordtpas en de beperkte verkoop van 52 passen bij de huidige Westlandpas. Ook zorgt dit voor een bewezen hoger gebruik en participatie onder minima. We verzoeken de Aanbestedende Partij dan ook dit besluit te heroverwegen. Indien u hiertoe niet genegen bent, kunt u dan aangeven waarom?	De gemeente blijft bij het standpunt dat de gemeente niet openstaat voor vergoede kortingsacties, die voor rekening van de gemeente komen. Hiervoor heeft de gemeente geen financiële middelen gereserveerd. Vergoede kortingsacties die voor rekening komen van aanbieders zijn uiteraard wel mogelijk.
2.3	18	Beschrijvend document	18	U geeft aan dat de toegang voor aanbieders tot hun portaal beveiligd dient te worden via e-herkenning. Dit blijkt echter onwerkbaar voor het gros van de aanbieders. Toegang tot en werken in het Partner Portaal is namelijk belegd bij werknemers die vaak niet over de e-herkenning van de aanbieder beschikken. Denk hierbij aan een vrijwilliger van een sportvereniging of de communicatiemedewerker van een museum, theater of attractie. Wij adviseren de Aanbiedende Partij dan ook deze eis los te laten. Gaat u hierin mee? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	Ja. Voor aanbieders is het inloggen door middel van Multi Factor Authenticatie met SMS of eMail een toereikende oplossing mits er voldoende garanties worden gegeven dat de betreffende gebruikers niet bij gevoelige informatie kunnen.
2.4	32	BD EUOA Tegoed- en voordeelpas Westland 24-0085205 - Eis 17	42	U vraagt om een substantiële toename van het aantal aanbieders. Moet deze uitbreiding beperkt blijven tot Westlandse aanbieders of mag ook, met name uniek, aanbod buiten de gemeentegrenzen worden aangesloten (denk aan Diergaarde Blijdorp, Mauritshuis, Pathé, etc.)	In geval van uniek aanbod wordt dit ter goedkeuring voorgelegd aan opdrachtgever.
2.5	18			De gemeente voegt de volgende eis toe: De volgende twee-factor authenticatie wordt ingeregeld: - voor medewerkers van de gemeente via de azure omgeving van de gemeente. - voor inwoners/pashouders via de DigiD-omgeving van de gemeente. - voor aanbieders via een e-herkenning. De inschrijver heeft veel ervaring met stadspassystemen in meerdere gemeentes en weet daardoor, dat inloggen met DigiD voor pashouders drempelverhogend werkt. Laaggeletterden en zij die moeite hebben met de Nederlandse taal en de digitale wereld hebben daarbij vaak hulp nodig van derden óf haken dikwijls af wanneer het te moeilijk wordt gevonden. De inlog met E-herkenning voor aanbieders acht de inschrijver ook niet verstandig, omdat dit drempelverhogend werkt voor aanbieders om deel te nemen aan het passysteem. Een kleine onderneming, zzp-er of vereniging moet immers eenvoudig mee kunnen doen, is de wens. Het systeem bevat slechts zeer beperkte persoonsgegevens van pashouders, welke de aanbieders in het geheel niet zien. Kan de gemeente daarom overwegen om deze eisen te vereenvoudigen, zodat inloggen met email/wachtwoord en MFA d.m.v. een code via SMS of email volstaat? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom u deze eisen nodig acht?	Ja. Eis wordt voor inwoners/pashouders en aanbieders als volgt aangepast: Voor inwoners/pashouders en aanbieders is het inloggen door middel van Multi Factor Authenticatie met SMS of eMail een toereikende oplossing mits er voldoende garanties worden gegeven dat de betreffende gebruikers niet bij gevoelige informatie kunnen.



Vraag-nummer	Vraagnr 1ste Nvl	Document/Paragraaf / Bijlage	Pagina	Vraag	Antwoord
2.6	2			In het antwoord van vraagnummer 2 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat in de huidige werkwijze maandelijks een SEPA bestand naar Opdrachtgever wordt toegestuurd. Staat Opdrachtgever ook open voor een werkwijze waar betalingsopdrachten geautomatiseerd aangeboden worden bij de bank (BNG)? De werkwijze is vergelijkbaar met alle boekhoudsystemen, waarbij een betaalopdracht naar de bank wordt doorgestuurd, waarbij de autorisatie binnen de omgeving van de bank plaatsvindt.	De gemeente heeft de voorkeur dat opdrachtnemer maandelijks een SEPA bestand stuurt naar Opdrachtgever. Opdrachtgever levert dit SEPA bestand zelf aan bij de bank (BNG-rekening). Opdrachtnemer stuurt naast het SEPA bestand een specificatie van de kosten naar Opdrachtgever. De gemeente staat wel open voor de door u voorgestelde werkwijze, echter wel onder bepaalde voorwaarden zoals de mogelijkheid van een voorafgaande controle door Opdrachtgever. Tijdens de implementatie periode wordt de definitieve werkwijze met de Opdrachtnemer in onderling overleg afgestemd.
2.7	18			In het antwoord op vraag 18 van de Nota van Inlichtingen heeft de Aanbestedende Partij aangegeven dat gebruik moet worden gemaakt van Microsoft Azure. Aangezien Azure verschillende oplossingen biedt (Azure AD en Azure ADFS), kan de Aanbestedende Partij specificeren welke Azure-oplossing zij voor ogen heeft en welke eventuele aanvullende (functionele) vereisten zij stelt voor identiteits- en toegangsbeheer via Azure? Kan de Aanbestedende Partij een koppelvlakspecificatie/link naar de relevante documentatie aanleveren?	Het betreft een SSO (SAML 2.0) koppeling met de Entra ID (heette vroeger Azure AD). Extra informatie is o.a. te vinden op: Eenmalige aanmelding inschakelen voor bedrijfstoepassing - Microsoft Entra ID Microsoft Learn
2.8	18			De Aanbestedende Partij geeft aan dat twee-factor authenticatie voor inwoners/pashouders zal worden ingeregeld via de DigiD-omgeving van de gemeente. Kan de Aanbestedende Partij specificeren wat precies wordt bedoeld met de "DigiD-omgeving van de gemeente"? Wat is het verschil tussen inloggen via de DigiD-omgeving van de gemeente en inloggen via DigiD op de website van de Opdrachtnemer?	Eis is aangepast. Zie antwoord op vraag 2.5
2.9	18			Kan de Aanbestedende Partij toelichten hoe de inlogprocedure via de DigiD-omgeving van de gemeente verloopt? Welke informatie wordt er overgedragen om toegang te verlenen tot het gebruikersaccount op de website van de Opdrachtnemer?	Eis is aangepast. Zie antwoord op vraag 2.5
2.10	18			Hoe ontvangt het SaaS-platform van de Opdrachtnemer de informatie over ingelogde gebruikers wanneer de inlog plaatsvindt via de DigiD-omgeving van de gemeente? Zijn er specifieke technische vereisten of protocollen waaraan voldaan moet worden om deze gegevensuitwisseling mogelijk te maken?	Eis is aangepast. Zie antwoord op vraag 2.5
2.11	18			In het antwoord op vraag 18 van de Nota van Inlichtingen heeft de Aanbestedende Partij als aanvullende eis opgenomen dat de twee-factor authenticatie voor aanbieders moet verlopen via eHerkenning. Uit eerdere ervaringen blijkt dat deze vereiste vooral voor kleinere ondernemers een extra belasting vormt. Voor deze organisaties wegen de kosten en inspanningen vaak niet op tegen de voordelen, met als gevolg dat zij niet meer wensen deel te nemen. Is de Aanbestedende Partij bereid om deze eis te heroverwegen, bijvoorbeeld door deze te laten vervallen of alleen toe te passen voor organisaties boven een bepaalde omzetsdrempel?	Eis is aangepast. Zie antwoord op vraag 2.3
2.12	18			Als alternatief voor eHerkenning bieden wij twee-factor authenticatie middels een One Time Password via bijvoorbeeld Google of Microsoft Authenticator. Is dit voor Opdrachtgever een acceptabel alternatief? Zo niet, kan Opdrachtgever het antwoord toelichten, ook in relatie tot het drempelverhogende effect van aanvullende kosten voor het gebruik van eHerkenning voor de onderneming en haar eventuele medewerkers?	Eis is aangepast. Zie antwoord op vraag 2.3
2.13	48			Kan Opdrachtgever toelichten waarom de GIBIT niet van toepassing is verklaard op de overeenkomst?	De GIBIT is niet van toepassing verklaard, omdat het hoofdonderwerp van deze overeenkomst de dienstverlening is rondom het gebruik van de pas. De website is hierbij ondersteunend. Om die reden is het passend om de algemene inkoopvoorwaarden van toepassing te verklaren op deze opdracht.
2.14	55			Kan de Aanbestedende Partij toelichten waarom open source volgens haar niet relevant is voor een SaaS-platform? SaaS-producten kunnen immers ook open source zijn, waarbij een duidelijk onderscheid bestaat tussen de broncode, hosting, en dienstverlening (zie bijvoorbeeld ook de producten van Open Gemeente: https://opengem.nl/).	De gemeente kiest voor een oplossing die past bij de huidige infrastructuur van de gemeente. Dat is op dit moment een SaaS oplossing.



Vraag-nummer	Vraagnr 1ste Nvl	Document/Paragraaf / Bijlage	Pagina	Vraag	Antwoord
2.15	55			Is de Aanbestedende Partij bereid om een voorkeur uit te spreken voor open-source oplossingen die in lijn zijn met de aanbevolen landelijke richtlijnen voor open source software: Open Source Beleid https://www.digitaleoverheid.nl/overzicht-van-alle-onderwerpen/open-source/beleid/ Zo niet, kan de Aanbestedende Partij dit dan gemotiveerd toelichten?	Nee. Het gebruikmaken van een open source oplossing is een advies van de overheid. Dit wordt door de gemeente niet gevolgd, omdat het geen bindend advies is. Omdat de gemeente nu werkt in een SaaS omgeving, is en blijft dit voor de gemeente het uitgangspunt.
2.16	55			Is de Aanbestedende Partij, gezien de Common Ground-principes, die gericht zijn op transparantie, herbruikbaarheid, en interoperabiliteit binnen overheids-ICT, bereid om een voorkeur uit te spreken voor open-source oplossingen die in lijn zijn met de VNG Common Ground principes? Zo niet, kan de Aanbestedende Partij dit dan gemotiveerd toelichten?	Nee. Zie ook het antwoord op vraag 2.15.
2.17	18			In het antwoord op vraag 18 van de Nota van Inlichtingen stelt u dat tweefactor-authenticatie via DigiD, eHerkenning en Azure dient te verlopen. Deze koppelingen zorgen voor extra kosten voor beheer en onderhoud. Wordt het budget, naar aanleiding van deze extra eisen, ook passend aangepast door Opdrachtgever?	Nee. Eis is aangepast. Zie antwoord op vraag 2.3, 2.5 en 2.7. De gemeente heeft de overtuiging dat de oplossing zoals omschreven in het antwoord op vraag 2.7 niet leidt toch significante meerkosten.
Deze 2de Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van het beschrijvend document met dossierkenmerk D2024-18695.					
Het beschrijvend document met de 1ste en 2de Nota van Inlichtingen is hiermee definitief.					