

NOTA VAN INLICHTINGEN -2- Wmo-hulpmiddelen gemeente Vijfheerenlanden



Vraag 1:

Als aanbestedende dienst heeft u een verantwoordelijkheid in het creëren van een gelijk speelveld. De beantwoording van vraag 9 herstelt de onbalans niet. Als er geen sprake is van een eerlijk speelveld, dan bent u evenwel verplicht om maatregelen te treffen om die balans te herstellen. Daartoe zijn er oplossingen voorgesteld die u allemaal van de hand wijst. Daarmee handelt uw gemeente in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Wij verzoeken u dan ook met klem uw mening te herzien.

Waarbij wij u overigens nog meegeven dat een beginregeling niet noodzakelijkerwijs gelijk moet zijn aan de eindregeling van de lopende overeenkomst. Idealiter is begin en eindregeling gelijk, maar dat is geen voorwaarde. De 'markt' gaat ook niet over de beginregeling die u vaststelt en/of wijzigt tijdens een aanbestedingsproces. Bent u bereid uw standpunt voor wat betreft het wijzigen van de beginregeling als oplossing voor het ontbreken van een gelijk speelveld herzien?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 1:

Vraag en antwoord 9

Antwoord vraag 1:

Wij gaan niet mee in/met verzoek van vragensteller. En zijn ook niet bereid ons standpunt te herzien. Het past immers niet in onze inkoopbehoefte en (financiële) mogelijkheden om de aankoop- c.q. overnamewaarde thans aan te passen.

Het aanbestedingsrechtelijke gelijkheidsbeginsel gaat daarbij niet zo ver, dat het onze inkoopbehoefte zou kunnen bepalen, noch dat zij ons zou kunnen verplichten tot onverantwoorde investeringen die contractueel niet zijn overeengekomen. Zie daartoe bijvoorbeeld ook r.o. 44 van het arrest HvJEU 3 oktober 2019 in zaak C-285/18 (Irgita): “Zij kan de lidstaten dus niet de vrijheid ontnemen om de voorkeur te geven aan een wijze van dienstverlening, uitvoering van werken of levering van goederen boven een andere. Deze vrijheid impliceert immers een keuze die wordt gemaakt in een fase voorafgaand aan de plaatsing van een opdracht en die dus niet binnen de werkingssfeer van richtlijn 2014/24 kan vallen.”

Ook het aanbestedingsrechtelijke gelijkheidsbeginsel moet het dus doen met de feiten en werkelijkheid, waarmee eveneens het ‘speelveld’ in een aanbestedingsprocedure bepaald is.

Vraag 2:

De overnamesom vormt een belangrijk deel van de aanbestedingen. In uw aanbesteding vormt prijs zelfs 80% van de gunning, waarmee het financiële aspect grotendeels bepalend is bij de aanbidding. De geconstateerde verschillen in de uitstaande bestanden bieden een onoverbrugbaar voordeel voor uw huidige leverancier en rechtvaardigen een verklaring.

- 1) Daarom nogmaals het dringende verzoek om de vraag gedetailleerd (eventueel via uw huidige leverancier te laten) beantwoorden.
- 2) Bij andere aanbestedingen (bijv. recente aanbestedingen in Leeuwarden en Almelo) is deze "vicieuze" cirkel (zoals vermeld in vraag 15) wel doorbroken, om zo een gelijk speelveld te creëren. Bij een overname van 847 hulpmiddelen met een overnamesom van € 1.885.700, - voor de contractperiode van 47 maanden is het bedrag om de overname in de contractperiode terug te compenseren alleen al € 47,37 per hulpmiddel per maand. Dit nog los van kosten voor de implementatie, opstart en dienstverlening. Voor geïnteresseerden is het zonder wijziging in de korting niet mogelijk om rendabel in te schrijven (zelfs niet in de aangegeven bandbreedte), wij verzoeken u derhalve om alsnog de begin- en eindregeling van het nieuwe contract te veranderen naar BCP minus 40% om zo tot een marktconforme overnamewaarde te komen waarop concurrerend kan worden ingeschreven. Bent u hiertoe bereid?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 2:

Nvl vraag 25

Antwoord vraag 2:

Vraag 1: Wij gaan niet mee in/met het verzoek. De vraag geeft immers geen aanleiding, noch een noodzaak, ons antwoord op vraag 25 van Nvl-1 aan te (moeten) passen. En zie verder ook ons antwoord op vraag 1 van deze Nota van inlichtingen.

Vraag 2: Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Andere aanbestedingen zijn immers niet relevant in verband met onze eigen inkoopbehoefte en (financiële) mogelijkheden. Zie verder ook ons antwoord op vraag 1 van deze Nota van inlichtingen.

Vraag 3:

U gunt inderdaad de facto niet op de laagste prijs, maar impliciet wel. Gezien de prijs-kwaliteitverhouding 80/20 en het feit dat u slechts één kwaliteitselement uitvraagt. Op basis hiervan wordt kwaliteit in de beste prijs-kwaliteitverhouding nauwelijks meegenomen in de besluitvorming en speelt daardoor geen rol van betekenis, de laagste prijs en een score 1 op kwaliteit zorgt nog steeds voor een gunning als de andere inschrijver een 10 scoort op kwaliteit en een prijs van € 785.000,-- indient. Hierdoor dient u alsnog te motiveren dat gunnen op basis van beste-prijskwaliteitverhouding ondoelmatig is. Deze ondoelmatigheid is aan de orde als er – boven op de gestelde minimum(kwaliteits)eisen – te weinig onderscheidend vermogen bij gegadigden overblijft. Dat is in onze sector aantoonbaar niet de situatie. De kwaliteitsstukken leveren in alle aanbestedingen nog zeer diverse scores op, waaruit blijkt dat er juist op deze elementen verschil gemaakt wordt.

Wij vragen u om uw keuze voor de gekozen wijze van gunnen deugdelijk te motiveren, waaruit blijkt dat de aanbestedende dienst met alle omstandigheden rekening gehouden heeft. Hierin past niet dat er geen onderscheidend verschil te maken is op kwaliteit.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 3:

Vraag 12 Nvl 1

Antwoord vraag 3:

Wij gaan niet mee met vragensteller. De vraag geeft ook geen aanleiding om ons antwoord op vraag 12 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen.

Een 'impliciete' gunning op (de) laagste prijs zegt ons immers niets, en is verder ook niet terug te voeren op het bepaalde in de artikelen 2.114 en 2.115 Aanbestedingswet 2012, aan welke artikelen onze uitvraag (juist wel) voldoet.

Er is daarbij (ook) geen wettelijke regel die vragensteller ondersteunt in zijn/haar stelling “Hierdoor dient u alsnog te motiveren dat gunnen op basis van beste-prijskwaliteitverhouding ondoelmatig is.” Zo’n motiveringsplicht is ons (dus) onbekend. Er is verder ook geen wettelijke regeling die ons verplicht om in te gaan op hypothetische , en/of weinig realistische, (reken-) voorbeelden. En dat ‘er geen onderscheidend verschil te maken is op kwaliteit’ staat voor ons tenslotte, op dit moment, niet vast.

Bijlagen:

Geen

Opgemaakt d.d. maandag 23 september 2024 te Vijfheerenlanden.