

Verslag van Marktconsultatie 23 januari 2025 segment 3
met als onderwerp bekostiging

Bij aanvang van het overleg wordt een overzicht verspreid met een overzicht van de huidige en van de gewenste verblijfs capaciteit. Omdat dit nog gevoelige informatie betreft wordt het document na afloop weer ingenomen en aan de aanwezigen gevraagd de inhoud nog niet verder te delen. Ook wordt aangegeven dat er nog een nieuw product Verblijf Intensief pedagogisch klimaat zal worden toegevoegd aan de productencatalogus.

Overzicht verblijfs capaciteit/woongroepenlijst

De gegevens in het overzicht zijn voor ieder herkenbaar, eigenlijk speelt hetzelfde in vrijwel elke regio. Dit overzicht wordt zeer gewaardeerd.

Bij de bespreking komt aan de orde:

- De geschetste beweging wordt positief gezien, zowel rond capaciteit als rond expertise.
- Inzicht nodig in redenen en aantallen van buiten provinciale plaatsingen (over en weer): capaciteit, inhoudelijk, match, veiligheid, afstand.
- Vooral bij de gezinshuizen van één specifieke aanbieder wordt veel uitgewisseld: 50% van de plaatsingen komen van buiten de regio. Gezinshuisplaatsen zijn niet geormerkt.
- De intensievere behandelplekken van/voor ombouw JZ+ worden gemist, evenals de mogelijkheden voor het ambulante team van Almata en het hybride woonmodel.
- Verschil duidelijk beschrijven tussen kortdurende plaatsing, crisisplaatsing en overbruggingsplaatsen. Voor wat betreft dat laatste worden vragen gesteld bij de noodzaak hiertoe (vermindering verantwoordelijkheid collega-aanbieder, meer overplaatsingen cliënt). Als dit doorgezet wordt zijn er duidelijke definities en afbakening nodig.
- Veel behandelplekken hebben meer dan 1 jaar inzet nodig per cliënt.
- Benutting SPUK-gelden.
- Voor de gezinshuizen zijn duidelijke profielschetsen nodig, waarbij ook rekening gehouden wordt met de organisatorische vorm van het gezinshuis (franchise, eigen onderneming etc.).
- 18+ blijft lastig onderwerp: WMO-verandert vooralsnog niet van regelgeving, gaan de gemeenten dan soepeler om met Verlengde Jeugdzorg?

Ombouwkalender

Positief dat dit ingezet wordt, zeker als het een gezamenlijk traject wordt richting ombouw, afbouw, fine-tunen. In dialoog verder werken, dit is een mooi begin. Data! Is dit een traject van 8 jaar? Aandacht voor innovatie met de daarbij horende financieringsnoodzaak. Waar gaan de mogelijkheden liggen en waar de risico's? Zeeuwse bedden alleen vanuit wpb Zeeland: is dat haalbaar? Flexibiliteit op inhoud en op stenen. Samenwerking, input met niet-Zeeuwse expertise. Geormerkte bedden?

Bekostiging

Met de nu geschetste ontwikkelingen komen er meer mogelijkheden voor optie 2 (financiering per voorziening). De gezinshuis- en pleegzorgorganisaties zien dit echter niet voor hun aanbod.

Voorstel wordt gedaan om de voorziening te financieren op 90% bezetting en de leegstandboete echt van tafel (zwaard van Damocles). Dit moet door de organisaties nader uitgewerkt worden maar lijkt nu een goede optie. Frictiekosten een gezamenlijk probleem, te bespreken in het ombouwtraject.

Andere punten:

- Alleen werkelijk afgenomen etmalen wordt gefinancierd. Maar ook zonder dat verblijf wordt inspanning verricht. Los je op als je voor optie 2 gaat. Definieer in ieder geval het begrip niet gebruikt bed (weekenden thuis en vakanties horen niet tot leegstand gerekend te worden, evenmin als tijdelijk verblijf elders in kader van de behandeling).
- Beschrijf bij optie 2 wel het aantal etmalen per jaar waarvoor de totaal-financiering geldt en maak hierin flexibiliteit mogelijk (soms is leegstand noodzaak).
- Ook hier de buiten regionale plaatsingen (over en weer) mee berekenen.
- Ook meenemen dat financiering van sommige verblijfsvormen ook vanuit andere wetten gaat (o.a. waarbij een cliënt kan overgaan van Jeugdwet naar WLZ maar het verblijf hetzelfde moet blijven). Ook hier dat oormerk.