

Verslag marktconsultatie 13 januari 2025

Plenair: bekostiging segment 3 “Specialistische Jeugdhulp, complex en meervoudig”

Voorzieningen 24-uurs-zorg

- Aanbieders met residentiële groepen met vast personeel vinden het voorstel bekostiging lastig. *Nemen we mee bij de verdere uitwerking.*
- Afbouw brengt frictiekosten met zich mee. Aanbieders vrezen dat daardoor risico's bij hen komen te liggen. *Afbouw van JZ+ heeft effect op voorzieningen die eronder hangen. We willen op langere termijn gaan sturen op ontwikkelingen, in afstemming met de markt.*
- Er wordt gevraagd wat er gebeurt als er een maximale capaciteit wordt bepaald. Een risico is dan oplopende wachtlijsten. *We proberen zo goed mogelijk te sturen op de juiste capaciteit.*
- In de uitwerking onder optie 2 letter d. staat dat acceptatieplicht een verantwoordelijkheid is voor de contractpartij. Klopt dat? *Matching vindt plaats in het cirkelgesprek. Juiste tekst wordt gebruikt in inkoopdocumenten.*
- Er zijn zorgen dat aanbieders de ombouw uit hun eigen reserves moeten gaan financieren. *De ombouw zullen we samen moeten doen, inclusief overleg over de financiering daarvan.*
- Er wordt gevraagd hoe wordt omgegaan met buiten-regionale plaatsingen? *Dat nemen we mee bij de capaciteitsbepaling.*
- Aanbieders vragen zich af hoe dat gaat bij gezinshuizen en afwezigheid (in etmalen). Is registratie nodig en wie moet dat doen? *We overwegen om bij gezinshuizen te kiezen voor optie 1. Het is ook geen residentiele voorziening.*
- Een meerderheid van de aanbieders heeft een voorkeur voor optie 1 boven optie 2.

Innovatie

- Een aantal aanbieders vindt een opslag van 2% voor risico en innovatie niet realistisch. Het biedt onvoldoende ruimte voor het van indekken van risico's. En het is niet voldoende voor het cirkelgesprek. *Naast de opslag van 2% opslag in de kostprijzen komt er ook een innovatiefonds. Het cirkelgesprek is niet meegenomen in het kostprijsonderzoek. Er wordt gekeken naar een oplossing.*

Van taakgerichte bekostiging naar P*Q

- Een aanbieder stelt dat de indeling van de segmenten 1, 2 en 3 en de wijze van bekostiging met elkaar samenhangen. Er wordt gevraagd of de wijziging van taakgericht naar P*Q nog van invloed is op de vorm van aanbesteden. *Segmentering blijft hetzelfde en aanbestedingsroute blijft ook hetzelfde.*
- Veel aanbieders zijn tevreden over P*Q financiering op basis van daadwerkelijk geleverde uren.
- Er is een mix gemaakt tussen taakgerichte financiering en P*Q (per cliënt per week). Aanbieders lopen risico als het toch niet matcht. Als ze bijvoorbeeld de eerste weken veel input/werk hebben geleverd en dat dan niet terug kunnen verdienen. Aanbieder vraagt om P*Q per cliënt per uur. *Trajectfinanciering in een P*Q gaat niet.*

Overig

- Aanbieders vinden de algemene tekst die in de uitwerking van segment 1 is gebruikt niet overal relevant in segment 3. *We passen het aan waar nodig.*
- In de uitwerking wordt gesproken over een 'Lang-leeg-bed' boete na 3 maanden. Aanbieders willen hierover meer informatie, zoals wie verantwoordelijk is voor de leegstand, of de termijn aaneensluitend is of een optelsom. Acceptatieplicht en boete bijten. En ze vragen om een alternatieve duiding van de term boete. *We nemen de suggesties mee bij de uitwerking.*

- Aanbieders vinden dat de acceptatieplicht te eng is beschreven, hebben behoefte aan verduidelijking en willen weten wat het doel is en wat de grens is van acceptatieplicht. *Er zijn casussen dat er nog geen plek is en daardoor gehop met een cliënt. Dat willen we niet meer. We willen dat er aan de voorkant beter onderzoek plaatsvindt en dat duidelijk wordt wat we nu gaan doen en welke tussenoplossing er komt als de beoogde plek nog niet beschikbaar is. Dit nemen we mee in de uitwerking van de inkoopdocumenten evenals andere gedane verbeteringsuggesties.*
- In eerdere marktconsultaties zijn veel vragen gesteld, maar aanbieders hebben nog geen herzien stuk gehad. *We zijn nog aan het wijzigen en delen zodra het kan.*
- Een aanbieder waardeert het dat we af willen van microsturing door gemeente en microaanvoering door aanbieders. Aanbieder doet de suggestie om te inventariseren wat op macroniveau dat kan worden uitgevraagd, wat het micro niveau ontlast. Gesteggel over minuten inzet et cetera is dan niet meer nodig. *We vinden dat we met de voorliggende uitwerking bijdragen aan het beperken van microsturing.*
- Een extra intensief ambulant traject bevat meerdere diensten. Een aanbieder vraagt aandacht voor geregeld en administratieve lasten binnen een samenwerkingsverband. *We houden vast aan arrangementen.*
- Een aanbieder vraagt zich af hoe we bij capaciteitsbepaling omgaan met kinderen die op den duur 18 jaar worden en dan in een ander potje vallen. *Dit aandachtspunt nemen we mee.*
- Een aanbieder vraagt aandacht voor sturing op resultaten via KPI's. Bijvoorbeeld bij groepsinzet, digitale zorg, et cetera. *Datasturing komt terug in de inkoopdocumenten.*