



Nota van Inlichtingen

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

"Levering van GFTE containerbehuizingen, toegangscontrolesystemen en aanvullende leveringen en diensten"

Referentienummer: Z24001185

Datum: 18-06-2024

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

Nota van inlichtingen "Levering van GFTE containerbehuizingen, toegangscontrolesystemen en aanvullende leveringen en diensten" van Gemeente Venray
Referentienummer: Z24001185

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	00 - Leidraad	4	Omvang	De huidige containerbehuizingen zijn nog heel lang geleden aanbesteed en gegund. Kunt u toelichten waarom de cocons verwijderd moeten worden?	Dat is niet van belang voor deze aanbesteding/onderhavige opdracht en opdrachtgever geeft hier geen toelichting op.
2	00 - Leidraad	4	Planning	De planning van de praktijkbeoordeling vindt plaats in week 31. Dit is midden in de zomervakantie ten tijden dat zeer veel mensen op vakantie zijn, kunt u de praktijkdemonstratie verplaatsen naar of voor de schoolvakanties of vanaf week 34	De opdrachtgever stemt ermee in om de praktijkbeoordeling te verplaatsen en wel naar week 39 2024. Dit heeft consequenties voor de planning en wel als volgt: Uiterste datum en tijdstip indienen vragen 2e vragenronde: 25 juni 2024, 11:00 uur Publicatie Nota van inlichtingen 2: 5 juli 2024 Uiterste datum en tijdstip indiening inschrijving: Maandag 29 juli 2024 10:00 uur Opening van de kluis met inschrijvingen: 29 juli 2024 om 10:05 uur Verzenden uitnodigingen praktijkbeoordeling en tussenstand: uiterlijk 9 augustus 2024 Praktijkbeoordeling: Week 39 2024 Bekendmaken gunningsbeslissing: uiterlijk 9 oktober 2024 Verificatievergadering: dinsdag 22 oktober 2024, 12:30 uur (in Venray) Definitieve gunning / sluiting overeenkomst: week 44 2024 Ingangsdatum overeenkomst: 1 november 2024 Tot slot wordt de in de aanbestedingsdocumenten (de eisen E-59 en E-139 van het Programma van eisen genoemde (uiterlijke) termijn van 31 januari 2025, waarop de containerbehuizingen incl. toebehoren verwijderd en geleverd (geplaatst en afgemonteerd) moeten zijn, verplaatst naar uiterlijk vrijdag 21 februari 2025 . De aanvullende Nota van inlichtingen (vragenronde 2) is louter bedoeld om evt. onduidelikheden in de toegezonden antwoorden nader toe te lichten.
3	00 - Leidraad	4	Praktijkbeoordeling	U valt in regio Zuid voor de zomervakantie spreiding , daarbij wilt u een praktijkbeoordeling in week 31 plannen dus midden in de vakantie periode. Is dit een foutje? Graag alle de mogelijkheid geven om een gedegen praktijkbeoordeling te laten uitvoeren nadat regio zuid weer beschikbaar is na de zomer vakantie zijnde na 18-8-2024	Zie het antwoord op vraag 3.
4	00 - Leidraad	6	A	Kunt u aangeven wat de reden is waarom de huidige GFT cocons verwijderd moeten worden ? oud zijn deze nog niet. Dit om misverstanden te voorkomen die u nu wel heeft ervaart. Iedere toelichting is welkom.	Dat is niet van belang voor deze aanbesteding/onderhavige opdracht en opdrachtgever geeft hier geen toelichting op.
5	00 - Leidraad	12	B	Kerncompetenties 1 en 2: Hier omschrijft u containerbehuizingen voor minicontainers en/of ondergrondse containers. Gezien de scope van de opdracht gaan wij ervan uit dat u hier referenties bedoelt die betrekking hebben op containerbehuizingen voor minicontainer(s). Kunt u dit bevestigen?	Nee, dit bevestigt de opdrachtgever niet. De kerncompetenties 1 en 2 in Hoofdstuk IV, Paragraaf B van de Aanbestedingsleidraad blijven ongewijzigd en onverkort van toepassing. Zie ook het antwoord op vraag 7.
6	00 - Leidraad	12	B	Waarom zijn meerdere opdrachten voor een gelijkwaardig product niet toereikend als kerncompetentie ? Graag uw toelichting en graag wel meerdere opdrachtgevers toestaan met gelijkwaardige producten.	Voor de opdrachtgever is het van belang dat de inschrijver zijn geschiktheid (deskundigheid/kennis en ervaring) heeft aangetoond in het leveren én plaatsen van een batch van containerbehuizingen en/of ondergrondse containers. Daaraan komt de geformuleerde eis zoveel mogelijk tegemoet. Echter, de opdrachtgever komt wel deels tegemoet aan het verzoek van de inschrijver en staat toe dat de inschrijver per kerncompetentie maximaal twee referentieopdrachten indient om aan te tonen dat de inschrijver beschikt over de geëiste kerncompetentie (deze mogen dan bij elkaar opgeteld worden om te voldoen aan de geëiste kerncompetentie). In het licht hiervan geldt dat het hierdoor dus ook is toegestaan om maximaal 2 referentieopdrachten voor meerdere kerncompetenties te gebruiken.

Nota van inlichtingen "Levering van GFTE containerbehuizingen, toegangscontrolesystemen en aanvullende leveringen en diensten" van Gemeente Venray
Referentienummer: Z24001185

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
7	00 - Leidraad	12	Technische bekwaamheid	U geeft aan bij KC 1 en 2 dat wanneer inschrijver ervaring heeft met plaatsen van ondergrondse containers voldoet aan kerncompetentie. Mogen wij de aanbestedende dienst erop wijzen dat een ontwerpen en maken van een GFE-behuizing hele andere specificaties en dus kerncompetenties heeft? Zou het niet logischer zijn dat er uitsluitend voldoende ervaring moet zijn met het maken en plaatsen van GFE behuizingen (en toebehoren)?	De opdrachtgever heeft daar in deze aanbesteding bewust voor gekozen en houdt vast aan het hierover bepaalde in de kerncompetenties 1 en 2. De eerste kerncompetentie betreft de levering van minimaal 35 containerbehuizingen voor minicontainer(s) en/of ondergrondse containers. De tweede kerncompetentie betreft de plaatsing van minimaal 35 containerbehuizingen voor minicontainer(s) en/of ondergrondse containers.
8	00 - Leidraad	17	Praktijkbeoordeling	Wij verwachten binnen een rijafstand van 100 km een geschikte containerbehuizing te kunnen demonstreren. Wij hebben echter op verschillende punten t.o.v. de in gebruikgenomen cocon verschillende doorontwikkelingen doorgevoerd welke aansluiten op uw wensen. Graag zouden wij naast de te demonstreren cocon een nieuwe versie willen zetten zodat wij de doorontwikkeling kunnen laten zien. U kunt zodoende fysiek beoordelen wat u daadwerkelijk kunt verwachten. Kunt u hiermee akkoord gaan?	De opdrachtgever gaat hier mee akkoord. Hierbij geldt wel uitdrukkelijk de voorwaarde dat de inschrijver tijdens de praktijkbeoordeling duidelijk de verschillen benoemt en het voor de opdrachtgever duidelijk is welke containerbehuizing en/onderdeel beoordeeld wordt. Benadrukt wordt dat indien een onderdeel niet te beoordelen is tijdens de praktijkbeoordeling (omdat het gedemonstreerde op dat punt teveel afwijkt van het aanbod in de inschrijving), de score op het desbetreffende onderdeel nul punten zal bedragen. Ook geldt dat tijdens de praktijkbeoordeling enkel datgene wordt beoordeeld wat de beoordelingscommissie ziet. Voor de volledigheid, de inschrijver mag er ook voor kiezen om enkel de nieuwe versie te demonstreren op bijvoorbeeld het terrein van de inschrijver (waarbij wel voldaan dient te worden aan de 100 km-eis en uiteraard de overige eisen in de aanbestedingsdocumenten). In dat geval dienen er twee betonplaten aanwezig te zijn, zodat de minicontainer in de containerbehuizing die op de betonplaat is gemonteerd, tijdens de praktijkbeoordeling via een andere (daartegen aan liggende) betonplaat naar buiten gereden kan worden (en deugdelijk beoordeeld kan worden).
9	00 - Leidraad	18	indeling praktijk beoordeling	wenst u ook de software welke verbonden is aan de toegangselektronica te beoordelen tijdens de praktijkdemonstratie? Zo ja hoe en waar zou u dit willen doen?	Aan kwalitatief gunningscriterium KG-08 (Bijlage 04) wordt toegevoegd dat tevens het softwarematige gedeelte van het toegangscontrolesysteem tijdens de praktijkbeoordeling wordt beoordeeld. Daarmee wordt bedoeld dat de inschrijver dient te demonstreren op welke wijze de data in het softwaresysteem van de inschrijver wordt geregistreerd en welke data wordt doorgegeven aan het afvalbeheersysteem dat de afvalinzamelaar van de opdrachtgever in gebruik heeft (zie daarvoor ook het antwoord op vraag 32 van deze Nota van inlichtingen). De koppeling van het softwaresysteem van de inschrijver met het afvalbeheersysteem dat de afvalinzamelaar van de opdrachtgever in gebruik heeft, hoeft nog niet daadwerkelijk gerealiseerd te zijn. De beoordeling van het toegangscontrolesysteem zal plaatsvinden op een locatie van opdrachtgever in Venray in de genoemde periode waarin de praktijkbeoordeling plaatsvindt (en op de locatie waar de demonstratie van de containerbehuizing tijdens de praktijkbeoordeling plaatsvindt, als er geen gebruik gemaakt wordt van een demokoffer). Voor de volledigheid, inschrijver hoeft niet het softwaresysteem waarmee o.a. de afval(toegangs)passen aan de woonhuisaansluitingen/gebruikers worden gekoppeld en van waaruit (container)managementinformatie wordt gegenereerd, te leveren. Dit heeft de opdrachtgever elders ondergebracht en dat onderdeel maakt geen deel uit van de scope van de onderhavige opdracht (zie ook het antwoord op vraag 32 van deze Nota van inlichtingen).

Nota van inlichtingen "Levering van GFTE containerbehuizingen, toegangscontrolesystemen en aanvullende leveringen en diensten" van Gemeente Venray
Referentienummer: Z24001185

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
10	00 - Leidraad	18	Praktijkbeoordeling	Wij kunnen niet zo goed opmaken uit uw leidraad hoe en wanneer het softwarepakket gedemonstreerd kan worden. Moet dit op locatie? Het lijkt ons handiger dat dit separaat gaat: óf bij u op locatie in Venray, óf via een digitale meeting waarbij we op groot of gedeeld scherm e.e.a. kunnen demonstreren. Hoe ziet u dit?	Het tweede is van toepassing: op locatie (fysiek, niet digitaal) in Venray zal de praktijkbeoordeling t.a.v. het toegangscontrolesysteem uitgevoerd worden (en op de locatie waar de demonstratie van de containerbehuizing tijdens de praktijkbeoordeling plaatsvindt, als er geen gebruik gemaakt wordt van een demokoffer). Zie ook het antwoord op vraag 9.
11	00 - Leidraad	17-18	2.1	De praktijkbeoordeling wordt afgenomen op locatie bij een andere gemeente met afwijkingen naar Uw PVE, deze afwijkingen mogen met losse delen wel getoond worden, en dus de losse onderdelen beoordelen? Graag uw bevestiging.	Dat bevestigt de opdrachtgever, mits de afwijkingen van de losse onderdelen t.o.v. het Programma van eisen en/of de getoonde containerbehuizing tijdens de praktijkbeoordeling worden getoond/gedemonstreerd én benoemd. Daarnaast geldt het bepaalde over de praktijkbeoordeling en de toe te kennen score(s) in de aanbestedingsdocumenten onverkort en geldt (onder meer) dat als de losse onderdelen niet te beoordelen zijn, de inschrijving hiervoor het bijbehorende beoordelingscijfer (0) toegekend krijgt. Tijdens de praktijkbeoordeling wordt enkel datgene beoordeeld wat de beoordelingscommissie ziet. Opdrachtgever verduidelijkt dat beladers (die door de opdrachtgever ingeschakeld worden) deel uit kunnen maken van het beoordelingsteam, maar dat dit niet zo hoeft te zijn.
12	03 - PVE inclusief bijlagen	2	E-01	U stelt hier dat toekomstige tweewiel rolcontainers moeten passen, wij weten niet wat er in de toekomst geproduceerd wordt aan modellen en wat de afwijkingen kunnen zijn? Kunt u dit nader toelichten, met maximale afmetingen?	In eis E-01 van het programma van eisen is vastgelegd dat de containerbehuizing - mocht de huidige gebruikte minicontainer van ESE niet langer gebruikt worden - te allen tijde geschikt te zijn voor een 240 liter minicontainer van een vrij te kiezen merk, die voldoet aan NEN-EN 840 deel 1, 5 en 6 en met standaard DIN opnamerand. In deze norm is vastgelegd wat de maximale afmetingen van de 240 liter minicontainer mogen zijn.
13	03 - PVE inclusief bijlagen	3	E-09	Kunt u de eis aan passen naar alle delen die nabehandeld worden voor zowel coating als zink, ook zullen niet alle inkoopdelen als op klant specifieke eisen afgestemd in 5 werkdagen leverbaar zijn (cilinders), graag de eis aanpassen naar max 20 werkdagen en dat nood situaties met tijdelijke oplossingen worden toegestaan.	De opdrachtgever stemt deels in met het voorstel van de inschrijver en past eis E-09 van het programma van eisen als volgt aan: "De inschrijver garandeert gedurende de technische levensduur onderdelen of complete systemen te kunnen leveren in gelijkwaardige uitvoering en kwaliteit. De levertermijn (inclusief vervanging op locatie door de inschrijver) van losse onderdelen die in de specifieke kleur van de opdrachtgever moeten worden geleverd en alle delen die nabehandeld moeten worden voor zowel coating als zink, moeten binnen 15 werkdagen na bestelling worden geleverd. De niet kleurgebonden onderdelen (inclusief de vervanging op locatie door inschrijver) moeten binnen 5 werkdagen worden geleverd. Een uitzondering hierop vormt de cilinder: die moet binnen 20 werkdagen na bestelling worden geleverd. Opdrachtgever kan geen voorraad van onderdelen aanhouden." De voorgestelde toevoeging van noodsituaties wordt niet overgenomen, omdat in de praktijk hierover discussies gevoerd kunnen worden. Wel merkt de opdrachtgever op dat zij in noodsituaties de redelijkheid en billijkheid in acht neemt (en verlangt dit omgekeerd ook van de inschrijver).
14	03 - PVE inclusief bijlagen	3	E-10	Uw eis voor de keuzemogelijkheid van de losdeur staat geen lage inworp toe. Daarmee wordt de behuizing slecht toegankelijk voor oudere mensen/minder validen. Is dat wat u wenst? Wilt u een losdeur alleen aan de achterkant in overweging nemen? Zo niet, waarom niet?	Het voorstel van de inschrijver wordt niet gehonoreerd. Eis E-10 van het Programma van eisen blijft onverkort en ongewijzigd in stand. Natuurlijk is een slechte toegankelijkheid voor oudere mensen/minder validen niet de wens van de opdrachtgever. Opdrachtgever wil echter wel de flexibiliteit hebben dat de positie van de losdeur inclusief slot zowel aan de zijde kan worden gemonteerd van de inwerpvoorziening (voorzijde) als aan de tegenoverliggende zijde van de inwerpvoorziening (achterzijde), zodat deze in de praktijk optimaal aansluit bij de omgeving. De locatie van de losdeur wordt door de opdrachtgever opgegeven bij bestelling.

Nota van inlichtingen "Levering van GFTE containerbehuizingen, toegangscontrolesystemen en aanvullende leveringen en diensten" van Gemeente Venray
Referentienummer: Z24001185

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
15	03 - PVE inclusief bijlagen	3	E-12	Géén gebruik van vuilfrees en geen reinigingsmiddelen die lak kunnen aantasten	De opdrachtgever leest geen vraag in de tekst van inschrijver. Als inschrijver hier bedoelt te vragen, of de containerbehuizing niet bestand hoeft te zijn tegen het gebruik van een vuilfrees en reinigingsmiddelen die de lak kunnen aantasten, gaat de opdrachtgever hier deels mee akkoord. Opdrachtgever stemt ermee in dat aan eis E-12 van het Programma van eisen als volgt aangepast wordt: '(maximaal 80 bar)' wordt gewijzigd in '(maximaal 80 bar en geen gebruik van een vuilfrees)'. Het overige bepaalde in eis E-12 van het programma van eisen blijft onverkort en volledig van toepassing. Aanvullend, de industriële zeep en reinigingsmiddelen voor verwijdering van graffiti betreft uitsluitend in de markt gebruikelijke industriële zeep en reinigingsmiddelen voor de verwijdering van graffiti.
16	03 - PVE inclusief bijlagen	4	E-19	Met een semi-automatische losdeur creëert u veel bedieningsgemak voor de belader. Die draait echter maar 1 kant op. Is dat ook akkoord en wilt u zo'n oplossing serieus in beoordeling nemen? Zo niet, waarom niet?	Nee, daarmee gaat de opdrachtgever niet akkoord. Opdrachtgever wil de flexibiliteit hebben dat de draairichting van de losdeur (bepaald door de opdrachtgever vóór productie) en de loszijde ten opzichte van de inwerpszijde vrij bepaald kunnen worden, zodat deze in de praktijk optimaal aansluit bij de omgeving.
17	03 - PVE inclusief bijlagen	4	E-20	Met een semi-automatische losdeur creëert u veel bedieningsgemak voor de belader. Daarmee is een handgreep helemaal niet nodig. Is dat akkoord en wilt u zo'n oplossing serieus in beoordeling nemen? Zo niet, waarom niet?	Nee, daarmee gaat de opdrachtgever niet akkoord, omdat de opdrachtgever de losdeur altijd met een handgreep (overeenkomstig eis E-20 van het programma van eisen) wil kunnen openen. Daarnaast kan deze losdeur volgens inschrijver (zie vraag 16) slechts 1 kant op draaien, hetgeen niet is toegestaan. Zie ook de vraag en het antwoord op vraag 16.
18	03 - PVE inclusief bijlagen	4	E-20	We hebben een oplossing met een semi-automatische losdeur die minder ver opengaat, maar de belader desondanks evenveel ruimte biedt om de minirocontainer uit de behuizing te halen. Is dat akkoord en wilt u zo'n oplossing serieus in beoordeling nemen? Zo niet, waarom niet?	Nee, daarmee gaat de opdrachtgever niet akkoord, omdat deze losdeur volgens inschrijver (zie vraag 16) slechts 1 kant kan op draaien, hetgeen niet is toegestaan. Zie ook het antwoord op vraag 16.
19	03 - PVE inclusief bijlagen	4	E-20	De RVS vergrendelpunten mogen deze met een gelijkwerend roestvast materiaal worden uitgevoerd, en kunt u toelichten waarom de sluiting afgedekt moet worden. Het toegepast sluit systeem wat wij toepassen komt niet in contact met andere delen waarom dan afdekken? graag uw toelichting.	Neen, dat is niet toegestaan (de vergrendelpunten dienen van RVS te zijn). De reden om een afgedekt sluitmechanisme aan de binnenzijde van de losdeur te eisen, is de overtuiging van de opdrachtgever dat een langere levensduur en deugdelijke werking hiervan wordt nagestreefd. De opdrachtgever houdt dan ook onverkort en volledig vast aan de tekst van eis E-20 van het Programma van eisen.
20	03 - PVE inclusief bijlagen	5	E-26	U stelt hier ingraven van logo en tekst, een opdruk op een roestvaste plaat is daarbij ook toegestaan. Deze opdruk is uv bestendig en kan met overige teksten zoals storing e.d. worden voorzien. Graag uw akkoord en uw toelichting	Niet akkoord. De opdrachtgever eist wel degelijk het ingraven van de tekst en afbeelding/logo op een RVS-plaatje. Het argument daarvoor is voornamelijk esthetisch en betreft een weloverwogen keuze van de opdrachtgever.
21	03 - PVE inclusief bijlagen	6	E-29	Inschrijver heeft een kantelbare inwerplep (250x200mm) die aan de bovenkant scharniert. Samen met de lage inwerphoogte, is deze conform de voorschriften voor gebruik door minder validen. Daarbij is doorstort mogelijk. In combinatie met toegangscontrole levert dit in de praktijk goede resultaten op.	De opdrachtgever stemt niet in met het voorstel van de inschrijver (de opdrachtgever interpreteert de tekst van de inschrijver als zodanig) om een kantelbare inwerplep (250x200mm) die aan de bovenkant scharniert, toe te passen. Onderbouwing daarvan is dat doorstort van GFTE-afval (of ander afval) niet mogelijk mag zijn (zie eis E-29 van het programma van eisen) en daarnaast dient de kantelplep aan de onderzijde te scharnieren (zie eis E-32 van het Programma van eisen). Ook is de voorgestelde oplossing van inschrijver geen stankslot en is deze voorgestelde oplossing minder veilig.
22	03 - PVE inclusief bijlagen	6	E-32	Volgens het Handboek van Toegankelijkheid (Nederlands Instituut voor Toegankelijkheid) is de optimale bedieningshoogte voor minder validen 1050mm. De bij KG-04 omschreven waarden liggen daar ruimschoots boven en daarmee beperkt u onbedoeld de toegang voor minder validen. Wij adviseren u deze hoogtes daarop aan te passen, zodat iedere inwoner zijn GFT kan storten. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Nee, hiermee gaat de opdrachtgever niet akkoord. Opdrachtgever heeft hier een weloverwogen keuze in gemaakt en heroverweegt haar waarden (ofwel de keuzes voor de inschrijver bij KG-04) t.a.v. de hoogte(s) niet. Tevens geldt het bepaalde in eis E-32 van het Programma van eisen onverkort.

Nota van inlichtingen "Levering van GFTE containerbehuizingen, toegangscontrolesystemen en aanvullende leveringen en diensten" van Gemeente Venray
Referentienummer: Z24001185

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
23	03 - PVE inclusief bijlagen	6	E-32	Met een aan de bovenzijde scharnierende klep is een significant lagere inwerphoogte te realiseren die voldoet aan de optimale bedieningshoogte voor minder validen. Is dat akkoord? Zo niet, waarom niet?	Dat is niet akkoord. Een aan de bovenzijde scharnierende klep is geen kantelklep en heeft niet dezelfde functionaliteiten als de geëiste kantelklep.
24	03 - PVE inclusief bijlagen	7	E-33	Deze eis bevreemdt ons en lijkt ook niet relevant. U omschrijft een inwerpklep, geschikt voor keukenemmer zakjes a 15L, u beschrijft functioneel de eisen in E-29-32. Na deze functionele omschrijving is de technische eis van de breedte van deze inwerpklep van 500 mm misplaatst en niet relevant. De breedte van de klep staat namelijk in verhouding tot de hoogte, de diepte, de werking van de klep en de functionele eisen waaraan de klep moet voldoen, u kunt dus daarom niet alléén de breedte voorschrijven. De 50 cm staat ook niet in verhouding 15 L inhoud van de klep. Onze klep is bijvoorbeeld ca. 35 cm breed. Kortom, wij adviseren u om deze eis te laten vervallen, óf te verruimen naar 30 tot 50 cm. De 30 cm relateren wij aan de inhoud van de klep: een bolvorm van 30 cm diagonaal heeft een inhoud van ca. 15L. De bolvorm is weer logisch omdat een dichtgeknoopte pedaalemmerzakje altijd soort bolvorm heeft. Kunt u hierin meegaan, zo niet, kunt u met inachtneming van onze argumenten dit toelichten?	Opdrachtgever stemt er mee in dat de breedte van de klep minder dan 500 mm mag zijn. Inschrijver mag deze naar eigen inzicht en ervaring aanpassen, zolang de geëiste inhoud en werking niet in het gedrang komen en daarnaast dient de inwerpvoorziening geschikt te zijn voor (keuken)emmerfjes (van 23 cm breed).
25	03 - PVE inclusief bijlagen	7	E-33	U vraagt een lade diftar proof met een maximale breedte van 500 mm ± 10 % en deze moet dan ook nog een 15 ltr zijn. Deze verhouding is niet geheel correct ons inziens. Graag de max breedte van 420 mm toestaan.	Zie het antwoord op vraag 24. Voor de volledigheid merkt de opdrachtgever op dat zij nergens het woord lade gebruikt en/of eist.
26	03 - PVE inclusief bijlagen	7	E-37	Inschrijver wil gebruikmaken van een kantelbare, aan de bovenzijde scharnierende inwerpklep met een zelfsluitende, softclose constructie. Is dat akkoord en wilt u zo'n oplossing serieus in beoordeling nemen? Zo niet, waarom niet?	Nee, hiermee gaat de opdrachtgever niet akkoord. Zie tevens het antwoord op vraag 23.
27	03 - PVE inclusief bijlagen	8	E-43	U geeft aan dat bij het verwijderen de behuizingen EN betonplaten onbeschadigd moeten blijven. Dit zal met de betonplaten niet altijd makkelijk zijn. Zijn hier voorzieningen voor aangebracht in de betonplaat, of moeten deze in zijn geheel uitgegraven worden?	De betonplaten moeten in het geheel uitgegraven worden.
28	03 - PVE inclusief bijlagen	9	E-44	U geeft aan dat wanneer de behuizing in bestaande verharding geplaatst moet worden, dat de omliggende elementenverharding in het oorspronkelijke verband teruggelegd moet worden. Daarna geeft u aan "waarbij (beton)klinkers en een strekband / opsluitband om de betonplaat wordt toegepast.". Afgaande op de foto's van de huidige situatie zijn wij geen aanvullende opsluitbandjes rondom betonvoet wanneer de cocon in het straatwerk geplaatst is. Kunt u deze eis nader toelichten, wat u precies wenst?	Als de betonplaat in de bestaande verharding geplaatst moet worden en er betonklinkers worden toegepast, dient er (enkel) aan de buitenzijde (t.o.v. de betonplaat) van de betonklinkers een strekband/opsluitband (indien noodzakelijk en aldus voornamelijk als de containerbehuizing in het groen geplaatst wordt) geplaatst te worden. Aanvullende toelichting voor de batch van 72 stuks: voor 68 stuks geldt dat de locatie al is gerealiseerd. Deze locaties dienen zoveel mogelijk en waar mogelijk gelijkelijk aan de huidige situatie opgeleverd te worden (zie Bijlage II Foto's Plaatsingslocaties). Twee locaties dienen hersteld te worden (gelijkelijk aan de situatie van vóór de plaatsing van de huidige containerbehuizingen). Er dienen 3 nieuwe locaties in elementenverharding gerealiseerd te worden en 1 nieuwe locatie in het groen. Offewel, in totaal 72 stuks.
29	03 - PVE inclusief bijlagen	9	E-46	U geeft in tweede regel aan dat er een tegelpad moet komen richting de inwerpzijde. Deze moet de breedte hebben van de cocon, dus: 3 tegels breed, opgesloten met bandjes. De vraag is: hoeveel tegels diep moet dit pad zijn? Is dit verschillend, of moeten we vooral naar bestaande situatie kijken?	Dit is verschillend/situationeel (per containerbehuizing) én daarbij dient uiteraard ook de bestaande situatie in meegenomen te worden.
30	03 - PVE inclusief bijlagen	11	E-56	De levering bestaat uit een betonvoet en de gft cocon met TGC, dat de levering van de betonvoet gelijktijdig is maar niet gemonteerd met cocon op het voertuig is geen noodzaak. De montage ploeg monteert de cocon op de betonplaat op de locatie af. Dit is de correcte interpretatie van EIS 56? graag uw toelichting/bevestiging.	De interpretatie van de inschrijver is juist, waarbij het overigens ook toegestaan is om de containerbehuizing al wel op de betonplaat gemonteerd, te leveren/plaatsen.

Nota van inlichtingen "Levering van GFTE containerbehuizingen, toegangscontrolesystemen en aanvullende leveringen en diensten" van Gemeente Venray
Referentienummer: Z24001185

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
31	03 - PVE inclusief bijlagen	15	E-93	U vraagt een accu met een minimale gebruiksduur van 7 jaar. Dit is behoorlijk lang. Gebruikelijk in de markt is een gebruiksduur van 5 jaar. Wilt u dit aanpassen?	De opdrachtgever gaat akkoord met het verzoek van de inschrijver (minimale gebruiksduur van 5 jaar).
32	03 - PVE inclusief bijlagen	17	E-117	Kunt u aangeven welke software u op dit moment hiervoor in gebruik heeft?	De software betreft Waste 365 van GSD, zie ook het bepaalde in eis E-71 van het Programma van eisen. Het softwaresysteem van GSD wordt tevens gebruikt als het containerbeheersysteem en containermanagementsysteem (door of namens de opdrachtgever).
33	05 - Prijsinvulformulier	1	1A	De ondergrond waarop de containerbehuizing geplaatst moet worden, is (mede) bepalend voor de prijs. Kunt u deze post splitsen naar behuizingen te plaatsen op verharding of in het groen? (evenals dat gedaan is bij de posten 1F t/m 1H)	Voor 68 stuks geldt dat de locatie al is gerealiseerd. Deze locaties dienen zoveel mogelijk en waar mogelijk gelijkelijk aan de huidige situatie opgeleverd te worden (zie Bijlage II Foto's Plaatsingslocaties). Voor al deze locaties geldt dat de bijbehorende containerbehuizing in de (bestaande) elementverharding geplaatst moet worden en locaties dienen zoveel mogelijk en waar mogelijk gelijkelijk aan de huidige situatie opgeleverd te worden (zie Bijlage II Foto's Plaatsingslocaties). Er dienen 3 nieuwe locaties in elementenverharding gerealiseerd te worden en 1 nieuwe locatie in het groen (in het groen: GFT071T (nieuwe locatie), Bijlage II Plaatsingslocaties). Het prijsinvulformulier wordt hierop aangepast en aan de aanbestedingsdocumenten toegevoegd. Het verzoek van de inschrijver wordt dan ook deels ingewilligd. De inschrijver dient het gewijzigde prijsinvulformulier in te vullen en bij inschrijving in te dienen, op straffe van uitsluiting.
34	05 - Prijsinvulformulier	1	1A	Kunt u deze post splitsen in leveren en plaatsen, en een aparte post opnemen voor de verwijderingswerkzaamheden?	De opdrachtgever stemt hiermee in. Ook wordt aan het prijsinvulformulier de post (1A5) toegevoegd, namelijk de prijs voor het herstellen (zoveel mogelijk gelijkelijk aan de situatie van vóór de plaatsing van de huidige containerbehuizingen) van twee locaties, waarvan de containerbehuizingen verplaatst moeten worden naar een andere locatie. Het prijsinvulformulier wordt aangepast en aan de aanbestedingsdocumenten toegevoegd. De inschrijver dient het gewijzigde prijsinvulformulier in te vullen en bij inschrijving in te dienen, op straffe van uitsluiting. Aanvullend wordt opgemerkt dat ook voor deze prijsonderdelen (1A1 tot en met 1A6) in het gewijzigde Prijsinvulformulier geldt dat dit vaste prijzen betreft en deze niet geïndexeerd mogen worden (hetgeen tevens is opgenomen in het (gewijzigde) prijsinvulformulier bij de rode markering).

Nota van inlichtingen "Levering van GFTE containerbehuizingen, toegangscontrolesystemen en aanvullende leveringen en diensten" van Gemeente Venray
Referentienummer: Z24001185

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
35					<u>Mededeling van de aanbestedende dienst:</u> Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief): • Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is) • Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC • Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer) • Niet de juiste versie van prijsinvulformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd • Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren • Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen) • Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig) • Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken • Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001, ISO 14001, VCA * of VCA** en Erkend Duurzaam bijgevoegd • Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad