

Nota van Inlichtingen 2

Datum: 15-11-2024
Versie: definitief

Mededelingen GVB De uiterstedatum voor het indienen van Inschrijvingen is verschoven naar woensdag 04 december 2025 12.00 uur. De volgende vragen uit Nvl 1 zijn aangepast en verduidelijkt: 1, 2, 4, 25, 57, 58, 88, 104, 105, 141, 152. De vragen 92, 175 stonden nog op en zijn beantwoord. Nieuwe versie van Aanbestedingsdocumenten: - Aanbestedingsleidraad v1.2 - Bijlage 7 Programma van Eisen v1.2 - Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst v1.2
--

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 2.3.3	In paragraaf 2.3.3 heeft u opgenomen dat er voor een aantal functieprofielen nog een aantal voorkeursleveranciers geselecteerd gaan worden. Hierbij geeft u ook aan dat de GVB-inhuurdesk en inkoop verantwoordelijk zijn voor het inrichten van de selectieprocedure en de uiteindelijke selectie van deze voorkeursleveranciers. Begrijpt inschrijver het goed dat dit betekent dat er nog een aanbesteding komt om deze voorkeursleveranciers te selecteren? Indien ja, kunt u aangeven wanneer u verwacht deze aanbesteding te starten? Indien nee, kunt u aangeven hoe u dan tot deze selectie van voorkeursleveranciers verwacht te gaan komen? Graag uw toelichting.	De vragensteller begrijpt het niet helemaal correct. Er zal geen aparte aanbesteding plaatsvinden voor de selectie van de voorkeursleveranciers. In paragraaf 2.3.3 wordt aangegeven wie (bij het invoeren van de optie) verantwoordelijk is voor dat GVB-inhuurdesk en inkoop verantwoordelijk zijn voor het inrichten van de selectieprocedure en de uiteindelijke selectie van de voorkeursleveranciers. Deze selectieprocedure zal echter worden uitgevoerd binnen de te sluiten Raamovereenkomst Dienstverlening inhuurprogramma en niet via (een) afzonderlijke aanbesteding(en). Dit betekent dat de selectie van voorkeursleveranciers plaatsvindt binnen deze Opdracht, waarbij GVB Inhuurdesk de uiteindelijke selectie van voorkeursleveranciers wel monitort . zal selecteren via een selectieprocedure. Zie ook Aanbestedingsleidraad 2.4.3. De aanbestedingswet 2012 vereist dat de selectie op transparante, objectieve en non-discriminatoire wijze plaatsvindt, en dit zal worden geborgd.
2	Aanbestedingsleidraad 2.3.3	1. Als wij het goed begrijpen dan contracteert GVB voorkeursleveranciers voor specifieke categorieën. Hoeveel voorkeursleveranciers worden er per tier en per categorie gecontracteerd? 2. In welke tier wordt opdrachtnemer ingedeeld?	ad 1.1 Als wij het goed begrijpen dan contracteert GVB voorkeursleveranciers voor specifieke categorieën. Ja dat heeft vragensteller deels juist begrepen. Als GVB gebruik maakt van deze Optie, contracteert Opdrachtnemer namens GVB voorkeursleveranciers. ad1.2 Hoeveel voorkeursleveranciers worden er per tier en per categorie gecontracteerd? Per categorie bepaalt Opdrachtnemer (in overleg met) GVB hoeveel voorkeursleveranciers er worden gecontracteerd. Hierbij wordt gedacht aan gestreefd naar een minimum van drie voorkeursleveranciers per categorie, mits dit mogelijk is en er voldoende geschikte partijen beschikbaar zijn. Het exacte aantal voorkeursleveranciers kan per categorie variëren, afhankelijk van de specifieke behoeften en marktomstandigheden. Deze voorkeursleveranciers worden gecontracteerd binnen de verschillende tiers. ad 2. In welke tier wordt de opdrachtnemer ingedeeld? Het tiering -systeem dat GVB toepast voor ogen heeft bestaat uit twee lagen, mits dit mogelijk is en er voldoende geschikte partijen beschikbaar zijn. In het model dat GVB voor ogen heeft valt de Opdrachtnemer hier zelf buiten. Dit betekent dat de Opdrachtnemer pas kandidaten aanbiedt wanneer voorkeursleveranciers uit het tiering -systeem geen passende kandidaten kunnen leveren. De Opdrachtnemer heeft dan de mogelijkheid om uit zijn eigen netwerk of andere bronnen kandidaten aan te bieden om zo de vraag van GVB in te vullen.
4	Aanbestedingsleidraad 2.4.3	Dienst opdrachtnemer de aanvullende ondersteuning en optionele dienstverlening terug te laten komen in de beantwoording van de vragen? Of mogen wij er van uit gaan dat er alleen punten worden gegeven voor de in 2.4.2 genoemde dienstverlening.	Inschrijver is vrij om in te gaan op de aanvullende ondersteuning en optionele dienstverlening waar zij dat nodig acht. Het gaat er om dat de Inschrijver laat zien dat zij de Opdracht en de specifieke behoeften van GVB goed begrijpt, en daarop adequaat inspeelt. Bij de verschillende sub-gunningscriteria staat specifiek aangegeven waarop u in ieder geval in dient te gaan.
25	Aanbestedingsleidraad 2.3.3.	In dat geval opent GVB de mogelijkheid tot het toetreden van een tier 2 leverancier tot tier 1. Hoeveel voorkeursleveranciers wil GVB maximaal in tier 1?	Zie antwoord op vraag 2. Per categorie bepaalt GVB hoeveel voorkeursleveranciers er worden gecontracteerd. Hierbij wordt gestreefd naar een minimum van drie voorkeursleveranciers per categorie, mits dit mogelijk is en er voldoende geschikte partijen beschikbaar zijn. Het exacte aantal voorkeursleveranciers kan per categorie variëren, afhankelijk van de specifieke behoeften en marktomstandigheden. Deze voorkeursleveranciers worden gecontracteerd binnen de verschillende tiers.
57	Aanbestedingsleidraad 2.3.3.	U geeft aan "...zal plaatsvinden op basis van nader te bepalen selectie- en gunningscriteria...". Inschrijver begrijpt dat u zaken doet met verschillende leveranciers; daarnaast beschikt Inschrijver ook over een groot leveranciersnetwerk. Kunt u wat nader ingaan op de criteria die u wenst te hanteren en uw visie op welke leveranciers (uw en onze) daarvoor in aanmerking kunnen komen?	Zie antwoord op vraag 1. De GVB-inhuurdesk en inkoop zullen de selectieprocedure opzetten en uitvoeren. Zie ook antwoord op vraag 2.
58	Aanbestedingsleidraad 2.3.	U wenst een Inhuurdesk in te richten die gaat samenwerken met medewerkers van de (nieuwe) Opdrachtnemer. Inschrijver is benieuwd hoe u de ideale rolverdeling hiertussen ziet. Wie doet welke taken wanneer in het inhuurproces? Wat wordt de verhoudingen tussen de Inhuurdesk, Opdrachtnemer en eventueel Contractbeheer als het gaat om adviseren van de inhurende organisatie en het implementeren van die adviezen? We horen graag enige uitleg ('wat'), zodat Inschrijver dit in de beantwoording van de gunningscriteria op de juiste manier kan verwerken ('hoe').	Hoewel GVB van mening is dat Inschrijver zich hierop juist kan onderscheiden in haar Inschrijving wil GVB hierop het volgende meegeven: De GVB-inhuurdesk vervult intern de centrale en coördinerende rol binnen het gehele inhuurprogramma van GVB. Indien GVB gebruik maakt van een of meer opties Leveranciersmanagement en -beoordeling, contractmanagement en -beheer zijn taken die bij de GVB-inhuurdesk liggen en zij bewaakt GVB de contractuele naleving en prestaties van Opdrachtnemer en de voorkeursleveranciers binnen het tiering -systeem. Zie verder ook paragraaf 2.3.3 van de Aanbestedingsleidraad , het Programma van Eisen en de beschrijving onder paragraaf 2.4.3. van de Aanbestedingsleidraad.
88	Bijlage 13 - Kwalitatieve subgunningscriteria -Sub-gunningscriterium 2: Procesbeschrijving en lessons learned	In de doelstelling geeft u aan dat het advies een procesbeschrijving omvat voor het volledige inhuurprogramma, inclusief de inrichting van tiering. Dit laatste maakt geen onderdeel uit van de gevraagde basisdienstverlening, maar maakt in paragraaf 2.4.3 van de leidraad onderdeel uit van de aanvullende ondersteuning en optionele dienstverlening. Wat is de reden dat Opdrachtnemer alleen op dit onderdeel moet ingaan? Of staat het Opdrachtnemer vrij om in haar best practices ook in te gaan op de andere aanvullende/optieële diensten?	Zie ook de antwoorden op vragen 4, 12 en 159. Inschrijver is vrij om in te gaan op de aanvullende ondersteuning en optionele dienstverlening waar zij dat nodig acht. Het gaat er om dat de Inschrijver laat zien dat zij de Opdracht en de specifieke behoeften van GVB goed begrijpt, en daarop adequaat inspeelt. Bij de verschillende sub-gunningscriteria staat specifiek aangegeven waarop u in ieder geval in dient te gaan.
104	Aanbestedingsleidraad 2.3.3 - Leveranciers tiering	U geeft aan dat Opdrachtnemer slechts een faciliterende rol heeft binnen de leveranciers tiering en -beoordeling en Opdrachtnemer zorgt voor het digitaal inrichten van de leveranciers tiering, leveranciersmanagement, rapportagemogelijkheden en (geautomatiseerde) mogelijkheden voor het uitvoeren van minicompetities binnen het gebruikte VMS-systeem. Kunt u aangeven wanneer de opdrachtnemer deze werkzaamheden dient uit te voeren? Is dat bij aanvang opdracht, tijdens de implementatieperiode of in een latere fase?	Let op: de rol is niet alleen faciliterend (bij het invoeren van deze Optie), zie onder meer ook de aanpassingen in de aanbestedingsleidraad bij paragraaf 2.3.3. en 2.4.3. De werkzaamheden die op deze Optie betrekking hebben vangen aan na het invoeren van deze Optie. Bij aanvang van de Opdracht en dus ook tijdens de implementatie.
105	Aanbestedingsleidraad 2.3.3 - Leveranciers tiering	De eerste zin van deze paragraaf luidt: "GVB richt een tiering-systeem in te richten." Kunt u aangeven of u hiermee reeds aangevangen bent en zo ja, wat de status daarvan is? Of dat dat nog moet gebeuren en welke rol u hierin van de Opdrachtnemer verwacht?	Opdrachtnemer dient deze in te richten, zie antwoord op de vragen 1 en 2. GVB is begonnen met het ontwikkelen van de procedures aangaande het tiering-systeem. Van de Opdrachtnemer verwacht GVB mogelijk een bijdrage in de vorm van expertise o.a. het signaleren van mogelijke knelpunten, het aandragen van best practices uit vergelijkbare projecten, en het geven van aanbevelingen ter optimalisatie.

141	Bijlage 8: Gunningscriterium 2	U geeft aan onder andere een Procesbeschrijving volledig inhuurprogramma te willen zien. Dit is een erg breed interpreterbaar begrip. Kunt u nader duiden welke elementen / onderdelen u hier exact wenst te zien?	Zie antwoorden op vragen 4, 12, 88, 89, 159. Dat is aan inschrijver. Het gaat er om dat de Inschrijver laat zien dat zij de Opdracht en de specifieke behoeften van GVB goed begrijpt, en daarop adequaat inspeelt. Bij de verschillende sub-gunningscriteria staat specifiek aangegeven waarop u in ieder geval in dient te gaan.
152	Aanbestedingsleidraad, Paragraaf 2.3.3., pagina 13	U hanteert een ttering systeem waar Tier 1 leveranciers 5 dagen voorrang krijgen t.o.v. de Tier 2 leveranciers. Is het uw bedoeling dat opdrachtnemer gelijktijdig aan de uitzet van een aanvraag bij uw voorkeursleveranciers, de markt ontsluit aan zzp'ers?	Zie antwoord op vraag 2. Nee, het lijkt ons niet logisch is niet de bedoeling dat opdrachtnemer tegelijkertijd de aanvraag bij onze voorkeursleveranciers uitzet én de markt direct ontsluit voor zzp'ers.
75	Art. 18.10 AIV	Staat opdrachtgever ervoor open om het volgende toe te voegen: Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk hiervoor indien de situatie is ontstaan door handelingen en/of het nalaten van Opdrachtgever of wanneer de situatie redelijkerwijs niet is toe te rekenen aan Opdrachtnemer.	Dit is een vraag waarop nog een antwoord zou volgen van uit Nvl 1: Artikel 18.10 van de AIV wordt als volgt aangevuld: [...] , behalve en zover indien de schade aantoonbaar is veroorzaakt door Opdrachtgever. Artikel 14.7 in Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst is toegevoegd.
92	Bijlage 7 - Programma van Eisen - 4.36 Eisen dienstverlening	U geeft aan dat u gedurende de inzet kan verlangen dat een interim professional een algemene opleiding volgt en dat de kosten hiervoor bij Inschrijvers liggen. Hoe vaak is dergelijk verzoek ingediend in 2023 en om wat voor 'algemene opleidingen' ten behoeve van het uitvoeren van de functie gaat het?	Dit is een vraag waarop nog een antwoord over de frequentie zou volgen van uit Nvl 1: zelden bij Zzp'ers en Interim professionals, sporadisch bij Uitzendkrachten.
177	Nvl 161	In navolging van het gestelde in Nvl 161 verzoekt Inschrijver u de in deze eis genoemde boete tevens te maximaliseren per jaar, bijvoorbeeld tot een bedrag van €100.000,00. Het niet opnemen van een maximering per jaar zou immers kunnen leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid. Nu het Inschrijver niet is toegestaan om onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren, voorkomt het opnemen van een maximum bedrag dat een dergelijk disproportionele en onevenredige eis de inschrijving van menig geïnteresseerde dienstverlener, waaronder begrepen de inschrijving van inschrijver zelf, in de weg zal staan. Inschrijver vertrouwt erop dat u aan dit verzoek wilt voldoen. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	De boetebepaling is bedoeld voor situaties waarin de Inschrijver Toeleveranciers of ZZP'ers verplicht aanvullende betaalde diensten af te nemen, zoals in de eis is vastgelegd. Aangezien Inschrijver hier zelf regie over heeft, is het risico volledig beheersbaar door de eigen naleving van deze verplichting.
178	Nvl 161	Uw antwoord opgenomen in Nvl 161 kan Inschrijver niet helemaal duiden. Vraag: kunt u (nogmaals) aangeven wat u precies voor ogen hebt met deze eis, bijvoorbeeld middels het geven van een aantal voorbeelden? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 177.
179	Nvl 174	Uw antwoord opgenomen in Nvl 174 kan Inschrijver niet volgen en Inschrijver krijgt de indruk dat sprake is van een misverstand. Immers, met het stellen van haar vraag in eerste aanleg is het helemaal niet de intentie van Inschrijver geweest om zich te onttrekken aan haar verantwoordelijkheden in situaties waar zij binnen de kaders van haar dienstverlening wel degelijk invloed op heeft of kan uitoefenen; Inschrijver accepteert vanzelfsprekend aansprakelijk te zijn voor eventuele hieruit voortvloeiende -in causaal verband staande- schade indien deze voortvloeit uit toerekenbaar tekortschieten van Inschrijver in de uitvoering van haar dienstverlening. Daarbij gaat Inschrijver er echter ook vanuit dat indien partijen in de keten zelf verantwoordelijk dragen, ook deze partijen hiervoor zullen instaan en Inschrijver hiervoor dan niet aansprakelijk is te houden. Middels deze toelichting gaat Inschrijver er vanuit dat u uw antwoord wilt herzien. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 75.
180	Nvl 171	Uw antwoord vraagt naar de mening van Inschrijver om enige nuance. Ter toelichting vraag Inschrijver uw aandacht voor de volgende toelichting: Inschrijver bevestigt dat zij de ontvangen informatie zorgvuldig zal controleren. Op basis van deze informatie -die Inschrijver ontvangt van zowel Opdrachtgever als ZZP'er- zal Inschrijver komen tot een opdrachtoomschrijving; voor de formulering hiervan is Inschrijver verantwoordelijk. Nadat de opdrachtoomschrijving voltooid is, zal Opdrachtgever nog wel moeten bevestigen dat hetgeen in de opdrachtoomschrijving staat vermeld ook daadwerkelijk overeenkomt met hetgeen de ZZP'er feitelijk gaat doen; de inhurende manager van Opdrachtgever is hieromtrent materiedeskundig, hij of zij weet exact wat de ZZP'er gaat doen. Dit als onderdeel van de beheersmaatregelen waarover Inschrijver graag met u na gunning in gesprek gaat. Inschrijver vertrouwt u met deze nadere duiding akkoord. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Opdrachtnemer controleert de ontvangen informatie zorgvuldig. Op basis van de door Opdrachtnemer van GVB ontvangen informatie komt Opdrachtnemer tot een opdrachtoomschrijving, voor de formulering hiervan is Opdrachtnemer verantwoordelijk. Nadat de opdrachtoomschrijving voltooid is, bevestigt GVB dat, al dan niet, hetgeen in de opdrachtoomschrijving staat vermeld overeenkomt met de uit te voeren werkzaamheden door Zzp'er.
181	Nvl 162	Uw antwoord opgenomen in Nvl 162 kan Inschrijver niet volgen en Inschrijver krijgt de indruk dat sprake is van een misverstand. Immers, met het stellen van haar vraag in eerste aanleg is het helemaal niet de intentie van Inschrijver geweest om zich te onttrekken aan haar verantwoordelijkheden in situaties waar zij binnen de kaders van haar dienstverlening wel degelijk invloed op heeft of kan uitoefenen; Inschrijver accepteert vanzelfsprekend aansprakelijk te zijn voor eventuele hieruit voortvloeiende -in causaal verband staande- schade indien deze voortvloeit uit toerekenbaar tekortschieten van Inschrijver in de uitvoering van haar dienstverlening. Daarbij gaat Inschrijver er echter ook vanuit dat indien partijen in de keten zelf verantwoordelijk dragen, ook deze partijen hiervoor zullen instaan en Inschrijver hiervoor dan niet aansprakelijk is te houden. Middels deze toelichting gaat Inschrijver er vanuit dat u uw antwoord wilt herzien. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	De in 8.1, 8.2 en 8.3 neergelegde eisen hebben alleen betrekking op (het wel/ niet nakomen van) de verplichtingen Opdrachtnemer zelf.
182	Bijlage kwalitatieve gunningscriteria	"Daarnaast mag de Inschrijver een aparte planning indienen van maximaal 2 pagina's op A3-formaat, en voor eventuele processchema's mogen maximaal 4 pagina's op A4-formaat worden gebruikt. Het document dient zowel in PDF- als in Word-formaat te worden aangeleverd." Onze planning (A3) en processchema's (A4) worden in een ander format dan Word gemaakt. De planning is namelijk een exceldocument en de processchema's worden in Draw gemaakt. Bent u er daarom mee akkoord om deze bestandstypes te gebruiken? Uiteraard worden deze daarnaast ook in PDF aangeleverd.	Voor de processchema's is het voldoende om deze in PDF aan te leveren. De planning mag naast PDF of Word ook in Excel aangeleverd.
183	Nvl 1, v/a 41 en 144	U geeft aan: De te migreren populatie is >50%. Wat bedoelt u hier exact mee: >50% van welke aantallen?	380.000 uren.

184	Aanbestedingsleidraad, 2.10 Social Return on Investment	Kunt u bevestigen dat u met deze zin niet bedoeld dat SROI-invulling alleen mag plaatsvinden op het contract, bijvoorbeeld door het plaatsen van kandidaten uit de SROI doelgroep op specifiek dit contract, maar dat ook SROI-activiteiten buiten deze context worden goedgekeurd?	Dat klopt, dit dienen dan wel nieuwe SROI-activiteiten te zijn en die nog niet eerder bij een andere Opdrachtgever zijn aangevoerd als onderdeel van een SROI verplichting.
185	Nota van Inlichtingen 1, vraag 71	Kunt u daarmee bevestigen dat toeleveranciers en/of zzp'er dus zelf eindverantwoordelijk is voor zijn/haar bijdrage aan deze SROI verplichting? M.a.w., zij hebben direct contact met GVB over SROI, leveren direct voorstellen voor invulling en staan zelf aan de lat mocht invulling achterblijven?	Nee, dit bevestigt GVB niet. Hoewel de bewijslast voor het voldoen aan de SROI-verplichtingen bij de toeleverancier of zzp'er ligt, zoals aangegeven in antwoord op NvI 1, blijft de Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de naleving van deze SROI-verplichting. Dit betekent dat Opdrachtnemer een actieve, monitorende rol moet vervullen om te waarborgen dat Toeleveranciers en/of Zzp'ers hun verplichtingen nakomen. Indien resultaten achterblijven, dient de Opdrachtnemer deze partijen hierop aan te spreken en erop toe te zien dat de verplichtingen alsnog worden gerealiseerd.
186	Nota van Inlichtingen 1, vraag 156	Het is gebruikelijk bij vergelijkbare aanbestedingen de prijzentool van Tendered in te vullen met een fictief bedrag. De prijzentool vraagt namelijk ook om het btw-bedrag. Het btw-bedrag van de fictieve vergelijkingsprijs in tabblad "berekening vergelijkingsprijs" is niet vermeld op het prijzenblad. Om verwarring te voorkomen, en omdat inschrijvers het prijzenblad tevens dienen te tekenen en te uploaden willen wij u vragen om alsnog in te stemmen met het verzoek van vraag nr 156.	Het antwoord blijft ongewijzigd.
187	Nota van Inlichtingen 1, vraag 16	U heeft in de Aanbestedingsleidraad Versie 1.1 artikel 5.3.3 aangepast naar cel F61, is onze aanname correct dat dit cel F71 moet zijn?	Dat klopt. De Aanbestedingsleidraad is aangepast.
188	Nota van Inlichtingen 1, vraag 2	In uw beantwoording op vraag 2 van NvI 1 geeft u aan dat Opdrachtnemer pas kandidaten aanbiedt wanneer voorkeursleveranciers uit het tieringsstelsel geen passende kandidaten kunnen leveren. Kunt u aangeven wat het volume wordt van de MSP dienstverlener in de nieuwe situatie? In de Aanbestedingsleidraad noemt ca. 380.000 uren (2023), echter van een tieringsstelsel was (is) nog geen sprake.	De categorieën technisch (ondersteunend) personeel en (klanten)servicemedewerkers worden op dit moment niet via de Raamovereenkomst met de MSP dienstverlener ingehuurd. Deze categorieën vallen dan ook niet binnen de 380.000 uur. Op dit moment is de jaarlijkse omvang van deze categorieën ca.€3 miljoen.
189	Nota van Inlichtingen 1, vraag 125	Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid van Contractant beperkt is tot € 1.000.000,— per gebeurtenis, met een maximum van € 2.500.000,— per jaar. En dat samenhangende gebeurtenissen daarbij worden aangemerkt als één gebeurtenis? (Ofwel artikel 18.6 van de Algemene inkoopvoorwaarden voor diensten en zaken GVB 2018).	Nee dat bevestigt GVB niet. De aansprakelijkheid is namelijk beperkt tot € 2.500.000,— per gebeurtenis, met een maximum van € 5.000.000,— per jaar, samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Artikel 14.6 is toegevoegd aan Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst. De beperking van de aansprakelijkheid geldt alleen niet in het geval van artikel 18.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden van GVB.
190	NvI 61, 64 en 172	De eis dat alle kandidaten gesproken moeten zijn, werkt vertragend voor het proces. Dit raakt direct de wens om een betere concurrentiepositie te hebben tov de beste kandidaten in de markt. Ervaring vanuit inschrijver leert dat wanneer kandidaten twee keer (door leverancier en door MSP) gesproken moeten worden is dat ze soms afhaken vanwege de herhaling van zetten. Ook is er het risico dat het voorstellen van de kandidaat vertraging oploopt omdat de kandidaat niet op korte termijn beschikbaar is voor een interview. Vertraging betekent per definitie dat sommige kandidaten niet meer beschikbaar zijn. Zeker bij zwaardere kandidaten (vanaf schaal 10) zien wij een groot risico voor de concurrentiepositie van GVB. Inschrijver erkent dat het persoonlijk spreken van de kandidaat belangrijk is voor de toetsing van kwaliteit en geschiktheid van de kandidaat. Echter is dit juist goed in te richten met betrokken (voorkeurs)leveranciers. Daarnaast stelt u ook dat dit cruciaal is om een goed beeld te krijgen van de vaardigheden en ervaring van iedere kandidaat. Ook dit is juist goed door de leverancier te laten doen, zij hebben immers regelmatig contact met de kandidaat. Wanneer er duidelijk wordt aangegeven welke accenten belangrijk zijn voor een functie, dan kan de leverancier (met controle van inschrijver) dit extra toelichten/belichten in het voorstel wat ze doen. Zodoende heb je geen vertraging en dus ook geen negatieve invloed op de concurrentiepositie van GVB. Staat u er voor open om na gunning afspraken te maken met inschrijver over wat het meest doelmatige proces (kwaliteit icm snelheid) is bij het voorstellen van kandidaten?	GVB vraagt Opdrachtnemer niet om een diepgaand gesprek te voeren, maar wel om de nodige controles uit te voeren: voor Zzp'ers rechtstreeks en, in het geval van detachering, in samenwerking met de detacheerder voordat Kandidaten worden voorgesteld. GVB hecht grote waarde aan de kwaliteit van de voorgestelde kandidaten. Afspraken over detail invulling van deze eis door Opdrachtnemer worden afgestemd na contract ondertekening en vastgelegd in de DAP. Echter de eis dat iedere Kandidaat door Opdrachtnemer gesproken is voordat deze aangeboden wordt aan GVB blijft daarbij ongewijzigd.
191	Leidraad 3.8.12, pagina 30 en 31	Paragraaf 3.8.12 luidt: "Een Ondernemer kan slechts één Inschrijving indienen, hetzij zelfstandig, hetzij als deelnemer aan een Combinatie. Indien een Ondernemer meer dan één Inschrijving indient, dan worden hij en, voor Dienstverlening inhuurprogramma Aanbestedingsleidraad / 2024-31 Pagina 31 van 49 (versie 1.1 / definitief, na NvI 1) zover van toepassing, de Combinatie(s) waarvan hij deel uitmaakt uitgesloten van deelname aan de aanbestedingsprocedure." GVB spreekt hier uitsluitend over hetzij zelfstandig inschrijven, hetzij als Combinatie inschrijven en rept hier niet over onderaannemers. Is onze aanname correct dat een Ondernemer die zelfstandig inschrijft wel opgevoerd mag worden als onderaannemer waarop Inschrijver (gleen beroep doet? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Uw aanname juist.
192	PvE eis 6.8	Eis 6.8 luidt: "Indien een Externe medewerker langer benodigd is dan de vooraf overeengekomen periode zal GVB dit uiterlijk twee weken voor het einde van de Inzetcontract bij Opdrachtnemer aangeven of zoveel eerder als mogelijk. Opdrachtnemer staat ervoor in dat de Externe inhuurmedewerker in dit geval de werkzaamheden kan vervolgen." In het geval van Zzp'ers heeft Opdrachtnemer niet de mogelijkheid dit te verplichten, anders dan door deze bepaling op te nemen in de opdrachtgever specifieke voorwaarden. Dit achten we echter niet wenselijk omdat de bepaling kan worden ervaren als belemmerend, hetgeen invloed kan hebben op de aanbestedingsbereidheid. Wij verzoeken u daarom om deze eis om te zetten in een inspanningsverplichting. Stemt u daarmee in? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivering.	GVB wil de continuïteit van de uit te voeren werkzaamheden borgen. Indien de Externe medewerker een Zzp'er, akkoord met het voorstel van vragensteller. Eis 6.8 is als volgt aangevuld "Indien een Externe medewerker langer benodigd is dan de vooraf overeengekomen periode zal GVB dit uiterlijk twee weken voor het einde van de Inzetcontract bij Opdrachtnemer aangeven of zoveel eerder als mogelijk. Opdrachtnemer staat ervoor in dat de Externe inhuurmedewerker in dit geval de werkzaamheden kan vervolgen. In het geval dat de Externe medewerker een Zzp'er betreft spant Opdrachtnemer zich in om ervoor te zorgen dat de Zzp'er de werkzaamheden vervolgt."
193	Programma van eis 4.3.3 derde alinea.	Opdrachtnemer neemt geen zzp'ers in vaste dienst. Staat GVB, als alternatieve oplossing, toe dat wij gebruik maken van (toe)leveranciers voor contractering en verloning van zzp'ers?	Opdrachtnemer biedt Zzp'er en GVB een alternatieve oplossing waarbij de Zzp'er op basis van bijvoorbeeld Uitzenddienstverlening of Detacheringsovereenkomst gecontracteerd en verloned wordt. Het is aan Opdrachtnemer te bepalen hoe zij deze eis realiseert.
194	Verklaring referentieopdrachten	In de leidraad en in de verklaring Referentieopdrachten benoemt u: "Let op: De te overleggen referentieopdrachten hebben betrekking op de afgelopen 3 jaar (gerekend vanaf de uiterste datum van ontvangst van de Inschrijvingen)." Daarnaast is een vraag in het format: 'Voldoet aan de vereiste afgelopen 3 jaar'. Dit laatste zorgt voor wat verwarring bij Inschrijver. Is onze aanname correct dat de referentieopdracht weliswaar in de afgelopen 3 jaar moet hebben plaatsgevonden, maar dat de overeenkomst niet al gedurende 3 jaar moet zijn/worden uitgevoerd?	Zie uitleg in de Aanbestedingsleidraad 4.2.2 A Referentieopdrachten.

195	Tieringmodel 2.3 Leidraad	Vraag 195 is vervangen door vraag 196 op verzoek van vragensteller.	vervallen --
196	2.3 Tiering	Geïnteresseerde heeft kennisgenomen van de leidraad en de nota van inlichtingen. Ten aanzien van het tiering systeem stelt u in antwoord 1 van de NvI dat de selectieprocedure wordt uitgevoerd binnen de te sluiten Raamovereenkomst 'Dienstverlening inhuurprogramma' (de onderhavige aanbesteding), en niet via (een) afzonderlijke aanbesteding. U stelt tevens dat "de aanbestedingswet 2012 vereist dat de selectie op transparante, objectieve en non-discriminatoire wijze plaatsvindt, en dit zal worden geborgd. In hoofdstuk 2.1 stelt u "GVB streeft naar volledig rechtmatige inkoop, het afdekken van inhuurrisico's (wetgeving, aansprakelijkheid en continuïteit) en meer grip en regie over het gehele inhuurprogramma (uitzenden, detacheren en zzp). Geïnteresseerde stelt zich op het standpunt dat er ten aanzien van de werving & selectie voor de tieringfuncties geen aankondiging heeft plaatsgevonden op TenderNed. Een oproep tot mededinging heeft niet plaatsgevonden (en zal volgens uw beantwoording ook niet plaatsvinden). Geïnteresseerde is van mening dat de inkoopactiviteit ten aanzien van de kritieke functies zich kenmerkt als een afzonderlijke opdracht, nu MSP-dienstverlener louter een faciliterende functie heeft. De contractering van de tiering partijen is een totaal ander type contractering dan de aard en de scope van de onderhavige aanbesteding en voldoet niet aan de vereisten conform Overweging 61 Richtlijn (EU) 2014/24 en art. 1.10a Aanbestedingswet 2012. Deze stelt dat de raamovereenkomst niet oneigenlijk gebruikt of gebruikt om de mededinging te verhinderen, te beperken of te vervalsen. Geïnteresseerde is van mening dat bovenstaande situatie leidt tot onrechtmatige inkoop en dat uw geformuleerde inkoopdoelstelling niet wordt gehaald. De onrechtmatige inhuurspend die ontstaat kan leiden tot het niet goedkeuren van uw jaarrekening door de accountant. Dit lijkt ons een zeer onwenselijke situatie voor de GVB. Een belangrijk onderdeel van de Aanbestedingswet 2012 is het onderwerp "rechtsbescherming", waarbij marktpartijen de mogelijkheid wordt geboden om in bezwaar te kunnen maken bij de Voorzieningenrechter. Het niet publiceren van een aanbestedingsplichtige opdracht zal ons inziens leiden tot vernietiging van de gesloten overeenkomen, zie ook: https://www.planoo.nl/nl/inkoopproces/fase-2-doorlopen-aanbestedingsprocedure/gunnen/rechtsbescherming Wij adviseren om bovenstaande stellingen te onderzoeken met een aanbestedingsjurist en uw werkwijze t.o.v. tiering te heroverwegen en aan te passen. Bent u bereid om dit te onderzoeken en uw visie te delen in de tweede nota van inlichtingen?	Het Tiering-systeem is een optie die door GVB kan worden ingeroepen. Naar aanleiding van de de oorspronkelijke tekst in de Aanbestedingsleidraad en de oorspronkelijke beantwoording van Nota van Inlichtingen 1 is mogelijk onduidelijkheid ontstaan over de rol van de Opdrachtnemer. GVB heeft de relevante tekst in de Aanbestedingleidraad en de relevante antwoorden in de Nota van Inlichtingen 1 aangepast en verduidelijkt. Voor de goede orde: de rol van de Opdrachtnemer (indien de optie door GVB wordt ingeroepen) is niet louter faciliterend. GVB heeft voor de volledigheid de relevante antwoorden hierboven toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen. Ook is er een nieuwe versie van de Aanbestedingsleidraad bijgevoegd, wijzigingen zijn bijgehouden.
197	Nota van Inlichtingen I ref. nr. 1 & 2	In het antwoord op vraag 1 en 2 van de eerste nota van inlichtingen geeft u aan dat GVB zelf verantwoordelijk is voor het selecteren van voorkeursleveranciers voor specifieke categorieën (technisch (ondersteunend) personeel en (klanten)servicemedewerkers). In de aanbestedingsleidraad geeft u verder aan dat de GVB gedurende de looptijd van de raamovereenkomst kan besluiten om deze categorieën uit te breiden of te wijzigen. Voor de de door u te selecteren voorkeursleveranciers wilt u een zogenaamd tiering-systeem hanteren, waarin de GVB-inhuurdesk zelf de mini-competities begeleidt. Bovendien geeft u aan dat er geen aparte aanbestedingen plaatsvinden voor de selectie van de voorkeursleveranciers. Wel vraagt u de winnaar van deze aanbesteding om deze voorkeursleveranciers binnen de voor deze aanbesteding te sluiten raamovereenkomst te contracteren. Inschrijver signaleert dat deze beoogde werkwijze waarschijnlijk niet rechtsgeldig is. Deze werkwijze zorgt namelijk voor een oneigenlijk gebruik van de raamovereenkomst c.q. voor verhindering of beperking van de mededinging. Dit kan geïnterpreteerd worden als het omzeilen van een aanbestedingsplicht zoals omschreven in art 1.10a AanbW 2012. Als dit het geval is kan dit potentieel verstrekende gevolgen hebben voor deze onderhavige aanbesteding. Inschrijver is benieuwd naar uw zienswijze hierin. Kunt u concreet toelichten wat uw zienswijze is in relatie tot de rechtsgeldigheid van deze beoogde werkwijze?	Zie antwoord op vraag 196.
198	NvI 1, vraag 152	Hoeveel dagen krijgt tier 2 voordat het doorgaat naar het netwerk van de opdrachtnemer?	Het tiering-systeem moet nog worden ingericht. Zie antwoord op vraag 196.
199	NvI 1, vraag 61	Dit lijkt geen antwoord te geven op de vraag. Kunt u het antwoord koppelen aan de juiste vraag én vraag 61 beantwoorden?	Er is inderdaad iets niet goed gedaan in de beantwoording. Vraag: Opdrachtnemer verrekent de uren met Toeleveranciers/ Zzp'ers direct met de (te) ontvangen bedragen van GVB. De betaling aan Toeleveranciers en Zzp'ers dient binnen 30 dagen na goedkeuring van de uren door GVB plaats te vinden, ongeacht of GVB de uren/factuur al aan Opdrachtnemer heeft voldaan. Vraag: in geval GVB de factuur van inschrijver om wat voor reden niet binnen 30 dagen betaalt, verlangt u van inschrijver dat de betalingen naar toeleveranciers / zzp-ers wel gewoon binnen 30 dagen plaatsvinden. Inschrijver schiet daarmee geld voor, waarmee zij extra kosten maakt die niet verhaald kunnen worden. Is aanbestedende dienst zich hier van bewust? In de markt is het gangbaar om pay-when-paid te hanteren, is dit voor aanbestedende dienst bespreekbaar? En zo nee, waarom niet? Antwoord: ad 1 Ja daarvan is GVB zich bewust. GVB verwacht van Inschrijver dat zij hiermee rekening houden in hun Inschrijving. Ad 2 Nee dat is niet bespreekbaar. Toeleverancier en Zzp'er dienen binnen 30 dagen na goedkeuring van de uren betaald te worden. Door deze eis te stellen, waarborgen we de continuïteit van werk en voorkomen we onnodige financiële druk op zzp'ers en toeleveranciers, die vaak afhankelijk zijn van regelmatige betalingen. Een goed ingericht proces, waarbij facturen tijdig en correct worden verstuurd door Opdrachtnemer, zorgt ervoor dat GVB facturen op tijd verwerkt en betaalt.
200	NvI 1, vraag 14	De ingangsdatum van het contract ligt voor de definitieve gunning van de opdracht. Bent u het ermee eens dat de implementatie pas kan starten na definitieve gunning van de opdracht? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Zoals ook in vraag 14 van NvI 1 staat, GVB verwacht dat de Opdrachtnemer <u>direct na definitieve gunning</u> voorbereidende werkzaamheden uitvoert. Een contract kan pas ingaan na definitieve gunning.
201	NvI 1, vraag 16	In de nieuw gepubliceerde aanbestedingsleidraad verwijst u in 5.3.3. naar cel F61 voor de vergelijkingsprijs. In NvI 1 bevestigt u dat dit cel F71 moet zijn. Kunt u dit aanpassen?	Gedaan.
202	NvI 1, vraag 2	Ziet de KPI alleen toe op de leverbetrouwbaarheid van opdrachtnemer op uitvragen die bij haar zijn uitgezet? Met andere woorden: de leverbetrouwbaarheid in de door u opgezette tiering is niet gerelateerd aan de KPI Leverbetrouwbaarheid van de opdrachtnemer. Zo niet, kunt u dit toelichten?	De KPI leveringsbetrouwbaarheid ziet op het correct en tijdig uitvoeren van de Diensten, zoals beschreven in het PvE en de Aanbestedingsdocumenten. Zie ook antwoord op vraag 196.
203	NvI 1, vraag 120	Er zijn door meerdere partijen vragen gesteld over het betalingstermijn van opdrachtnemer richting leveranciers/zelfstandige. Hier blijft u vasthouden aan dat deze betaald moeten worden 30 dagen nadat de uren zijn goedgekeurd. Gezien de volume die door een MSP loopt verzoekt inschrijver opdrachtgever klem om deze eis toch aan te passen naar dat inschrijver de leverancier binnen 3 werkdagen moet betalen. Inschrijver kan anders een groot financieel risico hebben aangezien opdrachtgever meerdere middelen heeft om uiteindelijke facturen niet te betalen.	Zie antwoord op vraag 199.

204	Nvl 1, vraag 29	Inschrijver begrijpt het antwoord niet van aanbestedende dienst. Inschrijver vroeg of het artikel wederkerig gemaakt kan worden aangezien er ook wettelijk verplichtingen rusten op aanbestedende dienst. Dit staat dus los van de eigen verplichtingen van opdrachtnemer. Vriendelijk het verzoek om nogmaals een blik te werpen op de vraag.	De in 8.1, 8.2 en 8.3 neergelegde eisen hebben alleen betrekking op (het wel/ niet nakomen van) de verplichtingen Opdrachtnemer zelf.
205	Vraag 4 Nvl	"Inschrijver is vrij....", zou u dit concreter willen beantwoorden? Kan inschrijver punten verdienen indien ingegaan wordt op aanvullende ondersteuning en optionele dienstverlening?	Bij de verschillende sub-gunningscriteria staat specifiek aangegeven waarop u in ieder geval in dient te gaan.
206	Vraag 6 Nvl	In het PvE worden eisen gesteld aan de dienstverlening. Dit is compleet wat anders als vragen stellen of de wijze waarop inschrijvers hier invulling aan geven. Juist binnen intermediaire dienstverlening zijn de verschillen in de uitvoering enorm. GVB lijkt hier te stellen dat door het "schetsen van heldere kaders" er verwacht wordt dat alle inschrijvers dezelfde kwaliteit bieden of in ieder geval dezelfde kwaliteit dienstverlening kan bieden. Inschrijver is het hier niet mee eens en vraagt GVB om ook op het gebied van intermediaire dienstverlening en contractmanagement inschrijvers de gelegenheid te bieden om hun onderscheidend vermogen te beschrijven. Dit zodat GVB daadwerkelijk een keuze kan maken voor de inschrijver met de BPKV.	Zoals ook in het antwoord op Nvl 1 reeds is aangegeven deelt GVB uw zienswijze niet. Het is de verantwoordelijkheid van GVB om te bepalen welke subgunningscriteria voor deze specifieke Opdracht van toepassing zijn.
207	Vraag 9 Nvl	GVB haalt hier 2 dingen door elkaar te weten de marges in de keten en maximale richtlijntarieven. Hoewel de maximale richtlijntarieven zijn vastgelegd geldt dit niet voor de marges in de keten. Merkwaardig aangezien de marge van de inschrijver wel aan banden gelegd is. Wat is het nut hiervan als GVB sowieso al om maximale richtlijntarieven vraagt? Theoretisch zou de extra schakel in de keten een zelfs een hogere marge kunnen hanteren dan de gegunde intermediair. Dit lijkt ons geen gezond uitgangspunt.	GVB heeft vertrouwen in de gekozen systematiek (zie ook het antwoord op Nvl 1).
208	Vraag 9 uit de Nvl	In de laatste paragraaf omschrijft GvB wat van opdrachtnemer verwacht wordt. Echter ook dit is vrijblijvend en niet SMART. Wat inschrijver mist zijn concrete meetbare afspraken bijvoorbeeld in de vorm van een maximum % met een extra schakel in de keten.	De betreffende eis is opgesteld als een inspanningsverplichting, waarin GVB streeft naar het minimaliseren van het aantal schakels in de keten. GVB wil Opdrachtnemer niet verder beperken.
209	Vraag 11 Nvl	Inschrijver heeft twijfels bij de genoemde bandbreedtes. Zou GVB in het kader van transparantie inzage kunnen geven in het uitgevoerde bureauonderzoek?	Nee GVB verstrekt deze gegevens niet.
210	Vraag 11 Nvl	U geeft aan dat het eindtarief als wegingsfactor voor de EMVI-beoordeling gebruikt wordt. Waarom vraagt u dan niet uitsluitend om dit eindtarief maar wordt er een voor de bepaling van EMVI overbodige splitsing gemaakt tussen richtlijntarief en opslag. Door een bandbreedte toe te passen vwb de opslag bepaalt GVB feitelijk wat inschrijvers als marge mogen hanteren en indirect ook hoeveel zij kunnen investeren in de goede uitvoering van de gevraagde dienstverlening.	Zie antwoord op vraag 207.
211	Vraag 29 Nvl	Ook GVB is partij in een compliant inhuurproces. Het lijkt ons logisch dat er gezamenlijk afspraken gemaakt worden en GVB zich hier aan houdt. Het kan niet zo zijn dat inschrijver aansprakelijk is indien GVB zich niet aan de afspraken houdt. Als voorbeeld: Er worden afspraken gemaakt over de wijze het toezien op zelfstandigheid bij ZZP'ers. Indien GVB deze ZZP'ers tegen de afspraken in vervolgens behandelt als "eigen medewerkers", bijvoorbeeld door ZZP'ers mee te nemen bij bedrijfsuitjes, functioneringsgesprekken te voeren, etc. kan het niet zo zijn dat bij een controle van de BD de inschrijver aansprakelijk is. Hoe kijkt GVB tegen een voorbeeld als dit aan?	De in 8.1, 8.2 en 8.3 neergelegde eisen hebben alleen betrekking op (het wel/ niet nakomen van) de verplichtingen Opdrachtnemer zelf.
212	Nvl vraag 61	Hier lijkt iets mis gegaan te zijn vwb de beantwoording die niet bij deze vraag lijkt te horen. Is pay-when-paid mogelijk? Zo niet welke waarborgen hebben inschrijvers dan dat zij niet geconfronteerd zullen worden met situaties waarin voorgefinancierd dient te worden?	Zie antwoord op vraag 199.
213	Aanbestedingsleidraad	In vraag 155 van de eerste Nvl beantwoord u een vraag over de verzekering die op naam staat van de moedermaatschappij. Deze vraag is enkel ter bevestiging. De gewenste som van de aansprakelijkheid wordt aangetoond op onze verzekering, maar dit staat op de holding van de moedermaatschappij. Bevestigt Opdrachtgever dat Inschrijver hiervoor geen beroep hoeft te doen op derde voor financiële draagkracht.	Dat bevestigt GVB.
214	Programma van Eisen, Urenverwerking en Facturatie; eis 7.25	Inschrijver neemt hierin graag de leiding binnen onze mogelijkheden. Bevestigt Opdrachtgever dit? Opdrachtgever is zelf verantwoordelijk voor de benodigde ICT-expertise en koppelingen met GVB-systemen, indien deze gewenst door Opdrachtgever. Bevestigt Opdrachtgever dit?	Ad 1. Nee, dat bevestigt GVB niet Ad 2 Indien GVB besluit een ander proces rondom urenregistratie of facturatie te willen, gaan wij ervan uit dat Opdrachtnemer ook vakkundige personen beschikbaar stelt. Dit houdt in dat beide partijen expertise m.b.t. hun systemen inbrengen en gezamenlijk de implementatie (inclusief ontwerp en testen) realiseren.
215	Programma van Eisen; Urenverwerking en facturatie; eis 7.27	Is een paid-when-paid-regeling mogelijk in plaats van een boetebepaling? Zo niet, graag uw toelichting.	Zie antwoord op vraag 199.
216	Programma van eisen; Urenverwerking en Facturatie; eis 7.20 en 7.21	- Uiterlijke goedkeuringsdatum: 4e werkdag van de maand? - Verkoopfacturen: op de 5e werkdag van de maand, tenzij dit in het weekend valt, in welk geval we de factuur op maandag sturen. - Betaling aan leveranciers: op de 5e werkdag van de maand, met uitzondering van maandagen.	Niet akkoord. Ad 1 zie eis 7.4 Ad 2 zie eis 7.12 Ad 3 zie antwoord op vraag 199.
217	Aanbestedingsleidraad	Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting. Mag Inschrijver een eigen CMS gebruiken voor het beheer en de goedkeuring van de uren? Of wilt GVB VMS Nétive blijven gebruiken?	Zie antwoord op vraag 94 uit Nota van Inlichtingen 1.
218	Programma van Eisen	Worden de uren door GVB-managers in het CMS van Inschrijver goedgekeurd? In punt 7.5 staat dat GVB geen betrokkenheid heeft bij het betalingsproces. Betekent dit dat GVB ook niet betrokken zijn bij de goedkeuring van de uren?	Zie eis 7.3 van het Programma van Eisen.
219	Bijlage 2 Verklaring referentieopdracht	Klopt het dat u met "leveringsomvang" in Bijlage 2 Verklaring referentieopdracht bedoelt het aantal uur dat Inschrijver diensten heeft geleverd bij referent?	Dat klopt.