

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	
Opmerking a				<p><b>Status van dit document</b> De uiterste termijn voor het stellen van vragen was maandag 20 januari, vóór 16.00 uur. De vragen met bijbehorende antwoorden treft u geanonimiseerd aan in deze Nota van Inlichtingen 2. De verwijzingen naar document, hoofdstuk/paragraaf en pagina in de tweede, derde en vierde kolom bij de vragen in deze Nota van Inlichtingen zijn de verwijzingen verstrekt door de vragenstellers.</p> <p>Deze Nota van Inlichtingen 2 vormt een integraal en bindend onderdeel van het Beschrijvend document Catering zoals gepubliceerd op TenderNed op donderdag 14 november 2024. Deze Nota van Inlichtingen 2 is vanaf maandag 27 januari voor een ieder te downloaden vanaf <a href="http://www.tenderned.nl">www.tenderned.nl</a>.</p> <p><b>De uiterste termijn voor het stellen van vragen derde ronde is dinsdag 11 februari 2025, 15.00 uur.</b> <b>Vragen in ronde 3 mogen alleen verdiepende vragen zijn over de wijzigingen doorgevoerd in het Beschrijvend document op basis van de antwoorden uit Nota van Inlichtingen 2.</b></p>
Opmerking b	Bijlage M, N, E, Prijzenblad, PvE en Bedrijvend Document			<p><b>Gewijzigd document en Planning</b> Naar aanleiding van de antwoorden in deze nota, heeft de SVB beschrijvend document, prijzenblad, PvE, Bijlage E,M en N aangepast. De wijzigingen ten opzichte van het origineel [versie 3.0. ] zijn geel gemarkeerd. De gewijzigde documenten zullen op TenderNed worden opgeladen in de week 5 van 2025.</p>
Opmerking c	OVK & SLA			<p><b>Aangepaste versie van de overeenkomst (OVK) en de SLA zal aan de hand van Nota van Inlichtingen 1 (Nvl1) en Nota van Inlichtingen 2 (Nvl 2) zullen bij publicatie van Nvl 3 gedeeld.</b></p>

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
1.	Nvl 1	Vraag 133	23	<p>U geeft aan dat u geen onderscheid wil maken tussen vast personeel en invalpersoneel. Hoe kijkt u hierbij aan tegen groepen waarvoor het mogelijk lastig kan zijn een VOG te overleggen? U biedt in uw Bijlage K Handleiding Social Return, onderdeel bouwblokken (bouwblok 13 bijzondere groepen) ruimte om bijv. ook ex-gedetineerden mee te nemen in de SROI invulling. Een initiatief wat wij toejuichen vanuit de gedachte dat iedereen een (tweede) kans verdient. De ervaring leert echter dat het voor deze groep lastig is om (weer) aan het werk te komen. Wij zien hier een conflict, immers een ex-gedetineerde zal in de praktijk lastig een VOG kunnen overleggen. Hetzelfde geldt overigens ook voor statushouders en nieuwkomers. Ben u bereid om voor deze groep(en) een uitzondering te maken of kunt u aangeven hoe u dit in de praktijk wenst in te vullen?</p>	<p>De SVB kan in het toepassingsgebied van de VOG de volgende ruimte bieden ;</p> <p>Het gaat er om dat de Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de borging van de afspraken en onderliggende norm waarvoor men een VOG ontvangt en waarvoor de medewerker wordt ingezet. De screening op deze normen moet beschikbaar zijn als de SVB hierom vraagt.</p> <p>De SVB wil niet zover gaan dat zij bij voorbaat voor bepaalde (groepen van) medewerkers wil afzien van het VOG-vereiste. Dit blijft een verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer. Indien desgevraagd geen VOG overlegd kan worden van een medewerker dan kan men hierover in gesprek gaan met de SVB.</p> <p>Volgens het Ministerie van Justitie en Veiligheid overigens kan een ex-gedetineerde wel een VOG krijgen, afhankelijk voor welke functie de VOG wordt aangevraagd. Bij de beoordeling wordt gekeken naar de strafbare feiten die de aanvrager heeft gepleegd, hoelang geleden dit is geweest en wat de straf is geweest.</p>
2.	AIV/BD	Art. 8.9 AIV / 2.6 BD	12 AIV en 18/19 BD	<p>Artikel 8.9 van de AIV vermeldt dat "indien sprake is van een abnormaal hoge inflatie en/of abnormale en onvoorziene marktcondities zich voordoen, dan kan de SVB gemotiveerd besluiten om de bovengenoemde</p>	<p>Dit is niet meer relevant. Al in Nvl 1 is bij vraag 10 en 40 aangegeven dat 8.9 AIV niet van toepassing is en 2.6 van het Beschrijvend Document wordt aangepast.</p>

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				<p>indexatiebepaling aan te passen in het voordeel van Opdrachtnemer.”</p> <p>Deze bepaling leidt tot het risico dat in het geval van abnormale prijsschommelingen de overeenkomst voor opdrachtnemer verlieslatend wordt, zonder dat opdrachtnemer daarop actie kan ondernemen. Is SVB bereid art. 8.9 te schrappen en in plaats daarvan de volgende bepaling aan art. 8.9 toe te voegen?</p> <p><i>“indien sprake is van een abnormaal hoge inflatie en/of abnormale en onvoorziene marktcondities zich voordoen, en de indexatie en overeengekomen prijzen en tarieven niet toereikend zijn voor Opdrachtnemer om op winstgevende wijze te blijven leveren, treden partijen te goeder trouw in overleg teneinde zich in te spannen een passende oplossing te vinden. Partijen overleggen bijvoorbeeld om na te gaan of een herziening van de tariefstructuur voor partijen een passende maatregel kan zijn. Indien het overleg, zoals bedoeld in artikel dit artikel 8.9, niet binnen dertig (30) dagen leidt tot een oplossing waarmee Opdrachtnemer op winstgevende wijze kan blijven leveren, heeft Opdrachtnemer het recht de Overeenkomst op te zeggen, met inachtneming van een opzegtermijn van drie (3) maanden.”</i></p>	

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
3.	Concept-overeenkomst	Art. 3 / Art. 23.2 AIV	3	<p>Opdrachtnemer is niet gerechtigd de overeenkomst tussentijds op te zeggen. Gezien de betrekkelijk lange looptijd van de overeenkomst is het voor opdrachtnemer niet zonder risico's om zonder tussentijds opzeggingsrecht de overeenkomst af te sluiten. Opdrachtnemer hecht veel waarde aan de continuïteit, maar, in het geval de overeenkomst verlieslatend wordt, is het belangrijk voor opdrachtnemer om de mogelijkheid tot opzegging te hebben. Is SVB bereid het huidige art. 23.2 AIV te vervangen door de volgende bepaling?</p> <p><i>“Opdrachtnemer kan, met inachtneming van een redelijke opzegtermijn, waarbij een termijn van 12 (twaalf) maanden in ieder geval redelijk is, de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk opzeggen in geval de Overeenkomst voor Opdrachtnemer verlieslatend geworden is.”</i></p>	<p>De SVB verwijst naar het antwoord op vraag 47 Nvl 1 dat luidde: Akkoord, 'Artikel 23.1 AIV is niet van toepassing.' Aanvullend zal de opzegtermijn worden aangepast. De SVB hecht veel waarde aan continuïteit en zal niet snel van de mogelijkheid tot opzegging gebruik maken. Continuïteit van de dienstverlening is voor de SVB dermate belangrijk dat zij de Opdrachtnemer bewust beperkt in de opzegmogelijkheden. Bovendien zal de SVB bij een opzegging opnieuw moeten aanbesteden, wat veel tijd en energie gaat vergen. De SVB zal dus niet snel gaan opzeggen. Om de vragenstellers tegemoet te komen is de SVB bereid tot de volgende aanpassingen:</p> <p>1. Artikel 23.1 AIV kan geschrapt worden. In artikel 10 van de Overeenkomst zal daarom worden opgenomen: 'Artikel 23.1 AIV is niet van toepassing.'</p> <p>2. De opzegtermijn van art. 3.3 van de Overeenkomst wordt verlengd van 3 (drie) naar 12 (twaalf) maanden. Deze vraagstelling houdt verband met de vragen 47, 145, 146, 198, 206 en 232.”</p>
4.	Concept-overeenkomst	Art. 3(3)	3	<p>Opdrachtnemer begrijpt dat de SVB onder bepaalde omstandigheden de Overeenkomst op wil kunnen zeggen. Art. 3(3) van de Conceptovereenkomst stelt echter ook dat de SVB de mogelijkheid heeft de overeenkomst te wijzigen. Opdrachtnemer wil, in het kader van rechtszekerheid,</p>	<p>De SVB verwijst naar het antwoord op vraag 55 van Nvl 1. Aansluitend daarop meent de SVB dat zij niet lichtvaardig van plan is de Overeenkomst te wijzigen, laat staan zonder overleg. Zij zal hierover altijd met Opdrachtnemer in gesprek gaan en kijken naar de belangen van beide partijen. Bovendien is mogelijkheid voor de</p>

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				graag weten of de SVB bereid is dit artikel te wijzigen, zodat een wijziging geen (financiële) nadelige gevolgen heeft voor de Opdrachtnemer?	SVB om te wijzigen vanuit het aanbestedingsrecht beperkt; alle wijzigingen moeten al in de aanbestedingsstukken zijn voorzien of moeten passen binnen de uitzonderingen van de Aanbestedingswet.
5.	Concept-overeenkomst	Art. 4.10	3	De SVB heeft vastgesteld dat met betrekking tot persoonsgegevens geen sprake is van verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer. Tegelijkertijd geeft de SVB aan dat de kans op aansprakelijkheid of boetes door de toezichthouder <u>niet groot</u> is. Kan SVB toelichten hoe beide standpunten zich tot elkaar verhouden? Opdrachtnemer meent dat voor een dergelijk contract waarschijnlijk wel een beperkte hoeveelheid persoonsgegevens verwerkt zal worden (voor bijvoorbeeld belasting- en facturatie doeleinden). In het geval persoonsgegevens verwerkt worden is onbeperkte aansprakelijkheid op het gebied van gegevensverwerking een risico voor opdrachtnemer. Is SVB bereid een limiet toe te passen dat zich redelijkerwijs verhoudt tot de verwerking van persoonsgegevens en de waarde van de overeenkomst?	De SVB blijft van mening dat geen sprake zal zijn van verwerking van persoonsgegevens. In het geval toch sprake mocht zijn van persoonsgegevens, dan zijn conform artikel 11 van de concept-Overeenkomst beide partijen ieder voor zich verwerkingsverantwoordelijk voor de AVG. In geval bij gunning kunnen partijen, indien zij dat zouden willen, zekerheidshalve een gegevensuitwisselingsovereenkomst opstellen. Wat de SVB betreft kan de in art. 4.10 genoemde aansprakelijkheid m.b.t. persoonsgegevens worden beperkt tot een bedrag van € 500.000 per schadeveroorzakende gebeurtenis, met een maximum van € 1.000.000 per kalenderjaar. Art. 4.10 van de concept-Overeenkomst komt dan als volgt te luiden:  De aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen zoals vermeld in artikel 4.8 en 4.9 zijn niet van toepassing op (i) vrijwaringen die partijen aan elkaar hebben verleend onder de Overeenkomst; (ii) Schade bestaande uit persoonlijk letsel of overlijden; (iii) Schade als gevolg van opzet of bewuste roekeloosheid van die partij of zijn senior management. Voor zover Opdrachtnemer in de hoedanigheid van verwerker in opdracht van de SVB persoonsgegevens verwerkt voor de uitvoering van de Overeenkomst is de aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag van

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
					€ 500.000 per schadeveroorzakende gebeurtenis, met een maximum van € 1.000.000 per kalenderjaar.
6.	Concept-overeenkomst	Art. 5(2) (6) en art. 15.1 AIV	4 en 16 AIV	<p>In het geval sprake is van een overgang van onderneming heeft dit ingrijpende gevolgen, in het bijzonder voor (de medewerkers van) de Opdrachtnemer. Bent u bereid de volgende bepaling en bijbehorende bijlage ("zie Annex <b>TUPE</b> onderaan de vragenlijst") in de Overeenkomst op te nemen (in de plaats van art. 5.(2) (6) van de Overeenkomst en 15.1 van de AIV) waarin afspraken worden vastgelegd tussen de SVB en de Opdrachtnemer, zodat de betrokken belangen voldoende gewaarborgd zijn?</p> <p><i>"SVB vrijwaart Opdrachtnemer en houdt Opdrachtnemer gevrijwaard (voor zichzelf en haar Onderaannemers) van en tegen alle ontslagvergoedingen (of verplichte transitievergoedingen (wettelijk, contractueel of anderszins) voortvloeiend uit het ontslag van personeel en ontslagkosten met betrekking tot personeel van Opdrachtnemer dat in dienst is bij Opdrachtnemer (of een Onderaannemer van Opdrachtnemer) in het geval:</i></p> <p><i>i) er sprake is van een vermindering van de vereisten voor het verlenen van de diensten; en/of</i></p> <p><i>ii) het dienstverband van hun individuele werknemers niet overgaat, bij beëindiging van de</i></p>	Niet akkoord. De SVB geeft geen vrijwaring af voor eventuele gevolgen m.b.t. afdracht sociale lasten voor het personeel in geval van beëindiging of wijziging van het dienstverband.

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				<i>levering van één of alle diensten, onder de TUPE (zoals gedefinieerd in Bijlage X) of anderszins naar SVB of een andere aanbieder."</i>	
7.	Concept-overeenkomst	Art. 7	5	<p>De overeengekomen vergoeding is een totaalprijs en is inclusief onkosten. De vergoeding staat vast gedurende de looptijd van de overeenkomst. De tarieven kunnen geïndexeerd worden. Echter is de bezetting in restaurants lastig te voorspellen en is slechts inzicht gegeven in de huidige transacties (Bijlage M), terwijl deze transacties gedurende de looptijd van de overeenkomst sterk kunnen fluctueren. Het belang om winstgevend te kunnen leveren kan vergen dat het nodig is om gedurende de contractperiode de prijs aan te passen op basis van de gerealiseerde transacties. Dat zou mogelijk moeten zijn indien het aantal transacties inconsistent blijkt of aanzienlijk lager is dan voorafgaand werd verwacht. Is SVB in dat kader bereid art. 7.2 van de Conceptovereenkomst als volgt te wijzigen?</p> <p><i>"De overeengekomen vergoeding is vast gedurende de looptijd van de Overeenkomst, tenzij de Prestatie dusdanig afwijkt dat het voor Opdrachtnemer niet langer winstgevend is om tegen de overeengekomen totaalprijs de Prestatie te leveren. In dat geval treedt Opdrachtnemer in overleg met SVB teneinde een passende aanpassing van de</i></p>	<p>Niet akkoord.Omzet/winstgevendheid is voor risico en verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer.</p> <p>De aanneemsom kan wél aangepast worden bij afnemende of toenemende pandgebruikers;, daar biedt de SVB ruimte om realistische en competitieve inschrijving te doen in het prijzenblad.</p>

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				<i>vergoedingen en tarieven voor de Prestatie overeen te komen."</i>	
8.	AIV	Art. 5.3	8	<p>Hoewel opdrachtnemer begrijpt dat op de locaties een minimale inventaris aan keukenapparatuur beschikbaar is en in beginsel Hoofdstuk 2 en 3 van de AIV niet van toepassing zijn, is het mogelijk dat opdrachtnemer bepaalde investeringen moet doen, zoals branding, presentatiematerialen of, eventueel, moderne keukenapparatuur en de vending automaten. In het geval opdrachtnemer investeringen moet doen die niet verdisconteerd zijn in de vaste prijs, zou opdrachtnemer graag de volgende bepaling opnemen in de conceptovereenkomst. Is het acceptabel voor de SVB om de volgende bepaling in de conceptovereenkomst op te nemen?</p> <p><i>"Opdrachtnemer zal [vul details in van apparatuur etc.] aanschaffen voor het verrichten van de Prestatie (de "Investeringsbijdrage"). De Investeringsbijdrage moet door SVB maandelijks aan Opdrachtnemer worden terugbetaald over een periode van [x] jaar vanaf de dag waarop Opdrachtnemer de Investeringsbijdrage heeft betaald en de factuur door de SVB ontvangen is (de "Terugbetalingsperiode")."</i></p>	<p>Niet akkoord.</p> <p>Zie ook het antwoord op vraag 14 in nota van inlichtingen ronde 1.</p> <p>In beginsel wordt deze apparatuur door SVB aangeschaft. De SVB is bereid om in gesprek te gaan als er apparatuur naast deze opsomming (vraag 14 NVI1) aangeschaft dient te worden.</p> <p>Branding- en presentatie materialen vallen voor rekening van Opdrachtnemer.</p> <p>Voor de aanschaf van vending automaten verwijst de SVB naar het antwoord op vraag 13. Het alternatief voor vending zal volledig door de Inschrijver afgeprijsd moeten worden – bijvoorbeeld een koelvitrine die op de counter gezet wordt.</p> <p>Het concept "vending" zal vervangen worden door " Onbemande verkoop voorziening" om de inschrijver de ruimte bieden om dit concept zelf vorm en inhoud te geven binnen de reeds gestelde eisen en wensen.</p>

Europese aanbesteding: Catering  
 Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				<p>Dit zal bestaan uit [x] maandelijkse betalingen van €[vul maandelijkse betaling in] ten laste van de handelsrekening die maandelijks worden gefactureerd. Indien deze Overeenkomst om welke reden dan ook wordt beëindigd vóór het einde van de Terugbetalingsperiode, zal Opdrachtnemer een factuur sturen naar SVB voor het volledige uitstaande bedrag van de Investeringsbijdrage.</p> <p>SVB betaalt Opdrachtnemer het verschuldigde bedrag binnen dertig (30) dagen na ontvangst van een dergelijke factuur die in overeenstemming met dit artikel is verzonden, via een geautomatiseerde bankoverschrijving.</p> <p>Opdrachtnemer behoudt de eigendom en het bezit van en de titel over alle activa die voortvloeien uit of onderworpen zijn aan de Investeringsbijdrage (de "<b>Investeringsactiva</b>") totdat de eigendom en de titel overgaan op SVB op het vroegste van de volgende twee tijdstippen:</p> <p>(a) het verstrijken van de Terugbetalingsperiode; en          (b) de datum waarop SVB aan Opdrachtnemer het bedrag betaalt dat is vastgesteld als te betalen bij vroegtijdige beëindiging zoals uiteengezet in paragraaf 1 hierboven.</p> <p>Niettegenstaande lid 2 hierboven, is SVB verantwoordelijk voor de verzekering van de Beleggingsactiva vanaf de Aanvangsdatum."</p>	

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
9.	AIV	31.2	23	Is de SVB bereid art. 31.2 zodanig aan te passen dat Opdrachtnemer het recht heeft de overeenkomst over te dragen, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming, aan een groepsmaatschappij?	Niet akkoord. Dit heeft te maken met wezenlijke wijziging uit de Aanbestedingswet. Conform art. 2.163f Aw is een overdracht van de opdracht aan een nieuwe partij slechts mogelijk onder bepaalde voorwaarden. De SVB moet voorafgaand aan de overdracht kunnen toetsen of aan die voorwaarden wordt voldaan.
10.	Nvl 1	Vraag 1 en vraag 16		<p>U geeft in de Nvl 1 als antwoord dat de nieuwe bijlage M is bijgewerkt met de meest recente gegevens. U geeft daarbij aan dat genoemde aantallen een indicatie zouden kunnen geven, maar dat daar kunnen verder geen rechten aan worden ontleend. Tegelijkertijd vraagt u ons om een aanneemsom te berekenen per locatie per jaar bij 20% tot 50% minder en 20% tot 50% meer pandgebruikers, gebaseerd op aantallen die een indicatie zouden kunnen geven. Dit klinkt misschien wat flauw, maar dit is serieus bedoeld. We willen graag duidelijkheid en we willen u een goed gefundeerd voorstel doen toekomen waar geen verwarring over kan ontstaan. Er zit bovendien een groot verschil tussen 20% en 50% minder en meer pandgebruikers. Daar kun je niet zomaar een goed gefundeerde business case op baseren.</p> <p>Nogmaals de vraag, wilt u zich beperken tot de uitvraag van de aanneemsommen die gebaseerd zijn op het huidige aantal pandgebruikers per locatie?</p>	<p>Niet akkoord om de inschrijfprijs te beperken tot de aanneemsom van de huidige aantallen pandgebruikers.</p> <p>De Inschrijfprijs betreft het gemiddelde van deze 3 aanneemsommen tezamen en telt maximaal voor 20% mee in de beoordeling op subgunningscriterium prijs.</p> <p>De aanbestedende dienst beoordeelt bij de inschrijfprijs of deze aan de gestelde voorwaarden voldoet. En daarnaast beoordeelt de SVB de gemiddelde inschrijfprijs van de drie aanneemsommen op subgunningscriterium prijs, deze Prijs telt maximaal 20% mee in de weging van de beste prijs kwaliteit verhouding.</p>

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				<p>Uit bijlage C maken wij op dat de 20% en 50% variant niet meetelt in het plafondbedrag. In hoeverre telt de gemiddelde inschrijfprijs mee in de beoordeling?</p> <p>Kunt u 5.7.2 van het beschrijvend document nader toelichten? Beoordeelt u de inschrijfprijs met een plafondbedrag en/ of beoordeelt u de gemiddelde inschrijfprijs van de drie aanneemsommen?</p>	
11.	Nvl 1	Bijlage M		<p>In de bijgewerkte bijlage M heeft u kengetallen 2022 van het aantal transacties opgegeven. Deze wijken behoorlijk af van het aantal transacties 2024 op de eerste bladzijde.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Bijvoorbeeld locatie Groningen van 60 transacties in 2022 naar 127 in 2024. Is daar een verklaring voor?</li> <li>Welke relevantie hebben de kengetallen over 2022?</li> </ul> <p>U geeft geen antwoord op de vraag om aanvullende gegevens voor de locaties Amstelveen en Utrecht (aantal transacties en gemiddelde besteding gesplitst over restaurant en espressobar) over 2024. Begrijpen wij dat u deze informatie niet heeft? Deze informatie is onmisbaar voor het goed kunnen inplannen van personeel en uren en het calculeren van de business case, in het bijzonder voor deze twee locaties. Uw huidig cateraar beschikt over deze informatie</p>	<p>De SVB heeft gegevens over 2022 opgenomen in bijlage M, omdat daarin voor het laatst de gegevens over alle kantoren zijn gemeten. Dus ook de kantoren die nu gesloten zijn en ook de gescheiden gegevens over de espressobars en restaurants in Utrecht en Amstelveen. Dit heeft de SVB gedaan als reactie op verschillende vragen in Nvl 1.</p> <p>Dat de aantallen afwijken heeft te maken met het feit dat de terugkeer naar kantoor na de corona periode langzaam op gang kwam. In 2022 zijn de aantallen niet te vergelijken met 2024. De relevantie zit dus in gegevens over alle kantoren en de verhoudingen daartussen.</p> <p>In een apart staatje staat benoemd dat de gemiddelde bezetting op kantoren gestegen is van 23% naar 28% (het percentage geeft het deel aan t.o.v. het aantal mensen van die locatie, niet t.o.v. het aantal werkplekken van een locatie) na oktober 2024. De datum waarop het SVB beleid is ingegaan dat medewerkers van de SVB tenminste twee dagen per week op kantoor werken.</p>

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
					Over 2024 beschikt de SVB, noch de huidige cateraar, over de informatie gesplitst over restaurant en espressobar, die we uit 2022 nog wel kunnen optekenen. De SVB denkt dat de verhouding van de cijfers espressobar-restaurant van 2022 nog vergelijkbaar genoeg is met 2024.
12.	Nvl 1	Vraag 1 bijlage M		In de bijgewerkte bijlage M is de banquetingomzet over 2024 geëxtrapoleerd naar een heel jaar ruim € 400.000, -. Dat is twee keer zoveel als de € 200.000, - die u opgeeft in het beschrijvend document bij 2.4. Van welke omzet kunnen wij uitgaan?	De SVB wil transparant zijn over de huidige aantallen. De SVB wil middels beleid de banquetinguitgaven voor de SVB beperken tot 200.000 euro. De huidige uitgaven liggen hoger, mede door het sluiten van de cateringfaciliteiten op vijf kantoren. Daarnaast is een groot deel van de banquetinguitgaven afkomstig van huurders. De SVB kan uiteraard geen voorspellingen doen over de toekomstige ontwikkelingen daarin.
13.	Nvl 1	Vraag 8		Realiseert de SVB zich dat bij genoemde aantallen van gemiddeld 3 tot 6 producten per dag, een vendingautomaat een kostbare oplossing is? De kosten van het plaatsen, lease/huur en operatie zijn daardoor zeer hoog. Dit heeft impact op het plafondbedrag aanneemsom van € 660.000,00. Gaat u akkoord dat de kosten van vending losgekoppeld worden van het plafondbedrag?  Ook heeft dit een milieu-impact door hoge derving en verspilling van versproducten, je wilt als aanbieder	Niet akkoord dat de kosten van vending losgekoppeld worden van het plafondbedrag. Wel wil SVB de ruimte bieden aan de inschrijver hoe deze invulling geeft aan de Onbemande verkoop voorziening. De aanpassing die deze ruimte biedt zal in het catering concept en in het beschrijvend document worden doorgevoerd.  Tevens wordt de termijn voor het indienen van de inschrijving met 30 dagen verlengd middels een aankondiging van rectificatie naar alle gegadigden.

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				namelijk wel dat er voldoende keus is dat in overeenstemming is met de gewenste specificaties.	
14.	Nvl 1	Vraag 77		<p>Er zijn diverse vragen gesteld en redenen aangegeven over de kosten van dieptereiniging, waarbij inschrijvers hebben aangegeven dat het gebruikelijk is dat de medewerking aan een dieptereiniging kan worden opgenomen in de aanneemsom, maar dat de feitelijke uitvoeringskosten (uitgevoerd door een specialistisch schoonmaakbedrijf) separaat in rekening worden gebracht. Toch negeert u deze vraag.</p> <p>Dieptereiniging is een specialistische taak waar, na een grondige inventarisatie (= een momentopname) van de vervuilingsgraad van de keuken en apparatuur, een passende offerte voor wordt gemaakt. Tijdens de schouw zijn geen specialistische schoonmaakspecialisten aanwezig geweest. Het is voor ons onmogelijk om op voorhand deze kosten te kunnen inschatten. Toch vraagt u van ons om dit te verdisconteren in aanneemsom. U vraagt daarmee iets wat u redelijkerwijs niet van ons mag en kunt verwachten. Nogmaals het is zeer gebruikelijk dat de uitvoeringskosten van deze specialistische dieptereiniging na inventarisatie op basis van een offerte separaat in rekening worden gebracht.</p> <p>We vragen u om uw antwoord op onder andere vraag 77 te heroverwegen.</p>	<p>Akkoord om uitvoeringskosten van deze specialistische dieptereiniging separaat in rekening te brengen. Zie onderstaande aanpassing.</p> <p>Eis 56 wordt :</p> <p>Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het minimaal éénmaal per jaar laten uitvoeren van een dieptereiniging. Uitvoering van deze dieptereiniging vindt plaats in overleg met de SVB. De extra in te zetten uren voor in- en uitruimen van het keukengebied mogen niet in rekening gebracht worden bij de SVB, maar dienen gediscoteerd te zijn in de aanneemsom. De kosten van de dieptereiniging zelf mogen wel in rekening worden gebracht. Opdrachtnemer overlegt voor elke dieptereiniging minimaal 2 offertes van verschillende aanbieders, aan SVB ter akkoord.</p>

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
15.	Nvl 1	Vraag 133		Het is ondoenlijk om van alle flexibele medewerkers (ook uitzendmedewerkers) een VOG te eisen. Kunt u akkoord gaan dat dit alleen voor vast personeel en vast invalpersoneel geldt?	Niet akkoord. De VOG geldt voor al in te zetten personeel ten behoeve van de dienstverlening. Aanvullend zie ook het antwoord op vraag 1
16.	Nvl 1	Vraag 152		Is het een idee dat de SVB na gunning met de geselecteerde cateraar de keuze voor twee pistonmachines maakt? Het zijn namelijk niet alleen pistonmachines, maar ook randapparatuur zoals bonenmalers etc. En dat de SVB deze machines zelf aanschaft? Dan kunnen wij als inschrijvers deze kosten buiten beschouwing laten. Gaaf u daarmee akkoord?	Akkoord, dat de SVB deze kosten op zich neemt. Opdrachtnemer neemt een adviserende rol aan over de aan te schaffen apparatuur.
17.	Nvl 1	Vraag 157		Wij verzoeken u toch om uw antwoord te heroverwegen en meer specificaties te geven. Hoewel u aangeeft dat u het ondernemerschap voorop wil laten staan, staat u niets in de weg om de gewenste aantallen per persoon op te geven. Dan kunnen we daar als cateraar rekening mee houden. Als u dat niet doet bent u appels met peren aan het vergelijken. Op welke wijze gaat u dit vergelijken?	De SVB wenst bij de specificaties geen aantallen per persoon op te geven. De SVB wil de leverancier uitdagen om een geschikt aanbod samen te stellen tegen het genoemde bedrag op basis van de gegeven gezondheids- en duurzaamheidswensen. Daarbij zal de SVB dus niet op kwantiteit beoordelen.
18.	Nvl 1	Vraag 174		Het is onmogelijk om op basis van de eenheidsprijzen die u heeft opgegeven in tabel 4 een lunch te laten bezorgen op de vrijdag. U heeft de prijzen vastgesteld. Het is volgens ons evident dat als wij zelf niet aanwezig zijn op de vrijdag of op andere tijdstippen in de middag of vroege ochtend op de kleinere locaties, de logistiek en personele kosten	De banquetingtarieven zijn van toepassing op de momenten dat de opdrachtnemer op locatie aanwezig is. Op andere momenten is sprake van maatwerk via een offerte in overleg met SVB.

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				hoger zijn. Dat kan toch niet tegen dezelfde prijs. We vragen u om uw antwoord op de gestelde vraag te heroverwegen.	
19.	Nvl 1	Vraag 185		<p>Er zijn verschillende vragen gesteld over de SROI-eis van 10% van de personeelskosten, en dan in het bijzonder met betrekking tot de overige locaties (buiten Amstelveen en Utrecht). Het is op deze locaties niet mogelijk om SROI in te zetten, gezien het feit dat dit merendeels 1-persoonslocaties zijn. U geeft als antwoord dat er verschillende manieren (bouwblokken) zijn om SROI in te vullen, maar deze zijn op de kleinere locaties praktisch niet in te vullen, in theorie wellicht wel maar in de praktijk is onze ervaring op een 1-persoonlocatie zijn de bouwblokken niet of zeer moeilijk uitvoerbaar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Is de SVB bereid de SROI-eis te beperken tot de locaties Amstelveen en Utrecht?</li> </ul> <p>Kunt u aangeven op welke van de kleinere locaties deze SROI-eis reeds gerealiseerd is en op welke wijze.</p>	<p>Zie antwoord op vraag 11 van Nvl 1</p> <p>De SROI eis geldt voor de totale dienstverlening, en wordt niet per locatie gesteld.</p>
20.	Nvl 1	Vraag 64		<p>Er zit een groot verschil in True pricing en story telling. De kosten van true pricing lopen bij een gedegen true pricing onderzoekstraject op tot bedragen van minimaal € 20.000,00 en hoger. Dan gaat het slechts om een beperkt aantal producten. Immers hier gaan langdurige en kostbare onderzoeken vanuit True Price mee gepaard. Begrijpen wij het goed dat het akkoord is om ons te beperken tot storytelling? Hoewel daarmee verder niet</p>	<p>Dure onderzoekstrajecten zijn voor de SVB niet noodzakelijk. Belangrijker is dat de inschrijver erkende methodes en beprijzingen van truepricing toepast, en daarmee als ook met storytelling bewustwording stimuleert.</p>

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				echt concreet onderzoek naar wordt gedaan, maar waarmee we iets over het betreffende product vertellen. Is dat akkoord?	
21.	Nvl 1	Vraag 74		Graag zouden wij u willen verzoeken om uw antwoord op deze vraag te herzien. Als u doorlopend alle vragen van de inschrijvers tegelijkertijd beantwoord, zou u inschrijvers hiermee enorm helpen. De publicatie van Nvl 2 op 27 januari is kort op de deadline van het indienen van de offerte op 11 februari. Terwijl de gevraagde informatie voor ons wel van cruciaal belang. Zou u dit willen heroverwegen?	Nee, daar hebben wij als aanbestedende dienst ook intern capaciteit voor nodig.  Als het eerder lukt zullen we de antwoorden eerder delen maar de deadline van 27 januari '25 blijft staan in de planning.
22.	Nvl 1	Vraag 10.		<p>Wat is de reden dat SVB de indexering van de personeelskosten wil hanteren volgens CPI 111000 Cateringdiensten in plaats van de CAO Contract Catering?</p> <p>In de overeenkomst wordt bij artikel 5.5 immers aangegeven dat de CAO voor de Contractcatering gehanteerd dient te worden. Het is niet meer dan logisch dat eventuele wijzigingen van de CAO almede wettelijke aanpassingen doorgevoerd kunnen worden in de VVP's en aanneemsommen. Wijzigingen van de CAO en wettelijke aanpassingen (minimumloon en werkgeverslasten) vallen immers buiten de invloedssfeer van Inschrijver. Daarbij is CPI 111000 een samenvoeging van 111100 Restaurants, café's en dergelijke en 111200 Kantines waarbij 111100 Aanzienlijk zwaarder weegt en dus niet representatief is voor de cateringbranche. Indien SVB de indexatie conform</p>	SVB wil een door beide partijen verifieerbare indexatie, die in een lopend jaar onveranderlijk is te hanteren. De indexatie houdt ook rekening met wijzigingen in de CAO.

Europese aanbesteding: Catering  
 Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				de CAO niet wenst te hanteren dan heeft Inschrijver een gemotiveerde voorkeur voor CPI 111200 Kantines.	
23.	Nvl 1	Vraag 77 en 112.		<p>Bij Eis 56 wordt gesteld dat de kosten voor dieptereiniging in de aanneemsom opgenomen dienen te worden. Een van de inschrijvers stelt dat de kosten van medewerking aan dieptereiniging in de aanneemsom kan worden opgenomen maar niet de feitelijke uitvoeringswerkzaamheden (van derden). SVB gaat hiermee niet akkoord en past eis 56 niet aan. Inschrijver verzoekt SVB om dit besluit te herzien. Om een juiste prijs voor dieptereiniging mee te kunnen nemen (het is geen usance in de branche dat dieptereiniging door de cateraar wordt uitgevoerd maar door gespecialiseerde schoonmaakbedrijven) dienen we een gespecialiseerd bedrijf alle SVB vestigingen te laten inventariseren om een offerte te laten maken. Deze offerte kan Inschrijver opnemen in haar aanneemsom. Dit is uiteraard een te omslachtige, tijdrovende en niet duurzame manier om deze kosten in de aanneemsom op te nemen. Inschrijver verzoekt om deze eis te laten vervallen of een fictief bedrag, vastgesteld door SVB, voor dieptereiniging mee te nemen en de werkelijke kosten tussen Inschrijver en SVB te verrekenen. Daarmee ontstaat voor alle Inschrijvers een 'level playing field'.</p>	Zie het antwoord op vraag 14.

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
24.	Bijlage E			Bijlage E ontbreekt als los document. Kunt u alsnog een invulbare bijlage E toevoegen aan de documenten?	Akkoord, bijlage E zal separaat worden opgeladen bij de aanbestedingstukken in Word format
25.	Nvi 1	Vraag 10		In het antwoord op vraag 10 geeft u aan akkoord te gaan, de indexering van de overige kosten te koppelen aan de indexering 111200 kantines. Tevens geeft u aan dat personeelskosten kunnen worden geïndexeerd volgens CBS categorie 111000 in plaats van het eerder genoemde volgen van de CAO contractcatering. Wij verzoeken u voor het aanpassen van de personeelskosten, de CAO contractcatering te blijven volgen omdat dit beter aansluit bij de realiteit van loonontwikkeling binnen de branche. Daarnaast doet het recht aan de medewerkers op locatie, borgen we arbeidsconformiteit en bevordert het de continuïteit van de dienstverlening. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie het antwoord op vraag 22
26.	Nvi 1	Vraag 43		Doelt u met het antwoord op vraag 43 uit de 1e NVI, dat wij alleen het UEA ondertekend hoeven in te dienen en de overige documenten zoals het prijzenblad niet?	Nee, dat is niet juist. Dit betreft vraag 57 van NVI 1, dat gaat over PvE. Het PvE hoeft dus niet apart ondertekend te worden, dit wordt ondervangen door een ondertekend UEA. Het Prijzenblad dient wel ondertekend te worden.

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
27.	Nvl 1	Vraag 55 (78, 90, 149).		In artikel 3.2 van de overeenkomst stelt u dat de overeenkomst verlengd kan worden onder gelijkblijvende voorwaarden, zonder specifieke toestemming van Opdrachtnemer. Hoewel u dat wellicht niet heeft bedoeld met deze bepaling, kan dit tot zeer onredelijke en voor Opdrachtnemer nadelige situaties leiden, gezien het feit dat die gelijkblijvende voorwaarden nadelig zouden kunnen uitpakken voor de Opdrachtnemer. Er kunnen zich immers in de initiële looptijd veranderingen voordoen in markt- en/of wereld omstandigheden waardoor Opdrachtnemer ander (hogere) kosten moet maken dan bij aanvang van het contract. Bent u bereid om dit artikel te vervangen door een artikel waarin staat dat eventueel veranderde omstandigheden met u besproken kunnen worden en kunnen leiden tot aanpassing? Indien niet, kunt u toelichten waarom niet?	<p>Niet akkoord met verwijdering, onder verwijzing naar de eerdere antwoorden met betrekking tot de verlenging van de Opdracht. Wél is de SVB bereid om aan 3.2 van de concept Overeenkomst de door u geformuleerde zinsnede toe te voegen:</p> <p>“Eventueel veranderde omstandigheden kunnen door Opdrachtnemer te allen tijde met de SVB besproken worden en kunnen leiden tot aanpassing.”</p> <p>U dient zich te realiseren dat de mogelijkheid tot wijziging van de Opdracht beperkt is (tenzij die wijzigingen al bij voorbaat in de stukken zijn benoemd). Dit vanwege het risico van een wezenlijke wijziging, waardoor de SVB het contract mogelijk voortijdig zou moeten beëindigen en opnieuw aanbesteden.</p>
28.	Nvl 1	Vraag 145 en 47 (198, 206, 207, 232).		Artikel 3.3 geeft aan dat als Opdrachtnemer niet wenst mee te gaan met een verlenging van de overeenkomst, partijen in overleg treden en in het geval partijen geen overeenstemming bereiken om tot een acceptabele regeling te komen, de SVB het eenzijdige recht heeft de Overeenkomst te beëindigen, waarbij er (naar aanleiding van uw antwoord op vraag 47) een opzegtermijn van 12 maanden geldt. Uw antwoord op vraag 33 geeft inschrijver echter nog niet de duidelijkheid of het recht van opzegging ook voor Opdrachtnemer geldt in het geval partijen geen	Nee, dit recht van opzegging met een 12-maandstermijn heeft alleen de SVB; de Opdrachtnemer heeft het niet.

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				overeenstemming bereiken en met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden. Kunt u dit bevestigen?	
29.	Nv1 1	Vraag 144.		Op grond van redelijkheid en billijkheid in het zakelijk verkeer normaal dat in het geval er sprake is van overmacht in de zin van de wet aangevuld met de situaties beschreven in artikel 17.3, Opdrachtnemer eveneens het recht heeft de overeenkomst te ontbinden. Bent u bereid uw antwoord op vraag 144 te herzien en alsnog in te stemmen met het wederkerig verklaren van dit artikel? Zo niet, wilt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord. De SVB wil niet bij voorbaat aan Opdrachtnemer het recht geven om in geval van diens eigen overmacht de Overeenkomst op te zeggen. Dat neemt overigens niet weg dat er situaties kunnen zijn waarbij dat als onredelijk kan worden beschouwd, zoals u zelf ook zegt, maar die vraag laat de SVB dan door een objectieve partij beoordelen.
30.	Nv1 1	Vraag 141.		Indien de SVB overgaat tot sluiting van een pand, zal er geen sprake zijn van WOVON (art. 7:662 e.v. BW). Aangezien een aantal locaties van de SVB in gebieden liggen waar weinig bedrijven gevestigd zijn, betekent dit dat Opdrachtnemer weinig mogelijkheden heeft het betrokken personeel in de omgeving te herplaatsen, ook niet binnen een lange(re) periode. Voor zover het betrokken personeel niet herplaatst kan worden, dient het personeel af te vloeien. Daarmee zijn kosten gemoeid. Dergelijke kosten kunnen niet beschouwd worden als ondernemersrisico en kunnen evenmin vooraf ingeprijsd worden. Bent u bereid om Opdrachtnemer hierin financieel te compenseren? Wilt u bij de beantwoording van deze vragen uitvoering motiveren en wilt u, indien u de voorgestelde compensering niet doorvoert uitvoerig motiveren waarom u dat niet doet, hoe zich dit verhoudt	Niet akkoord met uw voorstel. In de eerste plaats acht de SVB de kans op sluiting van locaties niet zodanig groot dat al bij voorbaat over compensatieregelingen zou moeten worden gesproken. Daarnaast is de SVB van mening dat haar kantoren op courante locaties liggen, waardoor het de vraag is hoe groot een eventueel probleem van herplaatsing zal zijn. Bovendien zal bij eventuele sluiting van een locatie sprake zijn van een opzegtermijn door de SVB van tenminste 12 maanden, waardoor er naar mening van de SVB voor Opdrachtnemer een ruime periode is om de mogelijkheden tot herplaatsing in kaart te brengen.

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				tot de beginselen van de Code Verantwoord Marktgedrag, die door de Rijksoverheid is omarmd en ondertekend?	
31.	Nvl 1	Vraag 136.		<p>Het niet van toepassing verklaren van artikel 10 AIV betekent dat er een bepaling ontbreekt waarin de (financiële) consequenties zijn vastgelegd in het geval er een substantiële en structurele wijziging van de uitgevraagde uitgangspunten optreedt.</p> <p>Een dergelijk wijziging kan zowel ontstaan door een opdracht van de SVB (meer-/minderwerk) als ook door ontwikkelingen op het gebied van bv. het aantal pandbewoners/lunchgasten. Beide situaties hebben grote impact op onze dienstverlening en financiële uitgangspunten.</p> <p>Voorbeeld 1: Wanneer er 15% minder pandbewoners zijn, betekent minder lunchgebruikers per dag en minder omzet. Hiermee loopt de Opdrachtnemer het risico in een onrendabele situatie terecht te komen. Een onrendabele situatie zet doorgaans de kwaliteit op de locatie onder druk, zowel op de personele component als wat de prijs-kwaliteitsverhouding betreft en dat is voor niemand wenselijk.</p> <p>Voorbeeld 2: In het geval de SVB de verstrekte opdracht vermindert, verkleint of inkrimpt ten aanzien van de uitgevraagde uitgangspunten, ziet Opdrachtnemer zich geconfronteerd met kosten die vooraf niet in te calculeren waren. Dit betreft kosten verbandhoudende met de</p>	<p>Wij begrijpen de vragen als volgt ;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Is de SVB bereid Opdrachtnemer in deze kosten tegemoet te komen?</li> <li>2. Gaat opdrachtgever akkoord om de overeenkomst of in ieder geval de dienstverlening op de betreffende locatie met inachtneming van een termijn van twee kalendermaanden te beëindigen.</li> <li>3. Welke mogelijkheden biedt SVB voor een rendabele situatie ?</li> <li>4. Waarom Opdrachtnemer zijn aanbieding (gedaan op basis van uitgangspunten opdrachtgever) gestand zou moeten blijven doen indien de uitgangspunten substantieel wijzigen?</li> </ol> <p>Antwoord 1+2:</p> <p>Nee, niet akkoord om te beëindigen. Binnen de richtlijnen van wijzigingen tijdens de looptijd (AW 2012) kunnen we naar oplossingen kijken wanneer de situatie zich voordoet.</p> <p>Antwoord 3+4: wanneer onvoorziene omstandigheden zich voordoen zullen we de opdracht mogelijk kunnen herzien binnen de richtlijnen van artikel 2.163 (AW 2012).</p>

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				<p>urenafbouw van werknemers en een vergoeding voor gedeelde inkomsten en/of versnelde afschrijvingen van geleverde investeringen. Is de SVB bereid Opdrachtnemer in deze kosten tegemoet te komen?</p> <p>Onze aanbieding is tot stand gekomen op basis van door u aangereikte uitgangspunten, zoals het aantal pandbewoners en/of pandbezetting, de gemiddelde besteding, het aantal lunchgebruikers en de banquetingomzet. Indien deze uitgangspunten zodanig wijzigen dat dit leidt tot een niet rendabele exploitatie, geeft dit aanleiding tot aanpassing van de (prijs-)aanbieding en/of het recht om de overeenkomst of in ieder geval de dienstverlening op de betreffende locatie met inachtneming van twee kalendermaanden te beëindigen. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p>Zo niet, welke mogelijkheden biedt de SVB om Opdrachtnemer in een gezonde rendabele situatie te laten werken?</p> <p>Zo niet, wilt u dan uitvoerig motiveren waarom niet en in die motivatie opnemen waarom Opdrachtnemer zijn aanbieding (gedaan op basis van uitgangspunten Opdrachtgever) gestand zou moeten blijven doen indien de uitgangspunten substantieel wijzigen?</p>	<p>Zoals echter ook uitgelegd in het antwoord bij vraag 27 zijn de mogelijkheden om een lopende overeenkomst aan te passen vanwege het aanbestedingsrecht beperkt.</p>
32.	NVI 1	Vraag 135		<p>"Voor de goede orde: wij nemen aan dat u met 'de opdrachtgever' de Opdrachtnemer bedoelt? Voor de juiste weergave luidt dan het uitgangspunt dat als de</p>	<p>Dat is juist. De SVB bedoelt inderdaad met de eerste 'opdrachtgever', 'opdrachtnemer' in het antwoord op vraag 135 in NVI 1.</p>

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				opdrachtnemer zich aan de indexeringsregels zoals opgesteld houdt, zal Opdrachtgever niet op onredelijke gronden de goedkeuring op de indexering onthouden. Met dien verstande kunnen wij ook een voortvarend besluit binnen 4 weken garanderen.	
33.	Nvi 1	Bijlage E		Bijlage E ontbreekt. Kunt u alsnog een invulbare bijlage E toevoegen aan de documenten?	Zie antwoord op vraag 24.
34.	Nvi 1	Vraag 43		Doelt u met het antwoord op vraag 43 uit de 1e NVI, dat wij alleen het UEA ondertekend hoeven in te dienen en de overige documenten zoals het prijzenblad niet?	Zie antwoord op vraag 26
35.	Nvi 1	Vragen 6, 12, 13, 16,56		<p>Op basis van de afgegeven kengetallen en de wens om op de 8 overige locaties een Meet &amp; Eat concept uit te rollen, is het onmogelijk om een rendabele exploitatie te draaien binnen het gestelde plafond van €660.000,-. Er is een reden waarom de meeste locaties nu dicht zijn en in het verleden niet meer dan 10-15 gasten wisten te trekken. Bovendien is er nu ook de concurrentie van de Healthy Fridge die er in het verleden niet was. Daarnaast is niet ondubbelzinnig omschreven wat met betrekking tot de gewenste concepten nu wel of niet binnen de scope valt.</p> <p>Wij adviseren u dan met klem om deze uitvraag te herzien en alleen een uitvraag te doen voor Amstelveen, Utrecht, Leiden, Deventer en Groningen (kortom enkel die, die nu ook open zijn) en na gunning met de betreffende opdrachtnemer te kijken welke additionele locaties nog</p>	<p>Niet akkoord om alleen een uitvraag te doen voor de vijf genoemde kantoren. De SVB meent wel degelijk ondubbelzinnig de scope te hebben vastgesteld. Desalniettemin heeft de SVB de invulling van Onbemande verkoop voorziening naar aanleiding van de vragen in Nvi 1 en 2 wel herzien waar het de vending betreft (zie antwoord op vraag 8,13,42 en 43).</p> <p>Concurrentie van healthy fridge is daarmee niet juist, aangezien de huidige automaten verdwijnen en er door de Opdrachtnemer een eigen invulling aan Onbemande voorziening gegeven kan worden.</p>

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				toegevoegd kunnen worden aan de scope. Gaat u hiermee akkoord?	
36.	Bijlage M	Bqt en Vending omzet	5	Zijn de opgegeven jaarvolumes banqueting en vending inclusief of exclusief btw?	De opgegeven jaarvolumes banqueting en vending zijn inclusief BTW.
37.	Nvl 1	Vraag 16, 114, 186		Wij vragen u nogmaals om de bandbreedte 20%-50% meer/minder te heroverwegen, zeker in het geval van minder blijft er op basis van historische gegevens op enkele locaties niets over, alle locaties zullen vanuit de personele bezetting al een basis hebben die hoger ligt dan gebruikelijk omdat de aantallen zo laag zijn. 20%-50% minder zal daar geen verschil in brengen. Sterker nog de kosten worden waarschijnlijk eerder hoger omdat er minder restitutie is. Met andere woorden het zegt dus niets, bovendien is de bandbreedte ook te breed genomen. Kortom kunt u ermee akkoord gaan dat deze bandbreedtes komen te vervallen en dat er na gunning per (nu gesloten) locatie gekeken wordt wat de voor zowel inschrijver als opdrachtgever ideale situatie is en op basis daarvan invulling te geven?	<p>Nee, niet akkoord</p> <p>Met de huidige bezetting en beleid op gebied van hybride werken is de verwachting dat het aantal pandgebruikers eerder toeneemt dan afneemt.</p> <p>Met behulp van deze bandbreedte kan de opdrachtnemer een opgave doen wat de effecten zijn op significante toe- en afname van pandgebruikers.</p> <p>Dat kan bijvoorbeeld betekenen dat de kosten (aanneemsom) hoger worden voor de opdrachtgever wanneer er minder pandgebruikers zijn.</p> <p>Opdrachtgever verwacht dat opdrachtnemer hierin een positie inneemt die realistisch en competitief is.</p>
38.	Nvl 1	Vraag 17		Inmiddels staan er 3 medewerkers op de overnamelijst die arbeidsongeschikt zijn. Gezien de hoeveelheid over te nemen medewerkers in totaal, zijn 3 zieken op het contract vrij hoog. Kunt u op zijn minst aangeven per zieke	Naar aanleiding van deze vraag zal de huidige leverancier een nieuwe personeelslijst opstellen met de laatste wijzigingen. Deze zal uiterlijk deze week (week 5, 2025) gedeeld worden via Tendered.

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				medewerker of het om kortdurend dan wel langdurend ziekteverzuim gaat?	
39.	Nvl 1	Vraag 17		Op de nieuwe overnamelijst is een bepaalde tijd medewerker Chef bediening geplaatst. Kunt u bevestigen dat deze medewerker in de plaats is gekomen van de zieke medewerker? Mogen we gezien deze plaatsing ervan uitgaan dat de zieke medewerker kortdurend/langdurig ziek is?	Zie het antwoord op vraag 38
40.	Nvl 1	Vraag 77, 112		Kunt u aangeven hoeveel geld er in de huidige situatie is gereserveerd voor de reinigingen, dit omdat het ongebruikelijk is in de markt dit bij de opdrachtnemer neer te leggen is dit momenteel alleen voor uw huidige leverancier een wetenschap. Alleen de schouw stelt ons niet in staat de kosten voor een dieptereiniging per locatie te berekenen. Om een gelijk speelveld te creëren zouden wij graag weten wat de kosten daarvoor per locatie bedragen of om dit buiten de plafondbedragen te houden?	Zie het antwoord op vraag 14.
41.	Bijlage M / Nvl 1	Vraag 85, 180		Zijn de genoemde banquetingvolumes in bijlage M inclusief of exclusief extern ingekochte banqueting (=dus niet via opdrachtnemer)? U geeft aan bij vraag 85 (en in het beschrijvend document) dat de banqueting gemiddeld jaarlijks €200.000,- bedraagt. In bijlage M telt de banqueting in 2024 als op naar ruim €350.000,-. We begrijpen dat we nergens rechten aan	De genoemde Banqueting volumes zijn inclusief extern ingekochte banqueting. Voor de tweede vraag welke van de bedragen het meeste conform de werkelijkheid is verwijst de SVB graag naar het antwoord op vraag 12.

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				<p>kunnen ontlenen, maar welke van de bedragen is het meeste conform de werkelijkheid?</p> <p>Kunt u voor het vergelijk en het verduidelijken van de scope ook de banquetingvolumes van 2023 delen? Wij vinden het uiterst merkwaardig dat deze gegevens niet voorhanden zijn, u weet toch wat u heeft betaald in 2023</p>	<p>De Banqueting volumes en andere gegevens over het jaar 2023 zullen worden toegevoegd aan bijlage M. Deze update zal deze week week 5, 2025) nog worden gedeeld via Tendered.</p>
42.	Nvi 1	Vraag 108		<p>Uit ervaring blijkt dat veel versproducten die u wenst in de vendingmachines een beperkte houdbaarheid kennen. Daarnaast is de afname al relatief laag. Vervolgens wenst ook dat op de locaties waar nu de vending staat een Meet &amp; Eat geopend worden. Hierdoor zullen de meeste gasten kiezen voor iets vanuit de Meet &amp; eat. Daarmee blijven de producten in de vending over en ontstaat er een hoge derving. Enerzijds werkt dit kostenverhogend en anderzijds draagt het niet bij aan verduurzaming. Kunt u derhalve nogmaals heroverwegen of u beide concepten wilt voeren op de relatieve kleine locaties en anders nogmaals beschrijven met onze beargumentatie in het achterhoofd, waarom u toch persé deze 2 concepten wilt voeren? Kunt u akkoord gaan met het aanbieden van of een vending oplossing of een Meet&amp;Eat op de kleine locaties?</p>	<p>Niet akkoord, de SVB wil ook een aanbod voor de onbemande periode binnen de betreffende kantoren. De SVB geeft wel ruimte aan de inschrijver om invulling te geven aan wijze van verkoop bij de "Onbemande voorziening". Zie ook antwoord op vraag 8,13,35 en 43</p>
43.	Nvi 1	Vraag 108		<p>Na navraag bij uw huidige vending leverancier blijkt dat er heel veel additionele kosten gemoeid zijn met de exploitatie van dergelijke machines, aangezien de afname zeer beperkt is. Deze kosten dienen wij te verdisconteren in de aanneemsom, echter zijn deze zo hoog, dat dit niet</p>	<p>Akkoord. De inzet van vendingmachines op 8 locaties is niet verplicht.</p>

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				binnen het gestelde plafondbedrag valt. Graag vragen wij u ook met deze beargumentatie om de verplichte inzet van vending op de 8 locaties te laten vervallen?	De wijze van invulling van het Catering concept “verkoop Onbemande voorziening” mag ingevuld worden naar inzicht van de inschrijver op basis van reeds gestelde eisen en wensen.
44.	Nvl 1	Vraag 152		Kunt u bevestigen dat wij niet gebonden zijn aan afname bij Peeze, maar dat opdrachtnemer een eigen partner mag selecteren die de koffie voor de koffiecorners gaat leveren?	Dat is juist. Hierbij bevestigd.
45.	Nvl 1	Vraag 178		Het aantal pandgebruikers zegt niets over de gebruikers aantallen in het restaurant. Wij vragen u nogmaals akkoord te gaan met een van de 2 suggesties?	De SVB gaat niet akkoord met de opgegeven suggesties. De SVB beseft dat Amstelveen en Utrecht betere gebruikers aantallen kennen dan de overige locaties. We geven aan dat we ons confirmeren aan het bespreken van de aantallen pandgebruikers, bij aanvang en in de toekomst. Op basis van deze aantallen verwacht de SVB van de inschrijvers dat ze een gedegen afweging van de conversieratio kunnen maken naar gebruikers aantallen van de catering, en daarmee een concurrerende en realistische aanbidding kunnen doen. Om dit beter mogelijk te maken is bijlage M nog verrijkt met gegevens uit 2023 en de laatste gegevens uit 2024. De update van bijlage M zal deze week (week 5, 2025) nog worden gedeeld via Tendered.  Een deel van het contract omzetten naar een open calculatie, of (inschrijf)prijzen tussentijds aanpassen op basis van het aantal daadwerkelijk geleverde transacties is niet bespreekbaar.
46.	Bijlage c. Prijzenblad	Tabblad Toelichting		U stelt hier op het tabblad bij Algemeen dat er geen bedragen van €0,00 of lager ingediend mogen worden. Echter is een mogelijke restitutie wel degelijk een €0,00	Nee, dat kan de SVB niet bevestigen.  Wel een aanpassing dat het invoerveld wel gelijk aan 0,00 mag zijn bij restitutie.

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

Vraag nr.	Document	Hoofdstuk / paragraaf	Pagina	Vraag	Antwoord
				bedrag of minder. Kunt u bevestigen dat wij daarom bij de restitutie wel €0,00 of minder mogen opvoeren?	Als je een positieve waarde invoert bij de restitutie dan wordt deze in de formule van het werkblad in mindering gebracht van de totaal waarde. Als de restitutie als minder dan 0,00 wordt opgevoerd dan gaat dit fout in de totaal berekening in het prijzenblad.

Europese aanbesteding: Catering  
Aanbestedingsnummer: EA2023049

Deelnemer: Alle

## TUPE Bepalingen – Bijlage

Is SVB bereid de volgende bijlage (slechts beschikbaar in het Engels) in de Overeenkomst op te nemen?

### Annex 8 – Staff Transfers and TUPE

**[Drafting Note: If no employees are transferring on commencement, replace this schedule in its entirety with the alternative “TUPE schedule (no transferring employees)”]**

#### PART 1 - GENERAL

##### 1 Application

The Client and BaxterStorey understand that TUPE:

- (a) will apply on the Transfer Date; and
- (b) may apply upon termination of the Agreement or upon a Replacement Provider or the Client otherwise starting to provide services similar to the Services (or some of them).

##### 2 Definitions and interpretation

2.1. For the purpose of this Schedule, the following defined terms shall apply:

<b>Exit Date</b>	the date or dates on which a Relevant Transfer occurs (or, if the context requires, will occur) under which an employee engaged in providing the Services (or some of them) transfers (or will transfer) to a Replacement Provider or to the Client;
<b>Exiting Employee</b>	an employee of BaxterStorey employed in providing the Services who transfers (or, if the context admits, would transfer) on a Relevant Transfer occurring to a Replacement Provider or to the Client;