

SORG

Accountantsdiensten

Vragen Nota van Inlichtingen 2

13-9-2024

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
61	"Concept Overeenkomst - 6.3 - pagina 3, ARVODI - 21 pagina 8 en Nvl 1 vraag 38, p.6."	Inshrijver benadrukt graag dat hoewel het Burgerlijk Wetboek niet spreekt over een onderscheid tussen directe en indirecte schade, contractspartijen de vrijheid hebben hier een onderscheid in te maken (voor zover niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid) en deze begrippen zich evenwel tot uit uiting hebben gebracht in jurisprudentie en de rechtspraak en -literatuur. Zo is in de uitspraak van het Hof te Den Haag van 16 augustus 2022, ECLI:NL:GHDHA:2022:1509 bepaald dat onder de beperking van de aansprakelijkheid tot directe schade dient te worden verstaan: "een uitsluiting van de aansprakelijkheid voor schade die niet in rechtstreeks causaal verband staat met de toerekenbare tekortkoming (met name: vertragingschade en bedrijfsschade)". Dit is eveneens een uitleg dat veelvuldig aangehaald wordt in de rechtsliteratuur. Daarnaast bendrukt inschrijver wederom de geboden motivatie dat geboden is door ons in de vorige vragenronde. Conform Voorschrift 3.9 D dient de aansprakelijkheidsbepaling proportioneel te zijn. Deze dient acht te slaan op de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in onze brance en de opdracht. Indirecte schade wordt veelal niet vergoed door de verzekeraar (ook hier wederom een onderscheid in deze types schade dat gehanteerd wordt in de praktijk) en dit behelst eigenlijk al een reden om te concluderen dat aansprakelijkheid voor zowel directe als indirecte schade disproportioneel is en niet gebruikelijk is in de branche, hetgeen wel verplicht is conform de Gids Proportionaliteit. Dat een aansprakelijkheidsbeperking naar directe schade gebruikelijk is in de audit branche vloeit voort uit de modelvoorwaarden die de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisaties van Accountants ("NBA") heeft opgesteld waarin uitdrukkelijk indirecte schade wordt uitgesloten. Zie hier de modelvoorwaarden van de NBA: https://www.nba.nl/tools-en-ondersteuning/tools-en-modellen/model-algemene-voorwaarden/#a05108e38889438b94af38ba55aa361f. Indien de link niet werkt kunnen de modelvoorwaarden gemakkelijk gevonden worden door op de website van de NBA te zoeken op "Model algemene voorwaarden". Deze modelvoorwaarden zijn specifiek geschreven voor de auditbranche. Gezien het voorgaande verzoekt inschrijver nogmaals de aansprakelijkheid eveneens te beperken tot directe schade zodat de aansprakelijkheidsbeperking volledig afgestemd is op de specifieke situatie/dienst (audit dienstverlening) en de bij deze dienstverlening behorende risico's. Wij stellen graag de modeltekst hieromtrent van de NBA voor als alternatieve tekstvoorstel waarin ook wordt beschreven wat onder indirecte schade wordt verstaan: "Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade, daaronder begrepen: gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie en andere gevolgschade of indirecte schade die het gevolg is van het niet, niet tijdig of niet deugdelijk presteren door Opdrachtnemer." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u gemotiveerd aangeven waarom u hier niet akkoord mee kunt gaan?	Gezien de aard van de opdrachtgever is schade zoals gederfde winst, gemiste besparingen en schade door bedrijfsstagnatie niet snel aan de orde. Een opdrachtnemer is pas aansprakelijk als schade ontstaat door onrechtmatig handelen of nalaten. De opdrachtgever laten opdraaien voor gevolgschade of indirecte schade die daarvan het gevolg is, is ook niet proportioneel. Hoewel we op dit moment niet kunnn verzinnen welke indirecte of gevolgschade zo kunnen ontstaan door het onrechtmatig handelen of nalaten door de accountant passen we de bepaling niet aan.