

**Nota van Inlichtingen 'Content Services Platform IenW'
kenmerk TN456615**

In deze nota van inlichtingen worden de ingediende (geanonimiseerde) vragen weergegeven met daar achter de beantwoording van de aanbestedende dienst. Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van de aanbesteding en de daarbij behorende bijlagen.

Vraag nr.	Document	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend document CSP 1.5.3	Wordt hosting van het CSP bij ODC-Noord gezien als cloud-gebaseerde of SAAS oplossing?	Geen van beide. Aanbestedende dienst beschouwt de dienstverlening van ODC Noord als VM as a Service (VMaaS). Qua dienstverlening wenst aanbestedende dienst een SaaS dienstverlening, inschrijver stuurt operationeel de hele keten aan.
2	Beschrijvend document CSP 1.5.4	Wat wordt bedoeld met het afbouwen van het gebruik van het huidige DMS/RMA? Is de wens dat dit in fasen gebeurt?	Met het afbouwen wordt bedoeld dat het gebruik van het huidige DMS/RMA in zijn geheel in functionaliteit en actuele data wordt afgebouwd en beschikbaar is in de te implementeren oplossing. Ja, het is de wens om dit in fasen uit te voeren.
3	Beschrijvend document CSP 1.7	Kan er een onderbouwing/specificatie worden gegeven hoe de aanbestedende dienst tot het bedrag 60.000.000 is gekomen voor de schatting van de omvang van de opdracht?	Nee. Inschrijver mag ervan uitgaan dat aanbestedende dienst dit voldoende heeft onderzocht
4	Beschrijvend document CSP 1.8	In het kader van het proportionaliteit beginsel stelt Inschrijver voor de social return verplichting in te perken tot 3% van de jaarlijkse loonsom van werkzaamheden die direct gerelateerd zijn aan de initiële looptijd van de opdracht. Gaat de Aanbestedende Dienst daarmee akkoord? Zo nee, op welke wijze borgt Aanbestedende Dienst het proportionaliteitsbeginsel om de omvang van de Social Return verplichting meer in lijn te brengen met de opdracht?	Ja, aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
5	Beschrijvend document CSP 2.11	In 2.11 geeft u een randorde weer van documenten: 1. Nota's van Inlichtingen; 2. Beschrijvend Document, inclusief bijlagen; 3. ARBIT-2022; 4. Inschrijving. Door deze rangorde komt Inschrijving op de laatste plaats. Bij de Inschrijving horen de prijzen en tevens de basis voor de overeenkomst. Inschrijver ziet hier een te groot risico en verzoekt om de Inschrijving op plek 1 te plaatsen. Graag uw akkoord. Zo niet, graag uw reden.	Niet akkoord. Gaat over de fouten en contradicties van de uitvraag. Prijzen zijn geen onderdeel van de uitvraag.
6	Beschrijvend document CSP 2.11	Inschrijver interpreteert de rangorde van documenten, dat de uiteindelijke getekende overeenkomst op plaats 2 komt bij Beschrijvend Document incl. Bijlagen. Is onze aanname correct? Zo niet, graag uw uitleg.	Deze aanname is niet correct. De rangorde van de documenten is van toepassing tijdens de aanbestedingsprocedure
7	Beschrijvend document CSP 2.6	In de planning staat dat de verwachte beantwoording NvI 1 op 9 mei plaatsvindt. Dit is op Hemelvaartsdag. Kunt u, indien hierdoor de beantwoording later wordt, de datum voor het stellen van vragen voor NvI 2 met enkele dagen uitstellen zodat Inschrijver voldoende tijd heeft voor het lezen van de beantwoording en eventueel stellen van vragen voor deze ronde?	Niet van toepassing, aanbestedende dienst heeft hier rekening mee gehouden.
8	Beschrijvend document CSP 2.6	In de planning vindt de beantwoording van NvI 2 plaats op 30 mei. De indiening van de inschrijving is op maandag 10 juni. Dit geeft Inschrijver een week om eventuele aanpassingen te verwerken n.a.v. NvI 2. Inschrijver vindt dit erg krap en verzoekt aanbestedende dienst op de deadline voor inschrijving met 1 week te verlengen naar maandag 17 juni. Graag uw akkoord of reden waarom u hier niet mee akkoord gaat.	De inschrijfdatum wordt aangepast naar 24 juni.
9	Beschrijvend document CSP 3.13	In artikel 3.13 wordt niet specifiek beschreven hoe Aanbestedende dienst omgaat met door Inschrijver ingediende stukken. Is Aanbestedende dienst akkoord dat de ingediende stukken ook op basis van vergelijkbare vertrouwelijkheid worden behandeld? Zo niet, graag uw reden	Akkoord. Aanbestedende dienst gaat altijd vertrouwelijk om met materiaal van de inschrijver.
10	Beschrijvend document CSP 4.3	Onderdeel Migratie. Er wordt hier geschreven over processen. Inschrijver neemt aan dat hiermee niet de technische processen (workflows) bedoeld worden, maar de business processen (werkwijzes) waarvoor een alternatief proces in het nieuwe systeem moet worden gecreëerd. Is deze aanname correct? Zo niet, graag uw uitleg.	Deze aanname is correct.
11	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DVI-009	Welke bronapplicaties worden hier bedoeld? MS Office of ook andere bron applicaties?	Het online bewerken van informatieobjecten richt zich minimaal op de DOCX, XLSX, PPTX formaten.
12	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DVI-020	Kunt u deze eis verder toelichten? Wordt hier het tonen bedoeld van bijvoorbeeld een hiërarchie van dossier en subdossiers of bedoelt u andere hiërarchieën? Wat bedoelt u met ordening op basis van metadata binnen een hiërarchie?	Dit betreft naast een hiërarchie op basis van dossier en subdossiers ook een hiërarchie op basis van vastgelegde metadata die een hiërarchie volgt. Bijvoorbeeld: organisatiestructuur of classificatieschema (conform Generiek Waarderingsmodel Rijksoverheid – GWR).
13	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DGA-001	Inschrijver interpreteert opnemen in deze eis als opslaan. Is dat correct?	Ja, dat is correct.
14	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DGA-009	Inschrijver interpreteert deze eis dat het mogelijk moet zijn om handmatig bewaartermijnen toe te kennen aan individuele informatieobjecten. Is dat correct? Zo niet, graag een toelichting.	Ja, dat is correct.
15	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DGA-015	Bedoelt opdrachtgever met deze eis dat, bijvoorbeeld, indien afdelingsnamen of medewerkersnamen wijzigen, de oude en de nieuwe naam te zien is bij het informatieobject en volstaat het dan dat dit is terug te zien in een auditlog? Zo nee, kan opdrachtgever deze eis verder toelichten?	Wijzigingen in organisatiebenamingen (over langere doorlooptijden kunnen dit meerdere wijzigingen zijn) dienen traceerbaar terug te herleiden zijn bij een informatieobject. Hierbij moet het mogelijk zijn de bedrijfscontext op een bepaald moment in de tijd te kunnen reconstrueren bij een informatieobject.
16	Bijlage 01 – Programma van Eisen / BV-003	Bedoelt opdrachtgever met deze eis dat belangrijke metadata van het informatieobject bewaard dient te blijven ook nadat het informatieobject zelf is vernietigd? Zo niet, graag uw toelichting.	Ja, de aanbestedende Dienst bedoelt dat een beperkte set van de metadata op het informatieobject bewaard blijft na vernietiging van de informatieobject.
17	Bijlage 01 – Programma van Eisen / BV-003	Na vernietiging van een informatieobject bestaat het object niet meer. De eis lijkt te insinueren dat de status van een informatieobject dat niet meer in het systeem aanwezig is gewijzigd dient te worden. Kan opdrachtgever toelichten hoe deze eis geïnterpreteerd dient te worden?	Vanuit NEN-normering is de eis dat op enige wijze wordt vastgelegd dat de verwijdering rechtmatig is uitgevoerd door de juist geautoriseerde persoon of rol. Hierbij dient aangetoond te worden dat records bestaan hebben en vernietigd zijn, zonder deze inhoudelijk te kunnen reconstrueren. In digitale systemen geschied dat met metadata en eventuele logging van beheeracties.
18	Bijlage 01 – Programma van Eisen / IO-008	Bedoelt opdrachtgever hiermee acties zoals een onderteken- of approvalproces wat loopt op een informatieobject? Zo nee, welke acties worden er dan bedoeld?	Naast acties op een informatieobject vanuit procesperspectief kan het ook gaan om acties vanuit de oplossing, beoogde gebruiker of beheerder op het niveau van metadata. Hierbij kan het gaan om aanpassing van waarden van metadata bij een informatieobject.
19	Bijlage 01 – Programma van Eisen / IO-009	Kan opdrachtgever toelichten wat zij bedoelt met vervangingsacties in deze context?	Vervanging vanuit de Archiefwet is het omzetten van de vorm fysiek naar digitaal of andersom. Dit wettelijke voorschrift is van kracht indien hier binnen het CSP informatie over wordt vastgelegd, dit komt in de praktijk steeds minder voor.
20	Bijlage 01 – Programma van Eisen / IO-010	Kan opdrachtgever deze eis verder toelichten?	Hierbij wordt de mogelijkheid bedoeld om van resultaten van rapportages versies op te slaan en de versies met elkaar te vergelijken. Het kan hier bijvoorbeeld gaan over wijzigingen in het metadatamodel. Hierbij wordt 'tijdreizen' mogelijk gemaakt. Het doel is borgen van authenticiteit en integriteit van de informatie.
21	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DGW-017	Deze eis is voor meerdere interpretaties vatbaar. Zou u dit kunnen verduidelijken met een concreet voorbeeld.	Bijvoorbeeld een werkstroom ten behoeve van Kamervragen, waarbij iedere Kamervraag een eigen instantie van een werkstroom met eigen dossier heeft. Dit betreft de combinatie van procesgericht werken en een bijbehorende structuur voor dossiervorming.
22	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DGW-034	Wordt in deze eis met 'fouten' bedoeld op technische fouten (op vlak van inrichting/het systeem), of functionele afwijzingen door de behandelaar op de daadwerkelijke inhoud van het informatieobject (door beoordeling van de behandelaar)?	Hier wordt technische uitval bedoeld.
23	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DGW-039	Kan opdrachtgever een indicatie geven van de hoeveelheid gebruikers binnen de Rijksoverheid en externe organisaties het hier betreft?	Nee. In een organisatie als die van aanbestedende dienst is samenwerking binnen de Rijksoverheid, met overige overheden en met externe partijen veelvuldig van toepassing en dat zal alleen maar toenemen in de toekomst. Achterhalen van aantallen is niet mogelijk.
24	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DGI-003	Kan opdrachtgever een verdere toelichting geven over wat zij verstaat onder het ondersteunen en traceerbaar maken van het postproces?	Met behulp van werkstroomondersteuning inrichting geven aan het postproces. Hierbij is voortgang te monitoren en achteraf logging beschikbaar over uitgevoerde processtappen binnen het postproces.
25	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DGI-004	Welke email oplossing/toepassing wordt door opdrachtgever gebruikt voor persoonlijke en groepsmailboxen?	Microsoft Outlook (O365).
26	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DGI-004	Betreft het hier enkel de e-mails of ook de bijlagen? En in het geval van bijlagen, met welke bestandsformaten dient er dan rekening gehouden te worden?	Dit betreft e-mails inclusief bijlagen. Ten aanzien van bijlagen is niet volledig dekkend vooraf te bepalen welke bestandsformaten dit zullen zijn. Het merendeel zal gaan om bestandsformaten vanuit Office365 en/of PDF.
27	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DGI-004	Wat verstaat opdrachtgever onder een bruikbaar formaat?	Een formaat waarin het informatieobject leesbaar en begrijpelijk is.

28	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DGBI-009	Kan opdrachtgever aangeven op welke technische oplossing Zoek en Vind is gebaseerd? Kan opdrachtgever meer informatie, zoals de integratiemogelijkheden van deze oplossing, beschikbaar stellen?	Zoek en Vind is een door de rijksdienstverlener Doc-Direkt aangeboden dienst. De search engine onder Zoek en Vind is OpenText IDOL. Op dit ogenblik wordt nog versie 12.13 (van de vorige eigenaar MicroFocus) gebruikt. Voorzien is dat in de eerste helft 2025 wordt overgegaan naar een actuele versie. Aanbestedende dienst kan geen integratiemogelijkheden aanleveren. Uitgangspunt is dat andere systemen die aangeroepen worden voldoen aan de 'Pas toe leg uit' standaarden.
29	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DGBI-010	Kan opdrachtgever nader specificeren onder welke technische randvoorwaarden informatie naar het intranet kan worden gepubliceerd? Kunt u bijv. de API specificatie aanleveren.	Aanbestedende dienst kan geen API-specificatie aanleveren. Uitgangspunt is dat andere systemen die aangeroepen worden voldoen aan de 'Pas toe leg uit' standaarden.
30	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DGBI-015	Kan opdrachtgever deze eis verder specificeren, op de volgende onderdelen: · Wat wordt verstaan onder een geschikter of meer actueel bestandsformaat? · Hoeveel applicaties betreft het waarnaar toe data geëxporteerd dient te worden en kan er gewerkt worden met een standaardformaat zoals beschikbaar gesteld door Inschrijver of dient Inschrijver per applicatie in een ander formaat te exporteren?	Een geschikter of meer actueel bestandsformaat zal bijvoorbeeld gaan om PDF-A ter vervanging van gedateerde bestandsformaten. Hier wordt geconformeerd aan vigerende DUTO-eisen. Van te voren is niet te bepalen hoeveel applicaties het betreft. Een voorbeeldsituatie is dat als gevolg van een organisatiewijziging informatieobjecten van een specifiek organisatieonderdeel overgedragen worden aan een andere organisatie met een andere bedrijfsapplicatie (vervreemding). Hierbij wordt in basis vastgehouden aan het bronformaat van informatieobjecten.
31	Bijlage 01 – Programma van Eisen 3.6	"Aanmaken informatieobject". Kan opdrachtgever verdere toelichting geven over hoe met deze oplossing/dienst geïntegreerd dient te worden en de de integratiespecificaties aanleveren?	Aanbestedende dienst kan geen API-specificatie aanleveren. Uitgangspunt is dat andere systemen die aangeroepen worden voldoen aan de 'Pas toe leg uit' standaarden.
32	Bijlage 01 – Programma van Eisen 3.6	"Converteren informatieobject". Mag ervan uitgegaan worden dat alle voor deze opdracht benodigde bestandsformaten door deze dienst geconverteerd kunnen worden naar een duurzaam toegankelijk formaat en dat de geleverde oplossing van deze dienst gebruik kan maken wanneer dat nodig is? Zo niet, graag uw toelichting.	Ja, dat is correct.
33	Bijlage 01 – Programma van Eisen 3.6	"Genereren document". Kan opdrachtgever toelichten wat het verschil is tussen "genereren document" en "aankmaken informatieobject"?	"Genereren document" is een specialisatie van "Aankmaken informatieobject". Een andere vorm zoals een grafiek kan ook een specialisatie van "Aankmaken informatieobject" zijn.
34	Bijlage 01 – Programma van Eisen 3.6	"Paraferen document". Kan opdrachtgever de gewenste functionaliteit verder toelichten? Verstaat u onder paraferen het goedkeuren van een document middels een approval proces, het zetten van een niet gekwalificeerde handtekening op het document, of iets anders?	Onder paraferen wordt het goedkeuren van één of meer informatieobjecten bedoeld door middel van een goedkeuringsproces. Hierbij is logging geborgd over uitgevoerde paraferestappen.
35	Bijlage 01 – Programma van Eisen / LI-001	Kan opdrachtgever een indicatie geven van de hoeveelheid gebruikers binnen het systeemlandschap van opdrachtnemer het hier betreft?	Aanbestedende dienst kan dat niet.
36	Bijlage 01 – Programma van Eisen / LI-002	Kan opdrachtgever de integratiemogelijkheden met eHandtekening, waaronder eventuele API-specificaties, beschikbaar stellen?	Aanbestedende dienst kan geen API-specificatie aanleveren. Uitgangspunt is dat andere systemen die aangeroepen worden voldoen aan de 'Pas toe leg uit' standaarden.
37	Bijlage 01 – Programma van Eisen / LI-003	Kan opdrachtgever de integratiemogelijkheden met IBabs, waaronder eventuele API-specificaties, beschikbaar stellen?	Aanbestedende dienst kan geen API-specificatie aanleveren. Uitgangspunt is dat andere systemen die aangeroepen worden voldoen aan de 'Pas toe leg uit' standaarden.
38	Bijlage 01 – Programma van Eisen / LI-005	Deze eis stelt dat de oplossing van de Inschrijver de dienst "Paraferen document" dient aan te roepen. Op pagina 16 stelt opdrachtgever dat deze functionaliteit onderdeel van de oplossing van de Inschrijver dient te zijn. Kunt u dit toelichten?	De dienst "Paraferen document" dient als een los onderdeel aangeroepen te kunnen worden door zowel de oplossing zelf als door andere diensten/oplossingen/componenten/etc. binnen het informatielandschap van IenW.
39	Bijlage 01 – Programma van Eisen / LI-007	Kan opdrachtgever de integratiemogelijkheden met DocGen, waaronder eventuele API-specificaties, beschikbaar stellen?	Aanbestedende dienst kan geen API-specificatie aanleveren. Uitgangspunt is dat andere systemen die aangeroepen worden voldoen aan de 'Pas toe leg uit' standaarden.
40	Bijlage 01 – Programma van Eisen / OD-001	Kunt u nader specificeren wat u bedoelt met "de beveiliging van een informatie object". Gaat u in uw antwoord a.u.b. ook in op de situatie wanneer een informatieobject een verzameling van objecten is.	Zie PvE 3.1: Een informatieobject is hier een verzameling aan elkaar gerelateerde gegevens, met een eigen identiteit, die als eenheid wordt behandeld.
41	Bijlage 01 – Programma van Eisen / OD-006	Kan opdrachtgever deze eis verder toelichten? Bij voorkeur met een use case waarin deze eis van toepassing is.	In de stukken is beschreven dat binnen IenW naast MDTO ook andere metadatatandaarden van toepassing kunnen zijn op de informatieobjecten opgeslagen in het CSP. Het opslaan van een deel van de metadata zien wij als een mitigerende maatregel tegen eventuele negatieve impact hiervan op de door gebruikers gepercipieerde flexibiliteit, overzichtelijkheid, bruikbaarheid en beheerbaarheid.
42	Bijlage 01 – Programma van Eisen / WD-003	Is onze aanname correct dat de benodigde applicatie voor het weergeven van een informatie object hiervoor beschikbaar is in de werkplekapplicatie?	Ja, dat is correct.
43	Bijlage 01 – Programma van Eisen / WD-003	Kan opdrachtgever deze eis verder scopen? Verwacht zij dat de oplossing van Inschrijver services biedt voor alle mogelijke werkplekapplicaties?	Wij verwachten services voor het opvragen en opslaan van (versies) van informatieobjecten.
44	Bijlage 01 – Programma van Eisen / WD-007	Kan opdrachtgever deze eis verder toelichten in relatie met eis WD-002 en WD-003?	Veranderingen aan de werkplek, buiten die aan de browser of O365, mogen geen impact hebben op de werking van de aangeboden oplossing.
45	Bijlage 01 – Programma van Eisen / MT-001	Kan opdrachtgever de term "voorbreningsproces" in deze eis nader toelichten?	Alle losse componenten binnen processen die bijdragen aan het realiseren van alle onderdelen van de oplossing, voor zover deze onder de verantwoordelijkheid van de Inschrijver vallen.
46	Bijlage 01 – Programma van Eisen / LB-002	Correct gebruik is een erg breed begrip. Kunt u scopen wat u hieronder verstaat?	In de technische logging dienen gebeurtenissen te worden opgenomen zoals het gebruik van technische- en functionele beheerfuncties, handelingen van beveiligingsbeheer, verstoringen in het productieproces en beveiligingsincidenten. Voorbeelden van beveiligingsincidenten zijn: De aanwezigheid van malware, resultaten van het testen op zwakheden of vulnerabilities, foutieve inlogpogingen, overschrijding van autorisatiebevoegdheden, geweigerde pogingen om toegang te krijgen, het gebruik van niet operationele systeemservices en het starten en stoppen van Security Services. Voorbeelden van verstoringen in het productieproces zijn: het vollopen van queues, systeemfouten, afbreken tijdens executie van programmatuur en het niet beschikbaar zijn van aangeroepen programmaonderdelen of -systemen.
47	Bijlage 01 – Programma van Eisen 4.2	Enkele hier genoemde Eisen zijn voor Inschrijver niet relevant. Oplossing van de Inschrijver sluit aan op de SMTP-server van opdrachtgever. Het is hiermee aan opdrachtgever om te voldoen aan eisen rondom SPF, DMARC en DKIM. Is het correct dat Inschrijver hiermee aan de gestelde eisen voldoet?	Uitgangspunt is dat andere systemen die aangeroepen worden voldoen aan de 'Pas toe leg uit' standaarden. Indien de Inschrijver verantwoordelijk is voor het leveren van het Functionele toepassingsgebied zoals beschreven bij de desbetreffende standaard, dan is de Inschrijver verantwoordelijk om aan de desbetreffende standaard te voldoen. Indien de Inschrijver gebruik maakt van een in de aanbesteding beschreven aangeboden dienst dan is de aangeboden dienst verantwoordelijk om aan de standaard te voldoen.
48	Bijlage 01 – Programma van Eisen / CAC-046	Kan opdrachtgever bevestigen dat zij met 'TBB' in deze context enkel de data bedoelt in de vorm van informatieobjecten en content?	Nee, dat kan aanbestedende dienst niet bevestigen.
49	Bijlage 01 – Programma van Eisen / PS-001, PS-002 en PS-003	Fysieke toegang dient geborgd te worden door ODC-Noord. Inschrijver heeft hier geen invloed op. Is de aanname correct dat daar waar in deze eisen fysiek staat dit gefaciliteerd dient te worden door ODC-Noord?	Nee, deze aanname is niet correct
50	Bijlage 01 – Programma van Eisen / PS-006	Kan opdrachtgever er mee instemmen dat dergelijke audits door opdrachtgever enkel worden uitgevoerd in overleg met opdrachtnemer en op een gezamenlijk overeengekomen moment?	Nee, daar kan aanbestedende dienst niet mee instemmen
51	Bijlage 01 – Programma van Eisen / IGE-001	Inschrijver stelt haar oplossing beschikbaar op de infra van ODC-Noord. Daarmee is het naar idee van Inschrijver, de verantwoordelijkheid van ODC-Noord, om haar infra, inclusief oplossing van Inschrijver, eenmalig te ontsluiten op een overheidsnetwerk. Is deze aanname correct?	Ja dat is correct.
52	Bijlage 01 – Programma van Eisen / IGE-002	Hyperlink is deze eis is niet benaderbaar. Kan een benaderbare hyperlink door opdrachtgever worden aangeleverd?	Zie bijlage 52.
53	Bijlage 01 – Programma van Eisen / IGE-003	Inschrijver stelt haar oplossing beschikbaar op de infra van ODC-Noord. Daarmee is het naar idee van Inschrijver, de verantwoordelijkheid van ODC-Noord, om haar infra, inclusief oplossing van Inschrijver, aan te sluiten op het Rijksoverheids Netwerk. Is deze aanname correct?	Ja dat is correct.
54	Bijlage 01 – Programma van Eisen / IGE-004	Kan opdrachtgever toelichten wat zij bedoelt met niet standaard werkplekken?	Niet standaard Rijkswerkplekken.
55	Bijlage 01 – Programma van Eisen / IGE-004	Kan opdrachtgever aangeven waarom in deze eis specifiek Azure en AWS wordt genoemd?	Deze zijn in gebruik bij één van de IenW onderdelen: PBL.
56	Bijlage 01 – Programma van Eisen / KIU-001	Kan opdrachtgever aangeven op welke oplossing haar koppelpunt informatie-uitwisseling is gebaseerd?	Nee, dat is op dit moment niet mogelijk. Uitgangspunt is dat andere systemen die aangeroepen worden voldoen aan de 'Pas toe leg uit' standaarden.
57	Bijlage 01 – Programma van Eisen / KIU-002	Is de aanname correct dat het koppelpunt informatie-uitwisseling van opdrachtgever voorziet in deze berichtenwachtrijen?	Deze aanname is correct.
58	Bijlage 01 – Programma van Eisen 7.1	Prestatie hebben een grote afhankelijkheid met de onderliggende infra. Onderkent opdrachtgever dat om te kunnen voldoen aan deze eisen de juiste infra vanuit ODC-Noord een vereiste is?	Ja dat is correct.
59	Bijlage 01 – Programma van Eisen / PSE-002	Kunt u aangeven wat de bestands grootte en het bestandsformaat is waar deze KPI op berekend wordt?	Gemiddelde grootte van een bestand is 2,76 MB. De meeste bestandsformaten betreffen O365 en/of PDF.

60	Bijlage 01 – Programma van Eisen / PSE-004	We nemen aan dat dit het de totale opslag betreft. Welke bestandsgrootte hanteert u in deze voor een individueel bestand?	Dit kan ook een individueel bestand zijn, bijvoorbeeld onderzoeksdata.
61	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DBA-007	Kan opdrachtgever toelichten wat voor scheiding zij hier bedoelt? Scheiding op basis van autorisaties?	Logische scheiding.
62	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DBO-009	Kan opdrachtgever deze eis verder toelichten? Bedoelt zij een aparte OTAEP straat per organisatieonderdeel? Kunt u aangeven wat u verstaat onder een organisatieonderdeel en hoeveel organisatieonderdelen dit betreft?	De scheiding per organisatieonderdeel mag virtueel vorm gegeven worden, dit betekent niet per definitie een aparte OTAEP straat. Het gaat om zes IenW-onderdelen en één of maximaal vier afnemers. Zie ook bijlage 01E - Overdrachtsinformatie t.b.v. Implementatiefase, paragraaf 5.2.
63	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DBO-010	Kunt u toelichten wat u in deze eis met instantie bedoelt?	Logische gescheiden omgevingen per organisatieonderdeel.
64	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DBA-010	Oplossing van Inschrijver maakt gebruik van Active Directory of Azure AD van de opdrachtgever waarin dit geregeld kan worden. Kunt u bevestigen dat hiermee aan deze eis wordt voldaan?	Wij begrijpen deze vraag niet in context van de eis.
65	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DBA-011 en DBA-012	Kan opdrachtgever toelichten waarom een gebruiker verwijderd dient te worden als deze op het moment van deactiveren in Azure AD of AD niet meer kan inloggen? Gebruikers die niet meer actief zijn blijven tenslotte relevant voor de metadata op een informatieobject (behandelaar, parafeerder, etc).	De herleidbaarheid van acties naar niet meer actieve gebruikers moet mogelijk blijven in de metadata bij informatieobjecten, dit betreft een beperkte set van gebruikersgegevens. Vanuit privacy oogpunt moeten de gebruikersgegevens van niet actieve gebruikers tijdig verwijderd worden. Doel is het borgen van reconstructie en herleidbaarheid bij informatieobjecten, met de minimaal benodigde gebruikersgegevens. Overige gebruikersgegevens dienen vanuit privacy oogpunt tijdig verwijderd te worden.
66	Bijlage 01 – Programma van Eisen / DPO-004	Kan opdrachtgever deze eis herformuleren zodat deze enkel geldt voor de oplossing die geleverd wordt door opdrachtnemer en niet voor de onderliggende infra die onder beheer van ODC-Noord valt?	Nee, deze eis blijft staan. Zie ook inleiding paragraaf 9.1, hierin staat vermeld dat het de oplossing betreft.
67	Bijlage 01 – Programma van Eisen / UIT-019	Kan uit deze eis geïnterpreteerd worden dat opdrachtgever voornemens is een big-bang migratie uit te voeren? Inschrijver wijst er op dat er verschillende manieren van migreren zijn waarbij opdrachtgever en opdrachtnemer gezamenlijk de juiste aanpak kunnen vaststellen.	Nee.
68	Bijlage 01 – Programma van Eisen / UIT-019	Kan opdrachtgever een indicatie geven van de hoeveelheid data die gemigreerd dient te worden?	Dit ligt tussen de 20 en 25 TB.
69	Bijlage 01A – PSA Horizon 2.3.1	In figuur 1 staat "Parafieren document" ingetekend in een wit blok, waarmee wordt aangegeven dat dit functionaliteit betreft buiten de scope van het CSP. In Bijlage 01 – Programma van Eisen staat op pagina 17 dat parafieren document door de oplossing gerealiseerd dient te worden. Inschrijver ziet hier een tegenstrijdigheid. Kan opdrachtgever dit toelichten?	Zie het antwoord bij vraag 38.
70	Bijlage 02 – Beschrijving Proof of Concept (POC) Hoofdstuk 2	Inschrijver ziet een doorlooptijd van maximaal 6 weken voor een PoC waarbij deze gehost dient te worden op de infrastructuur van ODC-Noord als uitdagend. Het deployen heeft veel afhankelijkheden van en met ODC-Noord waar Inschrijver niet direct invloed op heeft, maar die wel de doorlooptijd negatief kunnen beïnvloeden. Inschrijver stelt voor om de PoC op te delen in 2 onderdelen. Eerst het antonen van de inrichting van de gewenste use case - proces inrichting voor het behandelen van het maatschappelijke correspondentie proces - op een door de Inschrijver beschikbaar gestelde omgeving. En daarna de omgeving beschikbaar maken op de infrastructuur van ODC-Noord. Hierbij ligt de focus eerst op het inrichten van het proces, de standaard werking en het gedrag van de CSP oplossing. Na een positief oordeel op dit onderdeel zal daarna de omgeving beschikbaar worden gemaakt op de infrastructuur van ODC-Noord, waarbij vooraf goede afspraken dienen te worden gemaakt over haalbaarheid van de planning. Staat opdrachtgever hiervoor open en/of hoe kan er worden voorzien dat de Inschrijver geen risico loopt op langere doorlooptijden waar ze afhankelijk is van ODC-Noord. Zo niet, waarom niet?	Nee, daarmee gaat aanbestedende dienst niet akkoord. Wij zijn ervan overtuigd dat de 6 weken haalbaar is indien de Inschrijver goed aangeeft welke randvoorwaarden er zijn en welke aannames de Inschrijver heeft gedaan.
71	Bijlage 02 – Beschrijving Proof of Concept (PoC) / DVI-002	Wordt hier bijvoorbeeld bedoeld vanuit MS Word een document direct op te kunnen slaan in CSP? Zo niet, wat bedoelt u dan?	Ja, dat is correct.
72	Bijlage 02 – Beschrijving Proof of Concept (PoC) / DVI-002	Wordt hier bijvoorbeeld bedoeld het in MS Word kunnen samenwerken (co-authoring) in een document dat door het CSP wordt beheerd? Zo niet, wat bedoelt u dan?	Ja, dat is correct.
73	Bijlage 02 – Beschrijving Proof of Concept (PoC) / PSE-004	Is het de bedoeling dat tijdens de PoC bestanden tot ten minste 250 GB worden opgeslagen?	Ja, dat is correct.
74	Bijlage 06 – Format Prijsmodel inschrijving	In tabblad Invalinstructie wordt onder het kopje Invalinstructie verwezen naar Bijlage 1D. Klopt het dat deze verwijzing incorrect is en dient te verwijzen naar Bijlage 1E? Zo ja, dan verzoeken wij om deze verwijzing aan te passen.	Ja, dat is correct.
75	Bijlage 06 – Format Prijsmodel inschrijving	In het tabblad Project Inzet worden kwaliteitsprofielen/resultaatgebieden beschreven gekoppeld aan een e-CF niveau. Kan de opdrachtgever een nadere uitleg geven hierover hoe we dit moeten lezen in relatie tot Bijlage 01F - uitgangspunten prijsmodel en dan specifiek in dit document te tabbladen Overzicht KIVI rollen en e-CF competenties per KIVI rol (waarbij in Kolom D een niveau wordt aangegeven)?	In bijlage 1F is aangegeven welke competenties gekoppeld zijn aan welke KIVI rollen. Vervolgens is het niveau van de competenties aangegeven (een aanduiding van de senioriteit).
76	Bijlage 06 – Format Prijsmodel inschrijving	In tabblad Invalinstructie wordt onder het kopje Standaard Tarieven twee keer ongeveer dezelfde beschrijving opgenomen. Kan opdrachtgever dit aangeven welke instructie van toepassing is?	Beide zijn van toepassing. Zowel een aanvulling op de rollen als op diensten kan op dit tabblad worden aangegeven.
77	Bijlage 12 – ARBIT-2022 Art. 9 lid 1	ARBIT Art. 9 lid 1. Aanbieder gaat ervan uit dat het is toegestaan om Engelstalige documentatie én licentievoorwaarden te gebruiken t.b.v. de standaardprogramatuur. Is deze aanname correct? Zo niet, graag uw reden.	Deze aanname is correct.
78	Bijlage 12 – ARBIT-2022 Art. 4 lid 1a	ARBIT Art. 4 lid 1 a) Onder (a) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt." Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarvoor te informeren. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw reden.	Niet akkoord. Algemene voorwaarden zijn naar hun aard niet bedoeld om iedere keer opnieuw over te onderhandelen. De algemene Rijksvoorwaarden blijven daarom in beginsel in hun totaliteit van kracht. Het is niet wenselijk om ieder artikel van de algemene Rijksvoorwaarden ter discussie te stellen. De Staat preferereert een uniforme aanpak bij het aangaan van contracten met leveranciers. Dit zorgt ervoor dat alle betrokken partijen zo gelijk mogelijk behandeld worden. Bovendien draagt dit bij aan het beheersbaar houden van contractmanagement voor de Staat. Daarnaast heeft de Staat met de redelijkheid en billijkheid in acht genomen de Algemene Rijksvoorwaarden opgesteld en dus ook rekening gehouden met de belangen van haar wederpartijen. Daarom zal de Staat slechts in zeer uitzonderlijke situaties aanpassingen van de algemene Rijksvoorwaarden accepteren.
79	Bijlage 12 – ARBIT-2022 Art. 4 lid 3	ARBIT Art. 4 lid 3 Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 4 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien." Goede informatieverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT-Prestatie. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw reden.	Niet akkoord.
80	Bijlage 12 – ARBIT-2022 Art. 17 lid 5	ARBIT Art. 17 lid 5 laten vervallen. Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortvloeit. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, graag uw reden.	Niet akkoord. Voor uitleg lees antwoord op vraag 78.
81	Bijlage 12 – ARBIT-2022 Art. 19 lid 2	Als er een VOG nodig is, dan dient de opdrachtgever dit tijdig bij leverancier aan te vragen, daar het aannemen van deze verklaring door Min. van Justitie 1 tot 4 weken kan duren. Bij de aanvraag moet aangegeven worden op welke aspecten de VOG moet worden afgegeven. "Inschrijver verzoekt artikel uit te breiden met: "De opdrachtgever zal het bovenstaande minimaal 6 weken voor aanvang van de werkzaamheden kenbaar maken aan de wederpartij." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw reden.	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
82	Bijlage 12 – ARBIT-2022 Art. 26 lid 2	ARBIT Art. 26 lid 2 graag als volgt aanpassen: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Aanbieder meent dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, graag uw reden.	Niet akkoord. Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de huidige versie van de ARBIT is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Verdere limitering is niet aan de orde. Lees ook antwoord op vraag 78.

83	Bijlage 12 – ARBIT-2022 Art. 26 lid 3	Art. 26 lid 3 graag laten vervallen. De benoemde 'persoons- en zaakschade' is voldoende dekkend zoals bnoemt in lid 2. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw reden.	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
84	Bijlage 12 – ARBIT-2022 Art. 27 lid 3	ARBIT Art. 27 lid 3 graag laten vervallen. Dit is reeds geregeld in artikel 6:78 van het Burgerlijk Wetboek. Dit wordt tevens aangegeven in de toelichting bij de ARBIT dus is overbodig. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw reden.	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
85	Bijlage 12 – ARBIT-2022 Art. 29 lid 2 en 3	ARBIT Art. 29 lid 2 en 3 graag schrappen Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 29.1 is afdoende. Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, graag uw reden.	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
86	Bijlage 01D – Concept SLA Art. 3	Inschrijver gaat ervan uit dat met de genoemde 'z.s.m.-direct starten' tijdens werktijd (8-18 uur) bedoeld wordt? Is deze aanname correct?	Nee, direct oppakken (ook buiten kantoor tijd)
87	Beschrijvend document CSP 1.6	Inschrijver wijst op de gangbare mogelijkheden voor Inschrijver(s) voor het voldoen aan het social return beleidsinstrument van de overheid, waarbij een combinatie doorgaans is toegestaan: 1. Arbeidsparticipatie 2. Arbeidsontwikkeling 3. Maatschappelijke activiteiten 4. Opdracht aan sociale werkvoorziening en/of sociaal ondernemer. Inschrijver gaat er dan ook vanuit dat aan de Social Return verplichting kan worden voldaan door het plaatsen van een inkoopopdracht bij een bedrijf voor sociale werkvoorziening of bij een sociaal ondernemer (optie 4) welke aan de vereisten van een Social Return onderneming voldoet.	Deze aanname is niet correct. Zie verder antwoord vraag 4.
88	Bijlage 06 – Format Prijsmodel inschrijving / Tabblad projectinzet	In tabblad projectinzet wordt gesproken over onshore en near-shore. Kunt u een definitie geven van beide en een toelichting waarom u een dergelijke splitsing toepast?	Onshore betreft de inzet van medewerkers in Nederland voor opdrachtgever op afstand en op locatie. Near-shore is inzet van medewerkers buiten Nederland, maar binnen de EER, en alleen op afstand beschikbaar.
89	Bijlage 06 – Format Prijsmodel inschrijving / Tabblad projectinzet	In kolom G en K is het mogelijk om een percentage aan te geven oplopend tot maximaal 100%. Is de aanname correct dat leverancier dit percentage kan gebruiken om een uurtarief te calculeren conform de tarieven zoals leverancier deze wil aanbieden? Is er een reden dat hier een maximum wordt gehanteerd van 200%?	1. Dat klopt. 2. Boven de 200% wordt niet als marktconform gezien.
90	Bijlage 06 – Format Prijsmodel inschrijving / Tabblad projectinzet	In kolom I en M geeft een aantal uren inzet in te vullen gekoppeld aan een verdeling per niveau. Kan aanbestedende dienst aangeven op basis waarvan leverancier geacht wordt deze verdeling te maken?	Op basis van eigen ervaring bij gelijksoortige dienstverlening en de beschrijving opgenomen in de Bijlage 01X.
91	Bijlage 06 – Format Prijsmodel inschrijving / Tabblad beheerdiensten	U vraagt om in tabblad beheerdiensten een prijs op te nemen voor de diensten zoals vermeld in bijlage 1C. Is het juist dat voor het onderdeel projecten geen prijs in dit tabblad moet worden opgenomen aangezien dit variabel wordt ingevuld op basis van de genoemde tarieven in het tabblad project inzet?	Dat is correct.
92	Beschrijvend Document, p57	Een positieve beoordeling van de PoC waarbij aan alle gestelde eisen en beoordelingscriteria wordt voldaan is een voorwaarde om tot definitieve gunning te kunnen overgaan." – Op welke eisen doelt Aanbestedende Dienst hier specifiek, die uit bijlage 01 (PvE), of die uit bijlage 2, tav de PoC?	Bijlage 2.
93	Bijlage 01 PvE, p3	"N.B Opdrachtnemer/Inschrijver dient aan alle eisen uit dit Programma van Eisen (PvE) te kunnen voldoen. Het niet kunnen voldoen aan een eis betekent knock-out (K.O.) en zal de inschrijving terzijde worden gelegd" – Op welk moment moet Inschrijver voldoen aan alle eisen uit het PvE? Is dat het moment van inschrijving, of aan het eind van de implementatiefase? M.a.w., is het toegestaan een oplossing aan te bieden, waarvan onderdelen nog in ontwikkeling zijn, maar tijdig gereed zullen zijn zodat aan het eind van de implementatiefase de oplossing aan alle eisen van het PvE voldoet?	Opdrachtnemer dient aan alle eisen uit het PvE ten tijde van de beoordeling te kunnen voldoen. Zo niet, volgt uitsluiting.
94	Bijlage 01 PvE, eis PSE 004, p36	"De oplossing heeft geen beperking tot ten minste 250 GB voor het opslaan van verschillende types en grootten van bestanden" – Kan Aanbestedende Dienst een voorbeeld geven van een bestand dat 250 Gb groot is? Of wordt hier wellicht een fout gemaakt?	Dit kan ook een individueel bestand zijn, bijvoorbeeld onderzoeksdata.
95	PSA p11, PvE 3.6	Kunt u nader duiden hoe de PSA zich verhoudt tot de Programma van Eisen, en welk document voorrang heeft indien er inconsistenties tussen beide documenten zijn? Op figuur 1 van de PSA (p11) staat bv "Voor de witte blokken geldt dat dit functionaliteit betreft buiten de scope van een CSP." – in de witte blokken op deze figuur staan oa Losse Informatiediensten zoals Digitale Handtekening. Digitale Handtekening is een eis in het PvE.	Er is hier geen sprake van een inconsistentie. In paragraaf 3.6 van het PvE staat dat de bestaande dienst eHandtekening moet worden geïntegreerd met de oplossing. De eis is het kunnen integreren en niet de dienst zelf.
96	PSA 2.5	Er is een uitgebreide lijst met lopende projecten weergegeven, waarvan de impact op het CSP op dit moment nog niet duidelijk is. Het is dus ook niet mogelijk om hiervoor nu een kostenschätzung te maken. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat alle werkzaamheden gerelateerd aan deze lopende projecten als changes worden gezien, en niet opgenomen zijn in de prijzen in het prijsmodel?	Ja, dat is correct.
97	PSA fig 2 / Pricing	Welke koppelvlakken moeten zijn opgenomen in de prijs? Zie bv figuur 2 in PSA. Kunt u een volledige lijst geven van alle koppelvlakken die moeten zijn opgenomen in het prijzenblad?	In plateau 1 moet de oplossing de volgende koppelvlakken ondersteunen: 1. Opslaan in Horizon vanuit scanstraat (Kofax), 2. Opslaan in Horizon, 3. Gebruiken met MS 365 (inclusief Outlook), 4. Koppelen met Horizon, 5. Ondertekenen met Digitale Handtekening (Digitale handtekening / Quo Vadis), 6. Archiveren naar/in Horizon (vanuit SharePoint (Samenfunctionaliteit/SWF – SSC-ICT) en MS Teams (SSC-ICT nog in ontwikkeling) 7. Anonimiseren informatieobject, 8. Converteren informatieobject, 9. Genereren document (DocGen – Rednose), 10. Paraferen document (eParaferen (Maatwerk)) 11. Pseudonimiseren document, 12. Zwartakken informatie, 13. Zoek en Vind (Open Text IDOL), 14. iBabs 15. Quick Address Server (QAS) – Maatwerkapplicatie, 16. Koppeling met NA (Maatwerkapplicatie) 17. Publicatieplatform Woo (nog in ontwikkeling) 18. Datafabriek (PowerBI)
98	PSA	PSA 4.2 "Op zich heeft hergebruik de voorkeur boven kopen, maar in dit geval stuit hergebruik van een oplossing van een ander departement op juridische problemen (licenties en aanbestedingsregels)." En PSA 7.3.7: "Zoals benoemd in de GAS IenW vervanging DMS RMA v0.99 verdient het de voorkeur om samen te werken met andere departementen. Daarbij kwamen de opties DigiJust en OpenText naar voren als meest kansrijk". Betekent dit dat de voorkeur van IenW uitgaat naar het inkopen van OpenText?	Nee. Zie tevens het antwoord op vraag 132 voor een toelichting.
99	Generiek / PSA	Het programma van eisen is zeer gedetailleerd en ambitieus. Wij denken dat geen enkele oplossing out of the box hier aan kan voldoen en het nodige nog ontwikkeld moet worden. Mede gezien het uitgangspunt van IenW dat ze alleen bewezen oplossingen accepteert (PSA 4.2). Kan Aanbestedende Dienst aangeven hoe deze uitgangspunten met elkaar in verhouding staan?	"Bewezen oplossingen" is een algemeen principe, dat sowieso niet op elke individuele eis, bijvoorbeeld specifieke integraties ten behoeve van aanbestedende Dienst, van toepassing kan zijn. Wel dient de oplossing in het algemeen een bewezen oplossing te zijn.
100	Beschrijvend document , p15	Het programma van eisen is zeer ambitieus met hierbij een gevraagde uitgebreide beantwoording van de RfP van ca. 150+ pagina's met fixed price onderdelen, waarbij de meivakanties extra druk geven op de planning. Aanbieder heeft 4 weken extra nodig om de volledige RfP te beantwoorden. Bent u bereid tot een verlenging van de uitvraag met vier weken? Indien ja, kunt u deze vraag zo spoedig mogelijk beantwoorden?	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.
101	Beschrijvend document , p15	Er zijn ca. 3 weken tussen de einde standstill- en vervalttermijn (donderdag 5 september 2024) en het voorbereiden op de PoC (maandag 23 september 2024). Kunt u toelichten waarom niet direct met de PoC begonnen kan worden?	De uitnodiging om aan de PoC deel te nemen is op 15 augustus. Aanbestedende dienst ziet dit als de start van de PoC. De voorbereiding van de PoC is uiterlijk op 23 september afgerond, zodat in deze week de PoC uitgevoerd kan worden.
102	Algemeen	Min BZK is bezig met een vergelijkbare uitvraag voor meerdere ministeries. Wat is de reden voor IenW om los hiervan een RfP uit te brengen?	Deze vraag is niet relevant voor de inschrijving.
103	Bijlage 12, par. 1.1 en 1.2	Inschrijver wenst het uitgangspunt te nemen dat een acceptatieprocedure, alsook de criteria, wordt overeengekomen. Bent u akkoord om bij 1.1. toe te voegen dat de goedkeuring wordt gegeven o.b.v. overeengekomen objectieve criteria en het woordje "vastgelegd" in 1.2 te vervangen voor "overeengekomen"?	In 1.2 staat " in de Overeenkomst vastgelegd." Dat wil dus zeggen dat het een contractuele bepaling betreft.

104	Bijlage 12, par. 1.3	Volledigheidshalve stelt Inschrijver voor het artikel als volgt aan te vullen: "Aflevering: de bezorging door Leverancier van Producten op de bij de Overeenkomst bepaalde wijze, blijvend uit een door Opdrachtgever afgegeven bewijs van ontvangst daarvan of enig andere bewijs van aflevering." Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
105	Bijlage 12, par. 1.10	Er kunnen gebruiksvoorwaarden van derde (Standaard)programmatuur van toepassing zijn. Inschrijver verzoekt de definitie als volgt te wijzigen: "Gebruiksrecht: het recht op grond waarvan Opdrachtgever bevoegd is tot het gebruiken van Standaardprogrammatuur overeenkomstig het Overeengekomen gebruik en de Gebruiksvoorwaarden op de programmatuur". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
106	Bijlage 12, par. 1.37	Om verwarring te voorkomen wenst inschrijver de definitie van een werkdag aan te vullen met een duur van 8 uur. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. De duur van een werkdag is geen onderdeel van de algemene definitie werkdag. De invulling hiervan is situationeel. Zie verder hiervoor de begrippen opgenomen in de concept SLA.
107	Bijlage 12, par. 3	Inschrijver wenst hier op te nemen dat het wijzigen van de Overeenkomst uitsluitend schriftelijk kan plaatsvinden en worden bekrachtigd middels tekening door een daartoe bevoegde vertegenwoordiger. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Opdrachtgever en opdrachtnemer moeten met de redelijkheid en billijkheid in acht genomen per wijziging bezien of het nodig is de wijziging schriftelijk vast te leggen en te laten ondertekenen door een daartoe bevoegde personen.
108	Bijlage 12, par. 4.3	Inschrijver kan, noodzakelijkerwijs, nood hebben aan vertrouwelijke informatie om de Opdracht deugdelijk uit te voeren. Inschrijver verzoekt dit artikel als volgt aan te passen: "Opdrachtgever heeft Wederpartij, met het oog op het bepaalde in artikel 4.1, van alle noodzakelijke informatie voorzien. Opdrachtgever verstrekt Wederpartij op verzoek alle aanvullende informatie die Wederpartij als noodzakelijk c.q. relevant wordt geacht voor de uitvoering van de Overeenkomst. Bij eventuele onduidelijkheid doet Wederpartij tijdig navraag bij Opdrachtgever." Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
109	Bijlage 12, par. 5.1	Inschrijver verzoekt dit artikel te schrappen. Artikel is te onduidelijk en kan leiden tot 'scope creep'. Partijen komen een Opdracht en de uitvoering hiervan overeen; de te verwachten kwaliteit hierbij wordt gemeten aan de hand van overeen te komen service levels. Indien blijkt dat de kwaliteit desondanks niet volledig overeenkomt met de kwaliteit die Opdrachtgever wenste hierbij, dan komen partijen waar mogelijk, middels een wijzigingsprocedure, aanvullende afspraken overeen. Kunt u akkoord gaan met het schrappen van dit artikel?	Niet akkoord.
110	Bijlage 12, par. 5.3	Inschrijver verzoekt dit artikel aan te vullen met de volgende modaliteiten: het beperken van de mogelijkheid tot 1x per jaar, door een derde partij die geen concurrent is van inschrijver, overeenkomen van de omvang en duur van de audit, een schriftelijke voorafgaande kennisgeving (bijv. 30 dagen), geen toegang tot informatie die onder legal privilege valt c.q. informatie in verband met de boekhouding van inschrijver en/of diens andere klanten, leveranciers en derde partijen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
111	Bijlage 12, par. 5.4	Zie opmerking bij par 5.3. Bent u bereid om de audit te beperken tot maximaal één keer per jaar?	Niet akkoord.
112	Bijlage 12, par. 5.5	Inschrijver stelt voor dit artikel te schrappen. Inschrijver kan zich niet vooraf akkoord verklaren met eenzijdig door Opdrachtgever voorgestelde maatregelen, van welke aard en omvang deze ook zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
113	Bijlage 12, par.6.1	Inschrijver verzoekt dit artikel te schrappen. Er wordt m.n. een dienst geleverd, derhalve is Inschrijver van mening dat het uitgangspunt zou moeten zijn dat dit per Opdracht specifiek wordt overeengekomen tussen Partijen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Er per wordt opdracht bepaald of er ubehaupt sprake is van een dergelijk geval. Indien het antwoord daarop ja is, dan geldt betreffende artikel uit de ARBIT. Indien het antwoord daarop nee is, dan geldt het artikel niet. Artikel wordt niet geschrapt.
114	Bijlage 12, par.7.2	Om mogelijke onduidelijke en/of onredelijke situaties te voorkomen verzoekt Inschrijver een eigendomsoverdracht van (onderdelen van) de Prestatie na ingebruikname door Opdrachtgever. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Art. 7 en 8 zijn van toepasselijk.
115	Bijlage 12, par.8 (geheel)	Inschrijver verzoekt de volgende modaliteiten toe te voegen aan dit artikel: - een bepaling waarbij de opdrachtgever aan opdrachtnemer en diens onderaannemers de nodige gebruiksrechten verschaft op de IE van de opdrachtgever of de bij de opdrachtgever in gebruik zijnde IE van derde partijen, wanneer dat gebruik voor opdrachtnemer nodig is om de diensten te kunnen leveren. - een bepaling inzake open source waar bepaald is dat in dat geval uitsluitend de open source voorwaarden gelden (en niet het bepaalde in dit artikel 8). Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet helemaal duidelijk wat de vraag is. Rijksvoorwaarden ondervangen situaties waar IE rechten van derden een rol spelen bij dienstverlening aan de Staat.
116	Bijlage 12, par.8.1.a	Dit artikel is ruim/algemeen omschreven. Inschrijver verzoekt dit artikel te schrappen of nadrukkelijk toe te voegen dat daar waar SW van derde partijen ingezet wordt bij de Prestatie dient de (licentie) voorwaarden van deze derde partijen te prevaleren boven de afspraken in de Overeenkomst, incl. deze Voorwaarden. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
117	Bijlage 12, par.8.2	Inschrijver verzoekt dat een overdracht plaatsvindt na voldoen aan volledige betaling van de facturen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. De Staat betaalt uitsluitend facturen nadat opdrachten conform afspraken zijn geleverd.
118	Bijlage 12, par.8.3	Inschrijver verzoekt dit artikel te schrappen. Dit kan leiden tot zeer onredelijke situaties waar te weinig rekening wordt gehouden met eventueel onrechtmatig gebruik door Opdrachtgever van derden (SW) producten. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. De redelijkheid en billijkheid is het uitgangspunt van de Nederlandse verbintenisrecht. Indien een bepaling in een gegeven situatie zou leiden tot een zeer onredelijke uitkomst, dan kan betreffende bepaling uit de overeenkomst op grond van de derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid buiten toepassing worden verklaard.
119	Bijlage 12, par.8.5	Inschrijver verzoekt de volgende aanpassingen: - een wederzijdse vrijwaring nu ook opdrachtnemer in bepaalde gevallen c.q. opdrachten, met (SW) producten van opdrachtnemer of diens derden aan de werken in de uitvoering van de overeenkomst / - volledig en uitsluitende controle bij Opdrachtnemer / - verplichting tot medewerking van opdrachtgever / - geen verplichting tot vrijwaring en geen aansprakelijk voor inbreuken die niet rechtstreeks toe te schrijven zijn aan een normaal en toegelaten gebruik van de door opdrachtnemer geleverde diensten/producten, voor inbreuken tengevolge van aanpassingen/wijzigingen die niet door opdrachtnemer zijn gebeurd, of door een gebruik dat niet in overeenstemming is met de instructies van opdrachtnemer, of door een combinatie van diensten/producten van opdrachtnemer met andere diensten/producten.	Niet akkoord.
120	Bijlage 12, par.8.7	De verplichting is zeer ruim en algemeen geformuleerd. Inschrijver verzoekt dit artikel te beperken tot: ofwel vervangen van de inbreukmakende diensten/producten door niet inbreukmakende diensten/producten, ofwel aanpassen ervan zodat ze niet langer inbreukmakend zijn, ofwel terugbetalen van het door de klant aan DXC betaalde voor de inbreukmakende producten/diensten. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
121	Bijlage 12, par.8.7	Nu ontbinden praktisch onmogelijk is in het kader van de betreffende opdracht c.q. IT opdrachten in het algemeen verzoekt Inschrijver het woordje "ontbinden" in het (gehele) document te vervangen voor "opzeggen" Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
122	Bijlage 12, par.9.1	Inschrijver kan zich voorstellen dat het opstellen van correcte Documentatie, in bepaalde gevallen, afhankelijk is van input van de verlatende leverancier. In dergelijk geval is het aan de opdrachtgever om te borgen dat opdrachtnemer volledige en correcte informatie ontvangt van de verlatende leverancier c.q. opdrachtgever. Inschrijver verzoekt het artikel op dit punt aan te vullen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Fouten die toe te rekenen zijn aan de verlatende leverancier zullen de nieuwe opdrachtnemer niet worden tegenworpen.

123	Bijlage 12, par.11.1	Dit artikel kan leiden tot onredelijke situaties waar het product wel (volledig) in gebruik genomen wordt maar niet voor is betaald omdat het een lichte gebrek bevat dat de ingebruikname van het product niet heeft tegengehouden. Aangezien een acceptatietest vooraf plaatsvindt lijkt het inschrijver redelijk om uit het uitgangspunt te nemen dat Opdrachtgever betalingsplichtig is vanaf ingebruikname van het product. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 122.
124	Bijlage 12, 11.2 en 11.4	Dit artikel kan ook leiden tot verschillende discussies. Het is gebruikelijk per Opdracht te beoordelen wat de toepasselijke acceptatieprocedure is en daarbij, hoeveel tijd nodig is om de producten te accepteren. Inschrijver verzoekt dus de termijn van 30 dagen in 11.2 te schrappen en daarnaast (om willekeur te voorkomen) in artikel 11.4 toe te voegen dat opdrachtgever binnen de overeengekomen termijn de producten accepteert en, indien opdrachtgever niet in staat is om producten binnen de overeengekomen termijn te accepteren, opdrachtgever opdrachtnemer daar onmiddellijk van op de hoogte stelt en partijen dan een toepasselijke redelijke termijn opnieuw overeenkomen. Het is naar onze mening onredelijk om dit een eenzijdig recht te maken voor opdrachtgever als er (mogelijk) sprake is van fatale datums of strikte transitiewerkzaamheden bij de uitvoering van de opdracht. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
125	Bijlage 12, 12.3 en 12.4	Inschrijver verzoekt dit artikel te schrappen. Het doel van een acceptatietest is het product testen op gebreken. Als gebreken geconstateerd worden na acceptatie, dan is de kans reëel dat het gebrek een gevolg is van inbreuken tengevolge van aanpassingen/wijzigingen van het product die niet door opdrachtnemer zijn gebeurd, of door een gebruik dat niet in overeenstemming is met de instructies van opdrachtnemer, of door een combinatie van diensten/producten van opdrachtnemer met andere diensten/producten van opdrachtgever of diens derden. Een herstel van gebreken als gevolg van voornoemde komen voor kosten van opdrachtgever. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Lees volledig artikel. Daarin wordt o.m. de situatie zoals in de vraag beschreven geregeld.
126	Bijlage 12, 12.5	Zie hierboven bij 12.3 en 12.4. Inschrijver verzoekt de verwijzing naar artikel 12.3. te schrappen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
127	Bijlage 12, 12.6	Inschrijver verzoekt dit artikel te schrappen. Zie hierboven bij 12.3 en 12.4. Het is naar onze mening onredelijk c.q. onlogisch om de bewijslast (aantoonbaarheid) bij opdrachtnemer te leggen als het product reeds is geaccepteerd en in gebruik genomen is door opdrachtgever. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
128	Bijlage 12, 12.7	Inschrijver verzoekt dit artikel te schrappen. Uitgangspunt is dat onderhoud wordt uitgevoerd zoals partijen specifiek voor de opdracht overeenkomen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
129	Bijlage 12, 13.3	Inschrijver verzoekt dit artikel aan te passen dat onderhoud steeds wordt overeengekomen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
130	Beschrijvend document – par 1.2	Eind 2023 is een aanvullende (beperkte) marktverkenning uitgevoerd. Op basis van een IenW-breed afgestemd dreigingsbeeld is ervoor gekozen het nieuwe CSP te laten landen binnen de Rijkscloud. In deze marktverkenning zijn hiervoor de mogelijkheden nader inzichtelijk gemaakt. Kunnen wij deze marktverkenning ontvangen?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Document is opgenomen als bijlage.
131	Beschrijvend document – par 3.10.2	We beschikken nog niet over een complete set van de afgelopen drie boekjaren. Is het akkoord indien we de drie meest recente jaarrekeningen inclusief accountantsverklaring indienen?	De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. In die zin dat het gaat om de jaren 2020, 2021 en 2022.
132	PSA, 7.3.7	"Zoals benoemd in de GAS IenW vervanging DMS RMA v0.99 verdient het de voorkeur om samen te werken met andere departementen. Daarbij kwamen de opties Digijust en OpenText naar voren als meest kansrijk." 1. Waarom is OpenText het meest kansrijk? 2. Hebben andere oplossingen nog een kans? 3. Kunt u het GAS document delen?	1. De GAS had betrekking op een inmiddels achterhaalde situatie, waarbij werd uitgegaan van samenwerking met één of meer andere departementen. Later werd duidelijk, dat IenW zelfstandig functioneel zou gaan aanbesteden. In de vergelijking destijds tussen de toenmalige implementatie van Digijust en OpenText bij andere departementen, was de implementatie van OpenText moderner en had daarom de voorkeur. 2. Gegeven de veranderde situatie, een zelfstandige functionele aanbesteding, is er vooraf geen sprake van enige voorkeur en worden de inschrijvingen op basis van het gestelde in het Beschrijvend Document beoordeeld. 3. De GAS zal niet worden gedeeld, want die is niet actueel. De PSA is actueel en bevat een uitwerking van alle relevante informatie.
133	PSA, 2.3	Scope en afbakening. Onduidelijk wat binnen en buiten scope is. Er zijn meerdere lichtblauwe blokken. Vijf van de kleine blokken worden besproken, de rest niet. Daarnaast is er een groot lichtblauw blok (Losse Informatiediensten) met kleine witte blokken. Deze lijken ook in scope want komen terug in het PvE (3.6): er moet mee geïntegreerd worden. Kunt u expliciet aangeven welke blokken en diensten wel en welke niet in scope zijn?	Het PvE geeft een nadere duiding van de functionaliteit die binnen scope is om binnen het CSP of door middel van integratie te realiseren. De losse informatiediensten zijn in paragraaf 3.6 nader toegelicht ten aanzien van realisatie binnen het CSP of als integratie. "Bewerken informatieobject", "Weergeven informatieobject" en "Beveiligen informatieobject" zijn separaat weergegeven om de integratie met Ondersteunende diensten inzichtelijk te maken. De eisen zijn nader uitgewerkt in het PvE paragraaf 3.8.
134	PSA, 2.3	Inconsistentie: Diensten Informatieobjecten en Weergeven Informatieobject worden hetzelfde weergegeven. Maar Weergeven is een van de Diensten, net als Beveiligen en Bewerken Kunt u een éénduidig overzicht geven van de elementen in en buiten scope?	"Bewerken informatieobject", "Weergeven informatieobject" en "Beveiligen informatieobject" zijn separaat weergegeven om de integratie met Ondersteunende diensten inzichtelijk te maken. De eisen zijn nader uitgewerkt in het PvE paragraaf 3.8.
135	PSA/Algemeen, 2.3.3	De project scope wordt benoemd. Kunt u tevens aangeven wat buiten scope valt?	Nee.
136	PSA, 2.4	"In het verleden zijn de volgende architectuurproducten opgeleverd: • IWEA Doelarchitectuur ECM (CM IENW/BSK-2019/175308) • GAS IenW vervanging DMS RMA 0.99 (CM IENW/BSK-2022/134150) • Businesscase RMA en DMS (CM IENW/BSK-2021/190566) Voor deze PSA is gebruik gemaakt van de IHH Doelarchitectuur in wording. Dit betreft echter nog niet een volledig en vastgesteld document." Kunt u deze documenten (de laatste vrijgegeven versie) delen?	Nee. Alle voor een inschrijving van belang zijnde informatie is opgenomen in deze PSA dan wel in andere aanbestedingsdocumenten.
137	PSA, 3.2	"Ten aanzien van het procespatroon Samenwerken intern en extern geldt dat in "lichte" variant invulling wordt gegeven aan werken met informatieobjecten." Wat betekent 'lichte' hier?	In de context van de tekst betekent "lichte" dat er producten gebruikt worden voor samenwerken, maar dat deze producten niet de gehele levensloop van een informatieobject ondersteunen.
138	PSA, 3.2	"In tweede instantie (in een separaat project) worden hier processen en aanvullende integraties aan toegevoegd met het bouwblok Diensten werkstromen." Hier worden twee projecten gesuggereerd binnen Plateau 1? Of is tweede instantie eigenlijk Plateau 2?	Tweede instantie refereert naar Plateau 2. Dit betreft de focus, ook in Plateau 1 wordt zoals in de stukken aangegeven integraties en Diensten werkstromen gerealiseerd.
139	PSA, 4.3	• IWEA Doelarchitectuur ECM (CM IENW/BSK-2019/175308) • IWEA Doelarchitectuur IHH (concept, vaststelling beoogd in Q1 2024 ter vervanging van IWEA Doelarchitectuur ECM) Kunt u deze documenten delen?	Nee. Zie voor een toelichting het antwoord op vraag 136.
140	PSA, 5.3.3	"Aangeven wensen en eisen, testen en accepteren van de ingerichte functionaliteit die noodzakelijk is om archiefbeheer te kunnen uitvoeren." Zijn deze eisen en wensen al beschikbaar?	Dit is verwerkt in het PvE.
141	PvE DGA-015	Welke veranderingen in de bedrijfscontext doet opdrachtgever op? Gaat het hier om auditregels waaruit te herleiden is hoe informatieobjecten gerouteerd zijn en wisselende autorisaties gekend hebben? Kunt u dit duiden aan de hand van een voorbeeld?	Zie antwoord bij vraag 15.
142	PvE BV-002	Kunt u een voorbeeld geven van deze externe bedrijfsregels? Uit welke bron komen deze regels en worden deze handmatig vastgelegd in de oplossing danwel via een API-koppeling aan de oplossing beschikbaar gesteld?	Binnen een ketenproces kunnen er per ketenpartner verschillende bewaartermijnen gehanteerd worden. Vanuit deze externe bedrijfscontext kunnen bewaartermijnen aan het CSP meegegeven worden.
143	PvE IO-004	Heeft opdrachtgever in het huidige applicatielandschap een signing solution opgenomen waarmee geïntegreerd wenst te worden of is signing onderdeel van de aanbidding?	Zoals in paragraaf 3.6 aangegeven wordt gebruik gemaakt van een dienst van Doc-Direkt die invulling geeft aan de eHandtekening. Deze dient geïntegreerd te worden.

144	PvE LI-005	Kan opdrachtgever voor de genoemde diensten aangeven welke reeds voorzien zijn in het applicatielandschap, inclusief bijbehorende namen van applicaties, en voor de diensten die niet voorzien zijn aangeven of deze in scope van de oplossing en daarmee aanbidding opgenomen dienen te worden?	Overzicht van de koppelingen is een combinatie van de As Is beschrijving in PSA, aangevuld met in ontwikkeling zijnde koppelingen. Onderstaand een specificatie met leverancier/applicatie waar bekend. 1. Opslaan in Horizon vanuit scanstraat (Kofax), 2. Gebruiken met MS 365 (inclusief Outlook) 3. Ondertekenen met Digitale Handtekening (Digitale handtekening / Quo Vadis), 4. Archiveren naar/in Horizon (vanuit SharePoint (Samenfunctionaliteit/SWF – SSC-ICT) en MS Teams (SSC-ICT nog in ontwikkeling) 5. Genereren document (DocGen – Rednose) 6. Paraferen document (eParaferen (Maatwerk)) 7. Zoek en Vind (Open Text IDOL) 8. iBabs 9. Quick Address Server/QAS (Maatwerkapplicatie) 10. Koppeling met NA (Maatwerkapplicatie) 11. Publicatieplatform Woo (nog in ontwikkeling) 12. Datafabriek (PowerBI)
145	Bijlage 01C – 2.4	Wat is Fortes-IenE?	Fortes (tool) wordt intern gebruikt ter ondersteuning van projecten
146	PvE DGBI-010	Welk intranet wordt gebruikt bij IenW en de diverse diensten? Is het een standaard API beschikbaar?	Uitgangspunt is dat andere systemen die aangeroepen worden voldoen aan de 'Pas toe leg uit' standaarden.
147	Beschrijvend document – 1.6	We verzoeken de aanbestedende dienst een proof of concept toe te voegen als onderdeel van het selectieproces voordat de voorlopige gunning gedaan wordt. Inschrijver is voornemens aan te bieden met een CSP leverancier die als Leader wordt beschouwd, maar niet heeft deelgenomen aan living labs. Door niet enkel een schriftelijke selectieprocedure te volgen maar dit uit te breiden met een proof of concept wordt er een relatief betere invulling gegeven aan het zorgvuldigheidsbeginsel. Gelet op de bedragen is dit ook veelal een gangbaar onderdeel in een aanbestedingsprocedure aangezien het enkel op papier vergelijken van systemen een in onze ogen onmogelijke opgave is. Daarnaast geeft dit ook een betere invulling met oog op het evenredigheidsbeginsel door de partijen gelijke kansen te geven in het presenteren van de aangeboden oplossing. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
148	Bijlage 01B – Aanvulling PSA dienstbeschrijving ODCNoord	Paragraaf 'Integraties': Gekoppelde systemen iBabs staan als 'Inkomend' beschreven. Heeft dit ten gevolge dat er sprake is van een 'één-weg'-koppeling waarbij alleen informatie vanuit iBabs naar de oplossing gepusht kan worden?	Nee.
149	Beschrijvend Document - paragraaf 4.2 (pagina 33)	"De scope van dit project beperkt zich tot het verwerven van een CSP met bovenstaande afbakening (lichtblauwe arcering). Voor de witte arcering geldt dat dit functionaliteit betreft buiten de scope van een CSP." In figuur 2 is een overkoepelend blok lichtblauw gearceerd genaamd "losse informatiediensten" De diensten die hier binnen vallen zijn wit gearceerd. Is de aanname correct dat de diensten binnen het blok losse informatiediensten niet in scope zijn voor de inschrijver?	Zie antwoord vraag 133.
150	Bijlage 03 - Overeenkomst Content Services Platform IenW Paragraaf 4.3 (pagina 4)	De duur van de Overeenkomst is lang en niet alle situaties zijn nu al te voorzien. Om die reden kan het eenzijdig verlengingsrecht van (in totaal) 5 jaar onredelijk zijn in uitzonderlijke gevallen. Kan IBW akkoord gaan met de toevoeging: "Een verlenging kan niet eenzijdig plaatsvinden indien en voor zover de Opdrachtnemer kan aantonen dat een verlenging in redelijkheid niet van hem gevergd kan worden en in een dergelijk geval treden Partijen met elkaar in overleg".	Nee, de opdrachtgever behoudt zich dit eenzijdige verlengingsrecht voor.
151	Beschrijvend document - Hst 1 – Inleiding (pagina 4)	In de inleiding wordt aangegeven dat de onderhavige aanbesteding onder andere de verwerving betreft van de Content Services Platform (CSP) licentie, waarbij in voetnoot 1 staat beschreven dat "Met licenties wordt bedoeld het op basis van een maandelijks vergoeding verstrekken van het gebruiksrecht van de oplossing". Kan hieruit geconcludeerd worden dat hiermee dus niet enkel de softwarelicenties worden bedoeld, maar zoals verder in het document beschreven wordt het gebruiksrecht van de dienst?	Het gaat om het verwerven van een beheerde CSP oplossing voor het aantal gebruikers zoals aangegeven in Bijlage 01F. De wens is om te betalen naar gebruik. Aanbieders bieden dit in de regel via een maandelijks licentie (ook wel abonnement genoemd) aan.
152	Bijlage 12 – ARBIT 12.3 (pagina 13)	Kan de Opdrachtgever akkoord gaan met het schrappen van de verplichting voor Wederpartij om gedurende 12 maanden na Acceptatie, Gebreken voor eigen rekening te herstellen? Dit is een verstrekkende verplichting terwijl er al sprake is geweest van Acceptatie en een Gebrek ook niet betekent dat het een Gebrek is die aan Wederpartij is toe te rekenen. Indien Opdrachtgever niet bereid is deze verplichting te schrappen, kan Opdrachtgever dan instemmen met een kortere termijn (i.p.v. 12 maanden) en met de nuancering dat deze verplichting alleen geldt indien het Gebrek toerekenbaar aan een tekortkoming van Wederpartij is en enkel bij bepaalde Gebreken met een bepaalde ernst/prioriteit? Indien het overige Gebreken betreft, kan Wederpartij uiteraard ook wordt ingezet om deze Gebreken te verhelpen, maar zit dit dan door middel van een Wijziging overeengekomen moeten worden tussen partijen en niet voor rekening van Wederpartij zijn.	Niet akkoord. Lees volledig artikel.
153	Bijlage 04 – Concept Overeenkomst	In de conceptovereenkomst staan nog veel data en opties open – is het de bedoeling dat de openstaande onderdelen in overleg tussen Opdrachtgever en Wederpartij nader worden ingevuld of volgt een nader ingevuld concept na de eerste vragenronde?	Dat is correct. Worden na gunning tussen opdrachtgever en opdrachtnemer nader ingevuld.
154	Bijlage 03 - Overeenkomst, artikelen 7.4 en 7.5	Het is naar mening van de Gegadigde meer gepast en gebruikelijk om in de in 7.4 en 7.5 beschreven situaties, Wederpartij eerst in de gelegenheid te stellen om zich te herstellen binnen een redelijke termijn, voordat een bedrag wordt gekort op de Vergoeding. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Nee, daarmee gaat opdrachtgever niet akkoord.
155	Bijlage 03 - Overeenkomst, artikel 9.1 / Bijlage 12 - ARBIT (algemeen)	Standaard software producten (inclusief SaaS) worden uitsluitend geleverd onder toepasselijkheid van de bijhorende standaard voorwaarden. Dit is te wijten aan het feit dat het hier om een standaardproducten gaat welke aan bepaalde technische en commerciële voorwaarden zijn gekoppeld. Het is niet, of slechts heel (!) beperkt mogelijk om aanvullende voorwaarden toe te passen zonder inbreuk te maken op de functionaliteit van dergelijke producten. Verder is dit is ook de reden waarom de leveranciers deze producten tegen een vaste en commercieel gunstige prijs op de markt kunnen brengen, in tegenstelling tot maatwerkprogrammatuur. Wij zijn ook gebonden hieraan richting leveranciers. Is Opdrachtgever in dat kader akkoord dat de standaardvoorwaarden van toepassing zijn op dergelijke standaardproducten en niet de ARBIT (en is Opdrachtgever bereid om artikel 9 Overeenkomst overeenkomstig aan te passen)?	Standaard software producten (inclusief SaaS) zullen conform de standaardvoorwaarden van de opdrachtnemer worden afgenomen.
156	Bijlage 12 - ARBIT, artikel 5	Een audit regeling zoals vermeld in het voorgestelde artikel dient Opdrachtgever voldoende waarborgen te bieden dat Opdrachtgever onafhankelijk en op evenwichtige wijze inzicht verkrijgt in de omstandigheden waaronder Wederpartij de dienstverlening voor Opdrachtgever uitvoert. Aan de andere kant dienen de belangen van Wederpartij voldoende te worden gerespecteerd. Een audit mag bijvoorbeeld niet ten koste gaan van de beschikbare resources, niet worden uitgevoerd door een concurrent van Wederpartij en geen verstoring opleveren voor bedrijfsonderdelen van Wederpartij, en bijvoorbeeld niet inhouden dat Wederpartij niet aan haar geheimhoudingsverplichtingen zou kunnen voldoen. Zou dit namelijk wel het geval zijn dan zou de audit regeling contraproductief en kostenverhogend kunnen uitwerken.	Niet akkoord. Een audit wordt slechts uitgevoerd door een onafhankelijke partij en heeft zal altijd enige invloed hebben op de bedrijfsvoering van de partij waar een Audit wordt uitgevoerd.
157	Bijlage 12 - ARBIT, artikel 30.1	Kan Opdrachtgever ermee akkoord gaan te verduidelijken dat eerst sprake moet zijn van een "materiële tekortkoming in de nakoming van een verplichting onder de Overeenkomst", waarbij voor het vaststellen of de tekortkoming voldoende materieel van aard is mede gelet zal worden op het geheel van de afspraken onder de Overeenkomst? Deze verduidelijking voorkomt dat iedere geringe tekortkoming (bijvoorbeeld een tekortkoming van een voor Opdrachtgever minder bedrijfskritische verplichting) ertoe kan leiden dat Wederpartij bloot wordt gesteld aan rechtsacties (nakoming, schadevergoeding, opzegging wegens tekortkoming).	De redelijkheid en billijkheid is het uitgangspunt van de Nederlandse verbintenissenrecht. Niet iedere tekortkoming rechtvaardigd de gevolgen die in de vraagstelling staan vermeld. Artikel wordt niet aangepast.
158	Bijlage 12 - ARBIT, artikel 8.1	Is Opdrachtgever akkoord dat de rechten op wijzigingen of verbeteringen in bestaande werken van Wederpartij of derden, zullen toebehoren aan Wederpartij of derden?	Niet akkoord. Art. 8 ARBIT regelt aan wie de eigendomsrechten toebehoren.
159	Bijlage 12 - ARBIT, artikel 15.3	Een inzage in boeken en bescheiden en het verstrekken van informatie en gegevens kan er niet toe leiden dat er informatie over marges en kosten structuren gegeven wordt. Is dat akkoord voor de Opdrachtgever?	Niet akkoord. Artikel is duidelijk geformuleerd.
160	Bijlage 12 - ARBIT, artikel 15.5	Is Opdrachtgever akkoord om de overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet betaling van een factuur door Opdrachtgever te maximaliseren tot een bedrag gelijk aan de waarde van 2 maanden kosten? Ieder bedrag dat de Opdrachtgever in additie daarop zou willen inhouden, zou dan op een aparte rekening gestort moeten worden. Op die manier hebben beide partijen een belang om het dispuut zo snel mogelijk op te lossen.	Niet akkoord. De Staat is een betrouwbare en redelijke contractspartij en komt haar afspraken na.
161	Bijlage 12 - ARBIT, artikel 19.2	In geval Wederpartij personeel in zou willen schakelen dat werkt op een locatie van Wederpartij buiten Nederland, is voor dit personeel niet altijd een lokale equivalent van een verklaring omtrent gedrag beschikbaar. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het verklaring omtrent gedrag – en veiligheidsonderzoek vereiste van Artikel 19 ARBIT alleen toeziet op personeel van Wederpartij dat werkzaamheden op de locatie van Opdrachtgever in Nederland uitvoert?	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Indien iemand toegang heeft tot de geleverde omgeving, kan dit reden zijn voor het verzoek een VOG aan te leveren. Indien deze situatie zich voordoet, zullen we hierover in overleg treden.

162	Bijlage 12 - ARBIT, artikel 24	Is Opdrachtgever akkoord dat Wederpartij de vorderingen op Opdrachtgever overdraagt aan een factoring company, zonder dat dit afbreuk doet aan de rechten van Opdrachtgever en de verplichtingen van Wederpartij jegens Opdrachtgever?	Aanbestedende dienst geeft geen algemeen akkoord. Tijdens contractfase kan dit wel besproken worden.
163	Bijlage 12 - ARBIT, artikel 26.1	Zoals ook in de markt gebruikelijk, kan de Opdrachtgever slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die rechtstreeks voortvloeit uit een aan Wederpartij toerekenbare tekortkoming. Gegadigde stelt voor om artikel 26.1 ARBIT als volgt aan te passen (in de Overeenkomst): "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade." Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen?	Om een tekortkoming in de nakoming van een afspraak als toerekenbaar te beschouwen, moet deze direct aan de persoon kunnen worden toegeschreven. Het niet nakomen van de afspraak moet aan zijn plaats te wijten zijn, of het moet binnen zijn risicosfeer vallen dat de tekortkoming heeft plaatsgevonden. Daarnaast kan er ook sprake zijn van overmacht, waarbij de tekortkoming niet aan de partij kan worden toegerekend. In dit geval wordt gesproken van een niet-toerekenbare tekortkoming, waardoor de betreffende persoon ook niet aansprakelijk is voor eventuele schade.
164	Bijlage 12 - ARBIT, artikel 26.2	Het is gebruikelijk dat het risico van Wederpartij in redelijke verhouding staat tot de waarde van de Overeenkomst. Een aansprakelijkheidsbeperking "per gebeurtenis" zoals bepaald in artikel 26.2 ARBIT betekent in principe een onbeperkte aansprakelijkheid en houdt derhalve een groot bedrijfsrisico voor Wederpartij in. Kan de Opdrachtgever akkoord gaan met een beperking die meer in verhouding staat met de prestatie? De Gegadigde stelt voor de totale aansprakelijkheid te limiteren tot tweemaal de hoogte van de Vergoeding.	De aansprakelijkheidsregeling in de ARBIT is opgesteld met het oog op het proportionaliteitsbeginsel en met inachtneming van de voorschriften van de Gids Proportionaliteit. Artikel wordt niet gewijzigd.
165	Bijlage 12 - ARBIT, artikel 26.4(d)	Het is naar mening van de Gegadigde niet proportioneel dat Wederpartij onbeperkt aansprakelijk is voor AVG en Verwerkersovereenkomst inbreuken (incl. boetes van toezichthouder) terwijl de Opdrachtgever de Verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG is en dus ook verantwoordelijk is voor het vaststellen van de passende technische en organisatorische maatregelen. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een beperking van deze categorie van aansprakelijkheid (artikel 26.4(d) ARBIT) tot een vast bedrag?	Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Kort gezegd komt dit neer op toedeling volgens het adagium 'de vervuiler betaalt'. Artikel blijft ongewijzigd in stand.
166	Bijlage 12 - ARBIT, artikel 29.3	Gegadigde behoort tot een beursgenoteerde onderneming. Op grond van beursregulering is het Gegadigde verboden om, buiten het jaarverslag om, mededelingen te doen van koersgevoelige gegevens, zoals het melden van claims onder verzekeringspolissen. Kan Gegadigde/Wederpartij volstaan met het verstrekken van de gegevens zoals vermeld in het gepubliceerde jaarverslag van haar onderneming? Tevens kan Gegadigde alleen verzekeringscertificaten verstrekken (geen bewijs van premiebetaling). Is dat akkoord voor de Opdrachtgever?	Akkoord.
167	Bijlage 12 - ARBIT, artikel 30.6	Indien de Opdrachtgever de Overeenkomst op grond van artikel 30.6 met onmiddellijke ingang opzegt, wordt de Wederpartij geconfronteerd met aanzienlijke kosten. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de Wederpartij zo spoedig mogelijk zal informeren over een mogelijke voortijdige opzegging van de Opdracht? Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de Opdrachtgever slechts in uitzonderlijke omstandigheden gebruik zal maken van het recht tot onmiddellijke opzegging?	Opdrachtgever is bevoegd de Overeenkomst te allen tijde op te zeggen. Opdrachtgever hoeft daarvoor geen reden aan te voeren. Opdrachtgever wenst niet te schrijven dat opdrachtgever dit slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden zal doen aangezien dat strijdig zal zijn met de bepaling. De ervaring leert echter wel dat de Staat in de praktijk weinig gebruikt maakt van deze bepaling. Dit is echter geen garantie dat het in dit geval of in toekomstige gevallen ook niet zal gebeuren. De bepaling maakt onderdeel uit van de Algemene voorwaarden en kan dus gelicht worden.
168	Bijlage 05 - Verwerkersovereenkomst, artikel 2.3 en 5.1	Op grond van Artikel 2.3 en Artikel 5.1 Verwerkersovereenkomst draagt Wederpartij zorg voor de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen. Dit kan echter ook uitgelegd worden dat de verantwoordelijkheid voor het vaststellen of beveiligingsmaatregelen "passend" zijn ook bij Wederpartij ligt. Gelet op het feit dat Opdrachtgever bij uitsluiting kennis heeft van het type persoonsgegevens waar het hier omgaat kan derhalve alleen Opdrachtgever vaststellen of bedoelde maatregelen "passend" zijn. Dit sluit ook aan bij de door de wet aan Verwerkingsverantwoordelijke (= verantwoordelijk voor het vaststellen van de adequaatheid van de maatregelen) en Verwerker (= voert de door verwerkingsverantwoordelijke gestelde maatregelen uit) toebedeelde verantwoordelijkheden.	Nee, daarmee gaat opdrachtgever niet akkoord.
169	Bijlage 05 - Verwerkersovereenkomst, artikel 11	Gegadigde begrijpt dat de Opdrachtgever de mogelijkheid wil hebben om de uitvoering van de Verwerkersovereenkomst aan een audit te onderwerpen. Echter, mag niet ten koste gaan van de verplichtingen van Wederpartij aan haar andere klanten. Is Opdrachtgever er derhalve mee akkoord dat: - deze audits zullen worden beperkt tot de voor de overeengekomen diensten relevante delen van de faciliteiten, gebouwen en infrastructuur van Wederpartij; - de audit Wederpartij niet mag belemmeren om de overeengekomen diensten in overeenstemming met de service levels en/of beschrijving uit te voeren; - de audit niet zal worden uitgevoerd door een concurrent van Wederpartij, alleen mits deze een voor Wederpartij acceptabele geheimhoudingsovereenkomst heeft ondertekend; en - een audit in geen geval kan uitstrekken tot vertrouwelijke informatie van Wederpartij, gedeelde machines of faciliteiten, of andere informatie van Wederpartij of haar klanten.	Nee, daarmee gaat opdrachtgever niet akkoord.
170	Bijlagen 03 Paragraaf 2.2 & Bijlage 04 Concept Overeenkomsten	Bijlage 03 2.2 en Bijlage 04 1. Kan Opdrachtgever ermee akkoord gaan om het volgende aan de artikelen 2.2 Overeenkomst (Bijlage 03) en 1. Overeenkomst (Bijlage 04) toe te voegen om het mogelijk te maken dat eventuele specifieke zaken uit de offerte wel prevaleren (anders zou de offerte sowieso overschreven worden door de aanbestedingsstukken hetgeen niet gebruikelijk is): "In lager gerangschikte documenten zullen geen rechten en verplichtingen over en weer kunnen worden opgelegd die afwijken van de rechten en verplichtingen over en weer die in hoger gerangschikte documenten zijn vastgelegd, tenzij dit expliciet is bepaald met een verwijzing naar de relevante bepaling in het hoger gerangschikte document waarvan expliciet wordt afgeweken."?	Niet akkoord. De rangorde geldt enkel bij bepalingen die strijdig met elkaar zijn.
171	Beschrijvend document Paragraaf 1.3, 1.5, 5.1, 6.1.2, 6.3.4	In de eerste alinea van 1.3 staat 'Aanbestedende dienst maakt zelf afspraken met ODC-Noord.' Echter, in de eerste alinea van 1.5 staat 'Dit platform wordt inricht en beheerd door ODC-Noord waar door Opdrachtnemer een vorm van samenwerking mee aangegaan moet worden.' en in de tweede alinea 'Doelstelling van de aanbestedende dienst is dan ook dat inschrijver zelf de (operationele) afstemming inricht met ODC-Noord. Financiële afstemming en verrekening met ODC-Noord wordt door aanbestedende dienst verzorgd.' In 5.1 staat 'Operationele afstemming en wederzijdse aansturing van inschrijver en ODC-Noord vindt onderling plaats. Hiervoor maken partijen onderlinge afspraken. Aanbestedende dienst is uiteraard vanuit de regiefunctie wel betrokken bij tactische en strategische afstemmingen tussen partijen.' De beoogde samenwerking wordt nog benadrukt in 6.3.4. 'Het inrichten en implementeren van de samenwerking tussen inschrijver en ODC-Noord waarbij aanbestedende dienst optimaal ontzorgd wordt en SaaS-achtige dienstverlening ontvangt'. Kunt u, met name kijkend naar de tekst uit alinea 1.3, de gewenste samenwerking tussen ODC-Noord en Inschrijver verduidelijken zodat Inschrijver op juiste manier de in 6.1.2 bij de Aandachtspunten van Governance en Organisatorische Aspecten gevraagde Inrichting van de beheersorganisatie goed kan beantwoorden?	Operationeel stuurt inschrijver ODC-Noord aan. Aanbestedende dienst zorgt ervoor dat er een contract is met ODC-Noord voor de aan ODC-Noord gevraagde dienstverlening. De financiële afrekening zal ook rechtstreeks tussen ODC-Noord en aanbestedende dienst plaats vinden.
172	Beschrijvend document - Paragraaf 1.3 (pagina 7)	Onder 'Buiten scope van deze aanbesteding' geeft u aan: 'De business transformatie is geen onderdeel van deze aanbesteding. Deze dienstverlening wordt door middel van een separate aanbesteding uitgevraagd.' Kan deze separate aanbesteding gegund worden aan dezelfde Opdrachtnemer als de aanbesteding voor het Content Services Platform?	De aanbestedingen staan los van elkaar dus in theorie kan hier dezelfde leverancier uit volgen.
173	Bijlage 01D - hoofdstuk 4 & Beschrijvend document - paragraaf 3.5 Demarcatie inschrijver en ODC-Noord	Voor de hosting van het CSP is de leverancier afhankelijk van de diensten ODC-Noord. Bijvoorbeeld in SL 1 en SL 8 is de beschikbaarheid van data center diensten essentieel. Is de aanname correct dat de verantwoordelijkheid van de leverancier mbt het al dan niet halen van een Service Level beperkt is tot hetgeen in figuur 1: "Demarcatie inschrijver en ODC-Noord" van het beschrijvend document is weergegeven?	Ja, dit kan aanbestedende dienst bevestigen.
174	Beschrijvend document Paragraaf 1.5, 5.1, 5.1.2, 6.3.1, 6.3.3, en 6.3.4	In het Beschrijvend document beschrijft u de gewenste dienstverlening als 'SaaS' en 'SaaS-achtig'. U noemt daarbij organisatorische en inhoudelijke aspecten maar ook dat de dienstverlening operationeel als SaaS moet worden ingericht. U vraagt ook om het door Inschrijver faciliteren van de transformatie naar SaaS voor de aanbestedende dienst. Kunt u beschrijven wat voor u de belangrijkste kenmerken van de CSP SaaS omgeving zijn en aangeven wat de kenmerken en verschillen tussen 'SaaS' en 'SaaS-achtig' zijn?	De term 'SaaS-achtig' wordt in plaats van SaaS gebruikt in plaats van SaaS omdat aanbestedende dienst zelf een contract afsluit met ODC-Noord. Het belangrijkste kenmerk hiervan is dat aanbestedende dienst zelf alleen een regie organisatie hoeft te in richten om functioneel beheer uit te voeren. Het volledige technische beheer is ondergebracht bij inschrijver.
175	Bijlage 01A - PSA Paragraaf 9.1	In paragraaf 9.1 van het PSA document geeft u aan dat het voldoen aan BIO als eis wordt gesteld voor de aanbesteding van het CSP. De BIO is het normenkader voor informatiebeveiliging binnen de overheid. Aanbieders van managed of SaaS diensten zullen over het algemeen ISO 27001 compliant zijn. Kunt u aangeven waar precies de verantwoordelijkheid van de CSP leverancier ligt met betrekking tot "voldoen aan de BIO"?	De oplossing dient BIO compliant aangeboden te worden door de Inschrijver.
176	Bijlage 01A - PSA Paragraaf 9.1	In paragraaf 9.1 van het PSA document geeft u aan dat de architectuur het secure-by-design principe dient te volgen. U geeft tevens aan dat dit voor u betekent dat de informatiebeveiligingseisen en -wensen voor het CSP bij het verwerven, aanschaffen en implementeren worden meegenomen. Kunt u aangeven waar precies de verantwoordelijkheid van de CSP leverancier ligt?	De Inschrijver is verantwoordelijk voor beveiliging vanaf het besturingssysteem. Tevens is de Inschrijver medeverantwoordelijk voor het in afstemming met aanbestedende dienst en ODC-Noord inrichten van de governance.
177	Bijlage 01A - PSA Paragraaf 9.4	In paragraaf 9.4 van het PSA document staat dat het CSP op niveau BBN3 beveiligd dient te worden. Dit is een niet gespecificeerd niveau zoals ook blijkt uit tabel 9.2 blijkt. Er is geen kader gespecificeerd voor Rijkscloud. Is het de bedoeling dat de leverancier zelf maatregelen voorstelt tegen dreigingen vanuit statelijke actoren? Kun u dan de resultaten delen van de genoemde dreigingsanalyses die zijn uitgevoerd door Hunt & Hackett (I&W) en de AIVD (Rijksbreed) zodat duidelijk is tegen welke dreigingen precies weerstand dient te worden geboden?	Nee op beide vragen.

178	Bijlage 01A - PSA Paragraaf 9.4.1	In paragraaf 9.4.1 stelt u dat het NORA zoneringsmodel gevolgd dient te worden. In het beschrijvend document in 3.5 staat de gewenste demarcatie beschreven met ODC-Noord. Hierin staat duidelijk dat het Netwerk onderdeel van de ODC-Noord verantwoordelijkheid valt. Kun u precies aangeven hoe u de verantwoordelijkheden rondom dit zoneringsmodel ziet?	ODC-Noord is verantwoordelijk voor netwerkzoning. Andere vormen van zoning, door bijvoorbeeld het gebruik van microservices, is de verantwoordelijkheid van de Inschrijver.
179	Bijlage 01A - PSA Paragraaf 9.4.2	In paragraaf 9.4.2 stelt u dat gegevens versleuteld dienen te worden opgeslagen. Ook hier speelt de demarcatie met ODC-Noord een rol zoals beschreven in 3.5 van het beschrijvend document. Als ODC-Noord verantwoordelijk is voor de opslag, is het dan toegestaan om door ODC-Noord geleverde "encrypted storage" in te zetten? Kunt u misschien precies aangeven in welke mate u controle wilt hebben over het gebruikte sleutelmateriaal?	Ja, in overleg met IenW en ODC-Noord kunnen aanvullende diensten van ODC-Noord mogen worden ingezet om te voldoen aan eisen die aan de Inschrijver zijn vermeld. De Inschrijver wordt hierbij niet ontslagen van de verantwoordelijkheid en de aansprakelijkheid om aan de eis te voldoen. De aanbestedende dienst wenst geen controle te hebben over de sleutels zelf, wel over het gebruik van de sleutels en de eisen die aan de sleutels worden gesteld.
180	Bijlage 01 - PvE Hoofdstuk 5	In hoofdstuk 5 van het PvE document staat bij eis AWW-001 dat de "opdrachtnemer dient aantoonbaar te maken compliant te zijn aan de BIO". Kunt u aangeven hoe dat dit aangetoond zou kunnen worden. De BIO is het normenkader van de overheid. Opdrachtnemers zullen doorgaans compliant zijn aan de ISO 27001 maar zullen daarbij niet vanzelfsprekend het normenkader van de overheid hanteren.	De oplossing dient BIO compliant aangeboden te worden door de Inschrijver.
181	Bijlage 01 - PvE Paragraaf 5.2	In hoofdstuk 5.2 van het PvE document staan verschillende CIS eisen genoemd. Deze CIS benchmarks worden deels door een hosting provider geïmplementeerd. Kunt u aangeven hoe u precies de verantwoordelijkheden ziet rondom deze CIS eisen in relatie tot gewenste demarcatie met ODC-Noord?	Bij alle CIS-controls zal de Inschrijver een rol hebben. Sommige CIS-controls zullen in afstemming met ODC-Noord ingeregeld als onderdeel van de governance.
182	Bijlage 01 - PvE Paragraaf 5.2	In hoofdstuk 5.2 van het PvE document staan tevens verschillende ABDO eisen genoemd. Deze ABDO eisen dienen voor de beveiliging van een defensie Te Beschermen Belang (TBB). Kunt u aangeven tot welk niveau (TBB 1 t/m 4) de oplossing geschikt dient te zijn?	Nee, dat kan de aanbestedende dienst niet.
183	Bijlage 01 - PvE Paragraaf 5.3	In hoofdstuk 5.3 van het PvE document staat dat de MDR oplossing apart zal worden aanbesteed. Kunt u aangeven hoe u dit ziet in relatie tot het aantoonbaar moeten voldoen aan BIO en CIS eisen?	De eindoplossing moet voldoen aan BIO en de gestelde CIS-controls. De controls die meegenomen worden voor de MDR-oplossing staan vermeld in MLM-001.
184	Bijlage 01 - PvE Paragraaf 5.4	In hoofdstuk 5.4 van het PvE document staat bij eis TO-002 dat opgeschaald moet kunnen worden naar quantum-proof/ready en hybride encryptie. Kunt u aangeven hoe dit zou kunnen worden aangetoond bij de inzet van standaard software?	Aanbestedende dienst begrijpt de vraag niet.
185	Bijlage 01 - PvE Paragraaf 5.7	In hoofdstuk 5.7 van het PvE document staat bij eis OG-002 dat data niet van buiten de EER opgeslagen, beheerd, ingezien, verwerkt of bewerkt wordt. Kunt u aangeven tot welk niveau van beheer deze beperking van toepassing is? Geldt dit bijvoorbeeld ook voor Level 4 product ondersteuning? Of voor het beheer van Service Management infrastructuur?	Deze eis is voor ieder niveau van beheer van toepassing.
186	Beschrijvend document - Paragraaf 1.8 (pagina 10 en 11)	Er wordt aangegeven dat de inschrijver bij de uitvoering van de opdracht aan social return dient bij te dragen door het creëren van extra werk(ervarings)plaatsen voor mensen met een grote(re) afstand tot de arbeidsmarkt. Voor minimaal 5% van de loonsom van de overeenkomst en werkzaamheden gerelateerd aan de opdracht. Kan de Opdrachtgever instemmen met het verlagen van dit percentage, het toestaan van het voldoen aan deze eis buiten de opdracht en tevens het verbieden van de social return mogelijkheid naar naast A) Arbeidsparticipatie ook B) Samenwerking met sociaal ondernemers en C) Maatschappelijke activiteiten?	Zie antwoord vraag 4. Overige voorwaarden blijven gelijk.
187	Bijlage 01 - PSA Horizon - Paragraaf 8.5.1	"Voor het implementatiemodel van het CSP wordt daarom gekozen voor SaaS op basis van een (Managed) IaaS bij Rijkscloud (ODC-Noord)." ODC-Noord biedt naast IaaS diensten ook PaaS diensten (bijv. Quattro). Mag de inschrijver ook gebruik maken van deze diensten van ODC-Noord?	Dat is niet toegestaan. Niet alle beveiligingsmaatregelen kunnen ingevuld worden op basis van PaaS dienstverlening.
188	Bijlage 01 - PSA Horizon - Paragraaf 8.4 (pagina 62)	Het diagram op pagina 62 van de PSA is onleesbaar. Kunt u een leesbaar diagram beschikbaarstellen?	Zie bijlage 188.
189	Bijlage 01 - PSA Horizon - Paragraaf 8.5.1 (pagina 63)	De OS laag van figuur 4 in de PSA is zowel grijs als groen (i.t.t. Figuur 1 par 3.5 uit het Beschrijvend Document). Welke activiteiten worden hierbij door ODC Noord afgedekt en welke verwacht I&W van de leverancier?	ODC-Noord is verantwoordelijk de dienstverlening tot en met het besturingssysteem (dienstverlening VMaaS). De Inschrijver is verantwoordelijk vanaf het besturingssysteem.
190	Bijlage 04 - Concept Overeenkomst Paragraaf 7.2	Kan de Opdrachtgever akkoord gaan met het toevoegen van de mogelijkheid tot Benchmarking? Dat indien er bij de Partijen het vermoeden bestaat dat de Tarieven en kwaliteit niet (meer) in verhouding staan tot de aangeboden Dienstverlening, een Partij een benchmark kan laten uitvoeren op de Tarieven.	Nee, daarmee gaat opdrachtgever niet akkoord.
191	Bijlage 01F - Uitgangspunten Prijsmodel.xlsx	In dit document worden de aantallen gebruikers van het systeem genoemd en de te migreren aantallen records. Kan opdrachtgever getallen geven over: 1. De aanwas van documenten per maand en 2. het aantal workflows en/of zaken dat wordt gestart per maand?	1. Per maand worden circa 50.000 documenten aangemaakt. Hierbij zitten uitschieters naar boven en gaat het om 100.000 documenten. In de nieuwe situatie kan dit aantal uiteraard wijzigen. 2. Op dit moment wordt er niet proces gericht gewerkt. Huidige aantallen zijn dan ook niet representatief voor de in te richten oplossing.Yolanda
192	Beschrijvend document - Paragraaf 1.2 en 1.5.1	In het document valt te lezen dat de business transformatie buiten de scope van deze aanbesteding valt, par 1.2 "De business transformatie is geen onderdeel van deze aanbesteding. Deze dienstverlening wordt door middel van een separate aanbesteding uitgevraagd.". Terecht onderkent u de afhankelijkheid van beide aanbestedingen zoals beschreven in paragraaf 1.5.1 "Voor het nog in te richten verandertraject gaat aanbestedende dienst een overeenkomst aan met een nog te selecteren dienstverlener. Inschrijver dient er op voorhand mee akkoord te gaan dat deze partij haar namens aanbestedende Dienst kan gaan aansturen." Gezien deze afhankelijkheid kunt u de planning delen wanneer de business transformatie aanbesteding verwacht wordt?	Deze zal naar verwachting eind van het jaar starten.
193	Bijlage 1 Programma van Eisen / 3.2.1	DGA-013: "De oplossing biedt de mogelijkheid informatieobjecten op verschillende hiërarchische niveaus te groeperen en deze structuur te exporteren." Deze eis is ons niet helemaal duidelijk. Welke functionaliteit heeft de aanbestedende dienst hiermee voor ogen? Hoeveel niveaus wordt hierin verwacht? Graag toelichten aan de hand van een use case.	Een hiërarchie wordt op basis van metadata vastgelegd. Het kan hier bijvoorbeeld gaan om: dossierstructuur, organisatiestructuur of classificatieschema (conform Generiek Waarderingsmodel Rijksverheid - GWR). De diepgang van een hiërarchie is afhankelijk van de structuur. Een use case kan zijn een export van informatieobjecten in de vastgelegde dossierstructuur bestaande uit dossier - subdossier en één of meerdere niveaus van mappen ten behoeve van overdracht informatieobjecten naar een andere organisatie (vervreemding).
194	Bijlage 1 Programma van Eisen / 3.2.1	DGA-013: "De oplossing biedt de mogelijkheid informatieobjecten op verschillende hiërarchische niveaus te groeperen en deze structuur te exporteren." Wat is de reden dat om een export van data wordt gevraagd, wat is de functionele behoefte die de dienst hiermee wil invullen? Welke exportformaten dienen te worden ondersteund?	Een voorbeeld reden kan zijn het overdragen van informatieobjecten naar een andere organisatie door verschuiving van verantwoordelijkheden tussen organisaties (vervreemding). Bij export dient de authenticiteit en integriteit van de informatieobjecten gewaarborgd te blijven.
195	Bijlage 1 Programma van Eisen / 3.2.1	DGA-009: Vanuit het platform is door leverancier standaard functionaliteit ontwikkeld om informatie in context duurzaam toegankelijk te maken, bijvoorbeeld in de context van de zaak of een project en archiefbeheer in die context te faciliteren, of deze informatie te vernietigen of over te brengen. De oplossing is daarmee ISO-16175 gecertificeerd. Dit gebeurt niet op elk niveau van informatieobjecten, maar dus op een hoger aggregatieniveau. Wordt hiermee aan de eis voldaan?	Een aggregatieniveau op dossierniveau is voldoende, conform werkwijze Generiek Waarderingsmodel Rijksverheid - GWR.
196	Bijlage 1 Programma van Eisen / 3.6	Op pagina 16 t/m 18 schrijft de aanbestedende dienst dat de aangeboden oplossing moet kunnen aansluiten op/integreren met enkele externe voorzieningen (zoals anonimiseren, converteren, ondertekenen, ...). Om deze mogelijkheden te bepalen, is het noodzakelijk een overzicht te krijgen van leverancier, softwarepakket en versie van deze voorzieningen, inclusief ondersteunde koppelvlakken om deze eis te kunnen onderschrijven. Indien dit niet mogelijk is, vragen we u deze eis te herformuleren, zodat wordt aangegeven dat de aangeboden oplossing voorziet in gangbare overheidstandaarden voor integratie, zoals opgenomen in de 'pas toe of leg uit-lijst' van standaarden.	Uitgangspunt is dat andere systemen die aangeroepen worden voldoen aan de 'Pas toe leg uit' standaarden.
197	Bijlage 1 Programma van Eisen / 7.1	PSE-003: "De oplossing heeft geen technische limiet ten aanzien van het aantal niveaus te groeperen en aantal versies." Het aangeboden platform kent een beperking tot maximaal 5000 versies van opgeslagen bestanden. Wordt hiermee aan de eis voldaan?	Aanbestedende Dienst is akkoord met maximaal 5000 versies.
198	Beschrijvend document / 1.2	is ervoor gekozen het nieuwe CSP te laten landen binnen de Rijkscloud". Uit diverse eisen blijkt dat u gebruik maakt van M365 (oplossing biedt functionaliteit om informatieobject op te slaan vanuit M365; direct opslaan van en e-mail als informatie object in de oplossing). In hoeverre kan de M365 tenant van het ministerie gezien worden als onderdeel van de Rijkscloud?	De M365 tenant kan niet gezien worden als onderdeel van de Rijkscloud.
199	Bijlage 01 programma van Eisen, DVI-004	"De oplossing biedt de mogelijkheid reeds bekende gegevens (eigenschappen van het bestand) automatisch over te nemen in metadata bij het opslaan van het informatieobject. " Welke eigenschappen worden bedoeld?	De beschikbare eigenschappen zullen afhangen van het type bestand. Bij e-mail gaat het bijvoorbeeld om Aan, CC, BCC, Afzender, Datum ontvangst etc.
200	Bijlage 01 programma van Eisen, DVI-010	"De oplossing biedt de mogelijkheid een informatieobject simultaan te bewerken door meerdere personen tegelijkertijd. Het informatieobject mag dus niet geblokkeerd worden door één gebruiker." Niet alle informatieobjecten ondersteunen deze functionaliteit. Welk type informatieobjecten wordt opgedoed?	Ten minste Microsoft Word (0365).

201	Bijlage 01 programma van Eisen, DVI 010 en 016	"De oplossing biedt de mogelijkheid een informatieobject simultaan te bewerken door meerdere personen tegelijkertijd. Het informatieobject mag dus niet geblokkeerd worden door één gebruiker." en "De oplossing biedt de mogelijkheid een informatieobject te fixeren. Bijvoorbeeld het fixeren van een dataset of document met bepaalde status. Fixeren betekent dat de inhoud van het informatieobject niet meer aangepast kan worden." Zijn deze eisen van toepassing op dezelfde set aan informatieobjecten?	Deze eisen zijn afhankelijk van de autorisatie bij een informatieobject. De status van een informatieobject kan deze autorisatie beïnvloeden. Bijvoorbeeld de status Definitief, die geldt voor ondertekende informatieobjecten, heeft als gevolg dat een informatieobject gefixeerd is en daarmee niet meer bewerkbaar.
202	Bijlage 01 programma van Eisen, PSE-003	"De oplossing heeft geen technische limiet ten aanzien van het aantal informatieobjecten en aantal versies." Wat is een acceptabele limiet op versies? Per document heeft Microsoft een limiet van 50.000 versies en brengt een grotere opslagruimte-eis met zich mee. Is het ongelimiteerde aantal informatieobjecten van toepassing voor de gehele oplossing, of moet iedere (deel)locatie binnen de oplossing ook hieraan voldoen?	Zie het antwoord bij vraag 197.
203	Bijlage 01 programma van Eisen, DVI-001	"De oplossing biedt de mogelijkheid een informatieobject op te slaan vanuit zowel een interne als een externe locatie, dat wil zeggen binnen en buiten de eigen ICT-infrastructuur van Opdrachtgever." Wat is de definitie van "informatieobject"?	Een informatieobject is een verzameling aan elkaar gerelateerde gegevens, met een eigen identiteit, die als eenheid wordt behandeld.
204	Beschrijvend document, paragraaf 1.5	Is de beoogde oplossingsrichting een Microsoft 365 oplossing met als focus een geconfigureerde SharePointomgeving?	Nee, aanbestedende dienst heeft geen voorkeur op basis van welke oplossing invulling gegeven wordt op de functionele uitvraag. Wel moet de oplossing gehost worden bij ODC-Noord.
205	Beschrijvend document, paragraaf 1.5	Welke behoeftes zijn er op het gebied van adoptie & verandermanagement?	Deze activiteiten zijn buiten scope van deze aanbesteding.
206	Beschrijvend document, paragraaf 1.5	Maakt deze uitvraag onderdeel uit van een groter programma?	Ja
207	Programma van Eisen, 3.1 - DVI-003	Wordt hier Outlook client (desktop applicatie) of uit M365 bedoeld?	Hier wordt de desktop applicatie bedoeld.
208	Programma van Eisen, 3.1 - DVI-006	Kunt u aangeven welke API hiermee precies bedoeld wordt (specificatie of referentie hiernaar)?	Uitgangspunt is dat andere systemen die aangeroepen worden voldoen aan de 'Pas toe leg uit' standaarden.
209	Programma van Eisen, 3.1 - DVI-009 en 3.8.1 WD-007	Bedoelt u hier in bijvoorbeeld een lokale CAD applicatie of grafische editor of DTP applicatie ? Dus het bestand selecteren in het CSP, bewerken met de lokale applicatie en dan weer direct opslaan in het CSP. In dat geval is een hulpapplicatie nodig om het overdragen van bestanden te regelen, maar dat is strijdig met uw eis WD-007. Zou u kunnen aangeven wat u wilt en indien van toepassing deze eis en/of eis WD-007 bijstellen?	Zie het antwoord bij vraag 11.
210	Programma van Eisen, 3.1 - DVI-010	Niet elke applicatie ondersteunt deze werkwijze. Bijvoorbeeld klassieke desktop applicaties. Wilt u in deze gevallen toch simultaan bewerken toestaan of is dit beperkt tot applicaties die dit ondersteunen en welke applicaties heeft u in dat geval voor ogen?	Ten minste Microsoft Word (O365).
211	Programma van Eisen, 3.1 - DVI-015	In ons platform is een versie normaal gesproken een niet-wijzigbaar deel van de versiegeschiedenis. Door het aanpassen van historische gegevens toe te laten wordt de versiegeschiedenis ons inziens onnodig gewild aangedaan. Het aanmaken van een nieuwe versie op basis van een historische versie is uiteraard geen probleem. Zou u kunnen aangeven wat u hier functioneel mee voorheeft en of het toevoegen van een versie in plaats van het aanpassen daarvan acceptabel zou zijn?	De eis heeft betrekking op de metadata bij een versie van een informatieobject en niet de inhoud van een versie van een informatieobject. Het kan hier bijvoorbeeld gaan om een Opmerking (metadata) op versieniveau waar aanvullende informatie wordt vastgelegd.
212	Programma van Eisen, 3.2.1 - DGA-015	Wat bedoelt u in deze vraag met 'bedrijfscontext (organisatiestructuur)' ? Wilt u de organisatiestructuur opvoeren als objecten in het systeem en deze koppelen aan informatieobjecten? Normaal gesproken zijn deze ten behoeve van permissies gekoppeld aan gebruikers en groepen, maar andere relaties zijn natuurlijk mogelijk. Als dit uw bedoeling is, is dan de versiegeschiedenis van die objecten en relaties afdoende om te voldoen aan deze eis?	Zie het antwoord bij vraag 15.
213	Programma van Eisen, 3.2.3 - IO-001	Bedoelt u hiermee dat een gebruiker een object onherroepelijk onveranderbaar kunt moeten maken? Bedoelt u dat de gebruiker het document vergrendelt en niemand (ook deze gebruiker) het meer kan wijzigen? U spreekt ook over "onbevoegde wijziging". Dat laatste is de een van de primaire functie van het permissiesysteem. Gebruikers met schrijfrechten kunnen wijzigen en anderen niet. Of bedoelt u iets anders? En in dat geval, kunt u dat toelichten?	Ja, hier wordt bedoeld het informatieobject onveranderlijk maken. Bijvoorbeeld het definitief maken van een informatieobject na digitale ondertekening.
214	Programma van Eisen, 3.3 - DGW-001	U vraagt om een "visuele omgeving" In onze oplossing worden modellen en formulieren visueel gedefinieerd, echter werkstromen worden beschreven met een DSL (domainspecifieke taal). Het is wel mogelijk vanuit zo'n beschrijving een diagram van de werkstroom te genereren. Is dit voldoende?	Ja, dat is voldoende.
215	Bijlage 01B - Aanvulling PSA dienstbeschrijving ODCNoord.pdf - 4 Dienstverlening ODC - Noord	In het hoofdstuk "4 Dienstverlening ODC-Noord" wordt een diagram getoond met daarin "Bouwblok" in het groen, dus beheerd door leverancier. In de er op volgende sectie "Bijlage Architectuur bouwblokken" worden een aantal bouwblokken beschreven die in de kop steeds de aanduiding "Naam ODC bouwblok" hebben meegenomen. "01.02.01 Netwerkroaming/ switching" enzovoorts. Het lijkt te gaan om infrastructuuroponenten die gezien de eerdere beschrijving de verantwoordelijkheid van ODC noord zouden zijn. Had "bouwblok" in het diagram niet grijs moeten zijn en "ODC bouwblok" moeten heten?	Nee, het bouwblok in Figuur 1 is een applicatiebouwblok en geen ODC-Noord bouwblok.
216	Beschrijven Document par 4.2 / Bijlage 01 par. 3.6	Vallen de witte blokken onder het lichtblauwe blok "Losse informatiediensten" onder de scope van het door opdrachtgever gevraagde CSP indien deze zijn beschreven als "nog geen oplossing beschikbaar"?	Zie antwoord vraag 133.
217	Bijlage 12 ARBIT 2022	Opdrachtnemer is bereid een groot deel van de ARBIT 2022 voorwaarden te accepteren zoals wij dit vele eerder malen hebben gedaan. Gezien de scope van de gevraagde diensten zijn echter niet alle voorwaarden rechtstreeks van toepassing op opdrachtnemer. Wij willen u daarom verzoeken of bij de gunning in goed overleg een compromis te vinden op deze punten.	Inschrijvers dienen onvoorwaardelijk akkoord te gaan met de algemene Rijksvoorwaarden. Het is niet toegestaan om met elkaar in onderhandeling te treden. Dit zou namelijk strijdigheid leveren met het beginsel van gelijke behandeling van partijen.
218	Bijlage 06	Kunt u aangeven hoe opdrachtnemer de licentiekosten voor de oplossing dient op te nemen in het Format Prijsmodel Inschrijving?	Deze kosten dienen op het tabblad Beheerdiensten te worden opgenomen. Indeling conform het eigen licentiemodel.
219	Bijlage 01F	Hoe dienen wij bij het aantal gebruikers te interpreteren in rij 3? Wenst u een totaalprijs te ontvangen conform de gevraagde fasering t/m jaar 5 of hebt u een andere voorkeur?	De wens is om hier een prijs per gebruiker te ontvangen. Hierbij rekenend met het opgegeven aantal gebruikers, zodat wel een totaalprijs berekend wordt.
220	Bijlage 01E par. 5.2 / Bijlage 01C par 2.1.1	Kunt u aangeven hoe wij de huidige verdeling van de organisatieonderdelen en afnemers dienen te interpreteren in relatie tot het beoogde nieuwe CSP gebruik. Met welke aantallen wenst u dat wij rekening houden in relatie tot de gevraagde licentielevering en dienstverlening?	Gerekend dient te worden met de aantallen vermeld in bijlage 01F. De omschrijving in bijlage 01E is meegegeven om een beeld van de organisatie te schetsen. Het geeft een beeld van het huidige gebruik en de diversiteit van de gebruikers.
221	Bijlage 01 PVE DVI-015	De oplossing biedt de mogelijkheid metadata bij een versie van het informatieobject te bewerken: Vraag: Vanuit een Informatiemanagement perspectief is het niet gewenst om metadata van een eerdere versie aan te passen. Wanneer kenmerken op een eerdere versie worden aangepast, heeft dit impact op de data integriteit en compliance omdat de historische context en audit trail wordt veranderd. Is de interpretatie van de vraag correct dat de oplossing metadata kan bewerken op enkel de laatste versie van het informatieobject?	Nee, dat is niet correct.
222	Bijlage 01 PVE DGBI-009	De oplossing biedt de mogelijkheid dat de metadata en de inhoud van informatieobjecten kunnen worden ontsloten door de door Opdrachtgever gebruikte enterprise search oplossing Zoek en Vind. Vraag: Welke oplossing is dat precies	Zie het antwoord bij vraag 28.
223	Bijlage 01 PVE PFS-012, PFS013, PFS021	De oplossing voldoet aan pas toe of leg uit standaard DKIM, DMARC, SPF. Vraag, Kunt u uitleggen of de oplossing eraan moet voldoen of dat de oplossing om moet kunnen gaan met de door het bronsysteem gegenereerde DKIM, DMARC of SPF.	Indien de Inschrijver verantwoordelijk is voor het leveren van het Functionele toepassingsgebied zoals beschreven bij de desbetreffende standaard, dan is de Inschrijver verantwoordelijk om aan de desbetreffende standaard te voldoen. Indien de Inschrijver gebruik maakt van een in de aanbesteding beschreven aangeboden dienst dan is de aangeboden dienst verantwoordelijk om aan de standaard te voldoen.
224	Bijlage 12 ARBIT	Wij leveren standaard software welke geaccepteerd wordt bij levering van de software. Hierbij wijken de ARBIT-acceptatie voorwaarden af omdat die meer van toepassing zijn op klant specifieke oplossingen. Ben u akkoord met acceptatie van standaard software bij levering?	Nee de ARBIT blijft van toepassing. Lees ook antwoord op vraag 78.
225	Bijlage 12 ARBIT artikel 30	Gemakshalve beëindiging van de overeenkomst (termination voor convenience) is niet akkoord. Beëindiging kan alleen van toepassing zijn bij aangekochte wanprestatie.	Niet akkoord de ARBIT blijft van toepassing. Lees ook antwoord op vraag 78.
226	Bijlage 12 ARBIT	Gaag de aansprakelijkheid maximeren tot x maal de opdrachtwaarde en alleen toepasbaar voor directe aansprakelijkheid.	Niet akkoord de ARBIT blijft van toepassing. Lees ook antwoord op vraag 78.
227	Bijlage 12 ARBIT	Boeten clauses worden niet geaccepteerd omdat deze niet bijdragen tot een vruchtbare samenwerking.	Niet akkoord de ARBIT blijft van toepassing. Lees ook antwoord op vraag 78.
228	Betalingstermijn	Standaard betalingstermijn bedraagt 30 dagen na factuurdatum, graag uw akkoord.	Standaard betaalt opdrachtgever na 30 dagen.
229	Indexatie	Graag vernemen wij welke indexatie clause van toepassing zal zijn, en/of opdrachtgever akkoord is om de indexatie van de ECB te hanteren?	Nee, opdrachtgever past de CBS indexatie behorende bij de betreffende dienstverlening toe.
230	Bijlage 01 - Programma van Eisen.pdf + CAC-004	Heeft Opdrachtgever al een kwetsbaarheidsbeheersysteem in gebruik? Zo ja, kunnen wij dit ook gebruiken en welk kwetsbaarheidsbeheersysteem is het?	Er is geen kwetsbaarheidsbeheersysteem waarop aangesloten kan worden.

231	Bijlage 01 - Programma van Eisen.pdf + CAC-006	Wordt er ook van ons verwacht dat we beheerdiensten leveren voor het besturingssysteem? Kunt u een RACI-matrix verstrekken, specifiek voor de informatie die door de hostingpartij zal worden afgedekt?	Nee.
232	Bijlage 01 - Programma van Eisen.pdf + DBO-001	Heeft u al een monitoringsystemen in gebruik? Zo ja, welke is/zijn het?	Er is geen monitoringsysteem waarop aangesloten kan worden.
233	Beschrijvend document CSP.pdf + 2.6	Is de aanbestedende dienst akkoord om de planning te verruimen, en indien akkoord ook een derde vragenronde toe te voegen? Naar onze mening is de tijd tussen het publiceren van de aanbesteding en het indienen van de vragen (eerste ronde) te beperkt. Ook is naar onze mening de periode tussen het ontvangen van de antwoorden op de vragen (tweede ronde) en de sluiting van de ontvangst van inschrijvingen te beperkt. Wij zullen de meeste vragen pas kunnen indienen in de tweede vragenronde. Het verzoek is dan ook om de sluiting van de ontvangst van inschrijvingen te verruimen naar maandag 8 juli.	Zie antwoord vraag 8
234	Bijlage 12 - ARBIT-2022.pdf + 6	Is de aanbestedende dienst akkoord om artikel 6 te laten vervallen? Naar onze mening is dit artikel niet van toepassing op de uitvraag. Indien niet akkoord, kan de aanbestedende dienst dit dan toelichten?	Indien het op deze opdracht niet van toepassing is dan kan art. 6 u dus ook niet tegenworpen worden.
235	Bijlage 12 - ARBIT-2022.pdf + 8.1, 8.2, 8.3 en 8.4	Is de aanbestedende dienst ermee akkoord dat de Wederpartij optioneel de mogelijkheid krijgt om de artikelen 8.1 tot en met 8.4 te laten vervangen door de onderstaande, of hierover nader in gesprek te treden bij de totstandkoming van de overeenkomst?: Elke Partij behoudt alle eigendomsrechten op haar eerder bestaande intellectuele eigendom (met inbegrip van, maar niet beperkt tot merkenrechten, auteursrechten, octrooirechten, bedrijfsgeheimen, vertrouwelijke of eigendomsinformatie, technieken, methoden, software, technologie, plannen, ontwerpen en bedrijfsprocessen). Opdrachtnemer behoudt alle eigendomsrechten op elk werkproduct dat in verband met deze Overeenkomst wordt gecreëerd, met inbegrip van software, documentatie, trainings- of onderwijsmateriaal, uitvindingen, innovaties en ontwikkelingen (hierna: "Werkproduct"), met uitzondering van eerdere bestaande intellectuele eigendom van Opdrachtgever die in het Werkproduct is vervat. Met betrekking tot het Werkproduct of andere intellectuele eigendom van Opdrachtnemer verstrekt onder de overeenkomst, verleent Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een niet-exclusieve licentie met als enig doel Opdrachtgever in staat te stellen gebruik te maken van de Diensten en het Werkproduct voor zijn eigen interne bedrijfsdoeleinden op de wijze als bedoeld in de toepasselijke overeenkomst. Een dergelijke licentie is onderworpen aan de betaling door Opdrachtgever van alle vergoedingen en kosten uit hoofde van de desbetreffende overeenkomst. In de oorspronkelijke clause worden de intellectuele eigendomsrechten (IPR) primair voorwaarden van de Prestatie. Dit kan leiden tot onduidelijkheid en geschillen over specifieke eigendomsrechten, vooral in situaties waarin Werkproducten voortkomen uit gezamenlijke inspanningen of bestaande IPR van beide partijen bevatten. De aangepaste versie maakt expliciet dat elke partij alle rechten behoudt op haar eerder bestaande intellectuele eigendom en dat nieuwe werkproducten die tijdens de overeenkomst worden gecreëerd eigendom blijven van de Wederpartij, behalve wanneer ze bestaande IPR van de Opdrachtgever bevatten. Deze wijzigingen zijn voorgesteld om de relatie tussen de partijen duidelijker en rechtvaardiger te maken, wat bijdraagt aan een efficiëntere en conflictvrije samenwerking. Indien niet akkoord, kan de aanbestedende dienst dit dan toelichten?	Niet akkoord. ARBIT blijft ongewijzigd van toepassing. Lees ook antwoord op vraag 78.
236	Bijlage 12 - ARBIT-2022.pdf + 8.5, 8.6 en 8.7	Is de aanbestedende dienst ermee akkoord dat de Wederpartij optioneel de mogelijkheid krijgt om de artikelen 8.5 tot en met 8.7 te laten vervangen door de onderstaande, of hierover nader in gesprek te treden bij de totstandkoming van de overeenkomst?: Opdrachtnemer zal Opdrachtgever vrijwaren tegen alle vorderingen, rechtszaken, acties of procedures die door een derde partij bij een bevoegde rechtbank in een Gedekt Land tegen Opdrachtgever worden ingesteld wegens beweerde inbreuk op de octrooi-, auteurs- of bedrijfsgeheimen van de derde partij waarvan Opdrachtnemer op de hoogte is (gesteld), krachtens de wetgeving van een Gedekt Land (hierna: "Inbreukvordering"), voor zover de Inbreukvordering uitsluitend voortvloeit uit het gebruik door Opdrachtgever van het Werkproduct in overeenstemming met deze Overeenkomst, en mits de beweerde inbreuk niet is veroorzaakt door: (a) de gedetailleerde technische specificaties van Opdrachtgever; (b) de wijziging van het Werkproduct door een andere partij dan Opdrachtnemer; (c) de combinatie of het gebruik van het Werkproduct met software, hardware, firmware, gegevens of technologie waarvoor Opdrachtnemer geen licentie heeft verleend aan Opdrachtgever of die door Opdrachtnemer niet schriftelijk is goedgekeurd; of (d) onbevoegd gebruik van het Werkproduct door Opdrachtgever. Voor de toepassing van dit artikel wordt onder "Gedekt Land" verstaan elke partij bij het Patent Cooperation Treaty (op dit moment gepubliceerd op http://www.wipo.int/pct/en/). De verplichtingen van Opdrachtnemer in dit artikel zijn afhankelijk van: (a) de Opdrachtgever die de Opdrachtnemer binnen 20 dagen nadat de Opdrachtgever kennis heeft gekregen van een vordering wegens inbreuk schriftelijk op de hoogte stelt; (b) dat de Opdrachtgever geen bekendnissen aflegt tegen de belangen van de Opdrachtnemer in, tenzij op grond van een gerechtelijk verzoek of bevel; (c) dat de Opdrachtgever niet instemt met een schikking van een vordering wegens inbreuk zonder voorafgaand schriftelijke toestemming van de Opdrachtnemer; (d) dat de Opdrachtgever, op verzoek van de Opdrachtnemer, alle redelijke bijstand verleent aan de Opdrachtnemer in verband met de verdediging, de procesvoering en de schikking door de Opdrachtnemer van de vordering wegens inbreuk; en (e) dat de Opdrachtnemer de uitsluitende zeggenschap heeft over de selectie en het aanstellen van een juridisch adviseur en over de procesvoering of de schikking van elke vordering wegens inbreuk. Opdrachtnemer zal Opdrachtgever vrijwaren van elk in kracht van gewijsde gegaan vonnis of arrest waarvoor alle rechtsmiddelen zijn uitgeput, of van elke definitieve schikking in verband met enige vordering wegens inbreuk, mits aan alle voorwaarden van dit artikel is voldaan. 24.5 Als het Werkproduct onderwerp wordt van een Inbreukvordering, zal Opdrachtnemer, naar eigen goeddunken, ofwel (a) een licentie verkrijgen voor Opdrachtgever om het Werkproduct te blijven gebruiken, (b) het Werkproduct vervangen of wijzigen zonder onredelijke achteruitgang in functionaliteit, of (c) de licentie op het inbreukmakende deel van het Werkproduct beëindigen en het deel van de door Opdrachtnemer ontvangen vergoedingen dat is toe te rekenen aan het inbreukmakende deel van het Werkproduct terugbetalen. De volledige aansprakelijkheid van Opdrachtnemer en het enige en exclusieve rechtsmiddel van Opdrachtgever met betrekking tot Inbreukvorderingen zijn beperkt tot de in dit artikel beschreven rechtsmiddelen. De oorspronkelijke clause is breed en enigszins vaag, waardoor Wederpartij potentieel blootgesteld wordt aan onverwachte aansprakelijkheden. Deze wijzigingen zijn bedoeld om een evenwicht te creëren tussen de bescherming van de belangen van de Opdrachtgever en de beheersbaarheid van het risico voor de Wederpartij, en te zorgen voor een duidelijke, eerlijke en uitvoerbare overeenkomst die de samenwerking tussen beide partijen bevordert.	Niet akkoord. ARBIT blijft ongewijzigd van toepassing.
237	Bijlage 12 - ARBIT-2022.pdf + 24.1	Is de aanbestedende dienst ermee akkoord dat de Wederpartij optioneel de mogelijkheid krijgt om de artikelen 24.1 als volgt te wijzigen, of hierover nader in gesprek te treden bij de totstandkoming van de overeenkomst?: Partijen dragen uit de Overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen, niet zonder toestemming van de andere partij aan een derde over. Deze toestemming, waaraan voorwaarden kunnen worden verbonden, wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Deze vereiste voor toestemming geldt niet wanneer Wederpartij (delen van) de Overeenkomst overdraagt aan een van haar gelieerde ondernemingen of groepsmaatschappijen. Deze aanpassing erkent en faciliteert de unieke behoeften van een complexe multinational zoals de organisatie van de Wederpartij door interne flexibiliteit en operationele efficiëntie te maximaliseren, terwijl deze controle en consistentie binnen de gehele organisatie van de Wederpartij handhaaft.	Niet akkoord. ARBIT blijft ongewijzigd van toepassing.

238	Bijlage 12 - ARBIT-2022.pdf + 12 en 13	Is de aanbestedende dienst ermee akkoord dat de Wederpartij optioneel de mogelijkheid krijgt om de artikelen 12 en 13 te laten vervangen door de onderstaande, of hierover nader in gesprek te treden bij de totstandkoming van de overeenkomst?: Wederpartij garandeert dat de hieronder geleverde Diensten worden uitgevoerd met gebruikmaking van redelijke vakkundigheid en zorgvuldigheid in overeenstemming met algemeen aanvaarde praktijken in de computersoftware-industrie ("Dienstengarantie"). Met uitzondering van de hierboven beschreven uitdrukkelijke Dienstengarantie, wijst Wederpartij alle andere uitdrukkelijke, impliciete of wettelijke garanties af, inclusief maar niet beperkt tot garanties met betrekking tot titel, compatibiliteit met software of hardware, afwezigheid van fouten, afwezigheid van virussen, verkoopbaarheid en geschiktheid voor een bepaald doel. Om in aanmerking te komen voor garantieclaims onder de Dienstengarantie dienen garantieclaims door Opdrachtgever binnen dertig (30) dagen na levering van de betreffende Diensten schriftelijk aan Wederpartij te worden gemeld. Elke wijziging van de Diensten die niet door Wederpartij is geautoriseerd, leidt tot onmiddellijke beëindiging van de Dienstengarantie met betrekking tot de gewijzigde Diensten. Het enige en exclusieve rechtsmiddel van Opdrachtgever met betrekking tot de Dienstengarantie is dat Wederpartij de inbreuk op de Dienstengarantie binnen een commercieel redelijke termijn herstelt. Naar keuze van de Wederpartij kan de Wederpartij in plaats daarvan kiezen voor restitutie van de vergoedingen voor het gedeelte van de Diensten dat niet voldoet aan de Dienstengarantie. De oorspronkelijke clausules zijn vrij specifiek en gedetailleerd, wat nuttig kan zijn voor duidelijkheid, maar ook kan leiden tot complexiteit in naleving en geschillenbeslechting. De aangepaste versie beperkt de garantie tot het leveren van diensten "met redelijke deskundigheid en zorg", wat een algemene norm is in de software-industrie. Dit vermindert de kans op misinterpretaties en maakt de garantie eenvoudiger te beheren. De aangepaste clausules specificeren daarnaast dat garantieclaims binnen dertig dagen na levering van de diensten schriftelijk moeten worden ingediend. Dit helpt bij het tijdig identificeren en aanpakken van problemen, en voorkomt late claims die moeilijk te verifiëren kunnen zijn. De remedie onder de aangepaste clausules is beperkt tot correctie van de dienst binnen een redelijke termijn of, naar keuze van de wederpartij, een terugbetaling van de aan die diensten toe te rekenen vergoedingen. Dit biedt een duidelijk en beperkt pad voor het oplossen van garantieclaims, wat de voorspelbaarheid verhoogt en potentiële conflicten vermindert.	Niet akkoord. ARBIT blijft ongewijzigd van toepassing.
239	Bijlage 12 - ARBIT-2022.pdf + 18	Is de aanbestedende dienst akkoord om: a) Artikel 18 niet van toepassing te laten verklaren indien er geen persoonsgegevens worden verwerkt, hetgeen schriftelijk dient te worden bevestigd door zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer. b) Artikel 18 in zijn geheel te laten vervangen door een nader overeen te komen verwerkersovereenkomst indien er wel persoonsgegevens worden verwerkt, hetgeen schriftelijk dient te worden bevestigd door zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer. Indien niet akkoord, kan de aanbestedende dienst dit dan toelichten?	Niet akkoord. ARBIT blijft van toepassing. Lees ook antwoord op vraag 78.
240	Bijlage 12 - ARBIT-2022.pdf + 26	Is de aanbestedende dienst ermee akkoord dat de Wederpartij optioneel de mogelijkheid krijgt om artikel 16 te laten vervangen door de onderstaande, of hierover nader in gesprek te treden bij de totstandkoming van de overeenkomst?: Disclaimer: schade en verliezen. In geen geval zal de Opdrachtnemer krachtens of in verband met deze Overeenkomst aansprakelijk zijn (inclusief nalatigheid) voor indirecte of gevolgschade (met inbegrip van maar niet beperkt tot: winstderving, inkomstderving, bedrijfsontbreking, verlopen of beschadigde gegevens of kosten van de heraanbesteding van vervangende diensten), zelfs indien de Opdrachtnemer op de hoogte is gesteld van de mogelijkheid van het voorgaande; en Beperking van aansprakelijkheid. In geen geval zal de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voortvloeiende uit of in verband met deze Overeenkomst of enige nadere overeenkomst (NoK) meer bedragen dan het bedrag van de vergoedingen die door Opdrachtgever zijn betaald onder de toepasselijke (of meeste verwante) NoK gedurende de periode van twaalf (12) maanden voorafgaand aan de datum waarop een dergelijke vordering ontstaat, ongeacht of deze aansprakelijkheid voortvloeit uit overeenkomst, onrechtmatige daad (inclusief nalatigheid) of anderszins. ARBIT: Er is een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid voor schade die direct of indirect wordt geleden door de opdrachtgever. BEZWAAR: Het is naar onze mening ongebruikelijk om voor indirecte schade aansprakelijk te zijn in leveringen van software en gerelateerde dienstverlening, waar meestal alleen directe, voorzienbare schade wordt vergoed. ARBIT: Beperkingen van aansprakelijkheid vervallen bij schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of bij handelen in strijd met instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. BEZWAAR: Dit kan leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid voor zaken die buiten de redelijke controle van de aanbieder kunnen vallen, zoals beveiligingsinbreuken die zelfs met de beste beveiligingspraktijken kunnen gebeuren. De voorgestelde aanpassing suggereert het beperken van de aansprakelijkheid en het niet volledig laten vervallen van de beperkingen onder specifieke omstandigheden, om rekening te houden met de realiteit dat 100% veiligheid niet haalbaar is. Tot slot, het is in overeenstemming met rechtspraak en overheidsrichtlijnen dat onbeperkte aansprakelijkheid als disproportioneel wordt beschouwd. Er wordt erkend dat systemen niet volledig immuun kunnen zijn voor inbreuken en dat van leveranciers niet verwacht mag worden dat zij absolute veiligheid garanderen.	Niet akkoord. ARBIT blijft van toepassing. Lees ook antwoord op vraag 78.
241	Bijlage 12 - ARBIT-2022.pdf + 28	Is de aanbestedende dienst ermee akkoord dat de Wederpartij optioneel de mogelijkheid krijgt om artikel 28 niet van toepassing te verklaren, of hierover nader in gesprek te gaan bij de totstandkoming van de overeenkomst? Gegeven de situatie dat niet alle specificaties van in gebruik zijnde of te nemen programmatuur en/of producten bekend zijn, en de software die aangeboden wordt standaardsoftware is met standaard integratiemogelijkheden, voeren wij hiervoor de volgende bezwaren aan: a) Aangezien niet alle specificaties bekend zijn, is het voor de leverancier moeilijk om te voorzien hoe de standaardsoftware zal integreren met bestaande of toekomstige systemen van de Opdrachtgever. Het is onredelijk om van de leverancier te verwachten dat zij aansprakelijk zijn voor integratieproblemen die voortkomen uit onbekende of niet gespecificeerde systemen. b) De software is ontworpen om te werken binnen de standaard gespecificeerde omgevingen en integraties. Verwachten dat deze software zonder problemen functioneert met alle mogelijke andere systemen of software, ongeacht hun specificaties, legt een onredelijke last op de leverancier. c) Het artikel stelt dat de kosten voor het oplossen van integratieproblemen voor rekening van de Opdrachtgever komen, tenzij het probleem toerekenbaar is aan de leverancier. Dit kan leiden tot aanzienlijke onvoorziene uitgaven en resources voor de leverancier als deze moet meewerken aan oplossingen voor problemen die buiten zijn standaard scope vallen. d) Deelname aan overleggen met andere leveranciers kan leiden tot conflicten of aansprakelijkheidsissues, vooral als niet duidelijk is wiens software of systeem de oorzaak is van de incompatibiliteit. Dit kan complexe juridische en technische disputen veroorzaken. Het voortdurend aanpassen van de software om te voldoen aan de onbekende of veranderende behoeften van de Opdrachtgever kan de ontwikkelingscyclus van de leverancier verstoren en afleiden van geplande productverbeteringen.	Niet akkoord. ARBIT blijft van toepassing.
242	Beschrijvend document 1.8 Social return	Opdrachtnemer heeft de verplichting om 5% van de opdrachten in te zetten voor social return. Waarbij opdrachtnemer heel specifiek heeft verwoord welke doelgroepen daaronder vallen. Binnen onze branche zien we in de praktijk dat het soms een uitdaging kan zijn om ten aanzien van de onderhavige opdracht op een goede wijze invulling te geven aan deze social return verplichting. De opdracht is kapitaalintensief en de arbeidscomponent ervan relatief laag. Daarnaast zijn de werkzaamheden binnen de opdracht specialistisch en intellectueel van aard, wat invulling ervan door mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt lastig maakt. De Commissie van Aanbestedingsexperts stelt dat bij dit type opdrachten een SR-% van 5% van de opdrachtsom niet proportioneel is. Bent u bereid om dit percentage te verlagen naar 2% en uitsluitend te relateren aan de arbeidsgerelateerde kosten? Het lijkt ons namelijk niet logisch om de SROI-norm te relateren aan niet-arbeidsgerelateerde factoren. Gaat u hiermee akkoord? Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	Zie antwoord 186
243	Bijlage 1C Dienstbeschrijving 2.3.1.	U heeft het hier over MDR. Kunt u toelichten wat u met deze dienst wenst te bereiken?	Met Managed Detection & Response (MDR) op de applicatielaag van het CSP wenst aanbestedende dienst geavanceerde dreigingen tijdig te detecteren en te weren.

244	Bijlage 1C Dienstbeschrijving 2.5.2.	U stelt hier "met instandhouding van hun autorisatie worden overgezet". Opdrachtnemer is niet bekend met huidige applicaties en bijbehorende (potentieel zeer gedetailleerde) autorisatie. Hierdoor kunnen we hier nooit een 100% garantie voor afgeven. Hierdoor is de zinsnade "met zo'n groot mogelijke instandhouding van hun autorisatie worden overgezet" redelijker. In dat geval wordt "met behoud van hun actuele autorisatie" ook "met zoveel als mogelijk behoud van hun actuele autorisatie". Gaat u akkoord met deze aanpassing?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord
245	Bijlage 1C Dienstbeschrijving 2.5.2.	Klopt het dat opdrachtgever verantwoordelijk is voor de export van migratie data (van de diverse leveranciers) en dat opdrachtnemer verantwoordelijk is om deze informatie te importeren in nieuwe CSP.	Dat is correct
246	Bijlage 1C Dienstbeschrijving 2.7	De test na "Aan deze dienst worden de volgende eisen gesteld:" lijkt weg te zijn gevallen. En klopt het dat deze dienst binnen de scope van de opdracht valt (dus niet als NOK)?	De eis is verwoord in COMP-001. Deze dienst wordt afgenomen via een op te stellen NOK.
247	PoC voorbereidingsperiode	Blz 57 Beschrijvend document staat "Nadat de standstill- en vervalttermijn is afgelopen, er geen bezwaren zijn ingediend gaat voor de winnende inschrijver de voorbereidingsstijd van de PoC in. Deze termijn duurt 4 weken". Deze periode oogt bijzonder kort (voor partijen die nog niet met ODC-Noord samenwerken) en lijkt ons niet redelijk. Mag PoC ook vanuit opdrachtnemers SaaS omgeving? En zo niet: mogen wij van volledige medewerking van ODC-Noord uitgaan (oa dat direct na standstill termijn door ons gewenste IaaS omgeving klaarstaat) en dat iedere vertraging veroorzaakt door ODC-Noord resulteert in verlenging van de doorlooptijd met dezelfde periode?	De PoC mag niet op opdrachtnemers SaaS omgeving ingevuld worden. U kunt er inderdaad vanuit gaan dat ODC-Noord volledig meewerkt. Indien de beschikbaarheid van ODC-Noord tot vertraging leidt gaan we in overleg over de gestelde termijnen.
248	Project Start Architectuur (Horizon)	Opdrachtnemer heeft alle data encrypted met eigen sleutels (Customer Managed Keys in Azure) in transit en in situ. Hierdoor kunnen andere partijen (waaronder overheidsinstanties van de VS) geen inzage krijgen in de data. Tevens zijn alle certificaten zoals BIO aanwezig. Indien deze inrichting de zorg voor Public Cloud wegneemt: is er een mogelijkheid om de CSP te laten landen in Azure cloud, eventueel via ODC-Noord gefaciliteerd? Mocht u hierop negatief antwoorden: is Azure Sovereign cloud dan een alternatief? In dat geval bieden we de oplossing aan als hybrid cloud oplossing waarin we met ODC-Noord een implementatie samenstellen waarin we voldoen aan de beveiligingseisen die gesteld worden. Daarbij kunnen we onder andere gebruik maken van BIO policies en maatregelen, naast een extra versleuteling waardoor alle data en configuratie voor derden onbruikbaar is.	Nee, daarmee gaat aanbestedende dienst niet akkoord.
249	Beschrijvend document 3.5	In paragraaf 3.5 heeft u een voorstel mbt democratie van de verantwoordelijkheden gedaan. In hoeverre is het mogelijk dat ODC-Noord ook platform (PaaS) beheert. Zoals een Azure Stack met onderstaande onderdelen? Storage Accounts SQL databases (via Elastic Pool) Virtual Network Application Gateway VPN Gateway App services (en app services plans) Private DNS resolver Private Endpoints Network Interface Alert rules Action Group Azure Monitor Container Instances Key Vault Azure Firewall Premium Application Insights Azure Workbook Container Registry Managed Identity Virtual WAN	ODC-Noord is verantwoordelijk voor de dienstverlening tot en met het besturingssysteem (dienstverlening VMaaS). De Inschrijver is verantwoordelijk vanaf het besturingssysteem.
250	Beschrijvend document 1.5 Doelstelling	Hier staat "Het CSP zal landen op een in onderling overleg ingericht IT-platform waarmee de omgeving optimaal ter beschikking gesteld wordt aan de gebruikers hiervan.". Ook in een IaaS omgeving kan er wisselwerking zijn tussen hardware en bovenliggende OS/virtualisatie. Mogen wij ervan uitgaan dat het mogelijk is om Azure Stack (Hub) te hosten in ODC-Noord waardoor we toch de mogelijkheden van Azure kunnen benutten binnen de ODC-Noord infrastructuur?	Nee daar kan niet van uit gegaan worden.
251	Beschrijvend document 6.1.2 Governance en Organisatorische Aspecten blz 47	Om dit adequaat te beantwoorden is samenwerking met ODC-Noord benodigd. Graag vernemen wij welke valkuilen en best practices ODC-Noord tot heden op heeft gebouwd	Deze informatie wordt niet beschikbaar gesteld.
252	Beschrijvend document 6.3.4 blz 53	Opdrachtgever geeft aan dubbele dienstkosten te willen beheersen. Om hier antwoord op te kunnen geven dienen we zicht te hebben op deze kosten. Kunt u deze geven? Aansluiting met lopende (vernieuings)projecten;	De doelstelling is om de looptijd van de implementatie (daar waar mogelijk) zo veel mogelijk te beperken. Hierdoor worden dubbele kosten tot een minimum beperkt. Wat op dit moment de beheerkosten zijn is niet relevant voor de inschrijving
253	Beschrijvend document 6.3.4 blz 53	Opdrachtgever heeft het over lopende (vernieuings)projecten; graag krijgen we zicht op deze projecten.	Relevante projecten zijn opgenomen in de PSA, paragraaf 2.5
254	Beschrijvend document 4.3 Scope van de diensten	Leveren Licenties: Voor het CSP wordt gebruik gemaakt van licenties. Inschrijver levert de benodigde licenties om optimaal gebruik te kunnen maken van de CSP oplossing. De licenties hebben als uitgangspunt dat ze op de Rijkscloud (geleverd door ODC-Noord) worden gehost." Inschrijver levert de softwareoplossing als Software as a Service (SaaS). Dit lijkt ook in lijn te zijn met de doelstellingen beschreven in paragraaf 1.5 van het beschrijvend document. In paragraaf 4.3 wordt echter aangegeven dat de licenties als uitgangspunt hebben dat ze op de Rijkscloud worden gehost. Dit sluit niet aan op de wijze waarop inschrijver haar diensten levert en de wens van aanbestedende dienst om de dienstverlening zoveel mogelijk als SaaS in te richten. Kan inschrijver ervan uitgaan dat de wens om de licenties op de Rijkscloud te hosten zal komen te vervallen?	Nee, hosting op de Rijkscloud is een vereiste.
255	Bijlage 03 - Overeenkomst Content Services Platform IenW Art. 5.2	Hier staat ""<OPTIONEEL bij Standaardprogrammatuur met recht op de Broncode> In die gevallen waarin Wederpartij zich heeft verbonden tot het beschikbaar stellen van de Broncode aan Opdrachtgever, ontvangt deze op eerste verzoek een exemplaar van (de meest recente versie van) die Broncode." Inschrijver stelt geen Standaardprogrammatuur met recht op Broncode beschikbaar. Kan de inschrijver ervan uitgaan dat deze bepaling in dat geval zal worden geschrapt? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever schrapt bepaling niet, tenzij blijkt dat na gunning deze niet van toepassing is.
256	Bijlage 03 - Overeenkomst Content Services Platform IenW Art. 6.2	Inschrijver acht het onwenselijk dat er een bedrag op de vergoeding wordt ingehouden indien de Prestatie wordt geaccepteerd ondanks de aanwezigheid van één of meer Gebreken. Kan inschrijver ervan uitgaan dat deze bepaling niet zal worden toegepast op het moment dat partijen afspraken hebben gemaakt over de wijze waarop Gebreken zullen worden verholpen? Zo nee, waarom niet?	Vraag is in dit stadium niet relevant. Na gunning zal inhoudelijk worden bekeken wat wel of niet van toepassing is.
257	Bijlage 03 - Overeenkomst Content Services Platform IenW Art. 7.3	Inschrijver is van mening dat de van toepassing zijnde voorwaarden en overige afspraken voor aanbestedende dienst voldoende houvast bieden om grip te houden op nakoming van de service levels. Het toepassen van een boeterogeling gekoppeld aan zowel service level 1 als service level 2 is een vergaande bepaling. Is aanbestedende dienst bereid deze optionele bepaling niet toe te passen? Zo nee, waarom niet?	Nee, voorsnog handhaaft opdrachtgever dit artikel.
258	Bijlage 03 - Overeenkomst Content Services Platform IenW Art. 7.4	Inschrijver acht het toepassen van een dergelijke boeteclausule onwenselijk. Indien inschrijver toerekenbaar tekort komt dan is zij reeds aansprakelijk jegens aanbestedende dienst voor de geleden schade en dat is voldoende motivering om zich tot het uiterste in te spannen om afgesproken termijn te halen. Inschrijver stelt voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dat akkoord voor aanbestedende dienst? Zo niet, waarom niet?	Nee, voorsnog handhaaft opdrachtgever dit artikel.
259	Bijlage 03 - Overeenkomst Content Services Platform IenW Art. 7.5	Op dezelfde voet als bij artikel 6.2 acht inschrijver het onwenselijk dat er bij het afkeuren van de Prestatie voor iedere dag dat herstel van de geconstateerde Gebreken uitblijft, een bedrag van de te betalen vergoeding wordt afgehaald. Het implementeren van de Prestatie is een iteratief proces, waarbij ook de medewerking van de klant benodigd is en waar in dit artikel onvoldoende rekening mee wordt gehouden. Daarnaast werkt het toepassen van boetes in de praktijk eerder in het nadeel dan in het voordeel van de implementatie van de Prestatie. Is aanbestedende dienst bereid dit artikel te schrappen? Zo nee, waarom niet?	Nee, voorsnog handhaaft opdrachtgever dit artikel.
260	Bijlage 03 - Overeenkomst Content Services Platform IenW Art. 8.5	Inschrijver is van mening dat de situatie van artikel 8.4 op deze overeenkomst van toepassing is en dat artikel 8.5 derhalve komt te vervallen. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Dit zal na gunning bekeken worden.
261	Bijlage 03 - Overeenkomst Content Services Platform IenW Art. 9.2	In het Beschrijvend document is op p. 9 aangegeven dat eigen voorwaarden van de inschrijver niet worden geaccepteerd en uitdrukkelijk van de hand worden gewezen. In dit artikel wordt echter de toepasselijkheid van licentievoorwaarden onder bepaalde voorwaarden mogelijk gemaakt. Inschrijver acht het van belang dat de gebruiksvoorwaarden van haar SaaS (ook) onderdeel worden van de overeenkomst. Algemene voorwaarden van opdrachtgevers dekken het gebruiksrecht onvoldoende of onjuist, zo ook de ARBIT-2022. Het is uiteraard voor beide partijen niet bevorderlijk voor de samenwerking als de voorwaarden overduidelijk tot discussie zullen leiden. Inschrijver wenst in lijn met artikel 9.2 haar licentievoorwaarden van toepassing te verklaren. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Standaard software producten (inclusief SaaS) zullen conform de standaardvoorwaarden van de opdrachtnemer worden afgenomen.

262	Bijlage 03 - Overeenkomst Content Services Platform IenW Art. 10.4	Inschrijver acht het niet proportioneel en gangbaar om aan het niet tijdig wissen of retourneren een boete te koppelen. Inschrijver stelt voor om de bepaling op zo'n manier aan te passen dat inschrijver verplicht is de gegevens binnen een nader overeen te komen periode te wissen of retourneren en op verzoek van aanbestedende dienst schriftelijk zal bevestigen dat dit is gebeurd. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, vooralsnog handhaaft opdrachtgever dit artikel.
263	Bijlage 03 - Overeenkomst Content Services Platform IenW Art. 10.9	Inschrijver meent dat de procedure voor te plaatsen opdrachten op hoofdlijnen is vastgelegd in Bijlage 04 - Concept overeenkomst onder de opdracht CSP. Deelt aanbestedende dienst die visie? Zo nee, kan aanbestedende dienst in dat geval toelichten wat met deze bepaling wordt bedoeld?	In bijlage 4 is deels geregeld hoe een overeenkomst de onder de opdracht CSP zal plaatsvinden, maar niet alles. Na gunning wordt conform artikel 10.9 de procedure plaatsen van opdrachten nader ingevuld.
264	Bijlage 05 - Verwerkersovereenkomst Art. 5.3	Gelet op de omvang van het klantenbestand van inschrijver en gelet op de aard van de diensten (SaaS) stelt inschrijver voor het onderstaande aan de bepaling toe te voegen: "[...] als Wederpartij dit niet op een andere manier al geborgd heeft en dit noodzakelijk is op grond van de Verordening." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord, opdrachtgever handhaaft bijlage Verwerkersovereenkomst. De suggestie biedt geen relevante toevoeging.
265	Bijlage 05 - Verwerkersovereenkomst Art. 5.4	Als uitgangspunt is er een voorkeur voor verwerkers binnen de EER en als ze gevestigd zijn buiten de EER zal er altijd de voorkeur zijn om ervoor te zorgen dat de gegevens worden opgeslagen binnen de EER. Het kan echter voorkomen dat er subverwerkers worden geselecteerd die bepaalde gegevens buiten de EER opslaan of toegang hebben tot gegevens vanuit een land buiten de EER. In dat geval zal inschrijver er altijd voor zorgen dat dit overeenkomstig de AVG gebeurt en dat in een land is dat door de Europese Commissie als "adequaat" is aangemerkt of er wordt voldaan aan een van de passende veiligheidsmechanismen uit artikel 46 van de AVG. Hier staat inschrijver tegenover haar klanten voor in. Om die reden is het niet nodig dat inschrijver aanbestedende dienst daarvoor vooraf schriftelijke goedkeuring vraagt. Het is voor inschrijver in praktische zin ook niet uitvoerbaar om aan al haar klanten voortgaand goedkeuring te vragen. Is aanbestedende dienst bereid de tekst hierop aan te passen?	Nee, aanbestedende dienst is niet bereid te tekst hierop aan te passen.
266	Bijlage 05 - Verwerkersovereenkomst Art. 7	Volgens de AVG dient er toestemming te zijn voor het inschakelen van subverwerkers. Dit hoeft geen specifieke toestemming te zijn, maar mag ook algemene toestemming betreffen. Gelet op de grote hoeveelheid klanten en de door inschrijver te leveren multi-tenant SaaS-dienstverlening kan specifieke afzonderlijke toestemming van alle klanten niet worden afgewacht. Vandaar dat inschrijver ze voortgaand algemene toestemming voor het inschakelen van subverwerkers vraagt. De verantwoordelijke zal uiteraard op de hoogte gehouden worden van ingeschakelde subverwerkers en heeft een recht van bezwaar. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee, aanbestedende dienst is niet bereid om af te wijken van het boetebeding. Er moet sprake zijn van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van de Opdrachtnemer. Indien dit het geval is, is het gerechtvaardigd om een boete op te leggen, vooral omdat het kritische systemen betreft voor IenW. Opdrachtnemer dient dit niet lichtvaardig op te vatten.
267	Bijlage 05 - Verwerkersovereenkomst Art. 10.3	Inschrijver acht het niet proportioneel en gangbaar om aan het niet tijdig wissen of retourneren een boete te koppelen. Inschrijver stelt voor om de bepaling op zo'n manier aan te passen dat inschrijver verplicht is de gegevens binnen een nader overeen te komen periode te wissen of retourneren en op verzoek van aanbestedende dienst zal inschrijver schriftelijk bevestigen dat dit is gebeurd. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst wijkt niet af van het boetebeding. In de praktijk kan het lastig zijn om bij een toerekenbare tekortkoming aantoonbaar te maken wat de werkelijke schade is waarvoor een opdrachtnemer aansprakelijk is. Dit geldt met name voor kritische systemen voor een Ministerie, vanwege de vele afhankelijkheden. Daarom heeft de Opdrachtgever een boetebeding opgenomen waarvan niet wordt afgeweken. Bij een toerekenbare tekortkoming treedt dit boetebeding direct in werking, zonder dat alle schade eerst in kaart gebracht en bewezen hoeft te worden.
268	Bijlage 05 - Verwerkersovereenkomst Art. 10.4	Indien aanbestedende dienst de afspraak wenst te maken dat Persoonsgegevens in het aangegeven format en op de aangewezen wijze dienen te worden terugbezorgd, zullen daar aanvullende kosten aan verbonden zitten aangezien dit een wijziging in de processen van inschrijver met zich meebrengt. Hier kan inschrijver thans – in de prijsstelling – geen rekening mee houden. Is aanbestedende dienst akkoord dat de bijkomende kosten hiervan voor rekening van aanbestedende dienst komen?	Nee, hiermee is aanbestedende dienst niet akkoord.
269	Bijlage 05 - Verwerkersovereenkomst Art. 11	Inschrijver begrijpt de behoefte van aanbestedende dienst om te kunnen auditen/toetsen, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter een grote hoeveelheid klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Om aan de belangen van beide partijen tegemoet te komen, ondervangt inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audit, welke jaarlijks wordt geactualiseerd. Bovendien is inschrijver voor het overgrote deel van haar dienstverlening ISO 27001/ISO27017/ISO27018 gecertificeerd inclusief BIO. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen, waardoor aanbestedende dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan aanbestedende dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting – na eventuele gunning – toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, hiermee is aanbestedende dienst niet akkoord. Dit zal dan een jaarlijkse audit moeten zijn op voor ons relevante aspecten. Dat is niet te bepalen bij een onpartijdige audit door een onafhankelijke derde partij. Daarnaast weet aanbestedende dienst niet wat "het overgrote deel" van de dienstverlening van Inschrijver betekent.
270	ARBIT 2022 art. 1.9	Bij SaaS is het niet logisch dat elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de leverancier hoeven te liggen. De definitie 'Gebrek' wordt daarom aangepast naar: "9.1 Gebrek: een aan Wederpartij toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Het is logischerwijs niet de Opdrachtnemer toe te rekenen als het gebrek niet komt door de Opdrachtnemer en niet in zijn risicosfeer ligt.
271	ARBIT 2022 art. 5.3 en 5.4	Aangezien niet aan alle klanten afzonderlijk onbeperkte controle/auditrechten kunnen worden toegekend, worden deze bepalingen vervangen door: "5.3 Wederpartij verleent alle benodigde medewerking aan audits, die worden uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor na afstemming van een auditplan en de omvang en kosten daarvan, tenzij Wederpartij door middel van een geldige certificering (zoals een ISAE 3402 type 2 rapportage, een ISO 27001 certificering en een ISO 9001 certificering), die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Wederpartij de gemaakte afspraken nakomt. 5.4 De kosten van de audit worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Wederpartij), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Wederpartij constateert, die ten nadele zijn van Opdrachtgever." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord.
272	ARBIT 2022 art. 8.1	Ter verduidelijking: er is sprake van SaaS, derhalve niet van maatwerk, waardoor de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de Prestatie berusten bij (b) Wederpartij of een derde. Wederpartij verleent Opdrachtgever een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	ARBIT blijft ongewijzigd van kracht. In de ARBIT wordt rekening gehouden met de situatie dat het intellectuele eigendomsrechten bij derden rusten.
273	ARBIT 2022 art. 8.2	Aangezien artikel 8.1 sub a niet van toepassing is, is ook artikel 8.2 niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord omdat de ARBIT in zijn totaliteit van kracht blijft.
274	ARBIT 2022 art. 8.3	Aangezien bij artikel 8.1 is overeengekomen dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten, wordt er ook bij verschil van mening van uitgegaan dat de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten. De uitkomst van het geschil van mening bepaalt of Opdrachtgever voort kan gaan met het Overeengekomen gebruik. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
275	ARBIT 2022 art. 8.4	Aangezien de intellectuele eigendomsrechten bij Wederpartij berusten en zij niet worden overgedragen aan Opdrachtgever, wordt er geen afstand gedaan van persoonlijkheidsrechten. Artikel 8.4 wordt dan ook buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
276	ARBIT 2022 art. 8.5	Aan dit artikel worden 3x de woorden 'naar redelijkheid gemaakte' toegevoegd voor het woord 'kosten', zodat er komt te staan: "8.5 Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededeling en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en naar redelijkheid gemaakte kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de naar redelijkheid gemaakte kosten van de procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de naar redelijkheid gemaakte kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.

277	ARBIT 2022 art. 8.6	Aan dit artikel worden de woorden "naar redelijkheid" toegevoegd, zodat er komt te staan: "8.6 Wederpartij treft in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van derden, op zijn kosten naar redelijkheid alle maatregelen die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot het beperken van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
278	ARBIT 2022 art. 11.1	Bij implementatie is het niet proportioneel noch gebruikelijk dat de leverancier alles moet voorfinancieren tot aan acceptatie. Partijen stellen daarom een betaalschema op, waarbij Opdrachtgever een evenredig deel van de vergoeding voor acceptatie verschuldigd wordt. Is dit akkoord?	Niet akkoord.
279	ARBIT 2022 art. 12.3 en 12.5	Bij SaaS is het maken van klantspecifieke afspraken over het herstel van gebreken niet mogelijk. Het gaat immers om multi-tenant afname, die voor alle klanten gelijk is. Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan daarom beschreven in de SLA (Service Level Agreement). Het eerste deel van artikel 12.3 (van "Wederpartij garandeert" tot en met "in overleg met Opdrachtgever") en geheel artikel 12.5 worden dan ook vervangen door: "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord.
280	ARBIT 2022 art. 12.7	Ontwikkelingen in IT en SaaS gaan snel. Partijen komen daarom de volgende afwijkende termijnen voor garantie van onderhoud overeen: "Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 3 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 1 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
281	ARBIT 2022 art. 14.3	Kortingen of boetes die verband houden met aansprakelijkheid of schade worden in mindering gebracht op een eventuele schadevergoeding. In genoemde gevallen geldt artikel 14.3 sub b derhalve niet. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
282	ARBIT 2022 art. 15.1	De bepaling wordt aangepast, waardoor de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van verzending van de factuur. Het moment van acceptatie is niet bepalend. De nieuwe bepaling luidt daardoor als volgt: "15.1 Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na verzenddatum van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1" Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
283	ARBIT 2022 art. 15.3	Wederpartij verleent de accountant in tegenstelling tot hetgeen in artikel 15.3 is opgenomen geen inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem specificaties voor zover die in redelijkheid worden verlangd. Kosten komen slechts voor rekening van Wederpartij indien en voor zover de factuur in grote mate niet juist of onvolledig is. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
284	ARBIT 2022 art. 15.4	Aan dit artikel wordt toegevoegd: "Indien Opdrachtgever ten onrechte gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid tot opschorting, is Opdrachtgever gehouden de vergoeding en rente zoals genoemd in artikel 15.2 aan Wederpartij te voldoen". Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
285	ARBIT 2022 art. 16	Wederpartij zal geen kredietinstellingsgarantie op afroep verstrekken. Artikel 16 wordt daarom buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
286	ARBIT 2022 art. 17.5	De boete uit artikel 17.5 wordt verlaagd naar een bedrag van maximaal € 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
287	ARBIT 2022 art. 19.2	Het aanvragen en verkrijgen van een VOG kan enige tijd in beslag nemen. Opdrachtgever zal haar vordering tot het beschikbaar hebben voor een VOG daarom tijdig aan Wederpartij meedelen, zodat het aanvragen ruimschoots voor de termijn van drie werkdagen kan zijn afgerond. Aangezien het overleggen van een VOG overeenkomstig de AVG alleen onder strikte voorwaarden is toegestaan, zullen uitsluitend voor sleutelpersonen VOG's worden aangevraagd en kan Wederpartij volstaan met een garantie dat er geen belemmeringen zijn voor de medewerker om te worden ingezet (in plaats van het overleggen van de volledige VOG). Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 81.
288	ARBIT 2022 art. 19.9	De laatste zin van het artikel wordt vervangen door de volgende twee zinnen: "Voor zover partijen bij wet of bevel van een toezichthouder verplicht zijn tot het verschaffen van informatie, dragen zij ieder hun eigen kosten voor het doen van een melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n). Voor (overige) verzoeken tot informatie in het kader van dit artikel brengt Wederpartij haar gebruikelijke uurtarief in rekening bij Opdrachtgever." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
289	ARBIT 2022 art. 23.1	De verlangde voorafgaande toestemming is niet vereist voor reeds door Wederpartij ingeschakelde derden. Partijen komen daarnaast overeen dat voorafgaande toestemming niet is vereist voor het inschakelen van derden, maar dat Opdrachtgever recht van bezwaar heeft. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
290	ARBIT 2022 art. 26	De beperkingen van aansprakelijkheid zijn mede van toepassing op verbeurde boetes, malussen, garanties en vrijwaringen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
291	ARBIT 2022 art. 26.1	Aanvullend op dit artikel geldt dat uitsluitend de volgende kosten voor vergoeding in aanmerking komen, die direct verband houden met het tekortschieten in de nakoming: a) de kosten die Opdrachtgever heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Wederpartij op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover Opdrachtgever aantoonbaar dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
292	ARBIT 2022 art. 26.3	In plaats van vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, komen partijen overeen dat de in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag gelijk aan maximaal twee maal de gemiddelde jaarlijkse vergoeding per gebeurtenis. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
293	ARBIT 2022 art. 26.4 sub d	Artikel 26.4 sub d komt te vervallen. Ook met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens wordt aangesloten bij de overeengekomen beperkingen van aansprakelijkheid. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.
294	ARBIT 2022 art. 28.2	Aan dit artikel worden de woorden "en voor zover" toegevoegd, zodat er komt te staan: "28.2 Het overleg, bedoeld in artikel 28.1 is gericht op het achterhalen van de oorzaak van het onvoldoende in samenhang functioneren en het zo mogelijk vinden van een oplossing daarvoor. Aan het overleg en uitwerken van een oplossing verbonden redelijke kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij en voor zover het onvoldoende in samenhang functioneren toerekenbaar blijkt aan Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Lees ook antwoord op vraag 78.

295	ARBIT 2022 art. 30.1	Aan deze bepaling worden de woorden 'in geval van een tekortkoming van de andere partij' toegevoegd, zodat er komt te staan: "30.1 Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst in geval van een tekortkoming van de andere partij buiten rechte geheel of gedeeltelijk schriftelijk ontbinden tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas, wanneer de schuldenaar in verzuim is." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De redelijkheid en billijkheid is het uitgangspunt van de Nederlandse verbintenissenrecht. Niet iedere tekortkoming rechtvaardigd de gevolgen die in de vraagstelling staan vermeld. Artikel wordt niet aangepast.
296	ARBIT 2022 art. 30.2	Er kan een verschil bestaan tussen de datum waarop de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstaat en het intreden van de daadwerkelijke tekortkoming. De bepaling wordt daarom aangepast, zodat slechts kan worden ontbonden 15 dagen nadat de tekortkoming is ingetreden: "30.2 In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 15 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming."	De tekst van de algemene voorwaarden wordt niet aangepast.
297	ARBIT 2022 art. 30.2	Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet). Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?	Aanbestedende dienst begrijpt de vraag niet.
298	ARBIT 2022 art. 30.3	Aanvullend op deze bepaling geldt dat wanneer sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij of op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd, kan slechts tot ontbinding worden overgegaan indien en voor zover de van toepassing zijnde oorzaak leidt tot niet-nakomen van of tekortschieten in de nakoming van de overeenkomst. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De tekst van de ARBIT blijft ongewijzigd in stand.
299	ARBIT 2022 art. 30.4	De tekst 'Indien hij op goede gronden aanneemt dat' komt te vervallen en 'zal vernietigen' wordt vervangen door 'vernietigt'. Het woord '(mede)' wordt vervangen door 'volledig', zodat hier komt te staan: "30.4 Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst vernietigt. Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar dat de onrechtmatigheid volledig aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De tekst van de ARBIT blijft ongewijzigd in stand.
300	ARBIT 2022 art. 30.6 t/m 30.9	Een belangrijk onderdeel van de prestatie is het tijdgebonden gebruiksrecht dat Opdrachtgever verkrijgt. In plaats van deze artikelen geldt daarom nadrukkelijk dat de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse opzegging) is uitgesloten. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De tekst van de ARBIT blijft ongewijzigd in stand.
301	ARBIT 2022 art. 38 t/m 41	Artikel 38 t/m 41 betreffen bijzondere bepalingen koop. Aangezien de licenties niet worden gekocht, maar Opdrachtgever een gebruiksrecht verkrijgt, zijn deze bepalingen niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Indien er geen sprake is van koop, dan hebben de bepalingen van art. 38 t/m 41 geen werking. Er is immers geen koop. Als er wel sprake is van koop dan gelden betreffende artikelen wel.
302	ARBIT 2022 art. 43.1	Er is geen sprake van een onherroepelijk gebruiksrecht. Opdrachtgever verkrijgt een niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht, dat geldt voor de duur van de overeenkomst. Is dit akkoord?	De tekst van de ARBIT blijft ongewijzigd in stand.
303	ARBIT 2022 art. 43.2	Opdrachtgever verkrijgt geen recht om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan en te testen. Zij kan de standaardprogrammatuur niet voor test- en ontwikkeldoeleinden gebruiken. Ook is het haar niet toegestaan om (zonder beperking of begrenzing) de apparatuur te (laten) gebruiken (door derden). Is dit akkoord?	Akkoord. Standaardprogrammatuur blijft, conform Arbit artikel 8, eigendom van leverancier.
304	ARBIT 2022 art. 43.3	Het is Opdrachtgever niet toegestaan om kopieën van de standaardprogrammatuur te vervaardigen en in gebruik te nemen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Standaardprogrammatuur blijft, conform Arbit artikel 8, eigendom van leverancier.
305	ARBIT 2022 art. 44 sub a	De standaardprogrammatuur bevat wel degelijk technische voorzieningen, functies en elementen die op enig moment aan het overeengekomen gebruik in de weg kunnen staan. Deze voorzieningen betreffen bijvoorbeeld veiligheidsvoorzieningen, die in extreme gevallen de toegang kunnen blokkeren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, contractuele afspraken blijven altijd van toepassing.
306	ARBIT 2022 art. 45	Bij de te leveren SaaS is het ongebruikelijk dat installatiekopieën worden verstrekt. Dit artikel is dan ook niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, installatie op ODC-Noord platform is een vereiste.
307	ARBIT 2022 art. 47	Voor SaaS is het praktisch niet uitvoerbaar om een escrow regeling overeen te komen aangezien de broncode van de software voor Opdrachtgever onbruikbaar is. Dit artikel is daarom niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Tijdens contractfase zal invulling hieraan worden gegeven.
308	ARBIT 2022 art. 48 t/m 67	Deze bepalingen hebben betrekking op adviesdiensten, ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur, leiding geven aan IT projecten, het verzorgen van het beheer en de exploitatie van een IT infrastructuur, netwerk- en werkplekdiensten of Detachering. Aangezien daarvan geen sprake is, zijn deze artikelen niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, genoemde diensten zijn wel onderdeel van de aanvraag.
309	ARBIT 2022 art. 68.9	Aan deze definitie wordt toegevoegd: "een aan Wederpartij toerekenbaar", zodat er komt te staan: "68.9 Storing: een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem dat zich voordoet bij het gebruik maken van de Prestatie." Is dit akkoord?	Niet akkoord. De tekst blijft ongewijzigd in stand.
310	ARBIT 2022 art. 73.2	Deze bepaling is niet van toepassing omdat afnemers bij SaaS automatisch meegaan met updates en upgrades of nieuwe versies/laatste modellen. Van (correctief) onderhoud op oude versies kan dan ook geen sprake zijn. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord. Tijdens contractfase worden wel afspraken gemaakt over de termijn dat aanbestedende dienst updates accepteert. Dit om de afhankelijkheden met integraties te beheersen.
311	ARBIT 2022 art. 73.3 en 75.3	Gezien de aard van SaaS, waarbij aanpassingen invloed hebben op alle klanten van Wederpartij, is het niet mogelijk om voorafgaande toestemming over tijdelijke oplossingen overeen te komen. Het oplossen van storingen en het tijdsbestek waarbinnen dat plaatsvindt, wordt in de SLA overeengekomen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De tekst blijft ongewijzigd in stand.
312	ARBIT 2022 art. 76.1 en 76.2	In afwijking van deze artikelen geldt dat Wederpartij altijd in de mogelijkheid gesteld wordt eventuele tekortkomingen te herstellen alvorens zij in verzuim raakt. Opdrachtgever dient Wederpartij derhalve eerst in gebreke te stellen en een redelijke termijn voor herstel te bieden. Pas bij het niet herstellen van een tekortkoming na het verstrijken van de hersteltermijn, is Opdrachtgever gerechtigd de overeenkomst te ontbinden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De tekst blijft ongewijzigd in stand.
313	ARBIT 2022 art. 77	Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij SaaS, omdat het verrichten van onderhoud bij SaaS invloed heeft op alle gebruikers van SaaS. Dit artikel is derhalve niet van toepassing. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De tekst blijft ongewijzigd in stand.
314	ARBIT 2022 art. 80 en 81	Deze artikelen hebben betrekking op modificaties van producten van derden en vervanging van onderonderdelen en zijn niet van toepassing op SaaS. Zij worden derhalve buiten toepassing verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Artikelen 80 en 81 hebben inderdaad enkel betrekking op producten en zullen daarom geen betekenis hebben voor de gevraagde SaaS diensten.

315	ARBIT 2022 art. 84.3	Van Nieuwe versies wordt niet altijd een exemplaar ter beschikking gesteld voor test- en evaluatie doeleinden. Zou daarvan al sprake zijn, dan is dat niet per definitie kosteloos, maar maken partijen daarover in voorkomend geval nadere afspraken. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De tekst blijft ongewijzigd in stand.
316	ARBIT 2022 art. 84.5	Bij SaaS gaat de afnemer automatisch over op nieuwe versies. Van onverkorte nakoming van de overeenkomst kan derhalve geen sprake zijn. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De tekst blijft ongewijzigd in stand.
317	Bijlage 01 - PvE par 5.8	Gezien de rol van ODC-Noord gaan we ervan uit dat dit een gedeelde verantwoordelijkheid is. Klopt dit en zo niet hoe ziet u dit dan?	Dit klopt.
318	Bijlage 01 - PvE par 6.1 TCE-007	U stuurt een link naar uw intranet. Kunt u dit document delen?	Zie bijlage 188.
319	Bijlage 01 - PvE par 3.2.2. BV-004	In deze eis staat dat na vernietiging van het informatieobject de oplossing dit als 'Gewist' of 'Overgedragen aan X' aan dient te geven. Echter in lijn met Nederlandse wetgeving mogen wij niet meer aangeven dat dit informatieobject bestaan heeft en nu Gewist/vernietigd is. Bent u bereid deze eis te laten vervallen? Zo niet, kunt u onderbouwen dat dit wettelijk mag. En gaat u akkoord dat we deze functionaliteit (binnen wettelijk kader) bijbouwen na gunning?	De stelling is onjuist, deze eis kan niet vervallen. Zie artikel 8 Archiefbesluit: De zorgdrager maakt van de vernietiging, vervanging of vervreemding een verklaring op, die ten minste een specificatie van de vernietigde, vervangen of vervreemde archiefbescheiden bevat, alsmede aangeeft op grond waarvan en op welke wijze de vernietiging, vervanging of vervreemding is geschied. Een exemplaar van deze verklaring wordt bewaard door het overheidsorgaan waaronder de archiefbescheiden zouden berusten, indien zij niet waren vernietigd, vervangen of vervreemd.
320	Bijlage 01 - PvE par 3.6 LI-007	In deze eis geeft u aan dat de oplossing biedt de mogelijkheid om te integreren met de DocGen oplossing. Kunnen wij er van uitgaan dat DocGen de in Nederland gebruikelijke Documentcreatieservices (DCR) standaard ondersteunt? Zo niet is DocGen bereid deze standaard te ondersteunen en/of welk integratiemogelijkheid is wel beschikbaar?	Momenteel wordt DCR niet ondersteund. Ook is niet aan te geven of dit op termijn wel zo zal zijn. Uitgangspunt is dat andere systemen die aangeroepen worden voldoen aan de 'Pas toe leg uit' standaarden.
321	Bijlage 01 - PvE par 3.6 LI-004	In LI-004 geeft u aan dat de oplossing biedt de mogelijkheid om informatieobjecten en metadata door de Enterprise search oplossing (Zoek en Vind) te laten indexeren (doorzoekbaar te maken). We hebben hier uitgebreide ervaring mee. Op deze basis weten we dat het vanwege performance niet verstandig is om dit op de productiedatabase plaats te laten vinden. De Enterprise Search oplossing kan extraheren op basis van door de oplossing beschikbaar gestelde API's. Met behulp van deze API's kan de delta door worden gegeven en hiermee bouwt Enterprise Search omgeving een eigen database op. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	Nee, daarmee gaat aanbestedende dienst niet akkoord.
322	Bijlage 01 - PvE WD-006	U geeft in WD-006 aan dat de oplossing benaderbaar moet zijn binnen BlackBerry UEM cliënt (tot twee versies terug). Uit deze eis kunnen we niet precies herleiden wat u van opdrachtnemer verwacht. Dit lijkt een heel specifieke (disproportionele) eis die niet meer marktconform is. Bent u bereid deze eis te laten vervallen? Zo niet dan vernemen we graag wat u precies van opdrachtnemer verwacht en waarom dit geen disproportionele eis betreft.	Nee, daarmee gaat aanbestedende dienst niet akkoord.
323	Bijlage 01A, Project Start Architectuur Horizon, par 2.1	Kunt u aangeven welke tien generieke processen u hiermee bedoelt?	In bijlage 01E – Overdrachtsinformatie ten behoeve van Implementatiefase is aangegeven welke vier processen onderdeel uitmaken van de basisinrichting. Dit is een subset van de tien generieke processen in paragraaf 2.1 van bijlage 01A – Project Start Architectuur Horizon.
324	Bijlage 01 - PvE par 3.6 KIU-001	KIU-001 kunt u aangeven wat u van opdrachtgever verneemt in relatie tot dit koppelpunt (moeten wij dit meeleveren)?	Naast dat de aangeboden dienstverlening zelfstandig functioneert verwacht de Aanbestedende Dienst dat de aangeboden dienstverlening wordt aangesloten op een bestaand door de aanbestedende Dienst aan te wijzen koppelpunt.
325	PvE – DCO-006	Omdat het voor aanbidders onduidelijk is hoe vaak dit voorkomt. Kan AD bevestigen dat deze kosten conform de bijlage 6 – standaardtarieven in rekening gebracht mogen worden?	Ja, dat is correct.
326	Beschrijvend document 1.8 Social Return	U geeft het volgende aan "Inschrijver dient bij de uitvoering van de opdracht aan social return bij te dragen door het creëren van extra werk(ervarings)plaatsen voor mensen met een grote(re) afstand tot de arbeidsmarkt. Voor deze aanbesteding wordt ervan uitgegaan dat minimaal 5% van de loonsom van de overeenkomst wordt ingezet voor de doelgroep." Gezien de hoge kwaliteitseisen die u verlangt, de focus op adoptie/begeleiding om een andere manier van werken te realiseren en de specialistische (intellectuele) aard van de dienstverlening, is Inschrijver van mening dat het stellen van een SROI-eis bij onderhavige aanbesteding als disproportioneel dient te worden aangemerkt. Tevens heeft de commissie van aanbestedingsexperts in dit advies aangegeven dat bij een opdracht waarbij (niet de dienstverlening), sprake is van "uitvoering van specialistische dienstverlening van intellectuele aard" het hanteren van een SROI-eis als disproportioneel dient te worden aangemerkt. Gaat de Aanbestedende dienst er mee akkoord de SROI-eis te laten vallen?	Zie antwoord 186
327	Beschrijvend document – 6.1.2	Inschrijver merkt op dat voor het implementatieplan maximaal 50 pagina's zijn toegestaan. Wij verzoeken de AD om dit aantal te verhogen, naar bij voorkeur 125 pagina's maar minimaal 100 pagina's om een zo compleet mogelijk beeld te geven aan de AD. Accepteert de AD deze aanpassing?	Aanbestedende dienst accepteert deze aanpassing niet.
328	Beschrijvend document – 6.1.2	Inschrijver merkt op dat voor het migratieplan maximaal 30 pagina's zijn toegestaan. Wij verzoeken de AD om dit aantal te verhogen, naar bij voorkeur 85 pagina's maar minimaal 65 pagina's om een zo compleet mogelijk beeld te geven aan de AD over de implementatie. Accepteert de AD deze aanpassing?	Aanbestedende dienst accepteert deze aanpassing niet.
329	PvE – PSE-004	Inschrijver merkt op dat de limiet van ten minste 250 GB voor bestanden in alle te ondernemen handelingen in een CSP ongebruikelijk hoog is (niet marktconform en niet in lijn met de wens "keep it simple"). Kan AD een toelichting geven in welke (sub)processen, bestanden groter dan 2 GB worden verwerkt en welke handelingen ten minste vereist zijn bij het werken met deze bestanden? Zou het voor AD acceptabel zijn om bestanden boven 2 GB op te nemen in een daarvoor bestemd repository met een verwijzing ernaar in het CSP om gebruik te blijven maken van marktstandaarden?	Nee, daarmee gaat aanbestedende dienst niet akkoord. Zie tevens het antwoord op vraag 132 voor een toelichting.
330	PvE – DBA-012	Inschrijver merkt op dat de herleidbaarheid naar een gebruiker gewaarborgd moet blijven in het CSP, maar tegelijkertijd ook verwijderd moet kunnen worden uit het CSP als onderdeel van het normale takenpakket van gebruikersbeheer. Door een gebruiker te verwijderen, wordt de "wie" uit de historie van de gebruiker verwijderd. Inschrijver stelt voor om een gebruiker op inactief te zetten, daarmee realiseert AD dat de herleidbaarheid geborgd is wat de eindgebruiker heeft gedaan in het CSP maar niet meer actief in het systeem kan werken. Een inactieve gebruiker kan niet in het systeem en telt niet mee voor licenties. Accepteert AD deze invulling van de functionele behoefte? Of kan AD toelichten waar deze specifieke functionele behoefte voor "verwijderen" vandaan komt?	Zie het antwoord bij 65.
331	BKB-002	Inschrijver leest dat de AD de Rijkshuisstijl van toepassing wil laten verklaren om de applicatie goed te laten werken, zijn daar beperkingen aan. Deze beperking zit in de weergave van het OS wat de eindgebruiker gebruikt (bv iOS). Inschrijver vraagt de bevestiging van de AD, dat het aanpassen van het kleurenschema en het toevoegen van het Rijksoverheid logo voldoende is om het doel van de Rijkshuisstijl: "De invoering van één logo en huisstijl was de randvoorwaarde voor een herkenbare en toegankelijke Rijksoverheid. Want ontkokering in beleid, uitvoering en dienstverlening kan niet zonder eenheid in communicatie. Door de invoering van één logo en huisstijl is de Rijksoverheid direct als afzender herkenbaar." (bron:https://www.rijkshuisstijl.nl/publiek/modules/folder/brandguide/default/index.aspx?Itemid=6738&OriginalItemid=6738) te realiseren. Accepteert AD deze nuance?	Aanbestedende dienst begrijpt niet welke nuance wordt bedoeld.
332	Overeenkomst- 4.3	Dit is in potentie een 10-jarige overeenkomst. Inschrijver heeft geen enkele mogelijkheid om het contract op te zeggen, dit kan alleen in geval van een tekortkoming door Aanbesteder. Dit is een onredelijk bezwarend beding, inschrijver wil de mogelijkheid hebben om bij afloop van de initiele looptijd een evt. verlenging niet te accepteren. Ook wil zij in de situaties zoals beschreven in art. 30.3 van de ARBIT als wederzijds recht opnemen in de overeenkomst. Bent u hiertoe bereid, zo nee dan verneem ik graag waarom?	Nee, de opdrachtgever behoudt zich dit eenzijdige verlengingsrecht voor.
333	Overeenkomst-7.4	Er staat niet ingevuld hoe hoog de boete is als inschrijver tekortschiet. Inschrijver heeft het liefst geen boete, aangezien zij zich ook zonder boete zal inspannen om haar tekortkoming te herstellen voor zover dit mogelijk is. Inschrijver gaat ervan uit er altijd hiervoor een in gebreke stelling wordt gedeeld zodat ook kenbaar is gemaakt dat hierin een tekortkoming is geïdentificeerd en dat de boete 25% betreft van het factuuritem waarop de tekortkoming toepassing heeft. Kan de AD dit bevestigen?	Na de gunning zal dit in samenspraak met de opdrachtnemer bekeken worden.
334	Wachtkamer-overeenkomst-3.23	Er is geen periode genoemd gedurende welke inschrijver beschikbaar moet blijven. Inschrijver wil hier graag rekening mee kunnen houden bij het elders inzetten van haar tools en mankracht. Zou u hier een periode aan willen koppelen van bv 3 maanden? Zo nee dan verneem ik graag van u waarom niet.	Akkoord om hier een termijn van maximaal 3 maanden aan te koppelen.
335	ARBIT – art. 6	Inschrijver levert software en diensten. Is het mogelijk om dit artikel uit te sluiten?	Art. 6 is inderdaad bedoeld voor aflevering van producten. Heeft dus geen betekenis voor de uitvoering van SaaS diensten. Tenzij hierbij ook producten worden geleverd.
336	ARBIT – art. 7	Inschrijver levert software en diensten. Is het mogelijk om dit artikel uit te sluiten?	Art. 7 heeft inderdaad betrekking op producten en heeft geen dus geen betekenis voor de uitvoering van SaaS diensten. Tenzij hierbij ook producten worden geleverd.
337	ARBIT – art. 8.2	Inschrijver is de IT-leverancier. Zou het hierom mogelijk zijn om de IE rechten bij de inschrijver neer te leggen?	Art. 8 blijft ongewijzigd in stand. Indien sprake is van intellectuele eigendomsrechten van derden zoals beschreven in art. 8 blijven de rechten bij die partij.
338	ARBIT – art. 8.3	Is het mogelijk om dit te beperken tot de rechten die de opdrachtgever o.g.v. art. 8.1 heeft?	Art. 8 blijft ongewijzigd in stand.

339	ARBIT – art.11	Acceptatie vindt bij de inschrijver plaats middels positieve afronding van bepaalde milestones in het implementatie- en migratieplan. Zou u mogelijk akkoord gaan met acceptatie na succesvolle afronding van de milestones?	Art. 11 blijft ongewijzigd in stand.
340	ARBIT- art. 12.3	Aangezien dit vooraf met de klant moet worden afgestemd is het onbekend of dit altijd voorkomen kan worden, is het mogelijk om dit in de mantel met elkaar af te stemmen?	Nee, art. 12 blijft ongewijzigd in stand.
341	ARBIT – art. 17.5	De boete is ontzettend hoog. Zou het mogelijk zijn deze te matigen tot bijvoorbeeld 10.000 euro? Als dit niet mogelijk is, zou het dan mogelijk zijn vast te leggen dat er vooraf toestemming moet worden gevraagd aan de directie van de inschrijver bij een boete van deze hoogte?	De boete blijft ongewijzigd in stand. Opdrachtnemer dient gewoon zorgvuldig te handelen waardoor geen boete opgelegd hoeft te worden.
342	ARBIT – art. 30.3	Zou u ermee akkoord gaan dat ontbinding o.g.v. speciale omstandigheden in de mantel wordt opgenomen als een wederzijds recht?	Neem art. 30.3 is bedoeld ter bescherming van de belangen van de Staat bij eventuele faillissement van Opdrachtnemer.
343	ARBIT – art. 47.1	Is het mogelijk dat de inschrijver Escrow voor u regelt op grond van de rechterlijke uitspraak: ECLI:NL:RBNHO:2023:14129?	ECLI:NL:RBNHO:2023:14129 lijkt onjuist te zijn gekopieerd. Het gaat Opdrachtgever erom dat de Opdrachtnemer de broncode van de software in escrow plaatst bij een escrow-agent. Als de Opdrachtnemer niet aan zijn verplichtingen voldoet, zoals het onderhouden of updaten van de software, kan de escrow-agent de broncode vrijgeven aan Opdrachtgever zodat Opdrachtgever de software kan blijven gebruiken of een andere ontwikkelaar kan inschakelen om de ontwikkeling voort te zetten.
344	ARBIT – art. 50	Zou u ermee akkoord gaan dat dit wordt omschreven als een inspanningsverplichting met het oog op onverwachte omstandigheden zoals sterven of ontslag van een werknemer?	Nee, artikel blijft ongewijzigd in stand. Het is uiteraard niet mogelijk om nakoming te eisen in geval van de dood van een medewerker. Uiteraard zal dan met inachtneming van de redelijkheid en billijkheid bezien worden wat dat betekent voor de uitvoering van de overeenkomst.
345	Bijlage 06	Inschrijver merkt op dat de AD de roadmap vraagt aan de inschrijvers, inschrijver merkt op dat de ontwikkeling van het CSP door de komst van AI significant gaat wijzigen. Kan de AD bevestigen dat de PDC en het bijbehorende prijsmodel aangepast (bv de vertaling naar de DFA (Eis UIT-012 en UIT-013) mag worden in de toekomst met nieuwe diensten zodat die door de deelnemers ook afgenomen kunnen worden?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.
346	Bijlage 06	Inschrijver verzoekt de AD in bijlage 06, een additioneel werkblad toe te voegen met optionele diensten. Inschrijver gaat in de PDC namelijk optionele diensten toevoegen die in de toekomst relevant kunnen zijn voor de deelnemers van deze Aanbesteding. Kan de AD bijlage 06 daarmee aanpassen?	Optionele diensten dienen opgenomen te worden op het tabblad Standaard tarieven.
347	PvE UIT-005	In het beschrijvend document, geeft de AD aan in hoofdstuk 3.10.4 dat als een winnende inschrijver niet in Nederland is gevestigd, zij voldoet met een vergelijkbare verklaring uit het land van herkomst. In bijlage 01 – Programma van Eisen wordt in UIT-005 gesteld dat de communicatie in het Nederlands dient plaats te vinden. Vaak worden technische documenten niet in alle talen ter beschikking gesteld. Accepteert AD ook – in beperkte mate – technische documentatie in het Engels?	Ja, dat is akkoord.
348	PvE UIT-003	Inschrijver gaat ervan uit dat de initiële deelnemers gefaseerd willen migreren naar de nieuwe oplossing. Dus niet van een big bang scenario, kan AD dat bevestigen?	Ja, dat kan aanbestedende dienst bevestigen
349	PvE DPO-004	Kan AD bevestigen dat emergency changes te allen tijde uitgevoerd mogen worden om de integriteit en veiligheid van de data van de deelnemers te waarborgen?	Ja, dat kan aanbestedende dienst bevestigen
350	H 4 Service Levels	Inschrijver merkt op dat AD een oploftijd voor binnen en buiten werktijden van 1 uur vraagt bij een prio 1 incident, dit is geen marktconforme standaard. Wij verzoeken de AD om de oploftijd aan te passen naar de marktstandaard van 4 uur. Inschrijver is in exceptionele gevallen ook afhankelijk van de leverancier die maximaal 4 uur hanteert voor een prio 1 incident. Accepteert de AD dit verzoek om van marktstandaarden gebruik te maken?	Nee
351	Beschrijvend document 3.16 Sluitingsdatum Indienen - Proces verbaal opening kluis	Inschrijver neemt aan dat er een proces verbaal van opening kluis gepubliceerd zal worden met daarin opgenomen de namen van alle partijen die een inschrijving hebben gedaan. Is deze aanname juist?	Deze aanname is deels juist. Proces verbaal wordt opgesteld met alleen naam opener en tijdstip. Namen van de inschrijvers worden niet vermeld. Bij gunning worden de namen en ranking bekend gemaakt.
352	Service Levels	Inschrijver merkt op dat AD een oploftijd voor binnen en buiten werktijden van 1 uur vraagt bij een prio 1 incident, dit is geen marktconforme standaard. Wij verzoeken de AD om de oploftijd aan te passen naar de marktstandaard van 4 uur. Inschrijver is in exceptionele gevallen ook afhankelijk van de leverancier die maximaal 4 uur hanteert voor een prio 1 incident. Accepteert de AD dit verzoek om van marktstandaarden gebruik te maken?	Nee
353	Service Levels	Inschrijver merkt op dat AD een oploftijd voor binnen werktijden van 4 uur vraagt bij een prio 2 incident, dit is geen marktconforme standaard. Wij verzoeken de AD om de oploftijd aan te passen naar de marktstandaard van 16 uur. Inschrijver is in exceptionele gevallen ook afhankelijk van de leverancier die maximaal 16 uur hanteert voor een prio 2 incident. Accepteert de AD dit verzoek om van marktstandaarden gebruik te maken?	Nee
354	Service Levels	Inschrijver merkt op dat AD een oploftijd voor binnen werktijden van 16 uur vraagt bij een prio 3 incident, dit is geen marktconforme standaard. Wij verzoeken de AD om de oploftijd aan te passen naar de marktstandaard van 40 uur. Inschrijver is in exceptionele gevallen ook afhankelijk van de leverancier die maximaal 40 uur hanteert voor een prio 3 incident. Accepteert de AD dit verzoek om van marktstandaarden gebruik te maken?	Nee
355	Service Levels	Inschrijver merkt op dat in de gestelde oploftijden daar ook een afhankelijkheid is van ODC-Noord. Kan AD bevestigen dat ODC-Noord zich conformeert aan dezelfde responsetijden en een maximale tijdsbesteding van 50% van de gestelde oploftijd?	Nee, dat is niet correct.
356	Beschrijvend document CSP 6.4.2 Rekenvoorbeeld PDC	U vermeldt dat de beoordeling van de PDC gebaseerd is op de kwalitatieve gunningscriteria 'Resultaat' en 'Flexibiliteit & Innovatie', zoals beschreven in paragraaf 7.1. Wij kunnen deze paragraaf echter niet vinden. Kunt u hierover meer duidelijkheid verschaffen?	De gunningscriteria staan toegelicht in paragraaf 6.3
357	Beschrijvend document – H4.3	Inschrijver vraagt de AD om verduidelijking. Wat wordt precies de rol van de dienstverlening rondom het vertalen van de business processen richting het CSP. Is dat alleen het platform en de werking van het platform. Kan AD meer toelichting geven over haar verwachting voor het functionele beheer en adoptie ondersteuning naar de nieuwe manier van werken. Komt hier ook de vertaling van business processen bij kijken?	De adoptie valt niet binnen de scope van de dienstverlening. Binnen scope valt nadrukkelijk wel de vertaling van de functionele wensen van bedrijfsprocessen naar de best-practice inrichting van de oplossing.
358	PvE IAM-001	In beginsel dient WS-Federation met SAML gebruikt te worden voor authenticatie. Over de vervanger OpenID-Connect wordt in Bijlage 01A – PSA Horizon geschreven: "... Het bijbehorende NL GOV Assurance Profile for OIDC is op dit moment in behandeling bij Forum Standaardisatie". Zijn er naast deze lopende procedure nog andere trajecten bekend bij de AD die de termijn voor het gebruik van OpenID-Connect (OIDC) voor authenticatie zullen beïnvloeden en verder zullen vertragen?	Nee.
359	Beschrijvend document	Inschrijver leest: Buiten scope van deze aanbesteding De business transformatie is geen onderdeel van deze aanbesteding. Deze dienstverlening wordt door middel van een separate aanbesteding uitgevraagd. Kan de AD aangeven wanneer deze aanbesteding in de markt wordt gezet? Kan de AD hier meer context over geven, welke impact dit heeft op de samenwerking van de product owner, de samenwerking met de opdrachtnemer van CSP en deze te contracteren partij?	m.b.t. eerste vraag: Zie antwoord vraag 192. m.b.t. tweede vraag: Aanbestedende dienst vindt dit voor deze uitvraag nu niet relevant.Zie paragraaf 6.1. van het PvE.
360	PvE IAM-001	Is bij AD bekend of OpenID-Connect voor authenticatie enkel voor via internet toegankelijke diensten beschikbaar wordt gemaakt of ook voor intern toegankelijke applicaties achter het DMZ?	Nee.
361	PvE IAM-001	Kan AD al aangeven op welke manier de overgang van SAML naar OIDC gefaciliteerd gaat worden voor het CSP?	Nee.