

Samenvatting vragen en antwoorden S2P

Naam aanbesteding	EA Source-to-Pay ROCvA-F en VOvA		
Uiterste inleverdatum	01-07-2024 om 10:00 uur		

Vraagnummer	Paragraafnummer	Vraag	Antwoord
-------------	-----------------	-------	----------

Vragen inzake de aanbestedingsleidraad - algemeen

Vraagnummer	Paragraafnummer	Vraag	Antwoord
1	1.2.10	We begrijpen de wens om support te integreren tussen systemen, maar dit is op dit moment niet mogelijk. De manier waarop het is verwoord komt op ons over als een wens, is dat correct?	De zin: "Onze voorkeur gaat uit naar een koppeling aan het registratiesysteem van Opdrachtnemer" is inderdaad geen eis, maar een wens die niet beoordeeld wordt.
2	1.2.2	Het aantal decentrale inkopers en het aantal medewerkers dat offerteaanvragen gaan uitvoeren is nog niet bekend. Met hoeveel gebruikers dient inschrijver rekening te houden bij haar inschrijving?	Wij verwachten 640 bestellers en daarnaast ongeveer 60 operationele inkopers. De operationele inkopers zullen primair de offerteaanvragen verwerken. Op dit moment maakt ROCvA-F nog weinig gebruik van aanvragers / behoeftestellers die zelf geen bestelrechten hebben. Vanwege nieuwe functionaliteit verwachten wij in de nieuwe situatie dat het er meer dan 640 medewerkers op kunnen treden als behoeftesteller. Hoeveel dit er zijn is voor ons nog niet duidelijk.
3	1.2.2	Opdrachtgever ontvangt 60.000 facturen. Hoeveel PDF facturen dienen er op regelniveau herkent te worden en hoeveel PDF facturen op kopniveau?	Wij herkennen alle facturen alleen op kopniveau.
4	1.2.2	Inschrijver doet de aanname dat de XML facturen voldoen aan UBL 2.0 en dat anders opdrachtgever meerwerk aanvaard om de betreffende XML facturen te mappen.	Wij verwachten dat de meerderheid wel onder UBL 2.0 binnenkomen. Mochten er aanvullende werkzaamheden nodig zijn aanvaarden wij de meerkosten mits tegen een marktconform tarief en in verhouding tot uw inschrijving.
5	1.2.2	Opdrachtgever heeft 640 bestellers en 320 fiatteurs. Hoeveel van de fiatteurs bestellen ook?	Wij hebben 98 fiatteurs die ook kunnen bestellen
6	1.2.2	Hoeveel personen in de organisatie dienen te participeren in een evaluatie van leveranciers?	Als het over algemene leveranciersevaluaties gaat: Minimaal de contracteigenaren (circa 30), operationeel inkopers (circa 60) en de contractmanagers (4). Voor het beoordelen van offertes via een sourcing-module zullen dit meer zijn.
7	12.6	Ten aanzien van kerncompetentie 3: Inschrijver beschikt over Kerncompetentie 1 en 2 en volgt exact daarnaast dezelfde procedures als haar ISO gecertificeerde moederorganisatie. Bij de eerst volgende audit zal inschrijver ook gecertificeerd zijn. Is dit voor opdrachtgever akkoord?	Ja dat is akkoord, mits de certificering per 01-08-2025 definitief is. Later wordt niet geaccepteerd.
8	1.2.10	Ten aanzien van KPI Inschrijver biedt diverse SLA niveaus. Voor 95% van de klanten is een response tijd van 2 uur en 16 uur target voor oplostijd voldoende voor Hoge Prio storingen, medium 16 uur met een target oplostijd van 80 uur en low 32 uur waarin de oplostijd met elkaar overlegd wordt. Is opdrachtgever akkoord met deze KPI's voor deze opdracht. Zo niet kan opdrachtgever alternatieven noemen?	Niet akkoord. Wij houden vast aan de KPI zoals in de leidraad opgenomen. Voor ons is deze applicatie cruciaal.
9	1.2.10	Inschrijver verzoekt het realtime presenteren van de uptime van de applicatie te laten vervallen en ieder kwartaal een rapportage op te leveren in plaats van maandelijks.	Akkoord, kwartaalrapportage is prima, maar maandrapportage is ook toegestaan en geniet onze voorkeur.
10	1.2.12	Inschrijver stelt voor om het verwerkersdocument aan te leveren op het moment van voorlopige gunning. Is opdrachtgever het hier mee eens?	Nee, deze dient u bij inschrijving in te leveren. Zie ook vraag 9 onder kopje algemeen.
11	2.18	Het overzicht OCI webshops, UEA en acceptatiecriteria ontbreken in de bijlagen alsmede de formats voor de twee winnende inschrijvers; referentieformulier, contactinformatie en certificeringen.	Overzicht OCI webshops is in de nota bijgevoegd. Sommige aanbieders hebben meer dan 1 OCI koppeling. De UEA wordt binnen Tendered automatisch gegenereerd en kunnen wij dus niet bijvoegen. Acceptatiecriteria is bijgevoegd. Referentieformulier en contactinfo is bijgevoegd. Certificeringen dient u zelf aan te tonen daar is geen sjabloon voor.

Vragen inzake de algemene inkoopvoorwaarden ARBIT			
Vraagnummer	Artikelnummer	Vraag	Antwoord
1	6.1	De projectplanning wordt in onderling overleg vastgesteld en kan ook tijdens het project op basis van voortschrijdend inzicht van bijvoorbeeld Opdrachtgever worden aangepast. Derhalve kan niet op basis van de Voorwaarden worden gegarandeerd dat de Prestatie in één keer geleverd zal worden. Leverancier verzoekt daarom dit artikel aan te passen om de aflevering nader overeen te komen na gunning. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt inschrijver u dit te motiveren	Niet akkoord. Het klopt dat er met deelevering en deelacceptatie wordt gewerkt. Zie bijlage acceptatiecriteria.
2	8.1	De Prestatie welke inschrijver levert aan Opdrachtgever betreft standaard software. Ook als er specifiek voor Opdrachtgever en betaald door Opdrachtgever aanpassingen worden gedaan aan de software zal er op geen enkele wijze recht op Intellectueel Eigendom voor Opdrachtgever ontstaan. Danwel overdracht van Intellectueel Eigendom ontstaan. 8.1.a is derhalve niet van toepassing op deze overeenkomst. Inschrijver verzoekt daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren voor deze aanvraag. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Klopt vanwege de SaaS constructie is er geen sprake van intellectueel eigendom en vervalt artikel 8 van de ARBIT2022.
3	11.1	In dit artikel staat het volgende: "Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden. Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van Acceptatie." Consultancy dienstverlening en Cloud abonnement in de opstartfase dienen hiervan uitgesloten te worden. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren	Niet akkoord. Dit artikel blijft gehandhaafd. U kunt voor acceptatie ook deelacceptatie te lezen. Zie ook concept overeenkomst en bijlage acceptatiecriteria.
4	15.5	Dit artikel is niet redelijk. Indien Opdrachtgever namelijk besluit facturen niet te betalen zonder vooraf duidelijk de redenen door te geven aan Leverancier kan Opdrachtgever niet verwachten dat alle diensten en software abonnementen simpelweg doorlopen zonder enige betaling. Inschrijver verzoekt daarom aan dit artikel toe te voegen dat vooraf expliciet duidelijk gemaakt dient te worden aan de Leverancier wat onjuist is of qua prestatie ondeugdelijk is en de Leverancier een redelijk termijn te bieden om dit te herstellen voordat zij overgaat tot het verwachten van continuerende werkzaamheden. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Niet akkoord. Wij verwachten een werkend product en juiste dienstverlening alvorens we tot betaling overgaan. Uiteraard zullen wij altijd vooraf aangeven wat de problemen zijn, maar u heeft niet het recht de werkzaamheden of software stop te zetten.
5	17.5	Leverancier acht dit artikel en daarmee benoemde contractuele boete niet redelijk. Opdrachtgever is namelijk op andere manieren voldoende beschermd en contractuele boetes zijn voor Wederpartij niet te verzekeren. Inschrijver verzoekt daarom om dit artikel en daarmee de benoemde contractuele boete niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Niet akkoord. Privacy en geheimhouding zijn voor onze onderwijsinstelling cruciaal. U geeft zelf al aan hier voldoende maatregelen voor getroffen te hebben, dus zal een boete nauwelijks voorkomen.
6	26.1	Verzoek om het volgende onderdeel van deze clausule niet van toepassing te verklaren; indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Niet akkoord. Dit artikel is voldoende helder beschreven.
7	30.3	Indien de verplichtingen uit het contract worden nagekomen door Inschrijver is leverancier van mening dat het niet redelijk is om een special recht van opzegging te hebben door een change of ownership. Inschrijver verzoekt daarom dit gedeelte van de clausule te laten vervallen. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Niet akkoord. Wij zullen bij change of ownership altijd eerst met elkaar overleggen.
8	43.1	Graag uw bevestiging dat door inschrijver het gebruiksrecht wordt verworven voor de periode waarvoor partijen een Overeenkomst sluiten. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Akkoord. Wij zullen in de overeenkomst opnemen dat het gebruiksrecht conform dit artikel van toepassing is gedurende de gehele looptijd en tijdens de exit regeling.

9	43.2	Opdrachtgever verwerft alleen gebruiksrechten voor die functionaliteiten waar een licentie voor wordt betaald. Leverancier verzoekt daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren	Akkoord. Wij zullen in de overeenkomst opnemen dat het gebruiksrecht conform dit artikel van toepassing is voor de afgenomen licenties.
10	43.3	Bij een SaaS-oplossing, zoals geleverd door Inschrijver, kan geen sprake zijn van kopieën van de Standaardprogrammatuur. Verzoek is dit artikel niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Akkoord
11	45	Bij een SaaS-oplossing, zoals geleverd door Inschrijver, kan geen sprake zijn van een Installatiekopie. Verzoek is dit artikel via de overeenkomst niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.	Akkoord
12	47	Omdat de aanbieder van Wederpartij een cloud applicatie betreft, is de toegevoegde waarde van een Escrow regeling zeer minimaal. Om tot een werkende oplossing te komen is namelijk ook infrastructuur nodig en expertise hoe beide te combineren tot een werkende oplossing. Om die reden heeft een Escrow regeling in de praktijk dus geen waarde. Vandaar het voorstel om deze clausule te laten vervallen. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord, dan verzoekt Inschrijver dit te motiveren.	Akkoord
13	76.2	Niet van toepassing – je kunt als software bedrijf functiehersteltijden nooit garanderen. Je weet namelijk niet wat er gaat voorvallen, hoe lang de analyse van een Gebrek duurt en op welke manier dit opgelost dient te worden. Derhalve kan dit niet als Fatale termijn benoemd worden. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord, dan verzoekt Inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Uiteraard zullen wij redelijkheid en billijkheid in acht nemen.

Vragen inzake de concept overeenkomst / wachtkamerovereenkomst

Vraagnummer	Artikelnummer	Vraag	Antwoord
1	2.2.	Dit laatste punt laat (te) veel ruimte over voor interpretaties omtrent 'doelstellingen in de toekomst' en de verplichting die daar uit voort kan vloeien richting Leverancier. Het verzoek om dit te verduidelijken dat het gaat om S2P functionaliteiten en dat er geen verplichtingen t.a.v. nieuwe ontwikkelingen kunnen worden opgelegd aan leverancier.	Wij willen graag in partnerschap ontwikkelingen in de toekomst samen oppakken, er is dus geen sprake van een verplichting.
2	6.9	Ten aanzien van de analysedocumenten, is het van belang om te bepalen wie verantwoordelijk is voor het opleveren en accorderen van dit document. Inschrijver gaat er vanuit dat dit door Inschrijver wordt opgesteld, en zodoende ook grip heeft op het wel/niet behalen van de mijlpaal t.a.v. facturatie. Is dat correct?	Ja inschrijver dient het analysedocument op te stellen. De opdrachtgever keurt het analysedocument goed.
3	6.9	De facturatiemomenten van eenmalige kosten zijn onnodig gespecificeerd richting S2C en/of P2P functionaliteit, terwijl de inzet van consultancy zal worden afgestemd o.b.v. het implementatieplan. Ons voorstel is om aan de hand van het implementatieplan met de planning, na concrete afstemming met ROC, een facturatieschema te finaliseren met 5 momenten. Er zitten risico's aan het project voor beide Partijen en het facturatieschema is daar een transparant voorbeeld van om dit met elkaar af te stemmen. Staat ROC hier voor open?	Ja wij staan hiervoor open en zullen in de contractfase hierover samen tot een afspraak komen over de 5 betaalmomenten.
4	6.9	Het verrast ons dat het ROC voorstelt om in de overeenkomst de financiële vergoedingen dermate naar achteren te schuiven. Mede omdat MVOI hoog in het vaandel staat en partnership daar onderdeel van is in de uitvraag, vragen we oprecht om het facturatieschema voor jaarlijkse kosten te heroverwegen. We vragen ROC om op z'n minst de 25% van de terugkerende kosten op te nemen vanaf het moment dat de testomgeving beschikbaar is voor de implementatie. Staat u hier voor open en kunt u toelichten waarom ervoor is gekozen om dit schema te hanteren?	Ja wij gaan akkoord om 30% van de gebruiksfee te betalen op het moment van beschikbaar stellen van de testomgeving. Vervolgens 30% bij oplevering werkende koppelingen. Vervolgens 40% bij definitieve acceptatie van de productie omgeving.

5	2.2	Ten aanzien van artikel 2.2 "het verzorgen van functioneel en/of technisch beheer en onderhoud" vraagt inschrijver verduidelijking. In het licentie abonnement valt wel onderhoud echter niet functionele en technische wijzigingen in de operationele fase. Is opdrachtgever het eens met deze lezing?	Ja dat klopt, maar functionele en technische wijzigingen voert u zelf uit in de applicatie. Wij verzorgen aan onze kant het functioneel beheer van de inrichting in de operationele fase.
6	2.2.F	Inschrijver ontvangt graag verduidelijking wanneer het exitplan ingeleverd dient te worden als ook hoe de kosten voor uitvoering opgenomen dienen te worden in het prijzenblad.	Bij contractering stemmen we dit definitief af. De kosten dient u bij de eenmalige kosten op te nemen.
7	3.5	Hier wordt een andere rangorde toegepast dan in de leidraad 1.2.9 en bovendien wordt er verwezen naar RADIV 2019 ipv ARBID. Inschrijver vraagt of de rangorde uit de leidraad leidend zijn.	Leidraad is leidend, is ook overgenomen in de overeenkomst.
8	3.5	In de leidraad 1.2.9 wordt de rangorde van de documenten bepaald. Aangezien in de S2P applicatie weinig persoonsgegevens verwerkt worden, stelt inschrijver voor om de verwerkersovereenkomst deze onderaan in rangorde te plaatsen. Indien opdrachtgever het hier niet mee eens is, graag een toelichting.	Niet akkoord. Verwerkersovereenkomst is een losse overeenkomst die samenhangt met de hoofdovereenkomst en kent een eigen aansprakelijkheid ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens.
9	5.5	Inschrijver stelt voor om de indexatie te bepalen aan de hand van de consumentenindex (goederen en diensten) in plaats van een vast percentage.	Akkoord
10	13	Inschrijver stelt voor om de frequentie en type rapportages op te nemen in de SLA.	Akkoord
11	6.9.B	Gelet op het feit dat bij de start van het project al een omgeving beschikbaar gesteld dient te worden aan opdrachtgever stelt inschrijver voor om 50% van de structurele kosten in rekening te brengen zodra deze omgeving beschikbaar is voor opdrachtgever en 100% van de structurele kosten zodra opdrachtgever operationeel met de omgeving gaat werken. Facturatie van abonnementen geschiedt jaarlijks vooraf Indien opdrachtgever het hier niet mee eens is, graag een toelichting.	Nee wij accepteren 30%. Zie ook vraag 4 over de concept overeenkomst en de concept overeenkomst artikel 9 van hoofdstuk 6.

Vragen inzake de eisen (leidraad en of programma van eisen/programma van eisen NFR)			
Vraagnummer	Paragraafnummer	Vraag	Antwoord
1		ROC vraagt in de uitvraag bewust om een SaaS leverancier met een standaard product inclusief een SLA wat daar bij behoort. Het is niet mogelijk om klant-specifieke classificaties te maken. Als voorbeeld : een prio 1 geldt wanneer de applicatie er volledig uit ligt en niet toegankelijk is voor klanten. We gaan graag met elkaar in gesprek om de definities van de SLA nader toe te lichten want we zijn er van overtuigd dat de SLA meer dan voldoende comfort biedt. Staat u er voor open om dit gesprek te voeren?	Ja daar staan wij voor open mits de prioritering niet lager of minder helder is dan nu beschreven.
2		Opdrachtgever vraagt om een oplossingstijd van een incident te garanderen. Dit is niet mogelijk. Simpelweg omdat je als software leverancier niet weet wat je tegenkomt. We kunnen ons wel een oplossingstijd ten doel stellen en hierop rapporteren. Graag uw bevestiging dat de gevraagde oplossingstijd geen fatale termijnen zijn en dat u onderkent dat dit een doelstelling is waar afhankelijk van omstandigheden vanaf geweken kan worden. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord dan verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Niet akkoord, echter zullen we hier redelijkheid en billijkheid betrachten.
3		Kunt u een toelichting geven op het proces van het huidige inkoopaanvraagproces en wie er vanuit ROC betrokken worden in het proces binnen Proquro?	Wij hebben momenteel geen gestandaardiseerd proces voor decentrale inkopen. Wel zijn er 640 bestellers die catalogus-bestellingen en vrije tekst bestellingen aanmaken. Er wordt nog weinig gewerkt met aanvragers die zelf geen bestelmogelijkheden hebben. Binnen de centrale inkoop zijn er wel processen beschreven en gestandaardiseerd.
4		Kunt u toelichten waarom een 2-way match een extra controle vergt voordat deze verwerkt kan worden in AFAS?	Voor sommige inkoopcategorieën is het voor bestellers lastig om onafhankelijk van de factuur vast te stellen of de prestatie is geleverd. Voor deze categorieën (voornamelijk diensten) wil ROCvA-F geen 3-way match inrichten, maar dient de besteller op basis van de factuur de prestatieverklaring te geven. Wij noemen dit 2-way match met goedkeuring.
5	WENS	Hoe worden wensvragen door opdrachtgever beoordeeld?	Wensen worden niet beoordeeld

6	IE2	Inschrijver stelt voor de eis aan te passen naar de top 4 meest gebruikte browsers omdat nummer 5 een marktaandeel van 0.90%. Indien opdrachtgever het hier niet mee eens is, graag een motivatie.	Akkoord
7	IE16	inschrijver ondersteunt momenteel SPF, DKIM en DMARC, maar niet DANE. Is dit voor het S2P-project voldoende. Zo niet, graag een toelichting.	Akkoord
8	BE7	Inschrijver voert een dergelijke test regelmatig uit met gekwalificeerde en gecertificeerde partijen en vraagt de eis dat opdrachtgever deel mag nemen aan een dergelijke test te verwijderen. Zo niet, graag een toelichting.	Akkoord, indien de opdrachtnemer de resultaten van de pentest kan overleggen en aantoon dat bevindingen n.a.v. pentest middels een verbeterplan zijn doorgevoerd.
9	BE24	Inschrijver hanteert verschillende authenticatie methoden (oAuth2.0, SFTP SSH-Key Exchange, etc..) en kan zich niet altijd committeren aan een "Two Way SSL". Staat opdrachtgever er open voor om de methode te bespreken afhankelijk van welke integratie type gebruikt wordt in het project? Indien opdrachtgever het hier niet mee eens is, graag een motivatie.	De oplossing dient end-to-end secure te zijn. Indien aan de eis Two way SSL <u>niet</u> kan worden voldaan, dan dient opdrachtnemer aan te geven hoe zij denkt de oplossing veilig in te kunnen zetten. Deze oplossingsrichting wordt door een inhoudelijke expert beoordeeld. Deze beoordeling dient plaats te vinden vóórdat wordt begonnen met de implementatie van de oplossing.
10	BE30	Inschrijver maakt gebruik van dezelfde virtuele servers, maar scheidt de verschillende 'tenants' en netwerk logisch van elkaar. Is dit acceptabel voor de opdrachtgever, zo niet, geef dan een toelichting.	Opdrachtgever wil geborgd hebben dat de applicatie veilig is voor het gebruik van onze organisatie. Indien niet aan deze eis kan worden voldaan dan graag aangeven hoe wordt geborgd dat er veilig gebruik kan worden gemaakt van de applicatie. Deze oplossingsrichting wordt door een inhoudelijke expert beoordeeld. Deze beoordeling dient plaats te vinden vóórdat wordt begonnen met de implementatie van de oplossing
11	KE5	Inschrijver biedt voor API's niet alle genoemde maatregelen, maar bijvoorbeeld wel een IP-restrictie. In eerdere trajecten bij klanten met hoge beveiligingsstandaarden is het hebben van een combinatie van al deze maatregelen nooit eerder een eis geweest. Is opdrachtgever bereid deze eis te wijzigen in het kunnen voldoen aan één van de genoemde beveiligingseisen in plaats van allemaal? Indien opdrachtgever het hier niet mee eens is, graag een motivatie.	De eis voor throttling laten wij vervallen. Overige eisen blijven van kracht.
12	KE13	Inschrijver kan op voorhand geen garantie geven over het oplossing van testbevindingen en stelt voor deze eis te schrappen en op te nemen in de beoordeling van het implementatieplan. Indien opdrachtgever het hier niet mee eens is, graag een motivatie.	Niet akkoord. Uiteraard zullen we met de termijnen aangaande de restpunten, redelijkheid en billijkheid betrachten.
13	AE3	Inschrijver stelt voor deze eis te schrappen omdat het onduidelijke is welke gegevens er exact overgenomen dienen te worden en het feit dat een migratieproces een gezamenlijke inspanning is. Indien opdrachtgever het hier niet mee eens is, graag een motivatie.	Niet akkoord. De verantwoordelijkheid voor de juiste implementatie van de juiste gegevens ligt bij opdrachtnemer. Minimaal dient gemigrerd te worden hetgeen in de leidraad pagina 25 is opgenomen. Uiteraard zullen wij ons inspannen dit in de opstartfase concreet te maken.
14	AE6	Inschrijver is geen contractpartij van de andere SAAS leveranciers, opdrachtgever is derhalve verantwoordelijk voor het organiseren van de medewerking van de betreffende leverancier. Is opdrachtgever het hier mee eens zo niet graag een motivatie.?	Hier zij we het mee eens. De partijen zijn bekend, u kunt zelf ook al onderzoek doen hiernaar. Uiteraard organiseren wij als opdrachtgever zover als mogelijk de medewerking van onder andere AFAS, Planon en Topdesk.
15	AE8	Dit is wat inschrijver betreft alleen akkoord als het gaat om onvoorziene zaken waarvan opdrachtnemer op de hoogte had moeten zijn op het moment van inschrijven. Indien opdrachtgever met aanvullende eisen komt, dan kunnen aanpassingen aan implementatieplan hierdoor, niet kosteloos door opdrachtnemer uitgevoerd worden. Is inschrijver het hier mee eens en zo niet graag een motivatie.	Akkoord, aanvullende eisen zullen altijd als meerwerk worden gezien.
16	AE10	Inschrijver stelt voor deze eis te schrappen omdat zij jaarlijks een pentest uitvoert en niet per individuele implementatie. Indien niet akkoord, graag een toelichting.	Nee, immers uw jaarlijkse pentest voldoet aan het gestelde. De applicatie is getest voor implementatie bij opdrachtgever.
17	BR4	In applicatie van inschrijver wordt de klantorganisatie geacht om met SSO in te loggen, waarbij de klant zelf aanvullende veiligheidseisen kan stellen. De situaties waarbij geen SSO inlog mogelijk is komen voor aan de leverancierskant, is er bewust voor gekozen om leverancier niet te dwingen MFA te laten gebruiken. Inschrijver vraagt om die reden deze eis te laten vervallen. Indien niet akkoord, graag een toelichting.	Akkoord voor het deel waar de externe partij inlogt, uw aanvullende tekst wordt in de overeenkomst opgenomen bij de afwijkingen op ARBIT. Onze grote wens is om 2FA ook voor dit deel toe te passen om fraude te voorkomen.
18	BR5	Inschrijver voldoet aan OWASP. https://cheatsheetseries.owasp.org/cheatsheets/Authentication_Cheat_Sheet.html#implement-proper-password-strength-controls . Is dit afdoende voor opdrachtgever. Indien opdrachtgever het hier niet mee eens is, graag een motivatie.	Akkoord

19	BR7	Voor SAML-gebruikers registreert inschrijver mislukte pogingen. Voor native logins, op dit moment niet. Het logboek registreert IP, gebruikers-ID en gebruikersnaam. Is dit voldoende voor de inschrijver en zo niet, licht dit dan toe.	Akkoord
20	BR8	De sessietijd is ingesteld op 90 minuten voor al klanten van inschrijver. Is dit voor opdrachtgever akkoord en zo niet graag een toelichting.	Akkoord
21	BR10	Inschrijver biedt een oplossing waarbij opdrachtgever zelf de periode kan instellen wanneer het account bevroren dient te worden. Daarnaast kan een overzicht gegenereerd worden wanneer gebruikers voor het laatst ingelogd hebben. Is dit voor opdrachtgever afdoende en zo niet graag een motivatie.	Akkoord
22	BR27	Inschrijver heeft zijn managementprocessen ingericht op basis van ISO 27001, wat een robuust raamwerk biedt voor informatiebeveiliging en risicomanagement. Hiertoe behoren ook incident-, probleem- en releasemanagementprocessen die voldoen aan hoge kwaliteits- en veiligheidsnormen. Is dit voldoende voor de opdrachtgever en zo niet graag een toelichting.	Akkoord
23	BR32	Inschrijver verzoekt deze eis te schrappen. Indien niet akkoord, graag een toelichting.	Niet akkoord. Wij willen zekerheid wat betreft onregelmatige inlogpogingen.
24	BR33	Inschrijver beschikt over een niet-wijzigbaar audittraject. Niet alle vermelde punten worden geregistreerd, maar wel alle kritische/relevante acties. Is dit voldoende voor de klant, zo niet, licht dit dan toe.	Nee, het is voor ons onduidelijk wat er wel mogelijk is. Kunt u aangeven waarvoor u geen audittrail heeft eventueel in een prive vraag aan ons die niet gedeeld wordt met de andere partijen.
25	BR34	De inschrijver heeft uiteraard intern toezicht en verzoekt om het schrappen van deze eis om de monitoring extern beschikbaar te stellen. Zo niet, graag een toelichting	Voor ons is onvoldoende duidelijk welke maatregelen u heeft getroffen. Kunt u aangeven welke monitoringsaspecten u niet heeft, eventueel in een prive vraag aan ons die niet gedeeld wordt met de andere partijen.
26	BR46	Gepland onderhoud wordt zo vroeg mogelijk van te voren aangegeven. Er is geen garantie dat dit een maand van te voren gebeurt en er wordt ook niet op akkoord gewacht van individuele klanten. Is, gelet op het feit dat gepland onderhoud buiten kantooruren geschiedt, voor opdrachtgever akkoord. Zo niet graag een motivatie.	Akkoord mits binnen maintenance window.
27	BR47	Gepland onderhoud wordt zo vroeg mogelijk van te voren aangegeven. Er is geen garantie dat dit een maand van te voren gebeurt en er wordt ook niet op akkoord gewacht van individuele klanten. Is, gelet op het feit dat gepland onderhoud buiten kantooruren geschiedt, voor opdrachtgever akkoord. Zo niet graag een motivatie.	Wij nemen aan dat u 72 uur bedoeld. Akoord mits binnen maintenance window.
28	BR48	Updates worden ruim van te voren gepland. Het beleid wordt niet van te voren ter goedkeuring aangeboden. Is dit, gelet op het feit dat gepland onderhoud buiten kantooruren geschiedt, voor opdrachtgever akkoord. Zo niet graag een motivatie.	Akkoord
29	BR49	Updates worden ruim van te voren gepland. Het beleid wordt niet van te voren ter goedkeuring aangeboden. Is dit, gelet op het feit dat gepland onderhoud buiten kantooruren geschiedt, voor opdrachtgever akkoord. Zo niet graag een motivatie.	Akkoord
30	WENS (na BR52)	Wat wordt in dit kader bedoeld met mutatietabellen?	Vervalt
31	BR53	Inschrijver kan desgevraagd een kwartaal van te voren haar geplande releases bekend maken bij opdrachtgever. De inhoud van de release, en dus ook de releasenotes, zijn dan nog niet volledig. Is opdrachtgever hiermee akkoord en zo niet graag een motivatie.	Akkoord
32	BR57	inschrijver geeft, uit veiligheidsoverweging, geen toegang tot alle tabellen en alleen toegang tot relevante data. Is opdrachtgever het hier mee eens en zo niet graag een toelichting.	Akkoord
33	BR59	Welke verwachtingen heeft opdrachtgever ten aanzien van de DAP en DFA?	We leggen gezamenlijk alle benodigde gegevens vast in deze twee documenten in de opstartfase.
34	GEG09	Inschrijver is van mening dat deze eis niet nodig is voor deze opdracht en verzoekt opdrachtgever deze eis te laten vallen. Indien opdrachtgever deze eis in stand wil houden, graag een motivatie wat opdrachtgever wenst te bereiken.	Akkoord
35	GEG12	Inschrijver verzoekt opdrachtgever deze eis te laten vallen, gezien deze ook als wens is verwoord. Indien niet akkoord, graag een toelichting.	Zowel GEG12 als de wens (gelijke tekst) komt te vervallen.
36	SLA8	Inschrijver stelt voor deze eis te laten vervallen omdat ze ook voorkomen in de leidraad en overeenkomst. Is opdrachtgever het hier mee eens, zo niet graag een toelichting.	SLA 8 vervalt staat in de concept overeenkomst

37	SLA9	Inschrijver is van mening dat een 24/7 telefonische bereikbaarheid voor deze opdracht niet nodig is en vraagt deze eis te laten vallen. Indien opdrachtgever het hier niet mee eens is, graag een motivatie.	Meldingen PRIO 1 worden eerst per mail gemeld (24/7). Daarnaast verwachten wij voor meldingen van PRIO 1 een telefonische bereikbaarheid van 08:00 van 18:00 uur op werkdagen (zie SLA10)
38	SLA10	Inschrijver stelt voor deze eis af te zwakken naar een beschikbaarheid van 9:00 tot 17:00 uur.	Niet akkoord.
39	SLA13	Inschrijver stelt voor deze eis te laten vervallen omdat ze ook voorkomen in de leidraad en overeenkomst. Is opdrachtgever het hier mee eens, zo niet graag een toelichting.	Klopt staat bij de KPI in de concept overeenkomst dus vervallen.
40		Inschrijver stelt voor deze eis te laten vervallen omdat ze ook voorkomen in de leidraad en overeenkomst. Is opdrachtgever het hier mee eens, zo niet graag een toelichting.	Dubbele vraag?
41	SLA14	Inschrijver stelt voor deze eis te laten vervallen omdat ze ook voorkomen in de leidraad en overeenkomst. Is opdrachtgever het hier mee eens, zo niet graag een toelichting.	Klopt zie Leidraad
42	SLA17	Inschrijver verzoekt deze eis af te zwakken en de laatste zin te laten vervallen. Indien niet akkoord graag een toelichting.	Tekst wordt aangevuld met, tenzij per geval anders met elkaar overeengekomen.
43	FIN2	Inschrijver stelt voor dat opdrachtgever jaarlijks maximaal 10% van de gebruikers mag afschalen omdat anders opdrachtgever feitelijk een jaarcontract aangaat met inschrijver. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.	Tekst wordt als volgt aangepast: ...jaarlijks maximaal 15% mag afschalen. Opschalen kan uiteraard eveneens plaatsvinden tegen dezelfde conditie's. Zie prijzenblad V2
44	LIC2	Wanneer partijen geen contractpartij meer zijn door een afgelopen contract, kan ex-opdrachtgever niet verwacht dat er diensten worden geleverd. Het voorstel van inschrijver is deze eis te vervallen en op te nemen in het exitplan hoe data overgedragen wordt. Indien niet akkoord, graag een toelichting.	Dit nemen we op in het Exitplan tijdens de opstartfase.
45	LIC3	Inschrijver stelt voor om verlenende dienstverlening in rekening brengen op het moment dat deze gebruikt. Deze wordt in het geval van een subscriptie in een keer in rekening gebracht na ratio van het lopende kalenderjaar. Indien niet akkoord, graag een toelichting.	Ja deze eis vervalt, dit komt terug in de overeenkomst.
46	WENS	Klopt de formulering van deze wensen gelet dat er voor deze opdracht geen multi functionals geleverd worden?	Het onderdeel Forum Standaardisatie vervalt.

Vragen inzake de kwaliteitsvragen (gunningscriteria)			
Vraagnummer	Paragraafnummer	Vraag	Antwoord

Vragen inzake het prijzenblad			
Vraagnummer	Nadere aanduiding	Vraag	Antwoord
1	OCI Webshops	Kunt u een lijst delen met de 40 OCI webshops?	Ja zie bijlage overzicht OCI webshops. Let op sommige aanbieders hebben meerdere webshops.
2	Cel H25 (rekenfactor PDF facturen)	Deze cel is niet wijzigbaar voor inschrijver. Wanneer er 8.000 PDF facturen en 3.000 XML facturen ontvangen worden, hoe wordt omgegaan met het resterende facturen?	

Vragen inzake de referentieverklaring			
Vraagnummer	Nadere aanduiding	Vraag	Antwoord
1	Leidraad 3.3 pagina 22	Op welke wijze wenst opdrachtgever de gewenste referentiebeschrijvingen te ontvangen?	Zie bijlage referentie voor kerncompetentie 1. In te leveren bij inschrijving

Algemene / overige vragen			
---------------------------	--	--	--

Vraagnummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Verandermanagement	Heeft ROC ervaring met Verandermanagement tijdens ICT-projecten en hoe ziet ROC dit voor zich bij het S2P project?	ROCvA-F heeft ervaring met grote projecten die een business en een ICT-component bevatten. In de eerste fase van het S2P-project heeft ROCvA-F uitgebreid gesproken met diverse stakeholders over de impact van project. Ook zijn stakeholders uit allerlei organisatie-onderdelen aangehaakt bij het project. ROCvA-F zal zelf het verandermanagement uitvoeren voor dit project. Ook heeft ROCvA-F het bureau S2P & More (voorheen P2P & Verder) gevraagd om advies te geven over en te ondersteunen bij verandermanagement in de organisatie.
2	Project Team	Welke rol heeft ROC tijdens de Roll-out naar divisies / colleges en wat wordt verwacht ROC van Leverancier?	Dit staat beschreven in de leidraad hoofdstuk 4.2 (plan van aanpak en implementatieplan).
3	Beleid t.a.v. AI/ML	In de uitvraag wordt gevraagd naar AI/ML innovaties. Kan ROC aangeven of er intern binnen ROC reeds beleid is opgesteld omtrent gebruik van AI/ML of bijvoorbeeld ChatGPT?	Ja wij hebben een AI beleid voor medewerkers en studenten en samengevat is het alleen toegestaan om Copilot van Microsoft te gebruiken.
4		Maakt ROC gebruik van externe partijen voor data verzameling of vastleggen van CSRD aspecten? Kunt u toelichten hoe ROC nu de data vastlegt?	Deze data worden nu nog niet vastgelegd.
5	Use case 2	In deze Use Case wordt het uitvoeren van een Europese aanbesteding beschreven. Mogen inschrijvers aannemen dat het publiceren van de aanbesteding op TED/TenderNed hier ook onderdeel van moet zijn. Dit is immers verplicht bij het doen van een Europese aanbesteding.	Nee het publiceren of koppelen aan TenderNed is geen eis binnen deze opdracht.
6	Bijlage Use Cases - Use case 4	Inschrijver ontvangt graag een voorbeeldfactuur voor factuurnummer 7 en een toelichting op welke wijze deze factuur met meerdere colleges en kostenplaatsen geboekt dient te worden.	Zie bijlage bij de nota
7	Functional requirements - FE3-FE9	Opdrachtnemer is bezig een aantal kleine missende functionaliteiten te ontwikkelen en stelt voor deze op te leveren zes maanden na opdracht om hiermee een betere oplossing te leveren aan opdrachtgever. Is dit voor opdrachtgever akkoord?	Dit is akkoord, mits FE3 en FE4 wel vanaf inschrijving mogelijk zijn. Voor FE5 geldt dat ROCvA-F ook met terugwerkende kracht dat facturen en orders aan contracten wil kunnen koppelen. ROCvA-F zal inschrijver dan houden aan deze afspraak. Indien deze eisen zes maanden na gunning niet correct en werkend opgeleverd zijn volgt een boete van 50% van de gebruiksfee voor 12 maanden.
8	Verwerkersovereenkomst Artikel 12	Inschrijver stelt voor om de schadevergoeding te maximaliseren op 2.5 miljoen. Indien niet akkoord graag een toelichting.	Nee, voor verwerking geldt onbeperkte aansprakelijkheid, immers dit is een vereiste vanuit wet AVG.
9	Verwerkersovereenkomst	Inschrijver stelt voor om de verwerkersovereenkomst in te vullen bij uiteindelijke contractering. Is opdrachtgever het hier mee eens en zo niet graag een toelichting.	Nee, graag willen wij bij de contractering al meteen beschikken over een ingevulde verwerkersovereenkomst om vertraging te voorkomen, vandaar deze eis.
10	Exitplan	Inschrijver stelt voor om de uitwerking van het exitplan op te leveren na contractering. Is opdrachtgever het hier mee eens en zo niet graag een toelichting.	Akkoord

Vragen in TenderNed

Status Individueel
Beantwoord Nee

Vraag
Er lijken twee documenten te zijn gepubliceerd die allebei Non Functional Requirements zijn genoemd. Welke is de juiste?

Antwoord
Inderdaad zijn er twee dezelfde documenten geüpload. Een is inmiddels verwijderd.

Beantwoord Nee	Dit document bevat nog opmerkingen van de Opdrachtgever en verwijzingen naar andere documenten die niet kloppen. Kan Opdrachtgever het juiste document delen?	Document is aangepast naar Programma van eisen ROCvA-F V1
Beantwoord Nee	In deze Use Case wordt het uitvoeren van een Europese aanbesteding beschreven. Mogen inschrijvers aannemen dat het publiceren van de aanbesteding op TED/TenderNed hier ook onderdeel van moet zijn. Dit is immers verplicht bij het doen van een Europese aanbesteding.	Deze vraag heb ik overgenomen in het Excel sheet. Vragen dienen uitsluitend via de ingevulde bijlage vragen aan een bericht te worden gehecht en verzonden. De vraag wordt dus nog beantwoord.