

Algemene informatie

Aanbesteding: Datamanagement Tooling
Aanbestedende Dienst: Provincie Noord-Brabant
Referentie: C2336156

Toelichting:

Binnen deze nota is de concept raamovereenkomst aangepast naar aanleiding van de gestelde vragen.

Vraag en antwoord

- | | |
|---------------------|--|
| Ref.nr.
1 | Onderwerp:
Bijlage C – Concept dienstverleningsovereenkomst Artikel 5.1 |
| | Vraag:
Facturatie per kwartaal. Inschrijver is gestandaardiseerd op facturatie per maand. Staat u hiervoor open? |
| | Antwoord:
Dit is akkoord. |
| | Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024 |
-
- | | |
|---------------------|---|
| Ref.nr.
2 | Onderwerp:
Bijlage 4 – Prijzenblad Aantal licenties & prijsplafond |
| | Vraag:
Is de verwachting dat inschrijver voor maximaal € 75.000,- per jaar 25 licenties gaat leveren? |
| | Antwoord:
De verwachting is een aanschaf van 25 licenties in jaar 1 (2025). Uw aangeboden prijs voor 25 licenties moet onder het plafondbedrag van €75.000,- liggen. Zie paragraaf 5.1.2. van het beschrijvend document voor de verwachte gebruikersaantallen en rollen die de licenties moeten omvatten. |
| | Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024 |
-
- | | |
|---------------------|--|
| Ref.nr.
3 | Onderwerp:
Bijlage 4 – Prijzenblad Aantal licenties & prijsplafond |
|---------------------|--|

Vraag:

Er wordt gesproken over een rekenvoorbeeld van 25 licenties. In het beschrijvend document wordt initieel uitgegaan van 25 data stewards, oplopend naar 75 + maximaal 1500 eindgebruikers. Voor welke groep gebruikers dient de licentieprijz berekend te worden?

Antwoord:

Voor de prijs wordt er uitgegaan van een bedrag per actieve licentie. Een eventuele prijs voor eindgebruikers (lezers, consumenten) moet worden verrekend in uw licentiestructuur. Zie paragraaf 5.1.2, verwachte gebruikers.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Programma van Eisen Vraag 14

Vraag:

Kunt u een aantal voorbeelden geven van SLA's die worden gehanteerd?

Antwoord:

Zie Bijlage D.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Programma van Eisen Vraag 5

Vraag:

Kunt u aangeven hoe multi-tenancy op dit moment is geïmplementeerd.

Antwoord:

De strekking van eis 5 is dat het mogelijk moet zijn om business rules, controle regels en andere aanpassingen per domein (lees afdeling) te kunnen maken. De multi-tenancy die de provincie zoekt is met andere woorden een logische afbakening op 1 en hetzelfde platform.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Programma van Eisen Vraag 5

Vraag:

Wat verstaat u onder een domein?

Antwoord:

Onder een domein verstaan we binnen de provincie de verschillende afdelingen zoals Natuur en Multi-Modale-Bereikbaarheid alsook de ondersteunende afdelingen zoals Dienstverlening-ICT.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage D - SLA

Vraag:

2.5 availability

U vraagt hier een beschikbaarheid van het onderhoudsvenster met een norm van 97%. Zou u kunnen verduidelijken wat u hiermee bedoelt? Inschrijver ziet het onderhoudsvenster juist als een moment waarop de dienst eventueel niet beschikbaar is en rapporteert hier dan ook niet op.

Antwoord:

De provincie bedoelt hiermee dat 3% van de tijd gebruikt kan worden voor onderhoud. Bij aangaan van overeenkomst sluiten opdrachtgever en opdrachtnemer een SLA af waarin evaluatiecriteria en wijze en regelmaat van rapporteren worden vastgelegd.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Arbit artikel 84.1

Vraag:

Opdrachtnemer is afhankelijk van het versiebeleid van software-vendors. Opdrachtnemer zelf maakt geen eigen software. Daarom het navolgende alternatief:

Opdrachtnemer zorgt voor een consistent versiebeleid, een en ander met inachtneming van de door relevante derden (toeleveranciers) gevoede versiebeleid.

Antwoord:

Akkoord met alternatief. Opdrachtnemer is ten alle tijden zelf verantwoordelijk voor het borgen van de dienstverlening ook in

afhankelijkheid van derden/ producenten.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Arbit artikel 73.2

Vraag:

Correctief Onderhoud omvat het opsporen/herstellen door Opdrachtnemer van storingen, die Opdrachtgever heeft gemeld of die Opdrachtnemer anderszins bekend zijn geworden. Daarvoor verlangt art. 73.2 een garantie van 3 jaar na Acceptatie. Deze regel schrappen ten aanzien van de verhuurde apparatuur omdat daarvoor in het Programma van Eisen en Wensen specifieke (vervangings- en herstel) afspraken gelden en Leverancier - vanwege haar afhankelijkheid van producenten – geen 3 jaar garantie kan geven op producten die aan de zijde van de producenten “end of life” of “end of support” zijn. Daar komt bij dat ARBIT 2022 voorbij gaat aan de rechtsfiguur van huur.

Antwoord:

Niet akkoord. De provincie schrapt deze regel niet. Opdrachtnemer is ten alle tijden zelf verantwoordelijk voor het borgen van de dienstverlening ook in afhankelijkheid van derden/ producenten. ARBIT is hierin leidend.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Arbit artikel 43.6

Vraag:

Aan deze bepaling een nieuw lid 43.6 toevoegen:

Indien en voor zover Wederpartij programmatuur of diensten van derden aan Opdrachtgever ter beschikking stelt of daartoe toegang verleent, gelden voor die programmatuur of diensten in de verhouding tussen Wederpartij en Opdrachtgever de licentie, SaaS-en onderhoudsvoorwaarden en de daarin opgenomen gebruiksbeperkingen van die derden, met terzijdestelling van de daarvan afwijkende bepalingen in ARBIT 2022. Wederpartij zal de toepasselijkheid van de voorwaarden van die derden aan Opdrachtgever mededelen en een redelijke mogelijkheid bieden om van die voorwaarden kennis te nemen. Het bepaalde in dit artikel 43.6 is eveneens van toepassing voor het hoofdstuk “BIJZONDERE BEPALINGEN ONDERHOUD” van ARBIT 2022

Antwoord:

Niet akkoord met het toevoegen van deze regel. Opdrachtnemer is ten alle tijden zelf verantwoordelijk voor het borgen van de dienstverlening ook in afhankelijkheid van derden/producenten.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Arbit artikel 42.1 en 47.1

Vraag:

Geheel artikel 47 inzake escrow schrappen. Lid 1 bepaalt dat Opdrachtgever te allen tijde aanspraak heeft op een Escrow, ook indien dat in de Overeenkomst niet is overeengekomen. Opdrachtnemer kan aan deze verplichting feitelijk niet voldoen omdat zij de voor een Escrow benodigde broncode van software van derden zelf ook niet in huis heeft. Schrappen van artikel 47 impliceert ook dat de definitie in artikel 42.1 overbodig is.

Antwoord:

De provincie is niet akkoord met het schrappen van dit artikel. Opdrachtnemer is ten alle tijden zelf verantwoordelijk voor het borgen van de dienstverlening ook in afhankelijkheid van derden/producenten.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Arbit artikel 30.6

Vraag:

Graag schrappen. Reeds geregeld in de Overeenkomst.

Antwoord:

De provincie is niet akkoord met het schrappen van het betreffende artikel. De ARBIT (Rijksinkoopvoorwaarden IT) zijn opgesteld als algemene voorwaarden en zijn bedoeld om aanvullende regels te bieden die de belangen van alle partijen beschermen. Wij gaan daarom niet op voorhand artikelen uit de ARBIT schrappen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.**Onderwerp:**

13

Arbit artikel 29.3

Vraag:

Leverancier verstrekt aan Opdrachtgever geen informatie over eerdere claims (van andere klanten).

Alternatief:

Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever.

Antwoord:

Akkoord om art 29.3 niet van toepassing te verklaren.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Arbit artikel 26.2

Vraag:

Voor de goede orde: de Overeenkomst zelf regelt niets over persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade. Opdrachtnemer gaat er daarom vanuit dat art 26.2 ARBIT 2022 onverminderd van toepassing is.

Antwoord:

De provincie kan uw aanname niet bevestigen. De overeenkomst maakt geen onderscheid in type schade.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Arbit artikel 16.1

Vraag:

Verzoek schrappen van onderstaande tekst. (Opdrachtnemer verstrekt geen bankgarantie)

Voor Opdrachtnemer is het onaanvaardbaar om gehouden te zijn haar diensten onverminderd door te laten gaan ingeval Opdrachtgever niet betaalt. Anderzijds onderkent Opdrachtnemer dat het opschorten van de dienstverlening een zwaar middel is, dat dus ook niet op lichte gronden zal worden ingeroepen. Om die reden stelt Opdrachtnemer het volgende alternatief voor:

In geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever heeft Wederpartij niet het recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen, dan nadat Opdrachtgever tweemaal tevergeefs schriftelijk tot betaling heeft gesommeerd en er bovendien een gesprek tussen beide Partijen op directieniveau is geweest.

Antwoord:

Akkoord om art 16. 1 en 16. 3 niet van toepassing te laten verklaren.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Arbit artikel 15.5

Vraag:

Voor Opdrachtnemer is het onaanvaardbaar om gehouden te zijn haar diensten onverminderd door te laten gaan ingeval Opdrachtgever niet betaalt. Anderzijds onderkent Opdrachtnemer dat het opschorten van de dienstverlening een zwaar middel is, dat dus ook niet op lichte gronden zal worden ingeroepen. Om die reden stelt Opdrachtnemer het volgende alternatief voor:

In geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever heeft Wederpartij niet het recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen, dan nadat Opdrachtgever tweemaal tevergeefs schriftelijk tot betaling heeft gesommeerd en er bovendien een gesprek tussen beide Partijen op directieniveau is geweest.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Arbit artikel 15.1

Vraag:

Graag toevoegen een regeling over verrekening:
Alternatief:

Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1. De termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van ontvangst van de factuur of wanneer het moment van Acceptatie later gelegen is vanaf die datum. Opdrachtgever is niet gerechtigd verrekening van verschuldigde bedragen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Arbit artikel 12

Vraag:

Verzoek hele bepaling schrappen. De inhoud van de verplichtingen is in de Overeenkomst (offerte, SLA, verwerkersovereenkomst) geregeld.

Antwoord:

Verzoek afgewezen, ARBIT is leidend.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Arbit artikel 8.1

Vraag:

Er is geen sprake van overdracht van IE-rechten, gelet op de aard van de dienstverlening. Onderdeel a dus schrappen.

Alternatief:

8.1. Alle intellectuele eigendomsrechten die ten aanzien van de Prestatie waar en wanneer ook kunnen of zullen kunnen worden uitgeoefend, berusten bij Wederpartij of een derde in alle overige gevallen. Wederpartij verleent in dat geval aan Opdrachtgever een nader bij de Overeenkomst te bepalen niet exclusief recht tot gebruik van de Prestatie dat in ieder geval toereikend is voor nakoming van het in de Overeenkomst(en) bepaalde

Antwoord:

Niet akkoord met het alternatief.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. 20
Onderwerp: Arbit artikel 7

Vraag:

Verzoek om 7.1 en 7.2 aan te passen, omdat de Overeenkomst uitgaat van huur van apparatuur is artikel 7 niet (voldoende) passend:

Alternatief:

Artikel 7. Risico- en eigendomsovergang

7.1 Het risico van beschadiging of verlies van Producten die het voorwerp van de Prestatie zijn of onderdeel van de Prestatie uitmaken gaat, in zoverre de Overeenkomst strekt tot eigendomsovergang van Opdrachtnemer naar Opdrachtgever, bij Aflevering over op Opdrachtgever. Indien en voor zover de Overeenkomst betrekking heeft op huur van apparatuur en andere zaken, zal Opdrachtgever er voor zorg dragen dat het gehuurde als goed huisvader wordt gebruikt en zal Opdrachtgever het gehuurde adequaat beveiligen tegen verlies, diefstal en ontvreemding.

7.2 Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat, in zoverre de Overeenkomst strekt tot eigendomsovergang van Opdrachtnemer naar Opdrachtgever, de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.

Antwoord:

Het gaat niet om huur van apparatuur, het is een SaaS oplossing. Niet akkoord met het aanpassen van dit artikel. Opdrachtnemer is ten alle tijden zelf verantwoordelijk voor het borgen van de dienstverlening ook in afhankelijkheid van derden/producenten.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. 21
Onderwerp: Arbit artikel 6

Vraag:

Verzoek dit artikel te schrappen, want niet van toepassing.

Antwoord:

Wij gaan niet akkoord met uw verzoek. Het is logisch dat de ARBIT algemeen van aard zijn, aangezien het inkoopvoorwaarden betreft die bedoeld zijn om een breed scala aan situaties te dekken. Wij gaan niet op voorhand artikelen schrappen die wellicht niet relevant zijn.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. 22
Onderwerp: Arbit Artikel 1.16

Vraag:
ARBIT 2022 verplicht leverancier tot het op zijn kosten leveren van Materialen, ook als daarover geen prijsafspraken zijn gemaakt.
Verzoek om de tekst aan te passen:

Materialen: voor installatie, implementatie, gebruik en/of onderhoud van de Prestatie benodigde (hulp)zaken zoals kabels, smartcards en fysieke gegevensdragers waarop Programmatuur wordt aangeleverd, een en ander beperkt tot hetgeen tussen Partijen uitdrukkelijk is of ander wordt overeengekomen. De kosten van Materialen zijn voor rekening van Opdrachtgever.

Antwoord:
Niet akkoord. Opdrachtgever verleent benodigde materialen voor installatie zoals laptops en oplaadkabels.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. 23
Onderwerp: Programma van Eisen en Wensen Eis 80

Vraag:
Welke querytalen worden door Provincie Noord-Brabant gebruikt? Zijn er bepaalde querystandaarden of syntaxisvereisten waaraan we moeten voldoen?

Antwoord:
SQL - Python en PySpark. Er zijn geen bepaalde standaarden of vereisten waaraan moet worden voldaan, met uitzondering van verplichte annotaties.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. 24
Onderwerp: Programma van Eisen en Wensen Eis 76

Vraag:
Wat zijn de specifieke verwachtingen rondom de registratie van

wijzigingen? Zijn er bepaalde compliance- of auditstandaarden waaraan we moeten voldoen?

Antwoord:

Voor de verwachtingen rondom registratie van wijzigingen, zie Programma van Eisen vraag 76 t/m 79. We hanteren geen standaarden voor compliance en auditing

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen Eis 68

Vraag:

Welke specifieke real-time integratiefuncties met Microsoft Azure worden verwacht? Waar denkt u concreet aan?

Antwoord:

Denk hierbij aan Dataplatform koppeling en applicatie bronkoppelingen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen Eis 60

Vraag:

Kunt u aangeven welke soorten API's van derde partijen u wilt integreren in de workflows? Zijn er specifieke partners of systemen waar u aan denkt?

Antwoord:

Het gaat hierbij om API's voor interne en externe databronnen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen Eis 54

Vraag:

Wat wordt bedoeld met "automatisch gegenereerde workflows"? Zijn er concrete voorbeelden of cases die u kunt delen?

Antwoord:

We zijn ons ervan bewust dat er tools zijn die standaard ingerichte workflows aanbieden. Het gaat er ons om dat wij deze indien gewenst kunnen aanpassen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen Eis 30

Vraag:

Welke specifieke profileringsfunctionaliteiten worden verwacht en hoe gedetailleerd moeten deze zijn? Zijn er bepaalde statistische modellen of technieken die u wilt terugzien?

Antwoord:

We vragen hier om profileringsfunctionaliteiten met betrekking tot content, structuur en relatie. Betreffende methoden vragen we hier functionaliteiten zoals maximum, minimum, mediaan, gemiddelde, outliers, correlatie.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen Eis 17

Vraag:

Wat zijn de specifieke configuratie-eisen voor de data stewardship interface per domein? Zijn er voorbeelden of sjablonen beschikbaar die we kunnen gebruiken?

Antwoord:

Er zijn geen sjablonen of voorbeelden beschikbaar. Voor een beschrijving van de taken van data steward, zie paragraaf 5.1.2.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen Eis 7

Vraag:

Welke specifieke functionaliteiten worden verwacht in de kant-en-klare

dashboards voor Data Kwaliteit en Data Profilerings?

Antwoord:

Zie vraag 28 voor beschrijving van functionaliteiten. De provincie heeft verder geen specifieke eisen met betrekking tot de weergave van deze uitkomsten

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
31

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen Eis 5

Vraag:

Kunt u meer inzicht geven in de verwachtingen rondom multi-tenancy? Zijn er specifieke use cases of voorbeelden die u kunt delen?

Antwoord:

De strekking van eis 5 is dat het mogelijk moet zijn om business rules, controle regels en andere aanpassingen per domein (lees afdeling) te kunnen maken. De multi-tenancy die de PNB zoekt is met andere woorden een logische afbakening op 1 en hetzelfde platform. We hebben geen use cases te delen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
32

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen Eis 3

Vraag:

Zijn er aandachtspunten voor de hybride opleidingsvormen? Welke middelen (zoals technologie of infrastructuur) worden door de opdrachtgever beschikbaar gesteld?

Antwoord:

Technologie, infrastructuur en opleidingslokalen kunnen worden voorzien door opdrachtgever. Een aandachtspunt: vanwege bescherming van persoonsgegevens worden hybride/online overleggen niet opgenomen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

33 Programma van Eisen en Wensen Eis 2

Vraag:

Wat verstaat u precies onder "dezelfde look en feel" voor alle modules? Zijn er designrichtlijnen of voorbeelden die we kunnen raadplegen?

Antwoord:

Het mag niet disruptief zijn om tussen verschillende modules te schakelen. De tool hoeft niet aan de huisstijl van de opdrachtgever te voldoen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
34 Programma van Eisen en Wensen Eis 1

Vraag:

Kunt u meer details geven over de specifieke BIO BBN2 vereisten waaraan moet worden voldaan? Zijn er bepaalde certificeringen of documenten die we moeten aanleveren?

Antwoord:

Zie bijlage H.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
35 Beschrijvend document Paragraaf 1.2.3

Vraag:

Kunt u toelichten onder welke omstandigheden de provincie besluit om de overeenkomst te verlengen? Zijn er evaluatiecriteria opgesteld?

Antwoord:

Bij aangaan van overeenkomst sluiten opdrachtgever en opdrachtnemer een SLA af waarin evaluatiecriteria en wijze en regelmaat van rapporteren worden vastgelegd.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
36 Beschrijvend document Algemeen

Vraag:

Klopt het dat één tool alle functionaliteiten moet afdekken en er geen sprake kan zijn van een combinatie van tools? Heeft Provincie Noord-Brabant al bepaalde tools in gedachten / een bepaald segment aan tools?

Antwoord:

De provincie vraagt een tool die qua look en feel en integratie als één omgeving wordt ervaren. Zie ook vraag 33. De Provincie Noord-Brabant heeft niet bepaalde tools of segmenten in gedachten.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Arbit Art. 32.3 en 43.4

Vraag:

Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "onder voorbehoud dat Wederpartij op verzoek van Opdrachtgever een elektronische kopie van alle door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data retourneren, mits een dergelijk verzoek binnen 30 dagen na de datum van afloop of beëindiging wordt gedaan. Wederpartij behoudt zich het recht voor de door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data uit onze systemen te verwijderen na het verstrijken van deze periode van 30 dagen of nadat wij een kopie van de door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data hebben verstrekt, indien die gebeurtenis eerder plaatsvindt en onder voorbehoud dat Wederpartij altijd een kopie kan bewaren zoals vereist voor toezichthouders en beroepsmatige doeleinden en Opdrachtgever dient ervoor te zorgen dat alle bevoegde gebruikers onmiddellijk de toegang tot en het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost staken." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord met deze toevoeging. De ARBIT is leidend. Uw voorstel is niet in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Arbit Art. 32.1 en 32.2

Vraag:

Wederpartij kan niet bij voorbaat de in artikel 32.1 genoemde werkzaamheden uitvoeren en kosteloos verrichten. Dit kan alleen als (i) wet-

en regelgeving zich hier niet tegen verzet en (ii) de gegevens door (intern) bewaarbeleid van Wederpartij mogen worden vernietigd. Bent u bereid dit toe te voegen als uitzondering op de artikelen 32.1 en 32.2? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Arbit Art. 32.1

Vraag:

Omdat Wederpartij een asset in zal zetten, zal het niet mogelijk zijn dat een andere partij de Overeenkomst zal kunnen uitvoeren. Bent u bereid in artikel 32.1 "dat een nieuwe wederpartij (transitie)" te verwijderen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het verwijderen van deze clause zou de continuïteit en de flexibiliteit van de uitvoering in gevaar brengen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Arbit Art. 30

Vraag:

Er kunnen omstandigheden zijn waardoor wij gedwongen zijn om de overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen omdat de uitvoering daarvan in strijd zou zijn met wet- en regelgeving en/of beroepsregels. Wederpartij maakt namelijk deel uit van een groep waartoe ook een accountantsorganisatie behoort, waardoor regels t.a.v. onafhankelijkheid op haar doorwerken. Bent u bereid om de volgende tekst aan artikel 30 toe te voegen? "Wederpartij is gerechtigd de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen indien de uitvoering daarvan (gedeeltelijk) onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn, dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels."

Antwoord:

Niet akkoord. Indien de opdracht niet in lijn is met uw beroepsregels, is het aan u om hier bij het inschrijven op de opdracht rekening mee te houden.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. 41
Onderwerp: Arbit Art. 30.3

Vraag:

Gaat u ermee akkoord artikel 30.3 wederkerig te maken? Zo nee, waarom niet?

Gaat u er tevens mee akkoord om 'ontbinding' in artikel 30.3 te vervangen door opzegging en aan artikel 30.3 toe te voegen: 'Elke partij kan de Overeenkomst met onmiddellijke ingang of met ingang van een latere datum beëindigen doormiddel van een schriftelijke opzegging aan de andere partij:
- indien de andere partij wezenlijk tekortschiet in de nakoming van een verplichting uit hoofde van de Overeenkomst en, voor zover de tekortkoming ongedaan kan worden gemaakt, deze wezenlijke tekortkoming niet ongedaan wordt gemaakt binnen 30 dagen na ontvangst van een ingebrekestelling om dit te doen; of
- indien de andere partij een akkoord, een compromis, een cessie of een schikking aangaat met haar schuldeisers in het algemeen of met een aanzienlijk aantal schuldeisers. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. 42
Onderwerp: Arbit Art. 30 en 30.6 en 30.7.

Vraag:

Indien Opdrachtgever het contract / de licentie voor de software wil opzeggen, en Wederpartij afhankelijk kan zijn van software van derde partijen, is het redelijk om hiervoor een opzeggingstermijn op te nemen. Bent u bereid de volgende tekst als extra lid aan artikel 30 toe te voegen?
"Aan het einde van de licentietermijn en aan het einde van elke verlengingstermijn zal de Overeenkomst automatisch worden verlengd met opeenvolgende periodes van twaalf (12) maanden ("Verlengingstermijn"), tenzij een partij de Overeenkomst tegen het einde van de huidige termijn beëindigt door schriftelijke opzegging aan de andere partij met inachtneming van een termijn van ten minste drie (3) maanden. Indien Wederpartij redelijkerwijs van mening zijn dat het niet langer commercieel haalbaar is om de diensten te blijven verlenen, of indien gegevens, software of diensten van een derde voor Wederpartij niet langer beschikbaar zijn, hebben wij het recht om een van de volgende maatregelen te nemen, mits Wederpartij

Opdrachtgever daarvan 60 dagen van tevoren in kennis stellen: (a) de betreffende gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost of andere diensten zo nodig aanpassen aan de wijzigingen of niet-beschikbaarheid; of (b) dit Contract te beëindigen (zonder aansprakelijkheid) voor zover het betreft de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost of de diensten die door de wijzigingen of niet-beschikbaarheid worden aangetast." Zo nee, waarom niet

Antwoord:

Niet akkoord. De ARBIT en huidige overeenkomst zijn leidend.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Arbit Art. 30.1 , 30.2 , 30.3 , 30.4 en 30.5

Vraag:

Gaat u ermee akkoord om van ontbinding af te zien, maar akkoord te gaan met andere vormen van beëindiging? Gaat u ermee akkoord om de artikelen 30.1 t/m 30.5 te vervangen door de volgende bepaling: ""De partijen zien af van het recht op ontbinding van de Overeenkomst. Bij beëindiging van de Overeenkomst zal Opdrachtgever Wederpartij ingevolge de voorwaarden van de Overeenkomst een vergoeding betalen voor de verrichtte diensten /Prestatie en de gemaakte kosten tot de datum waarop de beëindiging van kracht wordt. Bij beëindiging zijn alle bedragen die zijn gefactureerd voor diensten/de Prestatie die vóór de beëindiging zijn verricht, onmiddellijk opeisbaar

Indien Opdrachtgever het contract / de licentie voor de software wil opzeggen, en Wederpartij afhankelijk kan zijn van software van derde partijen, is het redelijk om hiervoor een opzeggingstermijn op te nemen. Bent u bereid de volgende tekst als extra lid aan artikel 30 toe te voegen? "Aan het einde van de licentietermijn en aan het einde van elke verlengingstermijn zal de Overeenkomst automatisch worden verlengd met opeenvolgende periodes van twaalf (12) maanden ("Verlengingstermijn"), tenzij een partij de Overeenkomst tegen het einde van de huidige termijn beëindigt door schriftelijke opzegging aan de andere partij met inachtneming van een termijn van ten minste drie (3) maanden. Indien Wederpartij redelijkerwijs van mening zijn dat het niet langer commercieel haalbaar is om de diensten te blijven verlenen, of indien gegevens, software of diensten van een derde voor Wederpartij niet langer beschikbaar zijn, hebben wij het recht om een van de volgende maatregelen te nemen, mits Wederpartij Opdrachtgever daarvan 60 dagen van tevoren in kennis stellen: (a) de betreffende gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost of andere diensten zo nodig aanpassen aan de wijzigingen of niet-beschikbaarheid; of (b) deze Overeenkomst te beëindigen (zonder aansprakelijkheid) voor zover het betreft de gelicentieerde software die door

Wederpartij wordt gehost of de diensten die door de wijzigingen of niet-beschikbaarheid worden aangetast". Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Arbit Art. 29.3

Vraag:

Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar mogen wij derden (waaronder cliënten) geen informatie verstekken omtrent eerdere claims. Wel kunnen wij desgewenst een certificaat verstrekken waaruit blijkt dat wij genoegzaam verzekerd zijn en dat wij de verzekeringspremie hebben voldaan. Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van de verplichting om 'mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar' zoals vermeld in artikel 29.3 ARBIT 2022?

Antwoord:

Akkoord om art 29.3 niet van toepassing te verklaren.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Arbit Art. 28.1

Vraag:

Bent u bereid om aan dit artikel toe te voegen: "voor zover dat niet is strijd is met enig wettelijke bepaling of beroeps- en gedragsregels." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is niet gebruikelijk om in een aanbestedingsdocument expliciet rekening te houden met beroeps- en gedragsregels van de inschrijver, aangezien deze regels specifiek zijn voor de inschrijver zelf en niet door de aanbestedende dienst kunnen worden beoordeeld. Uiteraard vragen wij geen inschrijver om te handelen in strijd met wettelijke bepalingen. Indien een opdracht niet in lijn is met uw eigen beroepsregels, is het aan u als inschrijver om hiermee rekening te houden bij het inschrijven.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. 46
Onderwerp: Arbit Art. 26

Vraag:

Gezien de aard en voorwaarden verbonden aan de softwareoplossing(Saas) die wordt uitgevraagd kan niet onverkort worden ignestemd met de aansprakelijkheidsregeling in artikel 26 ARBIT 2022. De aansprakelijkheid geldt per aanspraak en niet voor de totale contractduur, indirecte schade is niet uitgesloten, enkel aansprakelijkheid voor wanprestatie is beperkt en niet voor onrechtmatige daad. Uit de toelichting op de ARBIT 2022 blijkt dat er ruimte is om van de maxima in artikel 26 af te wijken. Daarnaast is in paragraaf 3.9.1.1. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 voorgeschreven dat bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is, in ieder geval acht dient te worden geslagen op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Kunt derhalve akkoord gaan met het vervangen van de eerste volzin van de artikelen 26.1, 26.2 en 26.3 door de volgende marktconforme beperking van de aansprakelijkheid? "Geen van de partijen is aansprakelijk voor nalatigheid, contractbreuk, onrechtmatige daad, onjuiste voorstelling van zaken of anderszins, dan wel voor indirecte schade of gevolgschade, voor bijzondere schadevergoeding of schadevergoeding als gevolg van boete, voor verlies van winst, van data, van goodwill, van omzet, van inkomsten of van zakelijke kansen, of voor gemiste of verwachte besparingen. De totale cumulatieve aansprakelijkheid van Wederpartij voor verlies of schade geleden door Opdrachtgever en Opdrachtgever's gelieerde entiteiten onder of in verband met het contract, ongeacht of er sprake is van nalatigheid, contractbreuk, onrechtmatige daad, onjuiste voorstelling van zaken of anderszins, met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich voordoen in een periode van twaalf (12) maanden ingaande op de ingangsdatum van het contract, beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal de totale vergoedingen die door Opdrachtgever zijn betaald onder het contract in die periode van twaalf (12) maanden.

Wanneer Wederpartij uitdrukkelijk in de opdrachtbevestiging is overeengekomen dat er meer dan één begunstigde van de Diensten is, is de beperking van onze totale aansprakelijkheid in dit Contract van toepassing op al deze begunstigten tezamen en wordeze gelijkelijk over hen verdeeld. Opdrachtgever zal ervoor zorgen dat geen van deze begunstigten de geldigheid, werking of afdwingbaarheid van dit artikel zal betwisten of aanvechten op grond van het feit dat een dergelijke verdeling niet is overeengekomen of op grond van het feit dat het overeengekomen aandeel van het limietbedrag dat aldus aan een begunstigde is toegewezen, onredelijk laag is. Voor zover wettelijk toegestaan zal Opdrachtgever ervoor zorgen dat elke actie, claim of procedure door een begunstigde met betrekking tot deze opdrachtbevestiging en de Diensten of een deel daarvan door Opdrachtgever

alleen namens die begunstigde tegen Wederpartij wordt ondernomen. Opdrachtgever zal Wederpartij schadeloos stellen voor alle schade of aansprakelijkheden (met inbegrip van juridische kosten) die een groepsmaatschappij van Wederpartij oploopt als gevolg van het niet naleven door Opdrachtgever of een begunstigde en/of in verband met een claim van een derde (met inbegrip van een begunstigde) met betrekking tot de Diensten en/of de toegang tot en het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost.

De in deze artikel opgenomen uitsluitingen en beperkingen van aansprakelijkheid zijn niet van toepassing voor zover de aansprakelijkheid voortvloeit uit opzet of bewuste roekeloosheid.

Klachten over niet-nakoming van de Dienstverlening dient u tijdig te melden. Geen enkele vordering, ongeacht de vorm daarvan, met betrekking tot het Contract of de Diensten, kan door een partij worden ingesteld nadat twee jaar verstreken is na het tijdstip waarop de oorzaak van de vordering volgens toepasselijk recht is ontstaan."

Antwoord:

Wij gaan niet akkoord met het vervangen van de aansprakelijkheidsregeling in artikel 26 ARBIT 2022 door de door u voorgestelde beperking. De gevolgen van tekortkomingen in de softwareoplossing kunnen aanzienlijk zijn, en het is belangrijk dat wij de mogelijkheid behouden om volledige schadevergoeding te verkrijgen indien nodig. Het voorgestelde alternatief beperkt de aansprakelijkheid op een manier die niet in overeenstemming is met de aard en potentiële impact van de dienstverlening. Wij willen de risico's en gevolgen volledig kunnen afdekken en daarom handhaven wij de aansprakelijkheidsregeling zoals vastgelegd in artikel 26 ARBIT 2022.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Arbit Art. 25

Vraag:

Kan Opdrachtgever akkoord gaan met dat Opdrachtgever zo snel mogelijk maar uiterlijk binnen 14 dagen [...] een mededeling stuurt als reactie op de melding van Wederpartij en kan u bevestigen dat indien Wederpartij op deze mededeling moet wachten dit voor extra vertraging kan zorgen die niet toerekenbaar is aan Wederpartij en waarvoor Wederpartij niet aansprakelijk gesteld kan worden? Gaat u er tevens mee akkoord dat afgezien van de verplichting van een partij om de in de opdrachtbevestiging vermelde vergoedingen te betalen, is geen van beide partijen aansprakelijk voor vertragingen of tekortkomingen in de uitvoering of schending van het contract ten gevolge van gebeurtenissen, oorzaken of omstandigheden die redelijkerwijs buiten de macht van een van beide partijen vallen? Zo nee,

waarom niet?

Antwoord:

Wij kunnen niet akkoord gaan met het voorstel, aangezien het niet in lijn is met onze interne werkwijze. Het toestaan van extra vertragingen zonder aansprakelijkheid voor de wederpartij kan de uitvoering van de overeenkomst onterecht belemmeren en de verantwoordelijkheden van beide partijen onterecht verschuiven.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Arbit Art. 23

Vraag:

De medewerkers die aan de Opdracht werken kunnen ook in dienst zijn van één van de groepsmaatschappijen van Wederpartij. Kunt u vooraf instemmen met het inschakelen van medewerkers van deze groepsmaatschappijen? "Wederpartij kan de levering van de diensten of een deel daarvan uitbesteden aan een derde, waaronder begrepen een groepsmaatschappij van Wederpartij, en elke door Opdrachtgever aan Wederpartij verleende licentie is sub-licentieerbaar aan onze onderaannemers met het oog op het leveren van de Prestatie, maar dit laat de verantwoordelijkheid van Wederpartij voor de levering van de Prestatie onverlet. Opdrachtgever stemt ermee in geen vordering in te stellen (hetzij op grond van overeenkomst, onrechtmatige daad, schending van een wettelijke plicht of anderszins) tegen enige groepsmaatschappij van Wederpartij behalve Wederpartij met betrekking tot of in verband met het contract en de levering van de Prestatie." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. U heeft de mogelijkheid om gebruik te maken van de diensten van derden maar dan wel met voorafgaande goedkeuring.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Arbit Art. 22.2

Vraag:

Op grond van dit artikel heeft u het recht om eenzijdig, zonder overleg en zonder verdere motivatie, vervanging van onze medewerkers te eisen en daarmee de samenstelling van ons team te wijzigen. Dit is niet redelijk,

mede gelet op de aard van de door Wederpartij uit te voeren werkzaamheden. Bent u bereid om artikel 22.2 ARBIT 2022 aan te vullen met de volgende tekst? "Indien Opdrachtgever vervanging van personeel verlangt, zal hij daarover eerst met Wederpartij in overleg treden teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is van belang dat de opdrachtgever flexibele middelen behoudt om de effectiviteit van de uitvoering te waarborgen, ook als dit inhoudt dat medewerkers moeten worden vervangen. Een vereiste om eerst overleg te plegen voordat vervangingen kunnen worden geëist, zou onterecht de benodigde flexibiliteit en snelheid van aanpassingen beperken, wat essentieel kan zijn voor het succes van de uitvoering.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Arbit Art 21

Vraag:

Omdat Wederpartij gebruik zal maken van een Asset en deze niet uit Maatwerk bestaat, kan deze Asset ook bij andere klanten ingezet worden. Wederpartij kan daarom niet akkoord gaan met het gestelde in artikel 21, dat de Prestatie (asset) niet wordt vermeld in publicaties en/of reclame-uitingen. Gaat u ermee akkoord artikel 21 ARBIT 2022 te vervangen door: "Geen van de partijen mag de handelsmerken, logo's en/of branding van de andere partij gebruiken in extern publiciteitsmateriaal zonder de schriftelijke toestemming van de eigenaar. Wederpartij mag echter wel naar Opdrachtgever (inclusief uw logo) en de uitvoering van de diensten/werkzaamheden verwijzen (i) in marketing- en reclamemateriaal, om haar ervaring toe te lichten en (ii) voor intern gebruik." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Arbit nieuw artikel 19.10

Vraag:

Gaat u akkoord met het toevoegen van de volgende bepaling aan artikel 19.8?: "Wederpartij kan de rechten van Opdrachtgever en die van de

bevoegde gebruikers op toegang tot de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost opschorten indien Wederpartij redelijkerwijs van oordeel is dat u een verplichting uit hoofde van de Overeenkomst schendt. Wederpartij zal Opdrachtgever onverwijld op de hoogte stellen van een dergelijke opschorting. In het geval van een opschorting zoals hierboven beschreven waarvan de oorzaak redelijkerwijs kan worden verholpen, zal Wederpartij Opdrachtgever informeren over de acties die Opdrachtgever moet ondernemen om weer toegang te krijgen tot de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost. Indien Opdrachtgever deze acties niet binnen een redelijke termijn onderneemt, kan Wederpartij de Overeenkomst onmiddellijk beëindigen door middel van een schriftelijke opzegging. Een opschorting ontslaat Opdrachtgever niet van de betalingsverplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst". Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. De voorgestelde bepaling biedt Wederpartij te veel discretionaire bevoegdheid om de toegang tot de gelicentieerde software op te schorten en mogelijk de overeenkomst te beëindigen. Dit kan leiden tot onterechte opschorting en beëindiging, zelfs voor relatief kleine of tijdelijke tekortkomingen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Arbit Art. 19.9

Vraag:

Dit is een ver-strekkende bepaling. Wederpartij zal Opdrachtgever zonder onredelijke vertraging te informeren. Tevens is het niet redelijk deze kosten door Wederpartij te laten dragen. Ben u bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren? Of 'Wederpartij verleent alle noodzakelijke medewerking aan het tijdig verschaffen van aanvullende informatie aan de toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n). Partijen dragen elk de door henzelf in verband met de melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n) te maken kosten' te verwijderen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Arbit Art. 19.7

Vraag:

Kunt u akkoord gaan dat Opdrachtgever ervoor zal zorgen dat alle bevoegde gebruikers zich houden aan de bepalingen van het contract voor wat betreft het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost en Opdrachtgever aansprakelijk is voor het handelen of nalaten van deze personen als ware het haar eigen handelen of nalaten? Opdrachtgever is verantwoordelijk voor dat bevoegde gebruikers hun gebruikersnaam en wachtwoord voor toegangsdoeleinden geheim houden en dat slechts één iemand toegang heeft tot het account met die gebruikersnaam en dat wachtwoord. Wanneer Wederpartij de toegang tot uw bevoegde gebruikers moeten beheren, voorziet Opdrachtgever Wederpartij van de gebruikersgegevens en alle andere informatie die Wederpartij nodig heeft om deze gebruikers toegang te kunnen verlenen. Indien Wederpartij Opdrachtgever een beheerdersaccount verstrekt om de toegang tot uw bevoegde gebruikers te beheren, is Opdrachtgever verantwoordelijk voor al het handelen en nalaten dat onder het beheerdersaccount plaatsvindt. Opdrachtgever moet al het redelijke doen om ongeoorloofde toegang tot of gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost te voorkomen en Opdrachtgever moet Wederpartij onmiddellijk op de hoogte stellen van mogelijk of daadwerkelijk misbruik van (a) gebruikersaccounts of authenticatiegegevens; en (b) elk ander veiligheidsincident met betrekking tot, of dat van invloed kan zijn op, de software die door Wederpartij wordt gehost." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Hoewel wij begrijpen dat verantwoordelijkheden en beveiliging cruciaal zijn voor het gebruik van de gehoste software, vinden wij dat de voorgestelde verplichtingen te verregaand zijn.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Arbit Art. 19.3

Vraag:

Al onze medewerkers zijn bij hun indiensttreding onderworpen aan een screening. Wenst Opdrachtgever een aanvullend veiligheidsonderzoek? En zo ja, wat is de inhoud van het veiligheidsonderzoek?

Antwoord:

De medewerkers die worden ingezet voor de provincie moeten een VOG-verklaring aanleveren.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Arbit nieuwe artikel 18.5

Vraag:

Gaat u ermee akkoord om aan artikel 18 een nieuw lid toe te voegen?: Wederpartij is verantwoordelijk voor het maken van back-ups van door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data in overeenstemming met de procedures van Wederpartij voor het maken van back-ups van Opdrachtgever Data. In geval van verlies van of schade aan door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data is Opdrachtgever's enige en exclusieve rechtsmiddel dat Wederpartij redelijke inspanningen zal verrichten om de verloren of beschadigde door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data te herstellen vanaf de laatste back-up van dergelijke door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data. Wederpartij is niet verantwoordelijk voor verlies, vernietiging, wijziging of verstrekking van door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data veroorzaakt door derden, met uitzondering van derden die door Wederpartij zijn ingehuurd om diensten te verlenen in verband met onderhoud en back-up van de door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het maken van regelmatige back-ups en het bewaren van kopieën van Opdrachtgever Data voor zakelijke, juridische, compliance of andere redenen". Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtnemer is ten alle tijden zelf verantwoordelijk voor het borgen van de dienstverlening ook in afhankelijkheid van derden/ producenten. ARBIT is hierin leidend.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Arbit Art. 18.1

Vraag:

Omdat Opdrachtgever gegevens zal verstrekken en Wederpartij hiervan afhankelijk zal zijn, kunt u daarom akkoord gaan met het vrijwaren van Wederpartij en entiteiten van Wderpartij voor kosten en schade die voortvloeien uit een bewering dat gebruik van Wederpartij of bezit van Opdrachtgever Data (of dat van een entiteit van Wederpartij) op grond van een overeenkomst of van rechtswege inbreuk maakt op een auteursrecht, databankrecht, handelsgeheim, handelsmerk of enig ander recht van een derde? Kunt u akoord gaan met dat Opdrachtgever erkent dat Wederpartij en haar entiteiten gerechtigd zijn om door Wederpartij dehoste Opdrachtgever

Data te analyseren en te gebruiken. Dergelijke geanalyseerde door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data zullen worden geanonimiseerd en/of geaggregeerd met andere gegevens (waaronder gegevens van Wederpartij, indien van toepassing) en wij zullen trachten ervoor te zorgen dat er geen door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data identificeerbaar zijn na anonimisering en/of aggregatie. Alle rechten op werkproducten, met inbegrip van verbeteringen van de operationele efficiëntie en de prestaties van de software die door Wederpartij wordt gehost, die als gevolg van het voorgaande tot stand komen, berusten bij Wederpartij? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij kunnen niet akkoord gaan met het vrijwaren van Wederpartij en haar entiteiten voor kosten en schade die voortvloeien uit claims betreffende inbreuk op rechten van derden. Hoewel wij begrijpen dat Wederpartij afhankelijk is van de gegevens die door de opdrachtgever worden verstrekt, vinden wij het niet gerechtvaardigd om een onvoorwaardelijke vrijwaring te accepteren. Dit zou een onevenredig risico en verantwoordelijkheidslast bij de opdrachtgever leggen, vooral als het gaat om claims over intellectuele eigendom waar de opdrachtgever mogelijk niet volledig controle over heeft.

Ook gaan wij niet akkoord met betrekking tot analyse en gebruik van geanonimiseerde gegevens door Wederpartij. Opdrachtgever kan op voorhand niet inschatten waar deze gegevens gebruikt gaan worden.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Arbit Art. 18.1

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met artikel 18.1. Ben u bereid om artikel 18.1 te aanvullen met: "Opdrachtgever verkrijgt alle toestemmingen en machtigingen die vereist zijn voor het rechtmatig hosten, gebruiken en anderszins verwerken van door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data door ons met behulp van de software die door Wederpartij wordt gehost. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de tijdigheid, juistheid, rechtmatigheid, kwaliteit en volledigheid van de Opdrachtgever Data en het gebruik door Opdrachtgever bevoegde gebruikers van door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data. Wederpartij heeft geen enkele verplichting om de juistheid, kwaliteit of volledigheid van de Opdrachtgever Data te controleren of te garanderen met het oog op de verlening van de werkzaamheden. Opdrachtgever stemt ermee in dat Wederpartij door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data kunnen extraheren voor aggregatie op geanonimiseerde basis met gegevens van andere klanten/entiteiten en dat dergelijke geaggregeerde en geanonimiseerde Opdrachtgever data door ons en andere entiteiten van Wederpartij zowel tijdens als na de levering van de

werkzaamheden en Prestatie kunnen worden gebruikt om inzichten te verwerven, nieuwe diensten te ontwikkelen en om onze diensten die aan Opdrachtgever en aan andere klanten van tijd tot tijd ter beschikking worden gesteld, te beoordelen en te verbeteren. Wederpartij kan in verband met de uitvoering van de diensten algemene kennis, ervaring, knowhow, vaardigheden en ideeën ontwikkelen die door haar medewerkers worden onthouden. Elke entiteit van Wederpartij mag gebruikmaken van deze algemene kennis, ervaring, knowhow, vaardigheden en ideeën. Opdrachtgever stemt ermee in dat Wederpartij van Opdrachtgever of - op verzoek van Opdrachtgever - van een derde ontvangen informatie mag gebruiken in het kader van onderzoek en advies, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, benchmarking en dat Wederpartij dergelijke informatie voor ditzelfde gebruik mag bekendmaken aan andere entiteiten van Wederpartij, steeds op voorwaarde dat de informatie wordt geanonimiseerd en deugdelijk van persoonlijke informatie wordt ontdaan." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij vinden het onacceptabel om Wederpartij onbeperkte rechten te geven om geanonimiseerde en geaggregeerde gegevens te gebruiken voor bredere commerciële doeleinden zonder voldoende waarborgen voor de bescherming van vertrouwelijke informatie. De voorgestelde tekst geeft Wederpartij te veel vrijheid om gegevens te extraheren en te gebruiken zonder duidelijke beperkingen en verantwoordelijkheden, wat kan leiden tot ongewilde gegevensdeling en gebruik. Wel is de provincie het ermee eens dat de Opdrachtgever verantwoordelijk is voor de tijdigheid, juistheid, rechtmatigheid, kwaliteit en volledigheid van de data van de opdrachtgever (onder eigennaarschap van opdrachtgever) en het gebruik door Opdrachtgever bevoegde gebruikers van door Wederpartij gehoste data van opdrachtgever.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Arbit Art. 17.5

Vraag:

Wij kunnen de boetebepaling in artikel 17.5 ARBIT 2022 niet aanvaarden. De boete is niet gemaximeerd en is onmiddellijk verschuldigd zonder dat er door een rechter is vastgesteld dat er sprake is van schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Bovendien is het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk omdat in de ARBIT 2022 en de wet bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van verplichtingen uit de overeenkomst. Wij stellen daarom voor om artikel 17.5 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is belangrijk om te benadrukken dat boetes een cruciale rol spelen in het waarborgen van naleving van de geheimhoudingsverplichtingen. Het afschaffen van deze bepaling kan de effectiviteit van geheimhoudingsmaatregelen ondermijnen en kan leiden tot onvoldoende afschrikking tegen mogelijke schendingen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Arbit Art. 17.3

Vraag:

Uit de tekst blijkt niet op welke wijze Opdrachtgever toezicht wil uitoefenen. Kunt u toelichten wat er wordt bedoeld met dit toezicht? Kunt u tevens bevestigen dat dit toezicht niet inhoudt dat Opdrachtgever toegang wenst tot de kantoorlocaties van Wederpartij? Indien het wel de bedoeling is om ter plekke een audit te kunnen uitvoeren, zou u dan aan artikel 17.3 willen toevoegen dat: - de audit wordt uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde partij; - gezien geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert; - de interne huisregels van Wederpartij worden nageleefd; - er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen; - de kosten voor de audit voor rekening komen van Opdrachtgever.

Antwoord:

Met toezicht wordt bedoeld dat wij van wederpartij een ISO 27001 certificering vragen. Daarnaast zullen wij bij gunning een onafhankelijke ISO gecertificeerde auditer inhuren om een BIO audit uit te voeren samen met wederpartij. Deze auditer zal op kantoorlocatie van wederpartij moet kunnen werken. Dit zal gedurende ongeveer 2 dagen capaciteit vragen van wederpartij. De opdrachtnemer moet in deze periode bewijsstukken kunnen laten zien. Hier is geen toegang tot systemen nodig of stukken te ontvangen, stukken dienen enkel ter inzage gelegd te worden. We kunnen geen antwoord geven of dat de audit de huisregels naleeft, dit kan zolang de huisregels geen belemmering zijn voor uitvoering van de audit. Het eerste jaar na gunning komen de kosten van audit voor opdrachtgever. Daarna is het verantwoordelijkheid van opdrachtnemer om jaarlijks een "in control" verklaring (door een externe auditor) af te leveren over de BIO.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Arbit Art. 17.1

Vraag:

Bent u bereid om aan artikel 17.1 toe te voegen: Zowel Opdrachtgever als Wederpartij dient de vertrouwelijke informatie van de ander geheim te houden en daarbij ten minste dezelfde zorgvuldigheid te betrachten als bij het geheimhouden van de eigen vertrouwelijke informatie, maar in geen geval minder dan met een redelijke mate van zorgvuldigheid. Tevens mag de vertrouwelijke informatie worden verstrekt aan (i) werknemers, adviseurs, gelieerde entiteiten, onderaannemers van Wederpartij en voor zover Wederpartij de Ontvangende Partij is, die dergelijke inzage redelijkerwijs nodig hebben om hun verplichtingen uit hoofde van het contract na te komen, (ii) juridische adviseurs van Opdrachtgever of Wederpartij, uitsluitend om juridisch advies in te winnen met betrekking tot haar juridische positie, of (iii) voor zover vereist op grond van wet- en regelgeving, gerechtelijke of administratieve procedures (met inbegrip van, maar niet beperkt tot, toezichthoudende en opsporingsprocedures), of voor zover dergelijke vertrouwelijke informatie: a) anderszins al openbaar zijn geworden (met inbegrip van, maar niet beperkt tot informatie die bij een overheidsinstantie is ingediend en openbaar is), anders dan als gevolg van een verstrekking door de Ontvangende Partij in strijd met het voorgaande, b) op niet-vertrouwelijke basis ter beschikking komt van de ontvangende partij uit een andere bron dan de Verstreckende Partij, waarvan de Ontvangende Partij meent dat het haar niet verboden is deze informatie te verstrekken op grond van een verplichting tegenover de Verstreckende Partij, c) bij de Ontvangende Partij bekend is voordat zij deze van de Verstreckende Partij heeft ontvangen, zonder enige geheimhoudingsplicht dienaangaande, of d) door de Ontvangende Partij is ontwikkeld, onafhankelijk van enige verstrekking van dergelijke informatie door de Verstreckende Partij aan de Ontvangende Partij." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij geloven dat de bestaande bepalingen in artikel 17.1 al voldoende waarborgen bieden voor de bescherming van vertrouwelijke informatie.

Percelen:

P1 Opdracht

Beantwoord op:

13 aug. 2024

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Arbit Art. 16

Vraag:

Wij geven geen bankgaranties af en er worden voor deze opdracht geen voorschotbetalingen gevraagd. Kunt u ermee instemmen om geheel artikel

16 buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Akkoord om artikel 16.1 en 16.3 buiten toepassing te verklaren.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Arbit Art. 15.5

Vraag:

Het is onredelijk dat Opdrachtgever wel de bevoegdheid heeft betaling op te schorten, maar Wederpartij niet de bevoegdheid heeft de werkzaamheden (tijdelijk) te staken. Dit zou ertoe kunnen leiden dat Wederpartij gedwongen wordt werkzaamheden te continueren terwijl daar geen betaling tegenover staat. Wij verzoeken u artikel 15.5 te verwijderen zodat er teruggevallen wordt op de wettelijke bepalingen omtrent opschorting.

Antwoord:

Niet akkoord. De provincie heeft o.a. als verantwoordelijkheid het waarborgen van de continuïteit van publieke diensten. Als de Wederpartij de bevoegdheid zou hebben om de werkzaamheden op te schorten, kan dit leiden tot ernstige verstoringen in de levering van essentiële diensten aan burgers en bedrijven. Deze verstoringen kunnen aanzienlijke maatschappelijke en economische gevolgen hebben.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Arbit Art. 15.2

Vraag:

Bent u bereid om aan artikel 15.2 de de volgende zinssnede toe te voegen: "Tevens heeft Wederpartij het recht de levering van de Prestatie of delen daarvan op te schorten of te beëindigen indien na 30 dagen nog geen betaling is ontvangen. Indien Opdrachtgever een factuur betwist, dient Opdrachtgever Wederpartij daarvan binnen 7 dagen na ontvangst op de hoogte te brengen en het niet-betwiste deel van die factuur op de vervaldag te hebben betaald. Opdrachtgever zal Wederpartij schadeloos stellen voor alle redelijke kosten die zijn gemaakt bij het uitvoeren van de werkzaamheden en Prestatie (inclusief alle redelijke reis-, maaltijd-, verblijf- en kilometervergoedingen), die aanvullend zullen worden gefactureerd." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Arbit Art 15

Vraag:

Wederpartij gebruik kan maken van software die door Wederpartij wordt gehost. Bent u bereid om een extra lid toe te voegen aan artikel 15? "De abonnementskosten die verschuldigd zijn voor de toegang tot en het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost en de ondersteunende diensten worden gespecificeerd in de opdrachtbevestiging.

Abonnementskosten worden vooraf gefactureerd zoals uiteengezet in de opdrachtbevestiging en worden jaarlijks geïndexeerd overeenkomstig het prijsindexcijfer van het Centraal Bureau voor de Statistiek voor zakelijke en ICT-dienstverlening (6202). Wederpartij behoudt zich het recht voor om de abonnementskosten te verhogen na het verstrijken van de termijn waarvoor Opdrachtgever zich heeft geabonneerd en elke daaropvolgende verlengingstermijn" Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. De aangeboden prijs in het prijzenblad moet worden gehandhaafd voor de volledige looptijd van de opdracht. Daarnaast is een indexatie toegestaan conform hetgeen toegelicht in de overeenkomst.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Arbit Art. 12.3 t/m 12.7

Vraag:

Gezien de aard en voorwaarden verbonden aan de softwareoplossing kan niet worden ignestemd met hetgeen bepaald is in artikel 12.3 t/m 12.7 ARBIT 2022. Kan Opdrachtgever daarom akkoord gaan met het vervangen van artikel 12.3 t/m 12.7 door de volgende tekst: "Wederpartij garandeert niet dat (i) Opdrachtgever's gebruik of het gebruik door een van Opdrachtgever's bevoegde gebruikers van de software die door Wederpartij wordt gehost ononderbroken of foutloos zal zijn. In het bijzonder is Wederpartij niet verantwoordelijk voor storingen in de dienstverlening die het gevolg zijn van oorzaken waarover Wederpartij geen controle heeft, waaronder netwerkstoringen; en/of (ii) de software die door Wederpartij wordt gehost of output aan Opdrachtgevers eisen zal voldoen. De software

die door Wederpartij wordt gehost en alle output, inclusief output die wordt gegenereerd via machine-learning- of kunstmatige-intelligentie-elementen in de software die door Wederpartij wordt gehost, worden geleverd op 'as-is'-basis zonder enige garantie. Enig vertrouwen dat Opdrachtgever stelt op output geschiedt op Opdrachtgevers eigen risico. Onder voorbehoud van bovenstaande, zal de software die door Wederpartij wordt gehost in overwegende mate voldoen aan de functionele beschrijving. Op voorwaarde dat Opdrachtgever Wederpartij tijdig schriftelijk op de hoogte stelt van een gebrek, inclusief een redelijke beschrijving van de aard van een dergelijk gebrek, en op voorwaarde dat het gebrek gereproduceerd kan worden, zullen wij als enige remedie onze redelijke inspanningen aanwenden om een dergelijk gebrek te verhelpen. Behoudens de garanties, verklaringen, voorwaarden en verplichtingen die uitdrukkelijk in het contract zijn vermeld, wijst Wederpartij alle garanties, verklaringen, voorwaarden en verplichtingen, hetzij uitdrukkelijk hetzij impliciet, met inbegrip van garanties voor een bevredigende kwaliteit en geschiktheid voor een bepaald doel, van de hand." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord met de vervanging van Arbit Art. 12.3 t/m 12.7. De voorgestelde clause beperkt de garanties en verantwoordelijkheden van de Wederpartij op een manier die niet in lijn is met de belangen en vereisten van de Opdrachtgever, vooral in de context van een overheidsopdracht. De provincie is als opdrachtgever en daarmee data eigenaar zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit en het juiste gebruik van data. De tool kan door AI gegeneerde output geven. De provincie is daarin zelf verantwoordelijk voor het gebruik daarvan.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Arbit Art. 11

Vraag:

Dit artikel past niet bij het inzetten van een softwareoplossing (SaaS). Er vind geen acceptatietest plaats. Gaat u akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 11 ARBIT 2022. Zo nee, kunt u toelichten welke acceptatie criteria gelden?

Antwoord:

Artikel 11 van de ARBIT 2022 heeft betrekking op de acceptatieprocedure die essentieel is voor de kwaliteitsborging van geleverde IT-oplossingen. Ook bij SaaS-oplossingen is het van cruciaal belang om te verifiëren dat de geleverde dienst voldoet aan de overeengekomen specificaties en functionaliteiten. Dit waarborgt dat de oplossing naar behoren werkt binnen de operationele omgeving van de overheid. Tijdens de implementatiefase

zullen testscenario's en specifieke acceptatiecriteria opgesteld worden.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Arbit Art. 10.1

Vraag:

Artikel 10.1 bepaalt dat indien voor de uitvoering van de Overeenkomst krachtens enig nationaal of internationaal voorschrift een vergunning is vereist, Wederpartij verantwoordelijk is voor het verkrijgen en behouden van een dergelijke vergunning. Kunt u aangeven wat voor vergunningen er te verwachten zijn voor het uitvoeren van deze opdracht?

Antwoord:

De variëteit van IT-projecten en de voortdurend veranderende wet- en regelgeving maken het onmogelijk om zonder gedetailleerde kennis van uw specifieke situatie een lijst van noodzakelijke vergunningen te verstrekken. De Wederpartij wordt geacht de expertise en kennis te hebben om zelf de relevante vergunningen te identificeren en te verkrijgen, wat ook een belangrijk onderdeel is van de verantwoordelijkheidsverdeling zoals vastgelegd in de ARBIT.

Daarnaast willen we benadrukken dat de ARBIT-voorwaarden algemene voorwaarden zijn die gelden voor al onze IT-inkoopovereenkomsten. sommige artikelen kunnen daardoor niet relevant zijn. Het schrappen van bepalingen op voorhand zou de integriteit en uniformiteit van deze voorwaarden ondermijnen.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Arbit Art. 9.2

Vraag:

Na livegang van de Prestatie is het niet redelijk dat Documentatie op kosten van Wederpartij moet worden geactualiseerd. Kunt u daarom akkoord gaan met het verwijderen van de zinssnede 'zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn'.

Antwoord:

Niet akkoord. Het artikel zoals het is opgesteld, verwacht niet van de Wederpartij dat zij na de livegang van de Prestatie de documentatie op hun

kosten blijven actualiseren.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Arbit 8.5, 8.6 en 8.7

Vraag:

Gezien de aard en voorwaarden verbonden aan de softwareoplossing (Saas) die wordt uitgevraagd kan niet onverkort worden ingestemd met de vrijwaring in artikel 8.5 ARBIT 2022. Kunt u instemmen met het vervangen van de artikelen 8.5, 8.6 en 8.7 ARBIT 2022 met de volgende bepaling?: "Opdrachtgever dient Wederpartij onmiddellijk op de hoogte te stellen wanneer Opdrachtgever kennis heeft genomen van een vordering dat de software die door Wederpartij wordt gehost of onderdelen daarvan inbreuk maken op het auteursrecht, databankrechten, handelsgeheimen of handelsmerken van een derde partij. Opdrachtgever machtigt Wederpartij om onderhandelingen te voeren en te procederen om een dergelijke vordering te schikken door alle redelijkerwijs gevraagde assistentie te verlenen en Opdrachtgever mag geen enkele bekentenis of verklaring afleggen met betrekking tot een dergelijke vordering zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij. Indien wordt beweerd dat de software die door Wederpartij wordt gehost of onderdelen daarvan inbreuk maken op het auteursrecht, octrooirecht, databankrecht, handelsgeheimen of handelsmerk van een derde, kan Wederpartij, naar eigen goeddunken en als enige remedie, een van de volgende stappen ondernemen: (i) redelijke pogingen om het recht voor Opdrachtgever te verwerven om de elementen van de software die door Wederpartij wordt gehost die inbreuk zouden maken, te blijven gebruiken, (ii) de elementen van de software die door Wederpartij wordt gehost die inbreuk zouden maken, wijzigen, verwijderen of vervangen om de inbreuk te voorkomen of (iii) de toegang tot de elementen van de software die door Wederpartij wordt gehost die inbreuk zouden maken, beëindigen en zes maanden abonnementsgeld terugbetalen dat verschuldigd is voor de toegang tot en het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost. De verplichtingen in dit artikel 8.5 vormen Opdrachtgever's enige remedie en onze volledige aansprakelijkheid met betrekking tot eventuele inbreukvorderingen die worden ingediend met betrekking tot de software die door Wederpartij wordt gehost. Wederpartij is niet aansprakelijk en heeft geen verplichtingen onder dit artikel indien Opdrachtgever haar verplichtingen uit hoofde van dit artikel niet volledig is nagekomen, indien de inbreukvordering betrekking heeft op alle informatie, bestanden en data, inclusief databases, die eigendom zijn van of beheerd worden door Opdrachtgever en die aan Wederpartij worden verstrekt in verband met de opdrachtbevestiging of indien Opdrachtgever in strijd met de bepalingen van het contract toegang heeft verkregen tot en gebruik heeft gemaakt van de alle informatie, bestanden en data, inclusief databases, die

eigendom zijn van of beheerd worden door Opdrachtgever en die aan Wederpartij worden verstrekt in verband met de opdrachtbevestiging of indien Opdrachtgever in strijd met de bepalingen van het contract toegang heeft verkregen tot en gebruik heeft gemaakt van de software die door Wederpartij wordt gehost.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Arbit Art. 8.4

Vraag:

Omdat de software die door Wederpartij ingezet wordt in eigendom toebehoort aan Wederpartij, kunnen wij er niet mee akkoord gaan om afsand te doen van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25 lid 1, sub a t/m c Auteurswet. Bent u daarom bereid om artikel 8.4 buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 8.4 zorgt ervoor dat de Opdrachtgever volledig kan beschikken over de geleverde prestaties, zonder beperkingen die voortvloeien uit persoonlijkheidsrechten. Dit is essentieel om de continuïteit en het effectieve gebruik van de prestaties te waarborgen, vooral in het kader van publieke dienstverlening. Het artikel beperkt zich bovendien tot de mate waarin afstand van deze rechten wettelijk is toegestaan en is daarmee in lijn met de toepasselijke wetgeving. Hierdoor blijft het belang van zowel de Opdrachtgever als de Wederpartij beschermd. Om deze redenen achten wij het noodzakelijk om artikel 8.4 in zijn huidige vorm te handhaven.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Arbit Art. 8.3

Vraag:

Volgens art. 8.3 ARBIT wordt er bij verschil van mening over intellectuele eigendomsrechten vanuit gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit is naar onze mening niet redelijk. Bent u bereid om dit artikel te vervangen door een bepaling waarin staat dat partijen bij een verschil van mening in overleg zullen treden om tot een acceptabele oplossing te komen? Zo nee,

waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is van groot belang binnen de context van overheidsopdrachten, waar het cruciaal is dat de Opdrachtgever controle heeft over de geleverde prestaties, met name vanwege de publieke belangen die hiermee gemoeid zijn.

Het voorgestelde alternatief, waarin bij een verschil van mening een overleg plaatsvindt, zou leiden tot juridische onzekerheid en mogelijke vertragingen in de uitvoering van projecten. Dit kan de effectiviteit en continuïteit van overheidsdiensten nadelig beïnvloeden.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Arbit Art. 8.1 en 8.2

Vraag:

Gezien de aard en voorwaarden verbonden aan de softwareoplossing (Saas) kan niet worden ingestemd met hetgeen bepaald in artikel 8 ARBIT 2022. Dat is ook niet gebruikelijk en ook niet werkbaar binnen onze branche. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Inherent aan het aanbieden van een softwareoplossing op basis van Saas is dat het eigendom niet overgaat, maar dat slechts een gebruiksrecht wordt verleend op de softwareoplossing. Om die reden kunnen wij niet akkoord gaan met het ingenoemde artikel 8.1 en 8.2 voor wat betreft de softwareoplossing. Bent u derhalve bereid om op te nemen dat de eigendom op de door ons te leveren Prestaties bij Wederpartij blijft rusten? Teneinde recht te doen aan de positie van zowel Opdrachtgever als Wederpartij, stellen wij voor om de artikelen 8.1 en 8.2 te vervangen door de volgende bepaling: "Wederpartij en, voor zover van toepassing, haar derde partij-licentiegevers zijn en blijven eigenaar van alle Intellectuele Eigendomsrechten van welke aard dan ook op de software of Prestatie (met inbegrip van maar niet beperkt tot de software die door Wederpartij wordt gehost en haar technologie en algoritmen, machine learning en getrainde modellen, tools, de Specificatie en alle nieuwe eigenschappen, aanpassingen, add-ons, functies, wijzigingen, verbeteringen, updates, uitbreidingen en afgeleide werken van het voornoemde). Opdrachtgever mag geen aanduidingen van het vertrouwelijke karakter van of Intellectuele Eigendomsrechten op de software of Prestatie verwijderen of wijzigen. Indien er Intellectuele Eigendomsrechten op de werkzaamheden of Prestatie bij Opdrachtgever berusten, draagt u deze Intellectuele Eigendomsrechten hierbij over aan Wederpartij. Uitgangspunt daarbij is dat de Prestatie voor dat doel gebruikt kan worden binnen de organisatie van

Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de overeenkomst. Opdrachtgever zal de Prestatie niet aan derden verstrekken, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij. Afhankelijk van de tijdige betaling van de abonnementskosten die in het contract zijn vastgelegd en voor de duur van het contract verleent Wederpartij Opdrachtgever bevoegde gebruikers een beperkt, niet-exclusief, niet-overdraagbaar, niet-sublicentieerbaar recht op toegang tot en gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost voor het toegestane gebruik." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Het accepteren van uw voorgestelde wijziging zou echter aanzienlijke gevolgen hebben. De ARBIT 2022 voorwaarden zijn specifiek ontworpen om een uniforme en transparante aanpak te waarborgen voor intellectuele eigendom binnen overheidscontracten. Het toestaan van een regeling waarbij de intellectuele eigendomsrechten volledig bij de Wederpartij blijven, zou afwijken van de gangbare praktijk binnen de contracten van de provincie en kan juridische en administratieve complicaties met zich meebrengen.

Daarnaast biedt uw voorstel een beperking in het eigendomsrecht van de Opdrachtgever, wat zou kunnen leiden tot beperkte flexibiliteit en controle over de softwareoplossing na levering. Het behouden van de intellectuele eigendomsrechten bij de Wederpartij, met de beperking van het gebruiksrecht door de Opdrachtgever, kan de mogelijkheid van de Opdrachtgever om aanpassingen of integraties te maken zonder verdere toestemming van de Wederpartij beperken. Dit kan uiteindelijk de effectiviteit en de waarde van de softwareoplossing voor de provincie beïnvloeden.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Arbit Art. 7.2

Vraag:

Omdat Wederpartij gebruikt maakt van een software die in eigendom toebehoort aan Wederpartij kunnen wij niet akkoord gaan met de overdracht van eigendom van de Prestatie. Opdrachtgever verkrijgt bij eigendomsoverdracht het recht om deze software te kopiëren, wijzigen, exploiteren en te verspreiden. Daarmee kan Wederpartij niet akkoord. Er is om die reden ook geen overdracht van eigendom bij Acceptatie. Gaat u er daarom mee akkoord om artikel 7.2 buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. De provincie wordt geen eigenaar van de software, maar

gebruiken de software als een service. Bij gebruik van die service ontstaat data, het is van belang dat de provincie eigenaar is van de data en in het geval van transitie dat deze data overgedragen kan worden.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
74

Onderwerp:
ARBIT Art. 7.1 9. Artikel 7.1

Vraag:
betreft de beschadiging van fysieke producten. Dit artikel is niet van toepassing op de diensten die Wederpartij zal leveren. Kunt u bevestigen dat artikel 7.1 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u uitleggen hoe dit artikel past bij de beoogde dienstverlening?

Antwoord:
Deze aanbesteding betreft een SaaS oplossing, implementatie en opleiding en betreft daarbij geen fysieke producten. Artikel 7.1. zal hierom niet van toepassing zijn.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
75

Onderwerp:
ARBIT Art 6

Vraag:
Dit artikel heeft betrekking op de levering van fysieke goederen en past niet bij de aard van de dienstverlening. Kunt u bevestigen dat artikel 6 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u uitleggen hoe dit artikel past bij de beoogde dienstverlening?

Antwoord:
Deze aanbesteding betreft een SaaS oplossing, implementatie en opleiding en betreft daarbij geen fysieke producten. Artikel 6 zal hierom niet van toepassing zijn.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
76

Onderwerp:
ARBIT Art. 5.3 en 5.4

Vraag:

Gaat u er mee akkoord dat Wederpartij zich het recht voorbehoud om de redelijke kosten die zij maakt in verband met artikel 5 bij Opdrachtgever in rekening te brengen?

Antwoord:

Niet akkoord, ARBIT is leidend

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

77

Onderwerp:

ARBIT Art. 5

Vraag:

Kunt u toelichten op welke wijze kwaliteitsborging uitgewerkt zal worden in de overeenkomst en hoe hier in de praktijk invulling aan wordt gegeven?

Antwoord:

Bij aangaan van overeenkomst sluiten opdrachtgever en opdrachtnemer een SLA af waarin evaluatiecriteria en wijze en regelmaat van rapporteren worden vastgelegd. Kwaliteitsborging valt eveneens in de SLA

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

78

Onderwerp:

ARBIT Art. 4.5

Vraag:

Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel toe te voegen: "Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het bepalen of de reikwijdte van de werkzaamheden geschikt is voor behoeften van Opdrachtgever, voor het evalueren van de geschiktheid en resultaten van de werkzaamheden, voor het beslissen of onze Diensten zinvol zijn in de context van uw bedrijf en of u erop wilt vertrouwen, ze wilt implementeren of ernaar wilt handelen. Opdrachtgever dient (i) alle aspecten van haar bedrijf te beheren en zakelijke beslissingen van alle bestuursfuncties te nemen met betrekking tot haar bedrijf, inclusief het aanwijzen van een voldoende ervaren en bekwaam persoon die toezicht houdt op de werkzaamheden, (ii) Wederpartij toegang te geven tot Opdrachtgever's medewerkers en, indien van toepassing, tot Opdrachtgever's locaties die redelijkerwijs nodig zijn om de werkzaamheden te kunnen verlenen, (iii) alle relevante goedkeuringen, licenties en veiligheidsmachtigingen te verkrijgen, (iv) alle boekhoudkundige, interne controle- of managementinformatiesystemen in te stellen en bij te houden, en

(v) onmiddellijk volledige, nauwkeurige en actuele gegevens en informatie te verstrekken die relevant zijn voor de werkzaamheden en waarop Wederpartij zich kan beroepen om de werkzaamheden te verlenen. Opdrachtgever heeft alle benodigde rechten om Wederpartij te voorzien van dergelijke gegevens en informatie." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij achten het noodzakelijk om vast te houden aan de huidige bepalingen, die al voorzien in een evenwichtige verdeling van verantwoordelijkheden en verplichtingen tussen beide partijen.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Arbit

Vraag:

Voor deze aanbesteding wordt een softwareoplossing op basis van Software-as-a-service (SaaS) uitgevraagd waarop standaard voorwaarden van toepassing zijn. Kenmerkend daarvoor is dat deze gelijk zijn voor alle gebruikers en om die reden ook voor u zullen gelden. Bent u bereid deze voorwaarden te accepteren en te laten prevaleren boven de ARBIT 2022 voorwaarden voor wat betreft het gebruik van de softwareoplossing? Zo ja, mag Wederpartij deze voorwaarden u op voorhand toesturen? Zo nee, kunt u gezien het bovenstaande aangeven hoe u het contracteren hieromtrent dan voor u ziet en dit invulling en uitwerking wil geven?

Antwoord:

Niet akkoord. Het accepteren van uw standaard voorwaarden zou afbreuk doen aan de uniforme toepassing van de ARBIT 2022, wat kan leiden tot juridische en operationele risico's voor de Provincie. Daarnaast kunnen de standaard voorwaarden van commerciële aanbieders soms bepalingen bevatten die in strijd zijn met de publieke belangen en wettelijke vereisten waaraan de overheid gebonden is. Zie rangorde van documenten conform de overeenkomst.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Prijzenblad, cel A10

Vraag:

Het prijzenblad vraagt om een uurtarief voor aanvullende diensten (cel A10),

zonder verdere toelichting in het bestek van de aanbesteding. Welke aanvullende diensten verwacht opdrachtgever (mogelijk) te zullen afnemen?

Antwoord:

Onder aanvullende diensten valt onder andere additionele consultancy na de implementatie fase en maatwerk engineering.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
81

Onderwerp:

Prijzenblad, kolom D

Vraag:

Het prijzenblad bevat plafondbedragen in kolom D, zonder verdere toelichting in het bestek van de aanbesteding en zonder dat deze afgedwongen worden in de berekening van de fictieve totaalprijs in kolom E. Hoe dienen inschrijvers deze plafondbedragen te interpreteren?

Antwoord:

De plafondbedragen zorgen voor een beperking op de in te dienen prijselementen. De inschrijver dient zich te houden aan de plafondbedragen bij het indienen van een inschrijving of straffe van uitsluiting. Met betrekking tot licenties: hiervoor zien wij een toename van in het tweede kalenderjaar naar aantal 50, waardoor het absolute bedrag voor dat jaar mag stijgen naar 150000 euro. Hierbij wordt nog steeds het plafondbedrag van 75000 euro per aantal 25 gehanteerd.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
82

Onderwerp:

Beschrijvend document, sectie 2.6.5, p.10

Vraag:

Het beschrijvend document spreekt van gunning aan een inschrijver (enkelvoud). Kunt u bevestigen dat slechts één inschrijver de opdracht gegund krijgt?

Antwoord:

Deze zienswijze is correct.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Bijlage 4 Prijzenblad De kosten van licenties en opleidingen.

Vraag:

Bijlage 4 Prijzenblad

Is de aanname correct dat:

De kosten van licenties per 25 medewerkers wordt afgenomen, bij verhoging steeds in stappen van 25 licenties?

De kosten voor opleiden van medewerkers juist per medewerker worden bedoeld? En hier dus een bedrag per individuele medewerker bedoeld wordt, niet de aantallen die in H5 genoemd worden?

Antwoord:

Wat betreft verhoging van licenties: hier voorzien wij per kalenderjaar een maximale groei van 25 licenties gedurende het jaar (inschatting). Extra licenties moeten naar verhouding worden geprijsd. De kosten voor het opleiden (2000 euro) worden inderdaad per medewerker bedoeld, ook hierop voorzien wij een maximale groei van 25 medewerkers per jaar.

Percelen:

P1 Opdracht

Beantwoord op:

13 aug. 2024

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Bijlage 5. Programma van eisen/wensen

Vraag:

Bij een aantal vragen (zoals 76 en 80) wordt "de tool" genoemd, waarbij een ja/nee antwoord vereist is. Echter de aangeboden oplossing kan uit meerdere modules bestaan (business glossary, datakwaliteit, data catalogus), waarvoor eisen of wensen voor een deel van de modules wel of niet van toepassing kan zijn. Is het mogelijk hier een nuancering in aan te brengen/toelichting op te geven?

Antwoord:

Wanneer in een wens of eis wordt gerefereerd naar "de tool" dan worden hierbij alle tools bedoeld die invulling geven aan de gevraagde functionaliteiten. Een ja/nee antwoord is hierop vereist.

Percelen:

P1 Opdracht

Beantwoord op:

13 aug. 2024

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Programma van eisen en wensen, vraag 82, cloudversie

Vraag:

In bijlage 5 Programma van eisen en Wensen, vraag 82, wordt gevraagd of er een Cloudversie op Azure beschikbaar is. Onze oplossing heeft agents op Azure, maar het hoofdplatform draait op AWS. Wij zouden toch graag aanbieden, bent u bereid deze eis aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Bijlage F Exit -en Retransitieplan

Vraag:

4.5: Leverancier is uitsluitend bereid aan een verzoek tot het verlenen van inzage in haar projectadministratie te voldoen (en niet haar financiële administratie), indien een dergelijke inzage geruime tijd van te voren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Bent u bereid dit toe te voegen?

Antwoord:

Akkoord met dat een inzage geruime tijd van te voren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door, een door partijen gezamenlijk aan te wijze, onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Wat betreft de mogelijkheid om de controle te weigeren: dit kan uitsluitend op goede gronde waarvan wij als opdrachtgever tijdig op de hoogte worden gesteld.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Bijlage F Exit -en Retransitieplan

Vraag:

4.5: Leverancier acht het redelijk dat de hiermee verband houdende kosten voor rekening zijn van de opdrachtgever. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. Partijen gaan hierover met elkaar in overleg. Er wordt redelijkerwijze besloten hoe de kosten worden verdeeld.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Bijlage E Beleids- en uitvoeringsregels social return PNB

Vraag:

34: In het geval van een boete, het boete bedrag dient geormerkt te worden als social return voor de opdrachtgever om perverse prikkels te voorkomen. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 36 voorziet hier al in.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Bijlage E Beleids- en uitvoeringsregels social return PNB

Vraag:

34: In het geval van een boete, deze kan alleen opgelegd worden bij akkoord tussen opdrachtgever en opdrachtnemer dat er niet voldaan is. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Bijlage E Beleids- en uitvoeringsregels social return PNB

Vraag:

34: Leverancier acht het redelijk dat in een dergelijk geval leverancier eerst in gebreke wordt gesteld waarbij een redelijke termijn voor nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst wordt gegund. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 21 voorziet hier al in. Daarna is artikel 34 van toepassing.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 11 sep. 2024

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Bijlage D Basis SLA voor SaaS

Vraag:

2.3: Prioriteit 1, 100% binnen norm kan nooit gegarandeerd worden aangezien de cloud zelf ook geen 100% uptime garandeert. Bent u bereid hierover in gesprek te gaan?

Antwoord:

We houden hierbij de 100% norm. Wanneer de hersteltijd niet binnen 4 uur gehaald kan worden vanwege uptime van de cloud, dient dit aangetoond te kunnen worden en zal dit niet als afwijking worden beschouwd.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Bijlage D Basis SLA voor SaaS

Vraag:

2.2: Zijn de openingstijden van telefonische bereikbaarheid van de servicedesk bespreekbaar?

Antwoord:

Nee, dit is niet bespreekbaar.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Bijlage C Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

8.1: Leverancier ziet dit artikel graag wederkerig geformuleerd, omdat zij ook vertrouwelijke informatie, waaronder haar offerte en prijzen, zal delen met opdrachtgever. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Uw informatie wordt niet gedeeld met andere partijen, dit zou ook niet mogen conform de aanbestedingswet.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage C Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

7.3: Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Bijlage C Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

6: Als bijlage bij het Beschrijvend document heeft u een aantal aanvullende bepalingen op de ARBIT 2022 gedeeld. Kunt u bevestigen dat de verwijzing naar deze aanvullende bepalingen nog opgenomen dient te worden in sub 3?

Antwoord:

Deze zijn onderdeel van de aanbestedingsdocumenten en blijven van toepassing onder punt 3.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Bijlage C Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

5.6: De Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2022 zijn niet van toepassing, in plaats daarvan zijn de ARBIT-2022 van toepassing. Kunt u de

verwijzing naar art. 12 van de AIV Provincies 2022 verwijderen c.q. vervangen door een verwijzing naar de ARBIT-2022?

Antwoord:

Dit is al aangepast n.a.v. de eerdere vragenronde. Graag het juiste document downloaden om verwarring te voorkomen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
97

Onderwerp:

Bijlage C Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

5.4: Leverancier stelt voor dat de betaling van facturen plaats vindt binnen 30 dagen na factuurdatum. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. De provincie houdt een maandelijkse facturering aan conform de in de Nota van Inlichtingen ronde 1 gepubliceerde overeenkomst.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
98

Onderwerp:

Bijlage C Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

4.8: Leverancier gaat ervan uit dat opdrachtgever binnen een redelijke termijn de indexering goedkeurt. Het kan immers niet zo zijn dat opdrachtgever het onnodig vertraagt waardoor leverancier niet de geïndexeerde tarieven in rekening kan brengen. Klopt deze aanname?

Antwoord:

U dient uw verzoek tot indexering conform de overeenkomst tijdig in te dienen, voorzien van een motivatie. Indien dit verzoek tijdig is ingediend, zal de provincie het verzoek op tijd in behandeling nemen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
99

Onderwerp:

Bijlage C Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

4.4: Leverancier acht het redelijk dat hij, na het eerste contractjaar, jaarlijks een indexering mag toepassen op de prijzen en tarieven. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. Pas na een verlenging mag er jaarlijks geïndexeerd worden op basis van de DPI.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Bijlage C Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

4.3: Leverancier acht het redelijk dat hij, na het eerste contractjaar, jaarlijks een indexering mag toepassen op de prijzen en tarieven. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Bijlage C Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

3.1: Leverancier acht het niet redelijk dat de overeenkomst “zo nodig met terugwerkende kracht” ingaat. Leverancier acht het redelijk dat zij de volledige looptijd de tijd heeft om uitvoering te geven aan deze overeenkomst. Bent u bereid het gedeelte tussen haakjes te verwijderen (“zo nodig...door beide Partijen”)?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Bijlage C Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

2.4: In artikel 2.4 wordt verwezen naar de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2022. Leverancier gaat ervan uit dat verwezen dient te worden naar de ARBIT-2022. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Dit is al aangepast n.a.v. de eerdere vragenronde. Graag het juiste document downloaden om verwarring te voorkomen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

103

Onderwerp:

Bijlage C Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

2.1: Als bijlage bij het Beschrijvend document heeft u een aantal aanvullende bepalingen op de ARBIT 2022 gedeeld. Kunt u bevestigen dat de verwijzing naar deze aanvullende bepalingen nog opgenomen dient te worden in artikel 2.1?

Antwoord:

De aanvullende bepalingen vallen onder de aanbestedingsdocumenten welk gedeeld zijn bij publicatie.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

104

Onderwerp:

Bijlage C Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

2.1: Als bijlage bij het Beschrijvend document heeft u een aantal aanvullende bepalingen op de ARBIT 2022 gedeeld. Kunt u bevestigen dat de verwijzing naar deze aanvullende bepalingen nog opgenomen dient te worden in artikel 2.1?

Antwoord:

Deze vraag heeft u eerder gesteld. Zie antwoord op vraag 103.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Bijlage C Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

2.1: Leverancier levert onder andere producten en/of software van derde partijen conform de (licentie)voorwaarden van deze derde partijen. Bent u zich ervan bewust dat deze (licentie)voorwaarden van toepassing zullen zijn op de overeenkomst?

Antwoord:

De provincie gaat niet op voorhand akkoord met het accepteren van licentievoorwaarden van derden. Indien de licentievoorwaarden niet in strijd zijn met de gestelde voorwaarden in de aanbestedingsdocumenten is dit akkoord. De hoofdopdrachtnemer is verantwoordelijk voor een uitvoering van de opdracht conform de door de provincie gestelde voorwaarden.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

8: Bent u bereid de zinsnede 'Wederpartij verleent Opdrachtgever bijstand' te vervangen door 'Wederpartij verleent Opdrachtgever de redelijke bijstand'?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

5.6: Bent u bereid de zinsnede 'Wederpartij verleent Opdrachtgever bijstand' te vervangen door 'Wederpartij verleent Opdrachtgever de redelijke bijstand'?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

2.4: Bent u bereid de zinsnede ‘Wederpartij garandeert te voldoen aan’ te vervangen door ‘Wederpartij draagt er zorg voor te voldoen aan de tot Verwerkers gerichte toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens’?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

2.3: Bent u bereid de zinsnede ‘Wederpartij garandeert de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen’ te vervangen door ‘Wederpartij treft passende technische en organisatorische maatregelen’?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Bijlage 5 Programma van Eisen en Wensen (vragenlijst)

Vraag:

82: Het cloud dataplatform van de provincie draait op Azure en kan geconnecteerd worden. De door ons aangeboden oplossing is een SaaS service waarvan het main platform niet gehost wordt op Microsoft, er is wel een component om metadata, profiling, classificatie te verkrijgen vanuit verschillende bronnen, deze kan perfect op Microsoft Azure draaien om dicht bij de databronnen te staan. Is dit ook een mogelijke oplossing?

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 85.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr. 111 **Onderwerp:** Bijlage 5 Programma van Eisen en Wensen (vragenlijst)

Vraag:

Sommige eisen en wensen zijn op te lossen met verschillende modules. Is het noodzakelijk om bij de prijs voor 25 licenties alle modules te rekenen die gebruikt zijn in de beantwoording of mag ook met een standaardprijs aangeboden worden?

Antwoord:

De prijs voor licenties moet gebaseerd zijn op hetgeen dat u aanbiedt.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr. 112 **Onderwerp:** Bijlage 4 - Prijzenblad Datamanagement tooling

Vraag:

Uurtarief staat nu als stukprijs. Is het mogelijk een onderscheid te maken in door welke rol aanvullende diensten worden geleverd? Denk hierbij aan analist, platform beheerder, docent etc? Of wordt hier een éénheidstarief gehanteerd die ook geldig is voor de gehele doorlooptijd? Wij werken met jaarlijkse indexering gekoppeld aan de inflatie. Is dat mogelijk? Hoe verhoudt indexering zich tot het plafondbedrag?

Antwoord:

"1. Wij hanteren één tarief voor de verschillende rollen die geldig is voor de gehele doorlooptijd. Hier is voor gekozen om alle tarieven van de inschrijvers met elkaar te kunnen vergelijken op een eerlijke manier.
2. Nee de overeenkomst is hierin leidend. Pas na een verlenging mag er jaarlijks geïndexeerd worden.
3. De indexering vanaf het derde jaar staat los van het plafondbedrag. Enkel uw inschrijfprijs dient onder het plafondbedrag te blijven.
"

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**

113 Bijlage 2 Referentiegegevens kerncompetenties

Vraag:

Graag leggen wij het contact in het maken van de afspraak om bij de referent informatie op te vragen. Bij de informatie uitwisseling zelf zijn we niet betrokken. Is deze werkwijze akkoord?

Mogen referenties gebruikt worden van zowel de hoofdaannemer als de subaannemer?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

114

Onderwerp:

Bijlage 2 Referentiegegevens kerncompetenties

Vraag:

Moet de titel niet bijlage 3 zijn?

Antwoord:

Titel van het document klopt.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Bijlage 2 Verklaring acceptatie aanbestedingsdocumentatie

Vraag:

In Bijlage 2 is opgenomen dat leverancier akkoord gaat met de algemene inkoopvoorwaarden, de raamovereenkomst, de aanbestedingsdocumenten en de verwerkersovereenkomst. In de NvI kunnen aanpassingen op deze documenten zijn overeengekomen en/of belangrijke uitleg worden gegeven over deze documenten. Leverancier gaat ervan uit dat zij akkoord gaat met de documenten met inachtneming van de NvI's. Klopt deze aanname? Leverancier kan niet bij voorbaat instemmen met de inhoud van de verwerkersovereenkomst, aangezien deze nog niet gedeeld is. Leverancier gaat er dan ook vanuit dat na gunning de inhoud van de verwerkersovereenkomst nog besproken kan worden. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Dat klopt. Let op dat u akkoord gaat met de ARBIT 2022 in plaats van de algemene inkoopvoorwaarden.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr. 116 **Onderwerp:** 7.5 Verwerkersovereenkomst (DPIA)

Vraag:

Leverancier kan niet bij voorbaat instemmen met de inhoud van de verwerkersovereenkomst, aangezien deze nog niet gedeeld is. Leverancier gaat er dan ook vanuit dat na gunning de inhoud van de verwerkersovereenkomst nog besproken kan worden. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Dat klopt.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr. 117 **Onderwerp:** 7.1 Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2022 (arbit-2022)

Vraag:

Leverancier levert onder andere producten en/of software van derde partijen conform de (licentie)voorwaarden van deze derde partijen. Bent u zich ervan bewust dat deze (licentie)voorwaarden van toepassing zullen zijn op de overeenkomst?

Antwoord:

De provincie gaat niet op voorhand akkoord met het accepteren van licentievoorwaarden van derden. Indien de licentievoorwaarden niet in strijd zijn met de gestelde voorwaarden in de aanbestedingsstukken is dit akkoord. De hoofdopdrachtnemer is verantwoordelijk voor een uitvoering van de opdracht conform de gestelde voorwaarden.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr. 118 **Onderwerp:** 6.1 Social Return (SR)

Vraag:

Inschrijver heeft kennis genomen van de uitgangspunten inzake Social Return en wenst de gemeente te wijzen op twee uitspraken van de commissie

van aanbestedingsexperts (advies 98 en 166). Daarin wordt gesteld dat de SROI verplichting van 2% alleen over het arbeidscomponent van een aanbesteding dient te worden geheven en niet over de totale opdrachtsom. Verzoek is aan de provincie derhalve om de SROI verplichting uitsluitend over het diensten(arbeids) component te laten gaan en niet over de totale opdrachtsom. Bent u bereid zich te schikken naar de commissie van aanbestedingsexperts?

Antwoord:

Het betreft hier een SaaS-oplossing. SaaS betekent Software as a Service. Met SaaS kunnen cloudproviders via internet de softwaretoepassingen en onderliggende infrastructuur hosten, beheren enz.(arbeid). De gebruikers maken verbinding met de toepassing via internet. SaaS is een abonnement op een service en is daarmee geen levering (de software blijft bij de provider).

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 11 sep. 2024

Ref.nr.
119

Onderwerp:
2.11 Planning van de aanbesteding

Vraag:

Tot wanneer kunnen vragen ingeleverd worden over de bijlagen? Hier staat alleen het beschrijvend document genoemd.

Antwoord:

Dit kon tot 2 september 2024, 10:00 uur. Alle documenten horend bij het beschrijvend document zijn op 17 juli 2024 verzonden naar TenderNed voor ondernemers om vragen over te stellen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 11 sep. 2024

Ref.nr.
120

Onderwerp:
2.5.2 Ondertekening

Vraag:

De inschrijving zal worden ondertekend door een persoon die wel is opgenomen in de Kamer van Koophandel, maar wiens procuratie niet voldoende is om de inschrijving rechtsgeldig te ondertekenen gelet op de geraamde opdrachtwaarde. De vertegenwoordigingsbevoegdheid van deze ondertekenaar zal blijken uit een volmacht, die wordt afgegeven door een persoon die wel rechtsgeldig kan ondertekenen voor de geraamde opdrachtwaarde. Leverancier gaat ervan uit dat het toevoegen van deze volmacht en het uittreksel van de KvK voldoende is voor de rechtsgeldige

ondertekening van de inschrijving. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Dat klopt.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

121

Onderwerp:

De overeenkomst 8.1

Vraag:

Vraag: Leverancier ziet dit artikel graag wederkerig geformuleerd, omdat zij ook vertrouwelijke informatie, waaronder haar offerte en prijzen, zal delen met opdrachtgever. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Uw informatie wordt niet gedeeld met andere partijen, dit zou ook niet mogen conform de aanbestedingswet.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

122

Onderwerp:

De overeenkomst 7.3

Vraag:

Vraag: Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 94.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

123

Onderwerp:

De overeenkomst 6

Vraag:

Vraag: Als bijlage bij het Beschrijvend document heeft u een aantal

aanvullende bepalingen op de ARBIT 2022 gedeeld. Kunt u bevestigen dat de verwijzing naar deze aanvullende bepalingen nog opgenomen dient te worden in sub 3?

Vraag: Leverancier neemt aan dat de raamovereenkomst wordt aangepast naar aanleiding van de antwoorden in de NvI. Klopt deze aanname? Zo nee, dan ziet Leverancier graag de NvI opgenomen op plaats 1. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

1. Zie antwoord op vraag 104.
2. De afwijkingen op de ARBIT 2022 worden toegevoegd aan de overeenkomst.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
124

Onderwerp:
De overeenkomst 5.6

Vraag:

Vraag: De Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2022 zijn niet van toepassing, in plaats daarvan zijn de ARBIT-2022 van toepassing. Kunt u de verwijzing naar art. 12 van de AIV Provincies 2022 verwijderen c.q. vervangen door een verwijzing naar de ARBIT-2022?

Antwoord:

Deze vraag heeft u eerder gesteld. Zie antwoord op vraag 102.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
125

Onderwerp:
De overeenkomst 5.4

Vraag:

Vraag: Leverancier stelt voor dat de betaling van facturen plaats vindt binnen 30 dagen na factuurdatum. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Deze vraag heeft u eerder gesteld. Zie antwoord op vraag 97.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
126

Onderwerp:
De overeenkomst 5.1

Vraag:
Ben u bereid dit aan te passen naar maandelijkse facturatie?

Antwoord:
De provincie is in de eerdere Nota van Inlichtingen (ronde 1) al akkoord gegaan met een maandelijkse facturatie.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
127

Onderwerp:
De overeenkomst 4.8

Vraag:
Vraag: Leverancier gaat ervan uit dat opdrachtgever binnen een redelijke termijn de indexering goedkeurt. Het kan immers niet zo zijn dat opdrachtgever het onnodig vertraagt waardoor leverancier niet de geïndexeerde tarieven in rekening kan brengen. Klopt deze aanname?

Antwoord:
Deze vraag heeft u al eerder gesteld. Zie antwoord op vraag 98.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
128

Onderwerp:
de overeenkomst 4.4

Vraag:
Vraag: Leverancier acht het redelijk dat hij, na het eerste contractjaar, jaarlijks een indexering mag toepassen op de prijzen en tarieven. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:
Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
129

Onderwerp:
De overeenkomst 4.3

Vraag:

Vraag: Leverancier acht het redelijk dat hij, na het eerste contractjaar, jaarlijks een indexering mag toepassen op de prijzen en tarieven. Bent u bereid dit aan te passen?

Vraag: Leverancier gaat ervan uit dat dit een “gewone” overeenkomst is en geen raamovereenkomst. In artikel 4.3 wordt echter wel verwezen naar “nadere overeenkomst”. Leverancier gaat ervan uit dat “de nadere overeenkomst” aangepast dient te worden naar “deze Overeenkomst”. Klopt deze aanname?

Antwoord:

1. U heeft deze vraag eerder gesteld. Zie antwoord op vraag 99 en 128.
2. Dit betreft inderdaad een dienstverleningsovereenkomst. Er is geen nadere overeenkomst. Het woord 'nadere' vervalt.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

130

Onderwerp:

de overeenkomst 3.1

Vraag:

Vraag: Leverancier acht het niet redelijk dat de overeenkomst “zo nodig met terugwerkende kracht” ingaat. Leverancier acht het redelijk dat zij de volledige looptijd de tijd heeft om uitvoering te geven aan deze overeenkomst. Bent u bereid het gedeelte tussen haakjes te verwijderen (“zo nodig...door beide Partijen”)?

Antwoord:

Deze vraag heeft u eerder gesteld. Zie antwoord op vraag 101.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

131

Onderwerp:

De overeenkomst 2.4

Vraag:

Vraag: In artikel 2.4 wordt verwezen naar de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2022. Leverancier gaat ervan uit dat verwezen dient te worden naar de ARBIT-2022. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Dat klopt niet. Graag verzoek ik u de laatste versie van de overeenkomst te downloaden. Deze is bij de Nota van Inlichtingen ronde 1 gepubliceerd.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
132

Onderwerp:
de overeenkomst 2.1

Vraag:

Vraag: Leverancier levert onder andere producten en/of software van derde partijen conform de (licentie)voorwaarden van deze derde partijen. Bent u zich ervan bewust dat deze (licentie)voorwaarden van toepassing zullen zijn op de overeenkomst?

Vraag: Als bijlage bij het Beschrijvend document heeft u een aantal aanvullende bepalingen op de ARBIT 2022 gedeeld. Kunt u bevestigen dat de verwijzing naar deze aanvullende bepalingen nog opgenomen dient te worden in artikel 2.1?

Antwoord:

"1. U heeft deze vraag al eerder gesteld. Zie antwoord op vraag 117.
2. U heeft deze vraag al meerdere keren gesteld. Zie eerdere antwoorden op vraag 95 en 103. "

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

76.2 Vraag: Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

58 Vraag: Bent u bereid om de laatste zin ‘Oplevering vindt plaats in Bron- en Objectcode’ te laten vervallen?)

Antwoord:

Niet akkoord

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

135

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

56 Vraag: Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

136

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

50 Vraag: Leverancier ziet graag toegevoegd ‘voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht’, aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij zullen uiteraard als overheidsinstantie niet onredelijk handelen. In het contractenrecht fungeren redelijkheid en billijkheid als correctiemechanismen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

137

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

47.1 Vraag: Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan hij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

138

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

43.5 Vraag: Kunt u de achtergrond van dit artikel toelichten? Dit in relatie tot artikel 1.16

Antwoord:

Artikel 43.5 bepaalt dat de opdrachtgever, zelfs zonder een afzonderlijke onderhoudsovereenkomst, tijdens de garantietermijn recht heeft op gratis patches of verbeterde versies om gebreken in de standaardprogrammatuur te verhelpen. Artikel 1.16 specificeert welke materialen nodig zijn voor de installatie, implementatie, gebruik en onderhoud van de prestatie, zoals kabels, smartcards en fysieke gegevensdragers. De relatie tussen beide artikelen ligt in de benodigde materialen om patches of verbeterde versies te implementeren of te gebruiken.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

139

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

43.4 Vraag: Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Akkoord, mits met de licenties de handelingen kunnen worden uitgevoerd zoals beschreven in het beschrijvend document.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr. 140
Onderwerp: Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

43.3 Vraag: Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Akkoord, mits met de licenties de handelingen kunnen worden uitgevoerd zoals beschreven in het beschrijvend document.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr. 141
Onderwerp: Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

43.2 Vraag: Leverancier is van mening dat dit gebruiksrecht veel te ruim is omschreven en kan hier niet mee in stemmen. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Akkoord, mits met de licenties de handelingen kunnen worden uitgevoerd zoals beschreven in het beschrijvend document.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr. 142
Onderwerp: Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

43.1 Vraag: Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt

kan hij hieraan niet voldoen. In dat geval gelden de (licentie)voorwaarden van die derden. Graag deze bepaling aanpassen. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De provincie gaat niet op voorhand akkoord met de licentievoorwaarden van derden. Deze voorwaarden mogen niet in strijd zijn met de gestelde voorwaarden binnen de aanbesteding.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

42.1 Vraag: Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt, kan hij hieraan niet voldoen. Leverancier stelt voor om deze definitie zo aan te passen, dat dit artikel alleen ziet op maatwerkprogrammatuur. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

32.4 Vraag: Leverancier ziet “onverwijld” graag vervangen door “zo spoedig mogelijk”. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De retournering of het wissen moet zo snel mogelijk worden uitgevoerd als feitelijk mogelijk is, zonder enige vertraging die vermeden had kunnen worden.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
145

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

32.2 Vraag: Leverancier acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen. Wilt u dat aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

146

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

30.6 Vraag: Leverancier stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

147

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

30.5 Vraag: Wanneer is precies sprake van samenhangende overeenkomsten? Leverancier is van mening dat het niet zo kan zijn dat ontbinding van een overeenkomst zou kunnen leiden tot ontbinding van andere overeenkomsten die vallen onder dezelfde raamovereenkomst.

Vraag: In geval van ontbinding is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afrekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

"1. Voor deze opdracht is er geen raamovereenkomst van toepassing.
2. Niet akkoord. Zie artikel 30.6 van de ARBIT 2022 waarin dit wordt geborgd.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
148

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

30.4 Vraag: Leverancier acht het niet redelijk dat een dergelijke onrechtmatigheid geheel voor rekening en risico van leverancier kan komen. De verantwoordelijkheid en de verplichting tot aanbesteden rust immers op de aanbestedende dienst. Leverancier stelt voor de zin 'Indien Opdrachtgever echter aantoont geen vergoeding toe' te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
149

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

30.3 Vraag: Leverancier acht het redelijk dat in een dergelijk geval wordt opgezegd. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
150

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

30.2 Vraag: Leverancier acht deze termijn erg kort en stelt voor deze te wijzigen in 30 dagen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Niet akkoord. De provincie acht 15 werkdagen redelijk.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

151

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

30.1 Vraag: Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Vraag: Leverancier stelt voor om “ontbinden” en “ontbinding” te vervangen door “opzeggen” en “opzegging” en hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

"1. Niet akkoord.

2. Niet akkoord om ontbinden en ontbinding te vervangen door opzeggen en opzegging omdat ""ontbinden"" en ""opzeggen"" juridisch verschillende betekenissen en gevolgen hebben. Dit artikel is in lijn met intern beleid. "

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

152

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

29.3 Vraag: Ten behoeve van de uitoefening van haar bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is leverancier niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden, bewijzen van betaling en mededelingen te doen omtrent eerdere claims. Leverancier zal haar makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Wij gaan er vanuit dat wij hiermee kunnen volstaan.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

153

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

27.2 Vraag: Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd: “Onder overmacht wordt in ieder geval verstaan pandemie, overheidsmaatregelen, grondstoffentekort, transportproblemen, overmacht aan de zijde van toeleveranciers, terrorisme, oorlog, oproer, natuurrampen, storingen van internet, computernetwerk- of telecommunicatiefaciliteiten en andere onvoorziene omstandigheden”. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Artikel 27.2 gaat over wat er niet onder overmacht wordt verstaan. Uw verzoek kunnen we daarom niet toestaan. De provincie acht dat artikel 27.1 al voldoende in uitleg voorziet.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
154

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

26.5 Vraag: Leverancier ziet graag toegevoegd dat het slechts de verplichtingen betreft die voortvloeien uit de Overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?

Vraag: Leverancier ziet graag toegevoegd dat de aansprakelijkheidsbeperkingen uit (het tekstvoorstel bij) artikel 26.2 en 26.3 tevens van toepassing zijn op aansprakelijkheden voortvloeiend uit eventueel overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Vraag 1: niet akkoord. Vraag 2: Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
155

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

26.4 Vraag: Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder c en d. Ook deze situaties dienen naar de mening van leverancier te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en 26.3. Bent u bereid dit aan te passen?

Vraag: Het is leverancier wegens interne regels niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid te aanvaarden voor schade als gevolg van dood en/of lichamelijk letsel. Bent u bereid deze aansprakelijkheid te beperken tot maximaal € 1.000.000,=?

Tekstvoorstel: De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel.

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

156

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

26.3 Vraag: Hoewel aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Dit is in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Vergoeding ongeacht het aantal gebeurtenissen. Bent u daartoe bereid?

Vraag: Het is leverancier niet toegestaan om aansprakelijkheid voor gevolgschade en/of indirecte schade te aanvaarden. Leverancier stelt voor de volgende zinsnede toe te voegen: 'De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en /of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeelde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie.' Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

"1. Niet akkoord.

2. Niet akkoord. "

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

157

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

26.2 Aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade is beperkt tot € 1.250.000,= per gebeurtenis. De aansprakelijkheid is beperkt tot een bedrag per gebeurtenis, maar de aansprakelijkheid is niet beperkt tot de directe schade en ook niet tot een maximaal bedrag.

Vraag: Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Dit is in strijd met het beleid van leverancier. Daarnaast is leverancier van mening dat dit een erg forse aansprakelijkheid is ten opzichte van de opdrachtwaarde. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot maximaal het bedrag van de voor deze overeenkomst bedongen prijs, doch maximaal € 500.000,=. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Bent u daartoe bereid?

Vraag: Het is leverancier niet toegestaan om aansprakelijkheid voor gevolgschade en/of indirecte schade te aanvaarden. Leverancier stelt voor de volgende zinsnede toe te voegen: 'De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en /of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeelde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie.' Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

"1.Niet akkoord.
2. Niet akkoord. "

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
158

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

26.1 Vraag: Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
159

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

24.1 Vraag: Is overdracht van rechten en verplichtingen binnen het concern van leverancier wel mogelijk zonder toestemming?

Antwoord:

Deze overdracht is niet mogelijk zonder toestemming als het betrekking heeft op organisaties die juridisch zelfstandig zijn.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
160

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

22...Vraag: Leverancier ziet graag een nieuw lid 5 toegevoegd: Partijen nemen zonder toestemming van de ander, tijdens de uitvoering van de Overeenkomst en binnen één jaar na beëindiging daarvan, geen personeel van elkaar in dienst noch zullen zij met dat personeel over indiensttreding onderhandelen. Deze toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
161

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

22.2 Vraag: Leverancier ziet graag toegevoegd dat opdrachtgever de reden voor vervanging aan leverancier kenbaar maakt. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
162

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

19.7 Vraag: Bent u bereid de toepasbaarheid van deze bepaling te beperken tot uitsluitend die persoonsgegevens die leverancier verwerkt in hoedanigheid van verwerker t.b.v. opdrachtgever cf. verwerkersovereenkomst?

Antwoord:

Niet akkoord. De provincie moet ook geïnformeerd worden bij een inbreuk op andere soorten informatie dan alleen persoonsgegevens.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
163

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

19.3 Vraag: Kunt u nadere informatie geven omtrent dit veiligheidsonderzoek?

Antwoord:

Dit betreft een VOG- onderzoek conform paragraaf 7.5 van het beschrijvend document.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
164

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

19.1 Vraag: Welke beveiligingsprocedures en huisregels zijn dit? Kan leverancier hiervan een exemplaar ontvangen?

Antwoord:

"Dit zijn standaard gebruiken die iedere bezoeker van het provinciehuis dient na te leven. Hieronder de beveiligingsprocedures voor het bezoeken van het provinciehuis: Als het hier gaat om een leverancier die hier regelmatig moet zijn:

- We kunnen voor dat bedrijf een toegangspasje aanmaken. Dat komt dan te liggen bij de beveiliging op -1.
- Als de betreffende medewerker hier moet zijn geeft de contactpersoon van

de provincie dat aan de beveiliging door zodat die op de hoogte zijn.

- De leverancier/onderhoudsmonteur meldt zich bij de beveiliging op -1. Hij /zij krijgt het pasje en tekent voor ontvangst op naam en tijd.
- Als deze persoon hier nog niet eerder is geweest zal hij door de contactpersoon begeleid moeten worden. De beveiliging zal die rol niet overnemen.
- De beveiliging is op deze locatie aanwezig van 07.30-16.45 uur.
- Bij vertrek levert hij/zij het pasje op dezelfde plek weer in. Als dat niet gebeurt wordt de contactpersoon van de provincie hierover geïnformeerd en zal het pasje worden geblokkeerd om misbruik te voorkomen.
- Als hij/zij in een afgesloten ruimte moet zijn (b.v. de serverruimte) willen wij van tevoren duidelijkheid hebben van de beheerder van die ruimte dat deze persoon/dit bedrijf inderdaad toestemming heeft om die ruimte te betreden.

"

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
165

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

17.5 Vraag: Hoewel Leverancier beseft dat geheimhouding van groot belang is, is Leverancier van mening dat deze boete veel te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,=. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
166

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

16.1 Vraag: Nakoming van de verplichtingen van leverancier is reeds gegarandeerd door het feit dat een 403-verklaring is gedeponereerd bij het Handelsregister. Mag hiermee worden volstaan in plaats van met het stellen van een bankgarantie?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr. 167
Onderwerp: Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

15.5 Vraag: Leverancier acht het redelijk, in het geval van sub a, dat leverancier bevoegd is de uitvoering van de Overeenkomst op te schorten nadat Leverancier Opdrachtgever in gebreke heeft gesteld waarbij Leverancier aan Opdrachtgever een redelijke termijn heeft gegund om alsnog aan zijn betalingsverlichtingen te voldoen en Opdrachtgever deze termijn ongebruikt laat verstrijken. Bent u bereid dit toe te voegen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het risico dat essentiële processen stilvallen, is te groot, waardoor we deze bevoegdheid in deze vorm niet kunnen accepteren.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr. 168
Onderwerp: Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

15.3 Axians maakt onderdeel uit van een beursgenoteerde onderneming. Hierdoor kunnen we niet zomaar aan externe partijen inzage geven in onze financiële en/of projectadministratie en/of andere gegevens. Een dergelijke controle dient vooraf te worden aangekondigd en dient te worden uitgevoerd door een gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden dient te zijn aan strikte geheimhouding. Indien beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient Axians de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Axians kan in dat geval een accountantsverklaring aanbieden. Verder dient het te gaan om een wezenlijk onjuiste of onvolledige factuur.

Vraag: Leverancier maakt onderdeel uit van een beursgenoteerde onderneming en kan hierdoor niet zonder meer externe partijen inzage geven in de financiële en/of projectadministratie en/of andere gegevens. Een dergelijke controle dient verder ruim vooraf te worden aangekondigd en dient te worden uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden dient te zijn aan strikte geheimhouding, en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder mag een dergelijke controle uitsluitend worden verzocht indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de factuur. Leverancier zal die gegevens en die informatie verschaffen die in

redelijkheid van hem kunnen worden verlangd. De kosten van het accountantsonderzoek komen slechts voor rekening van leverancier indien het gaat om ernstige fouten in de facturen. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Artikel 15.3 wordt niet van toepassing verklaard.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
169

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

15.1 Vraag: Leverancier stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Echter, in een normale gang van zaken acht de provincie de kans klein dat er wordt betaald op basis van acceptatie van de prestatie.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
170

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

Vraag: Leverancier ziet deze bepaling graag gewijzigd in: Wederpartij garandeert voor de duur van 3 maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Wij gaan ervan uit dat u hier artikel 12.3 van de ARBIT 2022 bedoelt. Wij gaan niet akkoord met uw voorstel. Provincie acht 12 maanden proportioneel.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
171

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

11.1 Vraag: Leverancier is van mening dat afgerekend dient te worden naar de stand van het werk conform het overeen te komen betalingsschema. Leverancier stelt dan ook voor deze bepaling als volgt te wijzigen: Opdrachtgever zal de facturen van Wederpartij voldoen overeenkomstig het tussen partijen op te stellen facturatieschema of betalingsschema en binnen de overeengekomen betalingstermijn, welke worden vastgelegd in de nadere overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 169.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
172

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

9.2 Vraag: Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt gewijzigd: Wederpartij behoudt zich nadrukkelijk alle rechten van intellectuele eigendom op de Documentatie voor. Het is Opdrachtgever niet toegestaan gegevens of gedeelten uit de verstrekte Documentatie openbaar te maken, te exploiteren of te verveelvoudigen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Intellectuele eigendom van documentatie welk als prestatie binnen de overeenkomst valt, berust bij de opdrachtgever.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
173

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

9.1 Vraag: Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot Maatwerkprogrammatuur. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

8.7 Vraag: Leverancier acht het redelijk dat van het rechtsmiddel van ontbinding niet lichtvaardig gebruik wordt gemaakt. De tekortkoming moet immers de ontbinding rechtvaardigen. Kunt u dit bevestigen?

Vraag: Tevens is leverancier van mening dat het redelijk is dat indien opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de overeenkomst heeft ontvangen, deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zullen zijn. Bedragen die leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

1. Ja, wij bevestigen dat wij het redelijk achten dat van het rechtsmiddel van ontbinding niet lichtvaardig gebruik wordt gemaakt. 2. Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

8.5 Vraag: Leverancier kan slechts vrijwaren voor een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door hem ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Bent u bereid dit toe te voegen?

Vraag: Leverancier ziet graag toegevoegd dat de bepalingen inzake de beperking van de aansprakelijkheid van toepassing zijn op deze bepaling.

Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

"1. Akkoord op het eerste deel van uw vraag, niet akkoord op het tweede deel van uw vraag.
2. Niet akkoord. "

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
176

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

8.4 Vraag: Indien leverancier al bereid zou zijn tot acceptatie van deze bepaling, zou deze bepaling beperkt dienen te worden tot artikel 8.1 sub a. Dit zal waarschijnlijk bedoeld zijn, maar dat blijkt niet duidelijk uit de tekst. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
177

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

8.3 Vraag: Leverancier acht het redelijk dat bewijslast op opdrachtgever rust en niet op leverancier. Daarnaast stelt leverancier voor de laatste zin te verwijderen. Indien de uitkomst van het geschil ertoe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden. Bent u bereid deze bepaling aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
178

Onderwerp:
Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

8.2 Vraag: Leverancier verstrekt niet dergelijke machtigingen en ziet graag dit gedeelte verwijderd. Bent u hiertoe bereid? Wel is leverancier bereid, indien nodig, te zijner tijd zijn medewerking te verlenen.

Antwoord:

Niet akkoord. De machtiging is alleen van toepassing in situaties waarin een akte vereist is voor de overdracht van rechten. Deze bepaling biedt ons de noodzakelijke zekerheid dat de overdracht van intellectuele eigendomsrechten zonder vertraging of complicaties kan worden voltooid.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

179

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

8.1 Leverancier werkt met een softwarepartner. De intellectuele eigendomsrechten bij deze softwarepartner. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

180

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

7.2 Vraag: Leverancier ziet de tekst graag gewijzigd in: Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie en na volledige betaling door Opdrachtgever over op Opdrachtgever. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.**Onderwerp:**

181

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

6.3 Vraag: Leverancier stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, doch in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen:

P1 Opdracht

Beantwoord op:

10 sep. 2024

Ref.nr.

182

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

5.3 Vraag: Leverancier is uitsluitend bereid aan een verzoek tot het laten uitvoeren van een audit te voldoen, indien een dergelijk verzoek geruime tijd van te voren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder is Leverancier uitsluitend bereid aan een dergelijk verzoek medewerking te verlenen indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de uitvoering van de overeenkomst door Leverancier. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de audit te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord met dat een inzage geruime tijd van te voren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Wat betreft de mogelijkheid om de controle te weigeren: dit kan uitsluitend op goede gronde waarvan wij als opdrachtgever tijdig op de hoogte worden gesteld. In het geval dat beursregels aanleiding geven tot het weigeren van een audit of het verstrekken van bepaalde gegevens, enkel dan volstaat een accountantsverklaring.

Percelen:

P1 Opdracht

Beantwoord op:

10 sep. 2024

Ref.nr.**Onderwerp:**

183

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

1.25 Vraag: Leverancier is van mening dat deze definitie niet concreet genoeg is en verzoekt u de woorden 'of redelijkerwijs moet zijn' te verwijderen. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen:

P1 Opdracht

Beantwoord op:

10 sep. 2024

Ref.nr.

184

Onderwerp:

Bijlage A ARBIT 2022

Vraag:

1.12 Vraag: Leverancier is van mening dat deze definitie uitsluitend van toepassing zou moeten zijn op persoonsgegevens, ook met het oog op de doorwerking van enkele andere bepalingen in deze ARBIT 2022. Bent u bereid de scope tot persoonsgegevens te beperken (door de haakjes om 'persoons' te verwijderen)?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen:

P1 Opdracht

Beantwoord op:

10 sep. 2024

Ref.nr.

185

Onderwerp:

Arbit 2022

Vraag:

8.1 Vraag: Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Wij gaan er vanuit dat u artikel 1.8 bedoeld en niet 8.1. Niet akkoord om de definitie aan te passen met betrekking tot een fatale termijn.

Percelen:

P1 Opdracht

Beantwoord op:

10 sep. 2024

Ref.nr.
186

Onderwerp:
Bijlage F Exit -en Retransitieplan 4.5

Vraag:

Vraag: Leverancier acht het redelijk dat de hiermee verband houdende kosten voor rekening zijn van de opdrachtgever. Bent u bereid dit aan te passen?

Vraag: Leverancier is uitsluitend bereid aan een verzoek tot het verlenen van inzage in haar projectadministratie te voldoen (en niet haar financiële administratie), indien een dergelijke inzage geruime tijd van te voren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Bent u bereid dit toe te voegen?

Vraag: Leverancier acht het redelijk dat de hiermee verband houdende kosten voor rekening zijn van de opdrachtgever. Bent u bereid dit aan te passen?

Vraag: Leverancier is uitsluitend bereid aan een verzoek tot het verlenen van inzage in haar projectadministratie te voldoen (en niet haar financiële administratie), indien een dergelijke inzage geruime tijd van te voren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Bent u bereid dit toe te voegen?

Antwoord:

- "1. Zie antwoord op vraag 86.
- 2. Zie antwoord op vraag 86.
- 3. zie antwoord op vraag 86.
- 4. Zie antwoord op vraag 86."

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.
187

Onderwerp:
Bijlage 5 Programma van Eisen en Wensen (vragenlijst)

Vraag:

De inschrijver verklaart te voldoen aan de BIO BBN2 vereisten en zal meewerken aan de audit in het eerste jaar. De jaren erna zorgt de inschrijver zelf voor een in control verklaring vanuit een externe partij. Bent u bereid bij te dragen aan deze kosten?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

188

Onderwerp:

Bijlage E Beleids- en uitvoeringsregels social return PNB

Vraag:

Vraag: Leverancier is van mening dat de hier genoemde boete erg hoog is en stelt voor de boete te verwijderen of te verlagen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. In de Arbeidsmarktregio Noordoost-Brabant hanteren 17 gemeenten, woningbouwverenigingen, waterschappen, provincie en sociale werkbedrijven 150% boete zoals afgesproken.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 11 sep. 2024

Ref.nr.

189

Onderwerp:

Bijlage E Beleids- en uitvoeringsregels social return PNB

Vraag:

Vraag: Leverancier acht het redelijk dat in een dergelijk geval leverancier eerst in gebreke wordt gesteld waarbij een redelijke termijn voor nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst wordt gegund. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 90.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 11 sep. 2024

Ref.nr.

190

Onderwerp:

Bijlage 2 Verklaring acceptatie aanbestedingsdocumentatie

Vraag:

Vraag: Leverancier kan niet bij voorbaat instemmen met de inhoud van de verwerkersovereenkomst, aangezien deze nog niet gedeeld is. Leverancier gaat er dan ook vanuit dat na gunning de inhoud van de verwerkersovereenkomst nog besproken kan worden. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Deze vraag heeft u eerder gesteld. Zie antwoord op vraag 116.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

191

Onderwerp:

Bijlage 2 Verklaring acceptatie aanbestedingsdocumentatie

Vraag:

Vraag: In Bijlage 2 is opgenomen dat leverancier akkoord gaat met de algemene inkoopvoorwaarden, de raamovereenkomst, de aanbestedingsdocumenten en de verwerkersovereenkomst. In de NvI kunnen aanpassingen op deze documenten zijn overeengekomen en/of belangrijke uitleg worden gegeven over deze documenten. Leverancier gaat ervan uit dat zij akkoord gaat met de documenten met inachtneming van de NvI's. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 115.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

192

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

7.6 De termijn van een kwartaal is erg lang, bent u bereid dit aan te passen naar 1 maand

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 126.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.**Onderwerp:**

193

Beschrijvend document

Vraag:

7.5 Vraag: Leverancier kan niet bij voorbaat instemmen met de inhoud van de verwerkersovereenkomst, aangezien deze nog niet gedeeld is. Leverancier gaat er dan ook vanuit dat na gunning de inhoud van de verwerkersovereenkomst nog besproken kan worden. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Deze vraag heeft u eerder gesteld. Zie antwoord op vraag 116 en 190.

Percelen: P1 Opdracht**Beantwoord op:** 10 sep. 2024**Ref.nr.**

194

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

7.1 Vraag: Leverancier levert onder andere producten en/of software van derde partijen conform de (licentie)voorwaarden van deze derde partijen. Bent u zich ervan bewust dat deze (licentie)voorwaarden van toepassing zullen zijn op de overeenkomst?

Antwoord:

Deze vraag heeft u eerder gesteld. Zie antwoord op vraag 105

Percelen: P1 Opdracht**Beantwoord op:** 10 sep. 2024**Ref.nr.**

195

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

6.1 Social return van 2% van de opdrachtsom.

Vraag: Inschrijver heeft kennis genomen van de uitgangspunten inzake Social Return en wenst de gemeente te wijzen op twee uitspraken van de commissie van aanbestedingsexperts (advies 98 en 166). Daarin wordt gesteld dat de SROI verplichting van 2% alleen over het arbeidscomponent van een aanbesteding dient te worden geheven en niet over de totale opdrachtsom. Verzoek is aan de provincie derhalve om de SROI verplichting uitsluitend over het diensten(arbeids) component te laten gaan en niet over de totale opdrachtsom. Bent u bereid zich te schikken naar de commissie van aanbestedingsexperts?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 118.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

196

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

2.5.5 Leverancier vind een gestanddoeningstermijn van 4 maanden vrij lang, bent u bereid deze te verkorten?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024

Ref.nr.

197

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

2.5.2 Is al bekend wat de opdrachtwaarde is en wie de inschrijving gaat ondertekenen? Indien iemand die rechtsgeldig bevoegd is volgens de KvK de inschrijving gaat ondertekenen, dan hoeft onderstaande vraag niet gesteld te worden. Indien dit nog niet zeker is, stel dan de onderstaande vraag.

Vraag: De inschrijving zal worden ondertekend door een persoon die wel is opgenomen in de Kamer van Koophandel, maar wiens procuratie niet voldoende is om de inschrijving rechtsgeldig te ondertekenen gelet op de geraamde opdrachtwaarde. De vertegenwoordigingsbevoegdheid van deze ondertekenaar zal blijken uit een volmacht, die wordt afgegeven door een persoon die wel rechtsgeldig kan ondertekenen voor de geraamde opdrachtwaarde. Leverancier gaat ervan uit dat het toevoegen van deze volmacht en het uittreksel van de KvK voldoende is voor de rechtsgeldige ondertekening van de inschrijving. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Deze vraag heeft u al gesteld. Zie antwoord op vraag 120.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 10 sep. 2024