

Algemene informatie

Aanbesteding: Datamanagement Tooling
Aanbestedende Dienst: Provincie Noord-Brabant
Referentie: C2336156

Toelichting:

Vraag en antwoord

- | | |
|---------------------|--|
| Ref.nr.
1 | Onderwerp:
Bijlage C – Concept dienstverleningsovereenkomst Artikel 5.1

Vraag:
Facturatie per kwartaal. Inschrijver is gestandaardiseerd op facturatie per maand. Staat u hiervoor open?

Antwoord:
Dit is akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024 |
| Ref.nr.
2 | Onderwerp:
Bijlage 4 – Prijzenblad Aantal licenties & prijsplafond

Vraag:
Is de verwachting dat inschrijver voor maximaal € 75.000,- per jaar 25 licenties gaat leveren?

Antwoord:
De verwachting is een aanschaf van 25 licenties in jaar 1 (2025). Uw aangeboden prijs voor 25 licenties moet onder het plafondbedrag van €75.000,- liggen. Zie paragraaf 5.1.2. van het beschrijvend document voor de verwachte gebruikersaantallen en rollen die de licenties moeten omvatten.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024 |
| Ref.nr.
3 | Onderwerp:
Bijlage 4 – Prijzenblad Aantal licenties & prijsplafond

Vraag:
Er wordt gesproken over een rekenvoorbeeld van 25 licenties. In het |

beschrijvend document wordt initieel uitgegaan van 25 data stewards, oplopend naar 75 + maximaal 1500 eindgebruikers. Voor welke groep gebruikers dient de licentieprijz berekend te worden?

Antwoord:

Voor de prijs wordt er uitgegaan van een bedrag per actieve licentie. Een eventuele prijs voor eindgebruikers (lezers, consumenten) moet worden verrekend in uw licentiestructuur. Zie paragraaf 5.1.2, verwachte gebruikers.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Programma van Eisen Vraag 14

Vraag:

Kunt u een aantal voorbeelden geven van SLA's die worden gehanteerd?

Antwoord:

Zie Bijlage D.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Programma van Eisen Vraag 5

Vraag:

Kunt u aangeven hoe multi-tenancy op dit moment is geïmplementeerd.

Antwoord:

De strekking van eis 5 is dat het mogelijk moet zijn om business rules, controle regels en andere aanpassingen per domein (lees afdeling) te kunnen maken. De multi-tenancy die de provincie zoekt is met andere woorden een logische afbakening op 1 en hetzelfde platform.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Programma van Eisen Vraag 5

Vraag:

Wat verstaat u onder een domein?

Antwoord:

Onder een domein verstaan we binnen de provincie de verschillende afdelingen zoals Natuur en Multi-Modale-Bereikbaarheid alsook de ondersteunende afdelingen zoals Dienstverlening-ICT.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage D - SLA

Vraag:

2.5 availability

U vraagt hier een beschikbaarheid van het onderhoudsvenster met een norm van 97%. Zou u kunnen verduidelijken wat u hiermee bedoelt? Inschrijver ziet het onderhoudsvenster juist als een moment waarop de dienst eventueel niet beschikbaar is en rapporteert hier dan ook niet op.

Antwoord:

De provincie bedoelt hiermee dat 3% van de tijd gebruikt kan worden voor onderhoud. Bij aangaan van overeenkomst sluiten opdrachtgever en opdrachtnemer een SLA af waarin evaluatiecriteria en wijze en regelmaat van rapporteren worden vastgelegd.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Arbit artikel 84.1

Vraag:

Opdrachtnemer is afhankelijk van het versiebeleid van software-vendors. Opdrachtnemer zelf maakt geen eigen software. Daarom het navolgende alternatief:

Opdrachtnemer zorgt voor een consistent versiebeleid, een en ander met inachtneming van de door relevante derden (toeleveranciers) gevoede versiebeleid.

Antwoord:

Akkoord met alternatief. Opdrachtnemer is ten alle tijden zelf verantwoordelijk voor het borgen van de dienstverlening ook in afhankelijkheid van derden/ producenten.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Arbit artikel 73.2

Vraag:

Correctief Onderhoud omvat het opsporen/herstellen door Opdrachtnemer van storingen, die Opdrachtgever heeft gemeld of die Opdrachtnemer anderszins bekend zijn geworden. Daarvoor verlangt art. 73.2 een garantie van 3 jaar na Acceptatie. Deze regel schrappen ten aanzien van de verhuurde apparatuur omdat daarvoor in het Programma van Eisen en Wensen specifieke (vervangings- en herstel) afspraken gelden en Leverancier - vanwege haar afhankelijkheid van producenten – geen 3 jaar garantie kan geven op producten die aan de zijde van de producenten “end of life” of “end of support” zijn. Daar komt bij dat ARBIT 2022 voorbij gaat aan de rechtsfiguur van huur.

Antwoord:

Niet akkoord. De provincie schrapt deze regel niet. Opdrachtnemer is ten alle tijden zelf verantwoordelijk voor het borgen van de dienstverlening ook in afhankelijkheid van derden/ producenten. ARBIT is hierin leidend.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Arbit artikel 43.6

Vraag:

Aan deze bepaling een nieuw lid 43.6 toevoegen:

Indien en voor zover Wederpartij programmatuur of diensten van derden aan Opdrachtgever ter beschikking stelt of daartoe toegang verleent, gelden voor die programmatuur of diensten in de verhouding tussen Wederpartij en Opdrachtgever de licentie, SaaS-en onderhoudsvoorwaarden en de daarin opgenomen gebruiksbeperkingen van die derden, met terzijdestelling van de daarvan afwijkende bepalingen in ARBIT 2022. Wederpartij zal de toepasselijkheid van de voorwaarden van die derden aan Opdrachtgever mededelen en een redelijke mogelijkheid bieden om van die voorwaarden kennis te nemen. Het bepaalde in dit artikel 43.6 is eveneens van toepassing voor het hoofdstuk “BIJZONDERE BEPALINGEN ONDERHOUD” van ARBIT 2022

Antwoord:

Niet akkoord met het toevoegen van deze regel. Opdrachtnemer is ten alle tijden zelf verantwoordelijk voor het borgen van de dienstverlening ook in

afhankelijkheid van derden/producenten.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Arbit artikel 42.1 en 47.1

Vraag:

Geheel artikel 47 inzake escrow schrappen. Lid 1 bepaalt dat Opdrachtgever te allen tijde aanspraak heeft op een Escrow, ook indien dat in de Overeenkomst niet is overeengekomen. Opdrachtnemer kan aan deze verplichting feitelijk niet voldoen omdat zij de voor een Escrow benodigde broncode van software van derden zelf ook niet in huis heeft. Schrappen van artikel 47 impliceert ook dat de definitie in artikel 42.1 overbodig is.

Antwoord:

De provincie is niet akkoord met het schrappen van dit artikel. Opdrachtnemer is ten alle tijden zelf verantwoordelijk voor het borgen van de dienstverlening ook in afhankelijkheid van derden/producenten.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Arbit artikel 30.6

Vraag:

Graag schrappen. Reeds geregeld in de Overeenkomst.

Antwoord:

De provincie is niet akkoord met het schrappen van het betreffende artikel. De ARBIT (Rijksinkoopvoorwaarden IT) zijn opgesteld als algemene voorwaarden en zijn bedoeld om aanvullende regels te bieden die de belangen van alle partijen beschermen. Wij gaan daarom niet op voorhand artikelen uit de ARBIT schrappen.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Arbit artikel 29.3

Vraag:

Leverancier verstrekt aan Opdrachtgever geen informatie over eerdere claims (van andere klanten).

Alternatief:

Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever.

Antwoord:

Akkoord om art 29.3 niet van toepassing te verklaren.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Arbit artikel 26.2

Vraag:

Voor de goede orde: de Overeenkomst zelf regelt niets over persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade. Opdrachtnemer gaat er daarom vanuit dat art 26.2 ARBIT 2022 onverminderd van toepassing is.

Antwoord:

De provincie kan uw aanneme niet bevestigen. De overeenkomst maakt geen onderscheid in type schade.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Arbit artikel 16.1

Vraag:

Verzoek schrappen van onderstaande tekst. (Opdrachtnemer verstrekt geen bankgarantie)

Voor Opdrachtnemer is het onaanvaardbaar om gehouden te zijn haar diensten onverminderd door te laten gaan ingeval Opdrachtgever niet betaalt. Anderzijds onderkent Opdrachtnemer dat het opschorten van de dienstverlening een zwaar middel is, dat dus ook niet op lichte gronden zal worden ingeroepen. Om die reden stelt Opdrachtnemer het volgende alternatief voor:

In geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever

heeft Wederpartij niet het recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen, dan nadat Opdrachtgever tweemaal tevergeefs schriftelijk tot betaling heeft gesommeerd en er bovendien een gesprek tussen beide Partijen op directieniveau is geweest.

Antwoord:

Akkoord om art 16. 1 en 16. 3 niet van toepassing te laten verklaren.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Arbit artikel 15.5

Vraag:

Voor Opdrachtnemer is het onaanvaardbaar om gehouden te zijn haar diensten onverminderd door te laten gaan ingeval Opdrachtgever niet betaalt. Anderzijds onderkent Opdrachtnemer dat het opschorten van de dienstverlening een zwaar middel is, dat dus ook niet op lichte gronden zal worden ingeroepen. Om die reden stelt Opdrachtnemer het volgende alternatief voor:

In geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever heeft Wederpartij niet het recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen, dan nadat Opdrachtgever tweemaal tevergeefs schriftelijk tot betaling heeft gesommeerd en er bovendien een gesprek tussen beide Partijen op directieniveau is geweest.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Arbit artikel 15.1

Vraag:

Graag toevoegen een regeling over verrekening:
Alternatief:

Opdrachtgever voldoet de door hem op basis van de Overeenkomst aan Wederpartij verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst

van de factuur indien deze voldoet aan het bepaalde in artikel 14.1. De termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de datum van ontvangst van de factuur of wanneer het moment van Acceptatie later gelegen is vanaf die datum. Opdrachtgever is niet gerechtigd verrekening van verschuldigde bedragen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Arbit artikel 12

Vraag:

Verzoek hele bepaling schrappen. De inhoud van de verplichtingen is in de Overeenkomst (offerte, SLA, verwerkersovereenkomst) geregeld.

Antwoord:

Verzoek afgewezen, ARBIT is leidend.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Arbit artikel 8.1

Vraag:

Er is geen sprake van overdracht van IE-rechten, gelet op de aard van de dienstverlening. Onderdeel a dus schrappen.

Alternatief:

8.1. Alle intellectuele eigendomsrechten die ten aanzien van de Prestatie waar en wanneer ook kunnen of zullen kunnen worden uitgeoefend, berusten bij Wederpartij of een derde in alle overige gevallen. Wederpartij verleent in dat geval aan Opdrachtgever een nader bij de Overeenkomst te bepalen niet exclusief recht tot gebruik van de Prestatie dat in ieder geval toereikend is voor nakoming van het in de Overeenkomst(en) bepaalde

Antwoord:

Niet akkoord met het alternatief.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Arbit artikel 7

Vraag:

Verzoek om 7.1 en 7.2 aan te passen, omdat de Overeenkomst uitgaat van huur van apparatuur is artikel 7 niet (voldoende) passend:

Alternatief:

Artikel 7. Risico- en eigendomsovergang

7.1 Het risico van beschadiging of verlies van Producten die het voorwerp van de Prestatie zijn of onderdeel van de Prestatie uitmaken gaat, in zoverre de Overeenkomst strekt tot eigendomsovergang van Opdrachtnemer naar Opdrachtgever, bij Aflevering over op Opdrachtgever. Indien en voor zover de Overeenkomst betrekking heeft op huur van apparatuur en andere zaken, zal Opdrachtgever er voor zorg dragen dat het gehuurde als goed huisvader wordt gebruikt en zal Opdrachtgever het gehuurde adequaat beveiligen tegen verlies, diefstal en ontvreemding.

7.2 Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat, in zoverre de Overeenkomst strekt tot eigendomsovergang van Opdrachtnemer naar Opdrachtgever, de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.

Antwoord:

Het gaat niet om huur van apparatuur, het is een SaaS oplossing. Niet akkoord met het aanpassen van dit artikel. Opdrachtnemer is ten alle tijden zelf verantwoordelijk voor het borgen van de dienstverlening ook in afhankelijkheid van derden/producenten.

Percelen: P1 Opdracht**Beantwoord op:** 13 aug. 2024**Ref.nr.**

21

Onderwerp:

Arbit artikel 6

Vraag:

Verzoek dit artikel te schrappen, want niet van toepassing.

Antwoord:

Wij gaan niet akkoord met uw verzoek. Het is logisch dat de ARBIT algemeen van aard zijn, aangezien het inkoopvoorwaarden betreft die bedoeld zijn om een breed scala aan situaties te dekken. Wij gaan niet op voorhand artikelen schrappen die wellicht niet relevant zijn.

Percelen: P1 Opdracht**Beantwoord op:** 13 aug. 2024

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Arbit Artikel 1.16

Vraag:

ARBIT 2022 verplicht leverancier tot het op zijn kosten leveren van Materialen, ook als daarover geen prijsafspraken zijn gemaakt.

Verzoek om de tekst aan te passen:

Materialen: voor installatie, implementatie, gebruik en/of onderhoud van de Prestatie benodigde (hulp)zaken zoals kabels, smartcards en fysieke gegevensdragers waarop Programmatuur wordt aangeleverd, een en ander beperkt tot hetgeen tussen Partijen uitdrukkelijk is of ander wordt overeengekomen. De kosten van Materialen zijn voor rekening van Opdrachtgever.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever verleent benodigde materialen voor installatie zoals laptops en oplaadkabels.

Percelen:

P1 Opdracht

Beantwoord op:

13 aug. 2024

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen Eis 80

Vraag:

Welke querytalen worden door Provincie Noord-Brabant gebruikt? Zijn er bepaalde querystandaarden of syntaxisvereisten waaraan we moeten voldoen?

Antwoord:

SQL - Python en PySpark. Er zijn geen bepaalde standaarden of vereisten waaraan moet worden voldaan, met uitzondering van verplichte annotaties.

Percelen:

P1 Opdracht

Beantwoord op:

13 aug. 2024

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen Eis 76

Vraag:

Wat zijn de specifieke verwachtingen rondom de registratie van wijzigingen? Zijn er bepaalde compliance- of auditstandaarden waaraan we moeten voldoen?

Antwoord:

Voor de verwachtingen rondom registratie van wijzigingen, zie Programma van Eisen vraag 76 t/m 79. We hanteren geen standaarden voor compliance en auditing

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Programma van Eisen en Wensen Eis 68

Vraag:
Welke specifieke real-time integratiefuncties met Microsoft Azure worden verwacht? Waar denkt u concreet aan?

Antwoord:
Denk hierbij aan Dataplatform koppeling en applicatie bronkoppelingen.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Programma van Eisen en Wensen Eis 60

Vraag:
Kunt u aangeven welke soorten API's van derde partijen u wilt integreren in de workflows? Zijn er specifieke partners of systemen waar u aan denkt?

Antwoord:
Het gaat hierbij om API's voor interne en externe databronnen.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Programma van Eisen en Wensen Eis 54

Vraag:
Wat wordt bedoeld met "automatisch gegenereerde workflows"? Zijn er concrete voorbeelden of cases die u kunt delen?

Antwoord:
We zijn ons ervan bewust dat er tools zijn die standaard ingerichte workflows aanbieden. Het gaat er ons om dat wij deze indien gewenst

kunnen aanpassen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Programma van Eisen en Wensen Eis 30

Vraag:

Welke specifieke profileringsfunctionaliteiten worden verwacht en hoe gedetailleerd moeten deze zijn? Zijn er bepaalde statistische modellen of technieken die u wilt terugzien?

Antwoord:

We vragen hier om profileringsfunctionaliteiten met betrekking tot content, structuur en relatie. Betreffende methoden vragen we hier functionaliteiten zoals maximum, minimum, mediaan, gemiddelde, outliers, correlatie.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Programma van Eisen en Wensen Eis 17

Vraag:

Wat zijn de specifieke configuratie-eisen voor de data stewardship interface per domein? Zijn er voorbeelden of sjablonen beschikbaar die we kunnen gebruiken?

Antwoord:

Er zijn geen sjablonen of voorbeelden beschikbaar. Voor een beschrijving van de taken van data steward, zie paragraaf 5.1.2.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Programma van Eisen en Wensen Eis 7

Vraag:

Welke specifieke functionaliteiten worden verwacht in de kant-en-klare dashboards voor Data Kwaliteit en Data Profilerings?

Antwoord:

Zie vraag 28 voor beschrijving van functionaliteiten. De provincie heeft verder geen specifieke eisen met betrekking tot de weergave van deze uitkomsten

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. 31
Onderwerp: Programma van Eisen en Wensen Eis 5

Vraag:
Kunt u meer inzicht geven in de verwachtingen rondom multi-tenancy? Zijn er specifieke use cases of voorbeelden die u kunt delen?

Antwoord:
De strekking van eis 5 is dat het mogelijk moet zijn om business rules, controle regels en andere aanpassingen per domein (lees afdeling) te kunnen maken. De multi-tenancy die de PNB zoekt is met andere woorden een logische afbakening op 1 en hetzelfde platform. We hebben geen use cases te delen.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. 32
Onderwerp: Programma van Eisen en Wensen Eis 3

Vraag:
Zijn er aandachtspunten voor de hybride opleidingsvormen? Welke middelen (zoals technologie of infrastructuur) worden door de opdrachtgever beschikbaar gesteld?

Antwoord:
Technologie, infrastructuur en opleidingslokalen kunnen worden voorzien door opdrachtgever. Een aandachtspunt: vanwege bescherming van persoonsgegevens worden hybride/online overleggen niet opgenomen.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr. 33
Onderwerp: Programma van Eisen en Wensen Eis 2

Vraag:

Wat verstaat u precies onder "dezelfde look en feel" voor alle modules? Zijn er designrichtlijnen of voorbeelden die we kunnen raadplegen?

Antwoord:

Het mag niet disruptief zijn om tussen verschillende modules te schakelen. De tool hoeft niet aan de huisstijl van de opdrachtgever te voldoen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen Eis 1

Vraag:

Kunt u meer details geven over de specifieke BIO BBN2 vereisten waaraan moet worden voldaan? Zijn er bepaalde certificeringen of documenten die we moeten aanleveren?

Antwoord:

Zie bijlage H.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Beschrijvend document Paragraaf 1.2.3

Vraag:

Kunt u toelichten onder welke omstandigheden de provincie besluit om de overeenkomst te verlengen? Zijn er evaluatiecriteria opgesteld?

Antwoord:

Bij aangaan van overeenkomst sluiten opdrachtgever en opdrachtnemer een SLA af waarin evaluatiecriteria en wijze en regelmaat van rapporteren worden vastgelegd.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Beschrijvend document Algemeen

Vraag:

Klopt het dat één tool alle functionaliteiten moet afdekken en er geen sprake

kan zijn van een combinatie van tools? Heeft Provincie Noord-Brabant al bepaalde tools in gedachten / een bepaald segment aan tools?

Antwoord:

De provincie vraagt een tool die qua look en feel en integratie als één omgeving wordt ervaren. Zie ook vraag 33. De Provincie Noord-Brabant heeft niet bepaalde tools of segmenten in gedachten.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Arbit Art. 32.3 en 43.4

Vraag:

Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "onder voorbehoud dat Wederpartij op verzoek van Opdrachtgever een elektronische kopie van alle door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data retourneren, mits een dergelijk verzoek binnen 30 dagen na de datum van afloop of beëindiging wordt gedaan. Wederpartij behoudt zich het recht voor de door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data uit onze systemen te verwijderen na het verstrijken van deze periode van 30 dagen of nadat wij een kopie van de door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data hebben verstrekt, indien die gebeurtenis eerder plaatsvindt en onder voorbehoud dat Wederpartij altijd een kopie kan bewaren zoals vereist voor toezichthouders en beroepsmatige doeleinden en Opdrachtgever dient ervoor te zorgen dat alle bevoegde gebruikers onmiddellijk de toegang tot en het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost staken." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord met deze toevoeging. De ARBIT is leidend. Uw voorstel is niet in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Arbit Art. 32.1 en 32.2

Vraag:

Wederpartij kan niet bij voorbaat de in artikel 32.1 genoemde werkzaamheden uitvoeren en kosteloos verrichten. Dit kan alleen als (i) wet- en regelgeving zich hier niet tegen verzet en (ii) de gegevens door (intern) bewaarbeleid van Wederpartij mogen worden vernietigd. Bent u bereid dit toe te voegen als uitzondering op de artikelen 32.1 en 32.2? Zo nee, waarom

niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Arbit Art. 32.1

Vraag:

Omdat Wederpartij een asset in zal zetten, zal het niet mogelijk zijn dat een andere partij de Overeenkomst zal kunnen uitvoeren. Bent u bereid in artikel 32.1 "dat een nieuwe wederpartij (transitie)" te verwijderen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het verwijderen van deze clausule zou de continuïteit en de flexibiliteit van de uitvoering in gevaar brengen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Arbit Art. 30

Vraag:

Er kunnen omstandigheden zijn waardoor wij gedwongen zijn om de overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen omdat de uitvoering daarvan in strijd zou zijn met wet- en regelgeving en/of beroepsregels. Wederpartij maakt namelijk deel uit van een groep waartoe ook een accountantsorganisatie behoort, waardoor regels t.a.v. onafhankelijkheid op haar doorwerken. Bent u bereid om de volgende tekst aan artikel 30 toe te voegen? "Wederpartij is gerechtigd de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen indien de uitvoering daarvan (gedeeltelijk) onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn, dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels."

Antwoord:

Niet akkoord. Indien de opdracht niet in lijn is met uw beroepsregels, is het aan u om hier bij het inschrijven op de opdracht rekening mee te houden.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Arbit Art. 30.3

Vraag:

Gaat u ermee akkoord artikel 30.3 wederkerig te maken? Zo nee, waarom niet?

Gaat u er tevens mee akkoord om 'ontbinding' in artikel 30.3 te vervangen door opzegging en aan artikel 30.3 toe te voegen: 'Elke partij kan de Overeenkomst met onmiddellijke ingang of met ingang van een latere datum beëindigen doormiddel van een schriftelijke opzegging aan de andere partij:

- indien de andere partij wezenlijk tekortschiet in de nakoming van een verplichting uit hoofde van de Overeenkomst en, voor zover de tekortkoming ongedaan kan worden gemaakt, deze wezenlijke tekortkoming niet ongedaan wordt gemaakt binnen 30 dagen na ontvangst van een ingebrekestelling om dit te doen; of

- indien de andere partij een akkoord, een compromis, een cessie of een schikking aangaat met haar schuldeisers in het algemeen of met een aanzienlijk aantal schuldeisers. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is in lijn met intern beleid.

Percelen:

P1 Opdracht

Beantwoord op:

13 aug. 2024

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Arbit Art. 30 en 30.6 en 30.7.

Vraag:

Indien Opdrachtgever het contract / de licentie voor de software wil opzeggen, en Wederpartij afhankelijk kan zijn van software van derde partijen, is het redelijk om hiervoor een opzeggingstermijn op te nemen. Bent u bereid de volgende tekst als extra lid aan artikel 30 toe te voegen?

"Aan het einde van de licentietermijn en aan het einde van elke verlengingstermijn zal de Overeenkomst automatisch worden verlengd met opeenvolgende periodes van twaalf (12) maanden ("Verlengingstermijn"), tenzij een partij de Overeenkomst tegen het einde van de huidige termijn beëindigt door schriftelijke opzegging aan de andere partij met inachtneming van een termijn van ten minste drie (3) maanden. Indien Wederpartij redelijkerwijs van mening zijn dat het niet langer commercieel haalbaar is om de diensten te blijven verlenen, of indien gegevens, software of diensten van een derde voor Wederpartij niet langer beschikbaar zijn, hebben wij het recht om een van de volgende maatregelen te nemen, mits Wederpartij Opdrachtgever daarvan 60 dagen van tevoren in kennis stellen: (a) de betreffende gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost of andere diensten zo nodig aanpassen aan de wijzigingen of niet-

beschikbaarheid; of (b) dit Contract te beëindigen (zonder aansprakelijkheid) voor zover het betreft de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost of de diensten die door de wijzigingen of niet-beschikbaarheid worden aangetast." Zo nee, waarom niet

Antwoord:

Niet akkoord. De ARBIT en huidige overeenkomst zijn leidend.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Arbit Art. 30.1 , 30.2 , 30.3 , 30.4 en 30.5

Vraag:

Gaat u ermee akkoord om van ontbinding af te zien, maar akkoord te gaan met andere vormen van beëindiging? Gaat u ermee akkoord om de artikelen 30.1 t/m 30.5 te vervangen door de volgende bepaling: ""De partijen zien af van het recht op ontbinding van de Overeenkomst. Bij beëindiging van de Overeenkomst zal Opdrachtgever Wederpartij ingevolge de voorwaarden van de Overeenkomst een vergoeding betalen voor de verrichtte diensten /Prestatie en de gemaakte kosten tot de datum waarop de beëindiging van kracht wordt. Bij beëindiging zijn alle bedragen die zijn gefactureerd voor diensten/de Prestatie die vóór de beëindiging zijn verricht, onmiddellijk opeisbaar

Indien Opdrachtgever het contract / de licentie voor de software wil opzeggen, en Wederpartij afhankelijk kan zijn van software van derde partijen, is het redelijk om hiervoor een opzeggingstermijn op te nemen. Bent u bereid de volgende tekst als extra lid aan artikel 30 toe te voegen? "Aan het einde van de licentietermijn en aan het einde van elke verlengingstermijn zal de Overeenkomst automatisch worden verlengd met opeenvolgende periodes van twaalf (12) maanden ("Verlengingstermijn"), tenzij een partij de Overeenkomst tegen het einde van de huidige termijn beëindigt door schriftelijke opzegging aan de andere partij met inachtneming van een termijn van ten minste drie (3) maanden. Indien Wederpartij redelijkerwijs van mening zijn dat het niet langer commercieel haalbaar is om de diensten te blijven verlenen, of indien gegevens, software of diensten van een derde voor Wederpartij niet langer beschikbaar zijn, hebben wij het recht om een van de volgende maatregelen te nemen, mits Wederpartij Opdrachtgever daarvan 60 dagen van tevoren in kennis stellen: (a) de betreffende gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost of andere diensten zo nodig aanpassen aan de wijzigingen of niet-beschikbaarheid; of (b) deze Overeenkomst te beëindigen (zonder aansprakelijkheid) voor zover het betreft de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost of de diensten die door de wijzigingen of niet-beschikbaarheid worden aangetast". Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Arbit Art. 29.3

Vraag:

Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar mogen wij derden (waaronder cliënten) geen informatie verstrekken omtrent eerdere claims. Wel kunnen wij desgewenst een certificaat verstrekken waaruit blijkt dat wij genoegzaam verzekerd zijn en dat wij de verzekeringspremie hebben voldaan. Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van de verplichting om ‘mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar’ zoals vermeld in artikel 29.3 ARBIT 2022?

Antwoord:

Akkoord om art 29.3 niet van toepassing te verklaren.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Arbit Art. 28.1

Vraag:

Bent u bereid om aan dit artikel toe te voegen: “voor zover dat niet is strijd is met enig wettelijke bepaling of beroeps- en gedragsregels.” Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is niet gebruikelijk om in een aanbestedingsdocument expliciet rekening te houden met beroeps- en gedragsregels van de inschrijver, aangezien deze regels specifiek zijn voor de inschrijver zelf en niet door de aanbestedende dienst kunnen worden beoordeeld. Uiteraard vragen wij geen inschrijver om te handelen in strijd met wettelijke bepalingen. Indien een opdracht niet in lijn is met uw eigen beroepsregels, is het aan u als inschrijver om hiermee rekening te houden bij het inschrijven.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Arbit Art. 26

Vraag:

Gezien de aard en voorwaarden verbonden aan de softwareoplossing(Saas) die wordt uitgevraagd kan niet onverkort worden ignestemd met de aansprakelijkheidsregeling in artikel 26 ARBIT 2022. De aansprakelijkheid geldt per aanspraak en niet voor de totale contractduur, indirecte schade is niet uitgesloten, enkel aansprakelijkheid voor wanprestatie is beperkt en niet voor onrechtmatige daad. Uit de toelichting op de ARBIT 2022 blijkt dat er ruimte is om van de maxima in artikel 26 af te wijken. Daarnaast is in paragraaf 3.9.1.1. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 voorgeschreven dat bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is, in ieder geval acht dient te worden geslagen op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Kunt derhalve akkoord gaan met het vervangen van de eerste volzin van de artikelen 26.1, 26.2 en 26.3 door de volgende marktconforme beperking van de aansprakelijkheid? "Geen van de partijen is aansprakelijk voor nalatigheid, contractbreuk, onrechtmatige daad, onjuiste voorstelling van zaken of anderszins, dan wel voor indirecte schade of gevolgschade, voor bijzondere schadevergoeding of schadevergoeding als gevolg van boete, voor verlies van winst, van data, van goodwill, van omzet, van inkomsten of van zakelijke kansen, of voor gemiste of verwachte besparingen. De totale cumulatieve aansprakelijkheid van Wederpartij voor verlies of schade geleden door Opdrachtgever en Opdrachtgever's gelieerde entiteiten onder of in verband met het contract, ongeacht of er sprake is van nalatigheid, contractbreuk, onrechtmatige daad, onjuiste voorstelling van zaken of anderszins, met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich voordoen in een periode van twaalf (12) maanden ingaande op de ingangsdatum van het contract, beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal de totale vergoedingen die door Opdrachtgever zijn betaald onder het contract in die periode van twaalf (12) maanden.

Wanneer Wederpartij uitdrukkelijk in de opdrachtbevestiging is overeengekomen dat er meer dan één begunstigde van de Diensten is, is de beperking van onze totale aansprakelijkheid in dit Contract van toepassing op al deze begunstigten tezamen en wordeze gelijkelijk over hen verdeeld. Opdrachtgever zal ervoor zorgen dat geen van deze begunstigten de geldigheid, werking of afdwingbaarheid van dit artikel zal betwisten of aanvechten op grond van het feit dat een dergelijke verdeling niet is overeengekomen of op grond van het feit dat het overeengekomen aandeel van het limietbedrag dat aldus aan een begunstigde is toegewezen, onredelijk laag is. Voor zover wettelijk toegestaan zal Opdrachtgever ervoor zorgen dat elke actie, claim of procedure door een begunstigde met betrekking tot deze opdrachtbevestiging en de Diensten of een deel daarvan door Opdrachtgever alleen namens die begunstigde tegen Wederpartij wordt ondernomen. Opdrachtgever zal Wederpartij schadeloos stellen voor alle schade of aansprakelijkheden (met inbegrip van juridische kosten) die een groepsmaatschappij van Wederpartij oploopt als gevolg van het niet naleven

door Opdrachtgever of een begunstigde en/of in verband met een claim van een derde (met inbegrip van een begunstigde) met betrekking tot de Diensten en/of de toegang tot en het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost.

De in deze artikel opgenomen uitsluitingen en beperkingen van aansprakelijkheid zijn niet van toepassing voor zover de aansprakelijkheid voortvloeit uit opzet of bewuste roekeloosheid.

Klachten over niet-nakoming van de Dienstverlening dient u tijdig te melden. Geen enkele vordering, ongeacht de vorm daarvan, met betrekking tot het Contract of de Diensten, kan door een partij worden ingesteld nadat twee jaar verstreken is na het tijdstip waarop de oorzaak van de vordering volgens toepasselijk recht is ontstaan."

Antwoord:

Wij gaan niet akkoord met het vervangen van de aansprakelijkheidsregeling in artikel 26 ARBIT 2022 door de door u voorgestelde beperking. De gevolgen van tekortkomingen in de softwareoplossing kunnen aanzienlijk zijn, en het is belangrijk dat wij de mogelijkheid behouden om volledige schadevergoeding te verkrijgen indien nodig. Het voorgestelde alternatief beperkt de aansprakelijkheid op een manier die niet in overeenstemming is met de aard en potentiële impact van de dienstverlening. Wij willen de risico's en gevolgen volledig kunnen afdekken en daarom handhaven wij de aansprakelijkheidsregeling zoals vastgelegd in artikel 26 ARBIT 2022.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Arbit Art. 25

Vraag:

Kan Opdrachtgever akkoord gaan met dat Opdrachtgever zo snel mogelijk maar uiterlijk binnen 14 dagen [...] een mededeling stuurt als reactie op de melding van Wederpartij en kan u bevestigen dat indien Wederpartij op deze mededeling moet wachten dit voor extra vertraging kan zorgen die niet toerekenbaar is aan Wederpartij en waarvoor Wederpartij niet aansprakelijk gesteld kan worden? Gaat u er tevens mee akkoord dat afgezien van de verplichting van een partij om de in de opdrachtbevestiging vermelde vergoedingen te betalen, is geen van beide partijen aansprakelijk voor vertragingen of tekortkomingen in de uitvoering of schending van het contract ten gevolge van gebeurtenissen, oorzaken of omstandigheden die redelijkerwijs buiten de macht van een van beide partijen vallen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij kunnen niet akkoord gaan met het voorstel, aangezien het niet in lijn is met onze interne werkwijze. Het toestaan van extra vertragingen zonder

aansprakelijkheid voor de wederpartij kan de uitvoering van de overeenkomst onterecht belemmeren en de verantwoordelijkheden van beide partijen onterecht verschuiven.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Arbit Art. 23

Vraag:

De medewerkers die aan de Opdracht werken kunnen ook in dienst zijn van één van de groepsmaatschappijen van Wederpartij. Kunt u vooraf instemmen met het inschakelen van medewerkers van deze groepsmaatschappijen? "Wederpartij kan de levering van de diensten of een deel daarvan uitbesteden aan een derde, waaronder begrepen een groepsmaatschappij van Wederpartij, en elke door Opdrachtgever aan Wederpartij verleende licentie is sub-licentieerbaar aan onze onderaannemers met het oog op het leveren van de Prestatie, maar dit laat de verantwoordelijkheid van Wederpartij voor de levering van de Prestatie onverlet. Opdrachtgever stemt ermee in geen vordering in te stellen (hetzij op grond van overeenkomst, onrechtmatige daad, schending van een wettelijke plicht of anderszins) tegen enige groepsmaatschappij van Wederpartij behalve Wederpartij met betrekking tot of in verband met het contract en de levering van de Prestatie." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. U heeft de mogelijkheid om gebruik te maken van de diensten van derden maar dan wel met voorafgaande goedkeuring.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Arbit Art. 22.2

Vraag:

Op grond van dit artikel heeft u het recht om eenzijdig, zonder overleg en zonder verdere motivatie, vervanging van onze medewerkers te eisen en daarmee de samenstelling van ons team te wijzigen. Dit is niet redelijk, mede gelet op de aard van de door Wederpartij uit te voeren werkzaamheden. Bent u bereid om artikel 22.2 ARBIT 2022 aan te vullen met de volgende tekst? "Indien Opdrachtgever vervanging van personeel verlangt, zal hij daarover eerst met Wederpartij in overleg treden teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is van belang dat de opdrachtgever flexibele middelen behoudt om de effectiviteit van de uitvoering te waarborgen, ook als dit inhoudt dat medewerkers moeten worden vervangen. Een vereiste om eerst overleg te plegen voordat vervangingen kunnen worden geëist, zou onterecht de benodigde flexibiliteit en snelheid van aanpassingen beperken, wat essentieel kan zijn voor het succes van de uitvoering.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Arbit Art 21

Vraag:

Omdat Wederpartij gebruik zal maken van een Asset en deze niet uit Maatwerk bestaat, kan deze Asset ook bij andere klanten ingezet worden. Wederpartij kan daarom niet akkoord gaan met het gestelde in artikel 21, dat de Prestatie (asset) niet wordt vermeld in publicaties en/of reclame-uitingen. Gaat u ermee akkoord artikel 21 ARBIT 2022 te vervangen door: "Geen van de partijen mag de handelsmerken, logo's en/of branding van de andere partij gebruiken in extern publiciteitsmateriaal zonder de schriftelijke toestemming van de eigenaar. Wederpartij mag echter wel naar Opdrachtgever (inclusief uw logo) en de uitvoering van de diensten/werkzaamheden verwijzen (i) in marketing- en reclamemateriaal, om haar ervaring toe te lichten en (ii) voor intern gebruik." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Arbit nieuw artikel 19.10

Vraag:

Gaat u akkoord met het toevoegen van de volgende bepaling aan artikel 19.8?: "Wederpartij kan de rechten van Opdrachtgever en die van de bevoegde gebruikers op toegang tot de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost opschorten indien Wederpartij redelijkerwijs van oordeel is dat u een verplichting uit hoofde van de Overeenkomst schendt. Wederpartij zal Opdrachtgever onverwijld op de hoogte stellen van een dergelijke opschorting. In het geval van een opschorting zoals hierboven beschreven waarvan de oorzaak redelijkerwijs kan worden verholpen, zal Wederpartij Opdrachtgever informeren over de acties die Opdrachtgever

moet ondernemen om weer toegang te krijgen tot de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost. Indien Opdrachtgever deze acties niet binnen een redelijke termijn onderneemt, kan Wederpartij de Overeenkomst onmiddellijk beëindigen door middel van een schriftelijke opzegging. Een opschorting ontslaat Opdrachtgever niet van de betalingsverplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst". Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. De voorgestelde bepaling biedt Wederpartij te veel discretionaire bevoegdheid om de toegang tot de gelicentieerde software op te schorten en mogelijk de overeenkomst te beëindigen. Dit kan leiden tot onterechte opschorting en beëindiging, zelfs voor relatief kleine of tijdelijke tekortkomingen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Arbit Art. 19.9

Vraag:

Dit is een ver-strekkende bepaling. Wederpartij zal Opdrachtgever zonder onredelijke vertraging te informeren. Tevens is het niet redelijk deze kosten door Wederpartij te laten dragen. Ben u bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren? Of 'Wederpartij verleent alle noodzakelijke medewerking aan het tijdig verschaffen van aanvullende informatie aan de toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n). Partijen dragen elk de door henzelf in verband met de melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n) te maken kosten' te verwijderen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Arbit Art. 19.7

Vraag:

Kunt u akkoord gaan dat Opdrachtgever ervoor zal zorgen dat alle bevoegde gebruikers zich houden aan de bepalingen van het contract voor wat betreft het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost en Opdrachtgever aansprakelijk is voor het handelen of nalaten van deze

personen als ware het haar eigen handelen of nalaten? Opdrachtgever is verantwoordelijk voor dat bevoegde gebruikers hun gebruikersnaam en wachtwoord voor toegangsdoeleinden geheim houden en dat slechts één iemand toegang heeft tot het account met die gebruikersnaam en dat wachtwoord. Wanneer Wederpartij de toegang tot uw bevoegde gebruikers moeten beheren, voorziet Opdrachtgever Wederpartij van de gebruikersgegevens en alle andere informatie die Wederpartij nodig heeft om deze gebruikers toegang te kunnen verlenen. Indien Wederpartij Opdrachtgever een beheerdersaccount verstrekt om de toegang tot uw bevoegde gebruikers te beheren, is Opdrachtgever verantwoordelijk voor al het handelen en nalaten dat onder het beheerdersaccount plaatsvindt. Opdrachtgever moet al het redelijke doen om ongeoorloofde toegang tot of gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost te voorkomen en Opdrachtgever moet Wederpartij onmiddellijk op de hoogte stellen van mogelijk of daadwerkelijk misbruik van (a) gebruikersaccounts of authenticatiegegevens; en (b) elk ander veiligheidsincident met betrekking tot, of dat van invloed kan zijn op, de software die door Wederpartij wordt gehost." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Hoewel wij begrijpen dat verantwoordelijkheden en beveiliging cruciaal zijn voor het gebruik van de gehoste software, vinden wij dat de voorgestelde verplichtingen te verregaand zijn.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Arbit Art. 19.3

Vraag:

Al onze medewerkers zijn bij hun indiensttreding onderworpen aan een screening. Wenst Opdrachtgever een aanvullend veiligheidsonderzoek? En zo ja, wat is de inhoud van het veiligheidsonderzoek?

Antwoord:

De medewerkers die worden ingezet voor de provincie moeten een VOG-verklaring aanleveren.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Arbit nieuwe artikel 18.5

Vraag:

Gaat u ermee akkoord om aan artikel 18 een nieuw lid toe te voegen?:
Wederpartij is verantwoordelijk voor het maken van back-ups van door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data in overeenstemming met de procedures van Wederpartij voor het maken van back-ups van Opdrachtgever Data. In geval van verlies van of schade aan door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data is Opdrachtgever's enige en exclusieve rechtsmiddel dat Wederpartij redelijke inspanningen zal verrichten om de verloren of beschadigde door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data te herstellen vanaf de laatste back-up van dergelijke door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data. Wederpartij is niet verantwoordelijk voor verlies, vernietiging, wijziging of verstrekking van door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data veroorzaakt door derden, met uitzondering van derden die door Wederpartij zijn ingehuurd om diensten te verlenen in verband met onderhoud en back-up van de door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het maken van regelmatige back-ups en het bewaren van kopieën van Opdrachtgever Data voor zakelijke, juridische, compliance of andere redenen". Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtnemer is ten alle tijden zelf verantwoordelijk voor het borgen van de dienstverlening ook in afhankelijkheid van derden/ producenten. ARBIT is hierin leidend.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Arbit Art. 18.1

Vraag:

Omdat Opdrachtgever gegevens zal verstrekken en Wederpartij hiervan afhankelijk zal zijn, kunt u daarom akkoord gaan met het vrijwaren van Wederpartij en entiteiten van Wederpartij voor kosten en schade die voortvloeien uit een bewering dat gebruik van Wederpartij of bezit van Opdrachtgever Data (of dat van een entiteit van Wederpartij) op grond van een overeenkomst of van rechtswege inbreuk maakt op een auteursrecht, databankrecht, handelsgeheim, handelsmerk of enig ander recht van een derde? Kunt u akkoord gaan met dat Opdrachtgever erkent dat Wederpartij en haar entiteiten gerechtigd zijn om door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data te analyseren en te gebruiken. Dergelijke geanalyseerde door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data zullen worden geanonimiseerd en /of geaggregeerd met andere gegevens (waaronder gegevens van Wederpartij, indien van toepassing) en wij zullen trachten ervoor te zorgen dat er geen door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data identificeerbaar zijn na anonimisering en/of aggregatie. Alle rechten op werkproducten, met inbegrip van verbeteringen van de operationele efficiëntie en de prestaties

van de software die door Wederpartij wordt gehost, die als gevolg van het voorgaande tot stand komen, berusten bij Wederpartij? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij kunnen niet akkoord gaan met het vrijwaren van Wederpartij en haar entiteiten voor kosten en schade die voortvloeien uit claims betreffende inbreuk op rechten van derden. Hoewel wij begrijpen dat Wederpartij afhankelijk is van de gegevens die door de opdrachtgever worden verstrekt, vinden wij het niet gerechtvaardigd om een onvoorwaardelijke vrijwaring te accepteren. Dit zou een onevenredig risico en verantwoordelijkheidslast bij de opdrachtgever leggen, vooral als het gaat om claims over intellectuele eigendom waar de opdrachtgever mogelijk niet volledig controle over heeft.

Ook gaan wij niet akkoord met betrekking tot analyse en gebruik van geanonimiseerde gegevens door Wederpartij. Opdrachtgever kan op voorhand niet inschatten waar deze gegevens gebruikt gaan worden.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Arbit Art. 18.1

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met artikel 18.1. Ben u bereid om artikel 18.1 te aanvullen met: "Opdrachtgever verkrijgt alle toestemmingen en machtigingen die vereist zijn voor het rechtmatig hosten, gebruiken en anderszins verwerken van door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data door ons met behulp van de software die door Wederpartij wordt gehost. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de tijdigheid, juistheid, rechtmatigheid, kwaliteit en volledigheid van de Opdrachtgever Data en het gebruik door Opdrachtgever bevoegde gebruikers van door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data. Wederpartij heeft geen enkele verplichting om de juistheid, kwaliteit of volledigheid van de Opdrachtgever Data te controleren of te garanderen met het oog op de verlening van de werkzaamheden. Opdrachtgever stemt ermee in dat Wederpartij door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data kunnen extraheren voor aggregatie op geanonimiseerde basis met gegevens van andere klanten/entiteiten en dat dergelijke geaggregeerde en geanonimiseerde Opdrachtgever data door ons en andere entiteiten van Wederpartij zowel tijdens als na de levering van de werkzaamheden en Prestatie kunnen worden gebruikt om inzichten te verwerven, nieuwe diensten te ontwikkelen en om onze diensten die aan Opdrachtgever en aan andere klanten van tijd tot tijd ter beschikking worden gesteld, te beoordelen en te verbeteren. Wederpartij kan in verband met de uitvoering van de diensten algemene kennis, ervaring, knowhow, vaardigheden en ideeën ontwikkelen die door haar medewerkers worden onthouden. Elke entiteit van Wederpartij mag gebruikmaken van deze

algemene kennis, ervaring, knowhow, vaardigheden en ideeën. Opdrachtgever stemt ermee in dat Wederpartij van Opdrachtgever of - op verzoek van Opdrachtgever - van een derde ontvangen informatie mag gebruiken in het kader van onderzoek en advies, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, benchmarking en dat Wederpartij dergelijke informatie voor ditzelfde gebruik mag bekendmaken aan andere entiteiten van Wederpartij, steeds op voorwaarde dat de informatie wordt geanonimiseerd en deugdelijk van persoonlijke informatie wordt ontdaan." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij vinden het onacceptabel om Wederpartij onbeperkte rechten te geven om geanonimiseerde en geaggregeerde gegevens te gebruiken voor bredere commerciële doeleinden zonder voldoende waarborgen voor de bescherming van vertrouwelijke informatie. De voorgestelde tekst geeft Wederpartij te veel vrijheid om gegevens te extraheren en te gebruiken zonder duidelijke beperkingen en verantwoordelijkheden, wat kan leiden tot ongewilde gegevensdeling en gebruik. Wel is de provincie het ermee eens dat de Opdrachtgever verantwoordelijk is voor de tijdigheid, juistheid, rechtmatigheid, kwaliteit en volledigheid van de data van de opdrachtgever (onder eigennaarschap van opdrachtgever) en het gebruik door Opdrachtgever bevoegde gebruikers van door Wederpartij gehoste data van opdrachtgever.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Arbit Art. 17.5

Vraag:

Wij kunnen de boetebepaling in artikel 17.5 ARBIT 2022 niet aanvaarden. De boete is niet gemaximeerd en is onmiddellijk verschuldigd zonder dat er door een rechter is vastgesteld dat er sprake is van schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Bovendien is het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk omdat in de ARBIT 2022 en de wet bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van verplichtingen uit de overeenkomst. Wij stellen daarom voor om artikel 17.5 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is belangrijk om te benadrukken dat boetes een cruciale rol spelen in het waarborgen van naleving van de geheimhoudingsverplichtingen. Het afschaffen van deze bepaling kan de effectiviteit van geheimhoudingsmaatregelen ondermijnen en kan leiden tot onvoldoende afschrikking tegen mogelijke schendingen.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Arbit Art. 17.3

Vraag:

Uit de tekst blijkt niet op welke wijze Opdrachtgever toezicht wil uitoefenen. Kunt u toelichten wat er wordt bedoeld met dit toezicht? Kunt u tevens bevestigen dat dit toezicht niet inhoudt dat Opdrachtgever toegang wenst tot de kantoorlocaties van Wederpartij? Indien het wel de bedoeling is om ter plekke een audit te kunnen uitvoeren, zou u dan aan artikel 17.3 willen toevoegen dat: - de audit wordt uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde partij; - gezien geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert; - de interne huisregels van Wederpartij worden nageleefd; - er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen; - de kosten voor de audit voor rekening komen van Opdrachtgever.

Antwoord:

Met toezicht wordt bedoeld dat wij van wederpartij een ISO 27001 certificering vragen. Daarnaast zullen wij bij gunning een onafhankelijke ISO gecertificeerde auditor inhuren om een BIO audit uit te voeren samen met wederpartij. Deze auditor zal op kantoorlocatie van wederpartij moet kunnen werken. Dit zal gedurende ongeveer 2 dagen capaciteit vragen van wederpartij. De opdrachtnemer moet in deze periode bewijsstukken kunnen laten zien. Hier is geen toegang tot systemen nodig of stukken te ontvangen, stukken dienen enkel ter inzage gelegd te worden. We kunnen geen antwoord geven of dat de audit de huisregels naleeft, dit kan zolang de huisregels geen belemmering zijn voor uitvoering van de audit. Het eerste jaar na gunning komen de kosten van audit voor opdrachtgever. Daarna is het verantwoordelijkheid van opdrachtnemer om jaarlijks een "in control" verklaring (door een externe auditor) af te leveren over de BIO.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Arbit Art. 17.1

Vraag:

Bent u bereid om aan artikel 17.1 toe te voegen: Zowel Opdrachtgever als Wederpartij dient de vertrouwelijke informatie van de ander geheim te houden en daarbij ten minste dezelfde zorgvuldigheid te betrachten als bij

het geheimhouden van de eigen vertrouwelijke informatie, maar in geen geval minder dan met een redelijke mate van zorgvuldigheid. Tevens mag de vertrouwelijke informatie worden verstrekt aan (i) werknemers, adviseurs, gelieerde entiteiten, onderaannemers van Wederpartij en voor zover Wederpartij de Ontvangende Partij is, die dergelijke inzage redelijkerwijs nodig hebben om hun verplichtingen uit hoofde van het contract na te komen, (ii) juridische adviseurs van Opdrachtgever of Wederpartij, uitsluitend om juridisch advies in te winnen met betrekking tot haar juridische positie, of (iii) voor zover vereist op grond van wet- en regelgeving, gerechtelijke of administratieve procedures (met inbegrip van, maar niet beperkt tot, toezichthoudende en opsporingsprocedures), of voor zover dergelijke vertrouwelijke informatie: a) anderszins al openbaar zijn geworden (met inbegrip van, maar niet beperkt tot informatie die bij een overheidsinstantie is ingediend en openbaar is), anders dan als gevolg van een verstrekking door de Ontvangende Partij in strijd met het voorgaande, b) op niet-vertrouwelijke basis ter beschikking komt van de ontvangende partij uit een andere bron dan de Verstreckende Partij, waarvan de Ontvangende Partij meent dat het haar niet verboden is deze informatie te verstrekken op grond van een verplichting tegenover de Verstreckende Partij, c) bij de Ontvangende Partij bekend is voordat zij deze van de Verstreckende Partij heeft ontvangen, zonder enige geheimhoudingsplicht dienaangaande, of d) door de Ontvangende Partij is ontwikkeld, onafhankelijk van enige verstrekking van dergelijke informatie door de Verstreckende Partij aan de Ontvangende Partij." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij geloven dat de bestaande bepalingen in artikel 17.1 al voldoende waarborgen bieden voor de bescherming van vertrouwelijke informatie.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Arbit Art. 16

Vraag:

Wij geven geen bankgaranties af en er worden voor deze opdracht geen voorschotbetalingen gevraagd. Kunt u ermee instemmen om geheel artikel 16 buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Akkoord om artikel 16.1 en 16.3 buiten toepassing te verklaren.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Arbit Art. 15.5

Vraag:

Het is onredelijk dat Opdrachtgever wel de bevoegdheid heeft betaling op te schorten, maar Wederpartij niet de bevoegdheid heeft de werkzaamheden (tijdelijk) te staken. Dit zou ertoe kunnen leiden dat Wederpartij gedwongen wordt werkzaamheden te continueren terwijl daar geen betaling tegenover staat. Wij verzoeken u artikel 15.5 te verwijderen zodat er teruggevallen wordt op de wettelijke bepalingen omtrent opschorting.

Antwoord:

Niet akkoord. De provincie heeft o.a. als verantwoordelijkheid het waarborgen van de continuïteit van publieke diensten. Als de Wederpartij de bevoegdheid zou hebben om de werkzaamheden op te schorten, kan dit leiden tot ernstige verstoringen in de levering van essentiële diensten aan burgers en bedrijven. Deze verstoringen kunnen aanzienlijke maatschappelijke en economische gevolgen hebben.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Arbit Art. 15.2

Vraag:

Bent u bereid om aan artikel 15.2 de de volgende zinssnede toe te voegen: "Tevens heeft Wederpartij het recht de levering van de Prestatie of delen daarvan op te schorten of te beëindigen indien na 30 dagen nog geen betaling is ontvangen. Indien Opdrachtgever een factuur betwist, dient Opdrachtgever Wederpartij daarvan binnen 7 dagen na ontvangst op de hoogte te brengen en het niet-betwiste deel van die factuur op de vervaldag te hebben betaald. Opdrachtgever zal Wederpartij schadeloos stellen voor alle redelijke kosten die zijn gemaakt bij het uitvoeren van de werkzaamheden en Prestatie (inclusief alle redelijke reis-, maaltijd-, verblijf- en kilometervergoedingen), die aanvullend zullen worden gefactureerd." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Niet akkoord.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Arbit Art 15

Vraag:

Wederpartij gebruik kan maken van software die door Wederpartij wordt gehost. Bent u bereid om een extra lid toe te voegen aan artikel 15? "De abonnementskosten die verschuldigd zijn voor de toegang tot en het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost en de ondersteunende diensten worden gespecificeerd in de opdrachtbevestiging.

Abonnementskosten worden vooraf gefactureerd zoals uiteengezet in de opdrachtbevestiging en worden jaarlijks geïndexeerd overeenkomstig het prijsindexcijfer van het Centraal Bureau voor de Statistiek voor zakelijke en ICT-dienstverlening (6202). Wederpartij behoudt zich het recht voor om de abonnementskosten te verhogen na het verstrijken van de termijn waarvoor Opdrachtgever zich heeft geabonneerd en elke daaropvolgende verlengingstermijn" Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. De aangeboden prijs in het prijzenblad moet worden gehandhaafd voor de volledige looptijd van de opdracht. Daarnaast is een indexatie toegestaan conform hetgeen toegelicht in de overeenkomst.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Arbit Art. 12.3 t/m 12.7

Vraag:

Gezien de aard en voorwaarden verbonden aan de softwareoplossing kan niet worden ignestemd met hetgeen bepaald is in artikel 12.3 t/m 12.7 ARBIT 2022. Kan Opdrachtgever daarom akkoord gaan met het vervangen van artikel 12.3 t/m 12.7 door de volgende tekst: "Wederpartij garandeert niet dat (i) Opdrachtgever's gebruik of het gebruik door een van Opdrachtgever's bevoegde gebruikers van de software die door Wederpartij wordt gehost ononderbroken of foutloos zal zijn. In het bijzonder is Wederpartij niet verantwoordelijk voor storingen in de dienstverlening die het gevolg zijn van oorzaken waarover Wederpartij geen controle heeft, waaronder netwerkstoringen; en/of (ii) de software die door Wederpartij wordt gehost of output aan Opdrachtgevers eisen zal voldoen. De software die door Wederpartij wordt gehost en alle output, inclusief output die wordt gegenereerd via machine-learning- of kunstmatige-intelligentie-elementen in de software die door Wederpartij wordt gehost, worden geleverd op 'as-is'-basis zonder enige garantie. Enig vertrouwen dat Opdrachtgever stelt op output geschiedt op Opdrachtgevers eigen risico. Onder voorbehoud van bovenstaande, zal de software die door Wederpartij wordt gehost in overwegende mate voldoen aan de functionele beschrijving. Op voorwaarde dat Opdrachtgever Wederpartij tijdig schriftelijk op de hoogte stelt van een gebrek, inclusief een redelijke beschrijving van de aard van een dergelijk

gebrek, en op voorwaarde dat het gebrek gereproduceerd kan worden, zullen wij als enige remedie onze redelijke inspanningen aanwenden om een dergelijk gebrek te verhelpen. Behoudens de garanties, verklaringen, voorwaarden en verplichtingen die uitdrukkelijk in het contract zijn vermeld, wijst Wederpartij alle garanties, verklaringen, voorwaarden en verplichtingen, hetzij uitdrukkelijk hetzij impliciet, met inbegrip van garanties voor een bevredigende kwaliteit en geschiktheid voor een bepaald doel, van de hand." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord met de vervanging van Arbit Art. 12.3 t/m 12.7. De voorgestelde clause beperkt de garanties en verantwoordelijkheden van de Wederpartij op een manier die niet in lijn is met de belangen en vereisten van de Opdrachtgever, vooral in de context van een overheidsopdracht. De provincie is als opdrachtgever en daarmee data eigenaar zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit en het juiste gebruik van data. De tool kan door AI gegenereerde output geven. De provincie is daarin zelf verantwoordelijk voor het gebruik daarvan.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Arbit Art. 11

Vraag:

Dit artikel past niet bij het inzetten van een softwareoplossing (SaaS). Er vind geen acceptatietest plaats. Gaat u akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 11 ARBIT 2022. Zo nee, kunt u toelichten welke acceptatie criteria gelden?

Antwoord:

Artikel 11 van de ARBIT 2022 heeft betrekking op de acceptatieprocedure die essentieel is voor de kwaliteitsborging van geleverde IT-oplossingen. Ook bij SaaS-oplossingen is het van cruciaal belang om te verifiëren dat de geleverde dienst voldoet aan de overeengekomen specificaties en functionaliteiten. Dit waarborgt dat de oplossing naar behoren werkt binnen de operationele omgeving van de overheid. Tijdens de implementatiefase zullen testscenario's en specifieke acceptatiecriteria opgesteld worden.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Arbit Art. 10.1

Vraag:

Artikel 10.1 bepaalt dat indien voor de uitvoering van de Overeenkomst krachtens enig nationaal of internationaal voorschrift een vergunning is vereist, Wederpartij verantwoordelijk is voor het verkrijgen en behouden van een dergelijke vergunning. Kunt u aangeven wat voor vergunningen er te verwachten zijn voor het uitvoeren van deze opdracht?

Antwoord:

De variëteit van IT-projecten en de voortdurend veranderende wet- en regelgeving maken het onmogelijk om zonder gedetailleerde kennis van uw specifieke situatie een lijst van noodzakelijke vergunningen te verstrekken. De Wederpartij wordt geacht de expertise en kennis te hebben om zelf de relevante vergunningen te identificeren en te verkrijgen, wat ook een belangrijk onderdeel is van de verantwoordelijkheidsverdeling zoals vastgelegd in de ARBIT.

Daarnaast willen we benadrukken dat de ARBIT-voorwaarden algemene voorwaarden zijn die gelden voor al onze IT-inkoopovereenkomsten. sommige artikelen kunnen daardoor niet relevant zijn. Het schrappen van bepalingen op voorhand zou de integriteit en uniformiteit van deze voorwaarden ondermijnen.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Arbit Art. 9.2

Vraag:

Na livegang van de Prestatie is het niet redelijk dat Documentatie op kosten van Wederpartij moet worden geactualiseerd. Kunt u daarom akkoord gaan met het verwijderen van de zinssnede 'zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn'.

Antwoord:

Niet akkoord. Het artikel zoals het is opgesteld, verwacht niet van de Wederpartij dat zij na de livegang van de Prestatie de documentatie op hun kosten blijven actualiseren.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Arbit 8.5, 8.6 en 8.7

Vraag:

Gezien de aard en voorwaarden verbonden aan de softwareoplossing (Saas) die wordt uitgevraagd kan niet onverkort worden ingestemd met de vrijwaring in artikel 8.5 ARBIT 2022. Kunt u instemmen met het vervangen van de artikelen 8.5, 8.6 en 8.7 ARBIT 2022 met de volgende bepaling?: "Opdrachtgever dient Wederpartij onmiddellijk op de hoogte te stellen wanneer Opdrachtgever kennis heeft genomen van een vordering dat de software die door Wederpartij wordt gehost of onderdelen daarvan inbreuk maken op het auteursrecht, databankrechten, handelsgeheimen of handelsmerken van een derde partij. Opdrachtgever machtigt Wederpartij om onderhandelingen te voeren en te procederen om een dergelijke vordering te schikken door alle redelijkerwijs gevraagde assistentie te verlenen en Opdrachtgever mag geen enkele bekentenis of verklaring afleggen met betrekking tot een dergelijke vordering zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij. Indien wordt beweerd dat de software die door Wederpartij wordt gehost of onderdelen daarvan inbreuk maken op het auteursrecht, octrooirecht, databankrecht, handelsgeheimen of handelsmerk van een derde, kan Wederpartij, naar eigen goeddunken en als enige remedie, een van de volgende stappen ondernemen: (i) redelijke pogingen om het recht voor Opdrachtgever te verwerven om de elementen van de software die door Wederpartij wordt gehost die inbreuk zouden maken, te blijven gebruiken, (ii) de elementen van de software die door Wederpartij wordt gehost die inbreuk zouden maken, wijzigen, verwijderen of vervangen om de inbreuk te voorkomen of (iii) de toegang tot de elementen van de software die door Wederpartij wordt gehost die inbreuk zouden maken, beëindigen en zes maanden abonnementsgeld terugbetalen dat verschuldigd is voor de toegang tot en het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost. De verplichtingen in dit artikel 8.5 vormen Opdrachtgever's enige remedie en onze volledige aansprakelijkheid met betrekking tot eventuele inbreukvorderingen die worden ingediend met betrekking tot de software die door Wederpartij wordt gehost. Wederpartij is niet aansprakelijk en heeft geen verplichtingen onder dit artikel indien Opdrachtgever haar verplichtingen uit hoofde van dit artikel niet volledig is nagekomen, indien de inbreukvordering betrekking heeft op alle informatie, bestanden en data, inclusief databases, die eigendom zijn van of beheerd worden door Opdrachtgever en die aan Wederpartij worden verstrekt in verband met de opdrachtbevestiging of indien Opdrachtgever in strijd met de bepalingen van het contract toegang heeft verkregen tot en gebruik heeft gemaakt van de alle informatie, bestanden en data, inclusief databases, die eigendom zijn van of beheerd worden door Opdrachtgever en die aan Wederpartij worden verstrekt in verband met de opdrachtbevestiging of indien Opdrachtgever in strijd met de bepalingen van het contract toegang heeft verkregen tot en gebruik heeft gemaakt van de software die door Wederpartij wordt gehost.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is in lijn met intern beleid.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Arbit Art. 8.4

Vraag:

Omdat de software die door Wederpartij ingezet wordt in eigendom toebehoort aan Wederpartij, kunnen wij er niet mee akkoord gaan om afsand te doen van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25 lid 1, sub a t/m c Auteurswet. Bent u daarom bereid om artikel 8.4 buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 8.4 zorgt ervoor dat de Opdrachtgever volledig kan beschikken over de geleverde prestaties, zonder beperkingen die voortvloeien uit persoonlijkheidsrechten. Dit is essentieel om de continuïteit en het effectieve gebruik van de prestaties te waarborgen, vooral in het kader van publieke dienstverlening. Het artikel beperkt zich bovendien tot de mate waarin afstand van deze rechten wettelijk is toegestaan en is daarmee in lijn met de toepasselijke wetgeving. Hierdoor blijft het belang van zowel de Opdrachtgever als de Wederpartij beschermd. Om deze redenen achten wij het noodzakelijk om artikel 8.4 in zijn huidige vorm te handhaven.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Arbit Art. 8.3

Vraag:

Volgens art. 8.3 ARBIT wordt er bij verschil van mening over intellectuele eigendomsrechten vanuit gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit is naar onze mening niet redelijk. Bent u bereid om dit artikel te vervangen door een bepaling waarin staat dat partijen bij een verschil van mening in overleg zullen treden om tot een acceptabele oplossing te komen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is van groot belang binnen de context van overheidsopdrachten, waar het cruciaal is dat de Opdrachtgever controle heeft over de geleverde prestaties, met name vanwege de publieke belangen die hiermee gemoeid zijn.

Het voorgestelde alternatief, waarin bij een verschil van mening een overleg plaatsvindt, zou leiden tot juridische onzekerheid en mogelijke vertragingen

in de uitvoering van projecten. Dit kan de effectiviteit en continuïteit van overheidsdiensten nadelig beïnvloeden.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Arbit Art. 8.1 en 8.2

Vraag:

Gezien de aard en voorwaarden verbonden aan de softwareoplossing (Saas) kan niet worden ingestemd met hetgeen bepaald in artikel 8 ARBIT 2022. Dat is ook niet gebruikelijk en ook niet werkbaar binnen onze branche. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Inherent aan het aanbieden van een softwareoplossing op basis van Saas is dat het eigendom niet overgaat, maar dat slechts een gebruiksrecht wordt verleend op de softwareoplossing. Om die reden kunnen wij niet akkoord gaan met het ingenoemde artikel 8.1 en 8.2 voor wat betreft de softwareoplossing. Bent u derhalve bereid om op te nemen dat de eigendom op de door ons te leveren Prestaties bij Wederpartij blijft rusten? Teneinde recht te doen aan de positie van zowel Opdrachtgever als Wederpartij, stellen wij voor om de artikelen 8.1 en 8.2 te vervangen door de volgende bepaling: "Wederpartij en, voor zover van toepassing, haar derde partij-licentiegevers zijn en blijven eigenaar van alle Intellectuele Eigendomsrechten van welke aard dan ook op de software of Prestatie (met inbegrip van maar niet beperkt tot de software die door Wederpartij wordt gehost en haar technologie en algoritmen, machine learning en getrainde modellen, tools, de Specificatie en alle nieuwe eigenschappen, aanpassingen, add-ons, functies, wijzigingen, verbeteringen, updates, uitbreidingen en afgeleide werken van het voornoemde). Opdrachtgever mag geen aanduidingen van het vertrouwelijke karakter van of Intellectuele Eigendomsrechten op de software of Prestatie verwijderen of wijzigen. Indien er Intellectuele Eigendomsrechten op de werkzaamheden of Prestatie bij Opdrachtgever berusten, draagt u deze Intellectuele Eigendomsrechten hierbij over aan Wederpartij. Uitgangspunt daarbij is dat de Prestatie voor dat doel gebruikt kan worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de overeenkomst. Opdrachtgever zal de Prestatie niet aan derden verstrekken, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij. Afhankelijk van de tijdige betaling van de abonnementskosten die in het contract zijn vastgelegd en voor de duur van het contract verleent Wederpartij Opdrachtgever bevoegde gebruikers een beperkt, niet-exclusief, niet-overdraagbaar, niet-sublicentieerbaar recht op toegang tot en gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost voor het toegestane gebruik." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Het accepteren van uw voorgestelde wijziging zou echter aanzienlijke gevolgen hebben. De ARBIT 2022 voorwaarden zijn specifiek ontworpen om een uniforme en transparante aanpak te waarborgen voor intellectuele eigendom binnen overheidscontracten. Het toestaan van een regeling waarbij de intellectuele eigendomsrechten volledig bij de Wederpartij blijven, zou afwijken van de gangbare praktijk binnen de contracten van de provincie en kan juridische en administratieve complicaties met zich meebrengen.

Daarnaast biedt uw voorstel een beperking in het eigendomsrecht van de Opdrachtgever, wat zou kunnen leiden tot beperkte flexibiliteit en controle over de softwareoplossing na levering. Het behouden van de intellectuele eigendomsrechten bij de Wederpartij, met de beperking van het gebruiksrecht door de Opdrachtgever, kan de mogelijkheid van de Opdrachtgever om aanpassingen of integraties te maken zonder verdere toestemming van de Wederpartij beperken. Dit kan uiteindelijk de effectiviteit en de waarde van de softwareoplossing voor de provincie beïnvloeden.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Arbit Art. 7.2

Vraag:

Omdat Wederpartij gebruikt maakt van een software die in eigendom toebehoort aan Wederpartij kunnen wij niet akkoord gaan met de overdracht van eigendom van de Prestatie. Opdrachtgever verkrijgt bij eigendomsoverdracht het recht om deze software te kopiëren, wijzigen, exploiteren en te verspreiden. Daarmee kan Wederpartij niet akkoord. Er is om die reden ook geen overdracht van eigendom bij Acceptatie. Gaat u er daarom mee akkoord om artikel 7.2 buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. De provincie wordt geen eigenaar van de software, maar gebruiken de software als een service. Bij gebruik van die service ontstaat data, het is van belang dat de provincie eigenaar is van de data en in het geval van transitie dat deze data overgedragen kan worden.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

74

Onderwerp:

ARBIT Art. 7.1 9. Artikel 7.1

Vraag:

betreft de beschadiging van fysieke producten. Dit artikel is niet van toepassing op de diensten die Wederpartij zal leveren. Kunt u bevestigen dat artikel 7.1 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u uitleggen hoe dit artikel past bij de beoogde dienstverlening?

Antwoord:

Deze aanbesteding betreft een SaaS oplossing, implementatie en opleiding en betreft daarbij geen fysieke producten. Artikel 7.1. zal hierom niet van toepassing zijn.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

75

Onderwerp:

ARBIT Art 6

Vraag:

Dit artikel heeft betrekking op de levering van fysieke goederen en past niet bij de aard van de dienstverlening. Kunt u bevestigen dat artikel 6 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u uitleggen hoe dit artikel past bij de beoogde dienstverlening?

Antwoord:

Deze aanbesteding betreft een SaaS oplossing, implementatie en opleiding en betreft daarbij geen fysieke producten. Artikel 6 zal hierom niet van toepassing zijn.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

76

Onderwerp:

ARBIT Art. 5.3 en 5.4

Vraag:

Gaat u er mee akkoord dat Wederpartij zich het recht voorbehoud om de redelijke kosten die zij maakt in verband met artikel 5 bij Opdrachtgever in rekening te brengen?

Antwoord:

Niet akkoord, ARBIT is leidend

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
77

Onderwerp:
ARBIT Art. 5

Vraag:

Kunt u toelichten op welke wijze kwaliteitsborging uitgewerkt zal worden in de overeenkomst en hoe hier in de praktijk invulling aan wordt gegeven?

Antwoord:

Bij aangaan van overeenkomst sluiten opdrachtgever en opdrachtnemer een SLA af waarin evaluatiecriteria en wijze en regelmaat van rapporteren worden vastgelegd. Kwaliteitsborging valt eveneens in de SLA

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
78

Onderwerp:
ARBIT Art. 4.5

Vraag:

Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel toe te voegen: "Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het bepalen of de reikwijdte van de werkzaamheden geschikt is voor behoeften van Opdrachtgever, voor het evalueren van de geschiktheid en resultaten van de werkzaamheden, voor het beslissen of onze Diensten zinvol zijn in de context van uw bedrijf en of u erop wilt vertrouwen, ze wilt implementeren of ernaar wilt handelen. Opdrachtgever dient (i) alle aspecten van haar bedrijf te beheren en zakelijke beslissingen van alle bestuursfuncties te nemen met betrekking tot haar bedrijf, inclusief het aanwijzen van een voldoende ervaren en bekwaam persoon die toezicht houdt op de werkzaamheden, (ii) Wederpartij toegang te geven tot Opdrachtgever's medewerkers en, indien van toepassing, tot Opdrachtgever's locaties die redelijkerwijs nodig zijn om de werkzaamheden te kunnen verlenen, (iii) alle relevante goedkeuringen, licenties en veiligheidsmachtigingen te verkrijgen, (iv) alle boekhoudkundige, interne controle- of managementinformatiesystemen in te stellen en bij te houden, en (v) onmiddellijk volledige, nauwkeurige en actuele gegevens en informatie te verstrekken die relevant zijn voor de werkzaamheden en waarop Wederpartij zich kan beroepen om de werkzaamheden te verlenen. Opdrachtgever heeft alle benodigde rechten om Wederpartij te voorzien van dergelijke gegevens en informatie." Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij achten het noodzakelijk om vast te houden aan de huidige bepalingen, die al voorzien in een evenwichtige verdeling van verantwoordelijkheden en verplichtingen tussen beide partijen.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Arbit

Vraag:

Voor deze aanbesteding wordt een softwareoplossing op basis van Software-as-a-service (SaaS) uitgevraagd waarop standaard voorwaarden van toepassing zijn. Kenmerkend daarvoor is dat deze gelijk zijn voor alle gebruikers en om die reden ook voor u zullen gelden. Bent u bereid deze voorwaarden te accepteren en te laten prevaleren boven de ARBIT 2022 voorwaarden voor wat betreft het gebruik van de softwareoplossing? Zo ja, mag Wederpartij deze voorwaarden u op voorhand toesturen? Zo nee, kunt u gezien het bovenstaande aangeven hoe u het contracteren hieromtrent dan voor u ziet en dit invulling en uitwerking wil geven?

Antwoord:

Niet akkoord. Het accepteren van uw standaard voorwaarden zou afbreuk doen aan de uniforme toepassing van de ARBIT 2022, wat kan leiden tot juridische en operationele risico's voor de Provincie. Daarnaast kunnen de standaard voorwaarden van commerciële aanbieders soms bepalingen bevatten die in strijd zijn met de publieke belangen en wettelijke vereisten waaraan de overheid gebonden is. Zie rangorde van documenten conform de overeenkomst.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Prijzenblad, cel A10

Vraag:

Het prijzenblad vraagt om een uurtarief voor aanvullende diensten (cel A10), zonder verdere toelichting in het bestek van de aanbesteding. Welke aanvullende diensten verwacht opdrachtgever (mogelijk) te zullen afnemen?

Antwoord:

Onder aanvullende diensten valt onder andere additionele consultancy na de implementatie fase en maatwerk engineering.

Percelen: P1 Opdracht
Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

81

Prijzenblad, kolom D

Vraag:

Het prijzenblad bevat plafondbedragen in kolom D, zonder verdere toelichting in het bestek van de aanbesteding en zonder dat deze afgedwongen worden in de berekening van de fictieve totaalprijs in kolom E. Hoe dienen inschrijvers deze plafondbedragen te interpreteren?

Antwoord:

De plafondbedragen zorgen voor een beperking op de in te dienen prijselementen. De inschrijver dient zich te houden aan de plafondbedragen bij het indienen van een inschrijving of straffe van uitsluiting. Met betrekking tot licenties: hiervoor zien wij een toename van in het tweede kalenderjaar naar aantal 50, waardoor het absolute bedrag voor dat jaar mag stijgen naar 150000 euro. Hierbij wordt nog steeds het plafondbedrag van 75000 euro per aantal 25 gehanteerd.

Percelen: P1 Opdracht**Beantwoord op:** 13 aug. 2024**Ref.nr.**

82

Onderwerp:

Beschrijvend document, sectie 2.6.5, p.10

Vraag:

Het beschrijvend document spreekt van gunning aan een inschrijver (enkelvoud). Kunt u bevestigen dat slechts één inschrijver de opdracht gegund krijgt?

Antwoord:

Deze zienswijze is correct.

Percelen: P1 Opdracht**Beantwoord op:** 13 aug. 2024**Ref.nr.**

83

Onderwerp:

Bijlage 4 Prijzenblad De kosten van licenties en opleidingen.

Vraag:

Bijlage 4 Prijzenblad

Is de aanname correct dat:

De kosten van licenties per 25 medewerkers wordt afgenomen, bij verhoging steeds in stappen van 25 licenties?

De kosten voor opleiden van medewerkers juist per medewerker worden bedoeld? En hier dus een bedrag per individuele medewerker bedoeld wordt,

niet de aantallen die in H5 genoemd worden?

Antwoord:

Wat betreft verhoging van licenties: hier voorzien wij per kalenderjaar een maximale groei van 25 licenties gedurende het jaar (inschatting). Extra licenties moeten naar verhouding worden geprijsd. De kosten voor het opleiden (2000 euro) worden inderdaad per medewerker bedoeld, ook hierop voorzien wij een maximale groei van 25 medewerkers per jaar.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Bijlage 5. Programma van eisen/wensen

Vraag:

Bij een aantal vragen (zoals 76 en 80) wordt "de tool" genoemd, waarbij een ja/nee antwoord vereist is. Echter de aangeboden oplossing kan uit meerdere modules bestaan (business glossary, datakwaliteit, data catalogus), waarvoor eisen of wensen voor een deel van de modules wel of niet van toepassing kan zijn. Is het mogelijk hier een nuancering in aan te brengen/toelichting op te geven?

Antwoord:

Wanneer in een wens of eis wordt gerefereerd naar "de tool" dan worden hierbij alle tools bedoeld die invulling geven aan de gevraagde functionaliteiten. Een ja/nee antwoord is hierop vereist.

Percelen: P1 Opdracht

Beantwoord op: 13 aug. 2024