

Nota van Inlichtingen 2

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. Dienst ICT Uitvoering (DICTU)
TenderNed-kenmerk: TN430228
Datum: 4 december 2023



Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar de vraag over gesteld wordt	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	37	Het is Inschrijver nog niet 100% duidelijk of wij in onze beantwoording onderscheid dienen te maken tussen 'uurtarief' en andere 'leveringscondities'. Uit uw antwoord maken wij op dat wij alleen in moeten gaan op de problematiek 'niet verlengen tenzij er een hoger uurtarief wordt gegeven' en dat in de context van de vraagstelling dus uurtarief en leveringscondities synoniemen van elkaar zijn. Is dit correct? Zo niet, graag een uitgebreide toelichting.	Het uurtarief is een van de leveringscondities. Vandaar dat die term wordt gebruikt. U moet inderdaad alleen ingaan op de problematiek 'niet verlengen tenzij er een hoger uurtarief wordt gegeven'.
2	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.19	21		48	Het gegeven antwoord lijkt meerdere omissies en een interne opmerking te bevatten. Kunt u de vraag nogmaals beantwoorden?	DICTU maakt op dit moment gebruik van Oracle eBS en maakt gebruik van reversed invoicing van debet nota's.
3	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	29	1	76	U verwijst in uw antwoord naar het antwoord op vraag 16. Het antwoord op vraag 16 geeft echter geen antwoord op onze vraag. Het antwoord op deze vraag kan impact hebben op onze prijsstelling. Kunt u onze vraag alsnog beantwoorden?	In de eerste nota van inlichtingen geeft het antwoord op vraag 16 wel het antwoord op vraag 76. Voor alle duidelijkheid nogmaals: de proeve van bekwaamheid 'kennis en advies' test o.a. de kwaliteit van het netwerk van inschrijver, test of door u ingeschakelde ICT-experts het probleem van de Deelnemer begrijpen, en of uw accountteam in staat is om te reflecteren op een technisch inhoudelijke casus (zie de 'doelstelling' van deze wens wat de proeve moet vaststellen). Daarmee wil Deelnemer uiteraard de economische meest voordelige inschrijving o.b.v. beste prijs-kwaliteitverhouding selecteren. Deze proeve is in het geheel geen voorbode dat DICTU om gratis advies gaat vragen. Wel kan Deelnemer in de minicompetities het subgunningscriterium 'plan van aanpak' toepassen (zie eis AP.5), waarmee in de minicompetities om een soort advies over de beoogde aanpak van de opdracht kan worden gevraagd.

4	Aanbestedingsdocument	5.5 Kwaliteit	46		80	Onze vraag was inderdaad niet duidelijk, onze excuses hiervoor. In de beoordelings- en waarderingmaatstaf staat 'In de kern gaat het erom dat helder is wat wordt aangeboden, hoe een en ander werkt of welk resultaat daaruit kan worden verwacht, hoe de werking te volgen of te zien is, welke zekerheid (geloof/vertrouwen/ervaring) bestaat dat het beoogde resultaat bereikt wordt én in welke mate dit alles voor de Deelnemers van toegevoegde waarde is.' Veel elementen van deze zin lijken niet aan te sluiten bij de opzet en doelstelling van de Proeve van Bekwaamheid Werving & Selectie (kwaliteitwensvraag 2). Inschrijver vraagt zich af of zij wel of niet in dient te gaan op de verwachte resultaten, hoe de werking te volgen of te zien en welke zekerheid er bestaat dat het beoogde resultaat bereikt wordt. Kortom: Hoe verhouden deze elementen zich tot de beoordeling van onze beantwoording van kwaliteitwensvraag 2 (Proeve van bekwaamheid Werving & Selectie)?	Bij de proeve werving en selectie is het verwachte resultaat de match tussen aanvraag en aangeboden kandidaat, waarbij van u wordt verwacht dat u in staat bent om de aanvraag juist te interpreteren (doorgronden van de aanvraag). De "werking te volgen" is de werking van uw wervings- en selectieproces. Niet dat u uw proces beschrijft, maar dat uw proces de casus en de aanvraag tot een goed einde weet te brengen. Bent u in staat om relevante vragen te stellen over een onduidelijke en ambigue aanvraag. Bent u vervolgens in staat de opgedane kennis te verwerken in uw analyse. Die analyse schrijft u op, waardoor de beoordelaars zich, wederom, kunnen vergewissen of u in staat bent de aanvraag te doorgronden. En kunt u vervolgens de best passende cv's vinden en aanbieden (het resultaat). Al deze elementen komen terug in de beoordeling van de mate waarin u de casus doorgrondt. Zijn de vragen die u stelt relevant en duiden die vragen in de richting van de ambiguïteit van de casus, dan heeft u de casus doorgrondt. Blijkt uit de beschrijving van uw bevindingen dat u de casus doorgrondt? Sluiten de aangeboden cv's aan op de uitvraag, inclusief verbeteringen die mede door uw relevante vragen boven tafel zijn gekomen? Hoe beter u de casus doorgrondt, hoe meer geloof/vertrouwen/ervaring de beoordelaars in uw dienstverlening zullen hebben en hoe hoger uw toegevoegde waarde voor de Deelnemer zal zijn.
5	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.30	22		82	Volgens Inschrijver gaat uw antwoord voorbij aan het feit dat eis T.30 het onderscheid maakt tussen Opdrachtnemers die zelf werkgever zijn van de ICT-Professionals en deze direct detacheren aan Deelnemer (geen tussenkomende partijen) en Opdrachtnemers die geen werkgever zijn van ICT-Professionals en dus alleen (kunnen) doorlenen aan Deelnemer. Dit onderscheid geeft een duidelijk financieel voordeel aan Opdrachtnemers die zelf werkgever zijn van ICT-Professionals en deze direct detacheren aan Deelnemer. Dit onderscheid staat haaks op het beginsel gelijke behandeling van de Aanbestedingswet. Volgens dit beginsel mogen geen discriminerende factoren aanwezig zijn bij een aanbesteding en moet iedereen op dezelfde wijze behandeld worden. Inschrijver vraagt u dan ook met klem om eis T.30 te schrappen of te herzien zodat deze in lijn is met het beginsel gelijke behandeling. Gaat u daarom akkoord met het schrappen of herzien van eis T.30? Een suggestie om de eis te herformuleren: In aanvulling op A.35 is DICTU gerechtigd een Nadere Overeenkomst tussentijds en zonder schadeloosstelling op te zeggen met inachtneming van de een opzegtermijn van een (1) maand tegen de eerstvolgende werkdag als: • de ICT-Professional op grond van de Nadere Overeenkomst 26 weken of langer heeft gewerkt, en • de marge (opslag) in de keten, oftewel het verschil tussen het uurtarief dat de opdrachtnemer op grond van de Nadere Overeenkomst van DICTU ontvangt en het uurtarief dat de ICT-Professional toekomt, gelijk aan of hoger is dan 10% van het uurtarief.	Nee, Aanbestedende dienst schrapt eis T.30 niet. In antwoord 82 van NVI-1 is reeds beargumenteerd waarom Aanbestedende dienst deze eis toepast. Deelnemer wil zich het recht voorbehouden een Nadere Overeenkomst voortijdig te beëindigen indien naar haar oordeel de toegevoegde waarde van de tussenkomende partij(en) niet meer in redelijke verhouding staat tot de marge die deze tussenkomende partij(en) toekomt/toekomen. De voorwaarden hiervoor zijn voor elke opdrachtnemer gelijk (zie eis T.30) en derhalve niet bij voorbaat discriminerend. De opdrachtnemer mag er immers zelf voor kiezen of hij een kandidaat op een inhuuraanvraag wil voorstellen met of zonder tussenkomst van hemzelf en/of een andere partij, alsmede heeft hij invloed op de tarieven en opslagen die hiermee verbonden zijn. Hij kan hier altijd zelf op (bij)sturen en dat is derhalve een belangrijk doel van deze eis. Elke opdrachtnemer wordt met deze eis gevraagd de gevallen die aan deze voorwaarden voldoen te voorkomen, ongeacht de mate waarin Opdrachtnemer zelf ICT-professionals aan Deelnemer doorleent.

6	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.30	22		82	U wilt voorkomen dat er langdurig een (te) hoge marge wordt toegepast die niet (meer) in verhouding staat tot de diensten en het nut van de tussenkomende/doorlenende partij (niet zijnde de werkgever van de ICT-Professional). Inschrijver vraagt zich af waarom Deelnemer eisen stelt t.o.v. de hoogte van de marge van een leverancier, het gaat toch om de beste prijs-kwaliteitverhouding van de kandidaten en daarmee het uiteindelijke tarief wat Deelnemer betaald? En deze wordt bepaald via de mini competitie. In de markt zijn er veel verschillende partijen met verschillende werkwijzen. Wat als een leverancier met een hogere marge uiteindelijk kandidaten tegen een lager tarief kan inzetten? Dan bent u als aanbestedende dienst goedkoper uit. Doordat de leverancier meer investeert in recruitment en meer tijd steekt in sourcing is zijn marge wellicht relatief hoger, maar kan de daadwerkelijke prijs (het all-in uurtarief) uiteindelijk lager zijn. Bovendien investeert de ene leverancier veel meer in het begeleiden van haar ICT-Professionals dan andere. Dit kan weer leiden tot hogere tevredenheid, grotere betrokkenheid, effectiever zijn voor Deelnemer, grotere kans op verlenging etc. Deze extra investeringen verdient deze leverancier weer terug via de marge. Het lijkt Inschrijver dus vrijwel onmogelijk om te bepalen wanneer een marge niet meer in verhouding staat tot de geleverde diensten. Wat is uw visie hierop?	De Deelnemer heeft de discretionaire bevoegdheid van het recht tot voortijdige beëindiging van een Nadere Overeenkomst gebruik te maken, indien een situatie voldoet aan de voorwaarden van eis T.30. De toegevoegde waarde van de tussenkomende partij(en) zal inderdaad per situatie kunnen verschillen en kan afhankelijk zijn van vele factoren. Deelnemer laat zich hierin dan graag informeren en overtuigen door de betreffende opdrachtnemer(s), waarom de hogere opslag in die situatie gerechtvaardigd zou zijn. Aanbestedende dienst kan niet bij voorbaat een uitputtende lijst geven. Zie in deze context ook het antwoord op vraag 5 in NVI-2.
7	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		94	In uw antwoord schrijft u dat het bij wensvraag 1 niet gaat om een terugtrekking. Hiermee verwacht u Inschrijver. U neemt in de doelstelling van de kwaliteitwensvraag namelijk duidelijk beide situaties op: "die bij gebruikmaken van een verlengingsoptie en/of het dreigen met terugtrekking van de ingezette ICT Professional de leveringscondities in het nadeel van DICTU aan proberen te passen." Dient Inschrijver bij de beantwoording van de vraag nu enkel rekening te houden met de situatie dat een verlengingsoptie wordt geweigerd tenzij er een verhoging van het uurtarief plaatsvindt of ook de situatie dat er gedreigd wordt met terugtrekking van de ICT Professional gedurende een opdracht (dus ná start opdracht en vóór verlening)?	De wensvraag gaat over de situatie waarbij de opdrachtnemer een verlengingsoptie weigert, tenzij er een verhoging van het tarief plaatsvindt. Dat laatste kan uiteraard alleen na het uitvoeren van een nieuwe minicompetitie en sluiten van een nieuwe nadere overeenkomst. De term 'terugtrekking' is bij nader inzien wat ongelukkig gekozen, aangezien deze conform de uitleg in het Programma van Eisen betrekking heeft op terugtrekking van kandidaten tijdens een minicompetitie. In de context van deze wensvraag wordt met 'terugtrekking' bedoeld dat de opdrachtnemer de inzet van de ICT-professional op een opdracht niet meer wenst te continueren. Als dit gedurende de looptijd van de Nadere Overeenkomst plaatsvindt, kan dat leiden tot uitval (zie ook Programma van Eisen - KPI Uitval) of vervanging van de professional. Er is formeel geen sprake van uitval als de inzet van de ICT-professional eindigt bij expiratie van de nadere overeenkomst, ook als de Opdrachtnemer een verlengingsoptie weigert. Tegelijkertijd vindt Deelnemer een weigering van een verlengingsoptie zeer onwenselijk. In uw beantwoording kunt u uitgaan van alle situaties die leiden tot het discontinueren van de inzet van een ICT-professional tijdens een opdracht (ongeacht het moment: zowel voor, tijdens of na een verlengingsoptie)
8	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28		46	Kunt u bevestigen dat u met de laatste zin "Voor deze bevestigingsmail geldt daarom het regime van paragraaf 6.3.1 van het Aanbestedingsdocument" bedoelt dat de genoemde bevestigingsmail binnen 15 kalenderdagen na terzake verzoek moet worden overlegd?	Ja, dat bevestigen wij.

9	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.1	9	1	32	Kunt u (indicatief) aangeven welk aandeel (relatief) van de totale behoefte zal bestaan uit aanvragen waar leiding en toezicht door DICTU expliciet wordt uitgesloten?	Het grootste gedeelte van de opdrachten zal naar verwachting worden uitgevoerd onder leiding en toezicht van de Deelnemer. Deelnemer kan geen verhouding geven, want hierover zijn geen historische feiten bekend.
10	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.1	9	1	32	Kunt u (een) voorbeeld(en) geven van de te leveren prestatie in opdrachten waar leiding en toezicht door DICTU expliciet is uitgesloten?	Wij geven geen voorbeelden van te leveren prestatie in opdrachten waar leiding en toezicht door DICTU expliciet is uitgesloten. Het kan namelijk per opdracht en/of functie verschillen of leiding en toezicht kan worden uitgesloten.
11	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	2	20	Als antwoord op deze vraag geeft DICTU aan: 'Het gaat bij deze vraag niet over de vraag welke maatregelen de aanbestedende dienst zal nemen, maar over het advies van de inschrijver welke maatregelen de inschrijver zal nemen'. Het laatste gedeelte van uw antwoord na de komma snappen wij niet. We nemen aan dat dit een slip of the pen is. Wat bedoelt u met het advies van de inschrijver welke maatregelen de inschrijver zal nemen? Een advies geven over door inschrijver te nemen maatregelen komt op ons vreemd over. Graag uw verduidelijking.	Advies moet zijn: antwoord. Inschrijver moet aangeven welke maatregelen hij zal nemen.
12	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	3	86	U geeft bij de beantwoording aan dat voorkomen hetzelfde is als mitigeren. Dat is feitelijk onjuist. Voorkomen heeft betrekking op het zorgen dat het nadelige effect in zijn geheel niet plaats vindt, waar mitigeren het verzachten/minimaliseren van het nadelige effect betreft. We vragen u om duidelijk aan te geven of u op zoek bent naar mitigerende maatregelen of naar maatregelen die voorkomen dat het nadelige effect plaats vindt.	Lees op ,pagina 26 van AD voor "voorkomen" a.u.b. "mitigeren".
13	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	93	Als antwoord op deze vraag geeft u aan: De maatregel die DICTU neemt, is het opnemen van de vraag "weigeren verlenging" in de aanbestedingsstukken van deze heraanbesteding. Het opnemen van een vraag in onderhavige aanbesteding is toch geen maatregel die u effectief neemt in uw bedrijfsvoering. Wij concluderen zodoende dat u vraag 93 niet beantwoordt waar dit wel een relevante vraag is. Het is namelijk van belang om te weten wat DICTU zelf aan de ongewenste situatie doet. Wilt u graag alsnog antwoord geven op vraag 93?	Nee, dat is geen maatregel in de bedrijfsvoering, maar het is wel een maatregel die, naar verwachting, effectief zal zijn in het mitigeren van de problematiek "weigeren van een verlenging". De belangrijkste mitigerende maatregel die Deelnemer toepast in de bedrijfsvoering is het beperken van de inhuurtermijn. Het is correct dat Deelnemer gedurende de looptijd van een Nadere Overeenkomsten het tarief niet zal veranderen. De ' tussentijdse tariefsverhoging' is contractueel gezien niet mogelijk, dus alleen uitvoerbaar na minicompetitie en het sluiten van een opvolgende/nieuwe Nadere Overeenkomst. Het tarief van de opvolgende Nadere Overeenkomst is dan hoger dan de voorgaande Nadere Overeenkomst, die ziet op dezelfde opdracht/werkzaamheden.
14	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	100	U geeft aan dat het denkbaar is dat in zeer uitzonderlijke situaties wel sprake kan zijn van een aanpassing van de overeengekomen levercondities. Kunt u duiden wat deze zeer uitzonderlijke situaties dan zijn, of in ieder geval enkele voorbeelden geven zodat inschrijvers een idee krijgen over welke situaties we het hebben?	U kunt voorbeelden van zeer uitzonderlijke situaties vinden in het PvE, waaronder K.38 en K.17.1 en K.17.2

15	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	101	U geeft bij dit antwoord aan dat aanpassing van de werkzaamheden iets anders is dan een tariefsverhoging. Met dit antwoord geeft u geen concreet antwoord op de gestelde vraag. Wij verzoeken u dan ook graag om aan te geven of een wijziging van taken ten opzichte van de initiele opdracht waarop een tarief is geoffreerd (aanbod in de basis), wel een valide aanleiding is om een hoger tarief te accepteren bij verlenging?	Nee, een tarief wordt tijdens de looptijd van de opdracht (inclusief verlenging) niet veranderd. Zie ook antwoord 7 en 13.
16	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	103	U geeft als antwoord op deze vraag: Wanneer de opdracht niet wezenlijk wijzigt dan zal er geen nieuwe aanvraag worden uitgezet. Kunt u verduidelijken wanneer er sprake is van een wezenlijke wijziging?	Dit zal worden beoordeeld conform de artikelen hierover in de Aanbestedingswet 2012 (artikel 2.163a t/m 2.163g).
17	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 1 Begrippen			63	In het dropdown menu van kolom "document" kolom D van dit vragenformulier staat de ARBIT 2018 vermeld. In bijvoorbeeld de beantwoording van vraag 63 wordt ARBIT 2018 ook expliciet in uw antwoord genoemd. In de documenten wordt gesproken over ARBIT 2022, kunt u verduidelijken of het noemen van de ARBIT 2018 een vergissing is? Graag uw antwoord.	Ja, dat is een vergissing. Overal waar u ARBIT 2018 leest, verzoeken wij u om dat te interpreteren als ARBIT 2022, uitgezonderd in die gevallen waar ARBIT 2018 vergeleken wordt met ARBIT 2022.
18	Aanbestedingsdocument	5.4 Beoordelingscommissie[s]	46		25	Klopt het daadwerkelijk dat we de de functieomschrijvingen van de leden van het beoordelingsteam krijgen ipv alleen de functietitel. De titel alleen zegt niet voldoende over de expertise van de beoordelaars. Wij verzoeken u dringend meer informatie te geven dan alleen de functie, zodat wij in staat zijn om te controleren of het beoordelingsteam in staat is om de inschrijvingen op de juiste manier te beoordelen.	U ontvangt de functietitel. Zie de bijlage samenstelling beoordelingsteams.
19	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	7		28	Uw antwoorden op de proeve bevatten essentiële informatie over de te selecteren kandidaten. Wanneer wij deze informatie pas kunnen lezen op 21 december vroeg in de ochtend, geeft dat inschrijvers te weinig tijd om de informatie goed te verwerken. Uitgaande van het gegeven dat u de werkelijkheid wil nabootsen, is het niet proportioneel om van ons en onze onderaannemers te verlangen dat wij in minder dan 7 uur geschikte cv's vinden en verwerken tot een goede inschrijving. Graag verzoeken wij u nogmaals de antwoorden op 20 december uiterlijk om 12:30 uur te publiceren, dan wel de indieningsdatum te verplaatsen naar 22 december 12:00 uur.	Het doel van de proeve is niet om de werkelijkheid na te bootsen. Het doel van de proeve is om de kwaliteit van uw dienstverlening vast te stellen zodat een rangorde kan ontstaan die bovenal gebaseerd is op die kwaliteit van uw dienstverlening. Aanbestedende dienst heeft de proeven en de tijdstippen ruim van te voren aangekondigd. Inschrijvers kunnen derhalve anticiperen op de komst van de proeven. Bij de proeve 'Kennis en advies' geeft de aanbestedende dienst tevens aan wat het technische onderwerp is. Ook dat stelt inschrijvers in staat om vooraf al e.e.a. in staat van paraatheid te brengen. Gezien de omvang van de opdrachtwaarde en het belang van uw dienstverlening voor DICTU, is het van groot belang voor DICTU dat wij marktpartijen selecteren die ook onder tijdsdruk, goed kunnen presteren. Het gehanteerde tijdschema in deze proeve is derhalve wel proportioneel.

20	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28		96	Bent u bereid dit antwoord te heroverwegen, in het licht van alle andere vragen die zijn gesteld over de planning en het basisbeginsel van proportionaliteit. AD heeft baat bij goede inschrijvingen en inschrijvers klagen niet zonder reden over de planning. Zij willen en kunnen zich tot het uiterste inspannen om een goede inschrijving te maken, maar ergens is er een grens in wat mogelijk is. Uw suggestie om de capaciteit in het bidteam uit te breiden voor de proeves weerspreekt uw eis dat de proeves worden uitgevoerd door mensen die de opdracht gaan uitvoeren en is dan ook niet realistisch.	1) De aanbestedende dienst heeft bovenal belang bij goede opdrachtnemers. 2) DICTU prefereert opdrachtnemers die onder tijdsdruk goed kwaliteit leveren, boven opdrachtnemers die dezelfde kwaliteit pas kunnen leveren als de tijdsdruk minder is. 3) Vraag 13 stelde de samenloop van twee aanbestedingen aan de orde. Aanbestedende dienst heeft de suggestie gedaan om het bid team uit te breiden. Dat is niet per se in tegenspraak met de eis dat uitvoerders van de proeve een substantiële rol moeten vervullen in de dienstverlening aan DICTU tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst. 4) Aanbestedende dienst heeft gekeken naar mogelijkheden om de samenloop van de proeven bij deze twee aanbestedingen te beperken. Deze samenloop is geen doel op zich, Aanbestedende dienst erkent ook het risico hiervan. Deels is de beperking van samenloop aanwezig, doordat piekmomenten tijdens deze proeven nog enigszins verspreid zijn of kunnen worden. Vooral gezien de beperkte beschikbaarheid rond de jaarwisseling (bij zowel inschrijvers als Aanbestedende dienst en Deelnemer) en de noodzaak bij beide Deelnemers om tijdig nieuwe Raamovereenkomsten te verkrijgen, ziet Aanbestedende dienst geen reële mogelijkheid de samenloop te voorkomen zonder zeer nadelige consequenties voor de ene of andere Deelnemer." 5) De inspanning die wij in deze aanbesteding aan u vragen is, naar onze mening zeer proportioneel, zeker gezien in het licht van de zeer omvangrijke opdrachtwaarde.
21	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		94	In de achtergrond bij de wensvraag staat dat er gedreigd wordt met terugtrekken. Wij hebben dit gelezen in het licht van de definitie van 'terugtrekking' uit het PvE. Kunt u bevestigen dat u met 'terugtrekken' in dit geval bedoelt: het niet accepteren van een verlenging?	Ja, dat kunnen wij bevestigen. Zie ook het antwoord op antwoord 7.
22	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	100	Onze vraag in NVI 1 was gericht op de inflatie van vorig jaar (2022), valt dit onder de uitzonderlijke situaties die u benoemd? Wat schaaft u verder onder uitzonderlijke situaties?	Zie het antwoord op vraag 14

23	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	15		149	1) In par. 2.4 AD geeft u aan dat de uitvoering in beginsel plaats zal vinden zonder aansturing van de betreffende Deelnemers. Leiding en toezicht wordt hierbij uitgesloten. Kunt u bevestigen dat dit de inhuur van een ZZP'er betreft? Vervolgens geeft u aan dat de andere vorm van de uitvoering van de opdracht betrekking heeft op de inzet van een ICT-professional waarbij de uitvoering van de opdracht op basis van aansturing door en onder leiding van de betreffende Deelnemer zal plaatsvinden. Kunt u bevestigen dat dit een detachingskracht dan wel uitzendkracht is, waarvoor leiding en toezicht bij de Opdrachtgever (de Deelnemer) ligt? Zo nee, kunt u uitleggen welke vorm van inhuur hier wordt beoogd? 2) Kunt u tevens uitleggen wat voor inhuur Opdrachtgever beoogd te vragen m.b.t. de inhuur van een vaste medewerker van de Opdrachtnemer? 3) Kunt u verduidelijken hoe en of de Opdrachtnemer altijd mag bepalen om een bepaalde vorm van inhuur aan te bieden? Wordt dit niet door de Opdrachtgever uitgevraagd en opgenomen in de nadere overeenkomst?	Ad 1: Nee, deze stellingen kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. In 2.4 Scope, bullit 2 worden twee verschillende uitvoeringen van de opdracht beschreven. Eén vorm met leiding en toezicht en één zonder leiding en toezicht. Zoals daar ook beschreven is vindt de uitvoering van de opdracht door een ICT-Professional in beginsel plaats op basis van aansturing door en onder leiding van DICTU. Zie hiervoor ook Bijlage 3 Programma van eisen; eis AP.1.1 'Bij beide varianten minicompetities zoals vermeld in AP.0 behoudt DICTU zich het recht voor om, afhankelijk van de omstandigheden en aard van de opdracht, in de Aanvraag aan te geven of DICTU de inzet van een zelfstandige professional op de opdracht (niet) geschikt acht. (...)' Ad 2. Het is onduidelijk wat u met 'vaste medewerker' bedoelt. Ad 3. Zie hiervoor het antwoord hierboven bij Ad 1. en eis AP 1.1.
24	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.4	2		157	Kan de Opdrachtgever aangeven welke inhuur de Opdrachtgever wel vraagt bij de eerste optie, zoals beschreven in par. 2.4 van de Leidraad en kan de Opdrachtgever tevens aangeven wanneer wél ZZP'ers worden uitgevraagd?	Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 23 en de verwijzing daarbij naar <i>Bijlage 3 Programma van eisen; eis AP.1.1</i> . Afhankelijk van de omstandigheden en aard van de opdracht wordt dit bepaald.
25	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	2		158	Begrijpt Opdrachtnemer – ter bevestiging – goed dat de Opdrachtgever enkel inzage kan verlangen van de VOG en deze niet in zijn administratie zal houden?	Ja, u begrijpt het goed. DICTU wenst de VOG te ontvangen voor aanvang van de werkzaamheden door de kandidaat en zal deze wel in zijn administratie houden.

26	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.17	5		159	In de documenten is op verschillende punten aangegeven dat er wél en geen sprake kan zijn van leiding en toezicht door de Opdrachtgever. Zie bijvoorbeeld de minicompentie leiding en toezicht en de minicompentie zonder leiding en toezicht (AP.0 PvE). Tevens verwijzen wij hiervoor ook naar vraag en antwoord nr. 82 van de NvI 1, waarin Opdrachtgever aangeeft dat er wel leiding en toezicht kan zijn op de ICT-professional en als laatste naar par. 2.4 van de Leidraad, optie 2. Leiding en toezicht houdt in dat een Deelnemer/de Opdrachtgever bij de werkzaamheden opdrachten en aanwijzingen kan geven die de ICT-professional moet opvolgen en die verder gaan dan het bepalen van het doel van de opdracht. De Opdrachtnemer heeft geen invloed op wat erop de werkvloer plaatsvindt. De Opdrachtnemer is daarmee de formele werkgever en de Opdrachtgever/de Deelnemer is de materiele werkgever. De Opdrachtgever/de Deelnemer zal zich ten aanzien van toezicht en leiding alsmede m.b.t. het uitoefenen van het werk op dezelfde zorgvuldige wijze als waartoe hij ten opzichte van zijn eigen medewerkers gehouden is. Opdrachtgever/ de Deelnemer is ten aanzien van de ICT-professional aansprakelijk voor het nakomen van de regels op het gebied van veiligheid op de werkplek en goede arbeidsomstandigheden in het algemeen en dient de Opdrachtnemer hiervoor te vrijwaren. Kan Opdrachtgever bovenstaande bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Eis A.17 van het PvE stelt dat Opdrachtnemer verplicht is de ICT-Professional op te dragen de ter plaatse van de uitvoering van de werkzaamheden geldende huisregels en beveiligings- en veiligheidsprocedures na te leven, voor zover bekend gesteld door Deelnemer. De ICT-Professionals zijn verplicht deze regels in acht te nemen. Opdrachtnemer instrueert de ICT-Professional vóór aanvang van de werkzaamheden over minimaal een aantal benoemde onderwerpen, ongeacht of er wel/geen sprake is van leiding en toezicht. Niet vooraf kenbaar gemaakte regels en procedures worden door Deelnemer gecommuniceerd met de ICT-Professional. Deelnemer zal uiteraard verantwoordelijkheid nemen zorg te dragen voor veilige en goede arbeidsomstandigheden. Indien nodig kunnen afspraken hieromtrent worden vastgelegd in het DAP. Opdrachtgever houdt zich aan het gestelde in artikel 7:658 lid 4 BW. Via lid 4 gelden de leden 1 tot en met 3 van dit artikel op de ingehuurd ICT-Professionals die onder leiding en toezicht van Deelnemer de opdracht uitvoeren.
27	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15		165	In AP.0 van het PvE geeft Opdrachtgever aan dat er sprake is van inzet mét en zonder leiding en toezicht. Kan Opdrachtgever bevestigen dat in het geval er wel sprake is van leiding en toezicht de verantwoordelijkheid bij de Opdrachtgever ligt om zorg te dragen dat de ICT-professional zich aan de geheimhoudingsverplichtingen zal houden? De Opdrachtnemer kan uiteraard wel zorgen dat de ICT-professional een geheimhoudingsverklaring zal ondertekenen.	Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. Of er al dan niet sprake is van leiding en toezicht doet niet ter zake bij het houden van ICT-professionals aan de geheimhoudingsverplichtingen. In beide gevallen ligt de verantwoordelijkheid hiervoor bij Opdrachtnemer.
28	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18		168	De aansprakelijkheidsbeperking op basis van de AVG kan nog steeds een zeer hoge aansprakelijkheid zijn voor Opdrachtnemer en is nog steeds onverzekerbaar. Kan de Opdrachtgever akkoord gaan met het koppelen van de hoogte van de aansprakelijkheid voor aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerking verantwoordelijke en eventuele boetes van de toezichthoudende autoriteit te beperken tot de aansprakelijkheidsbeperkingsbedrag zoals opgenomen in artikel 14.3 van de raamovereenkomst? Ook gelet op het feit dat de Opdrachtgever in vraag en antwoord nr. 113 aangeeft dat partijen gelet op de soort dienstverlening geen verwerkingsovereenkomst hoeven te sluiten.	Het voorstel is niet akkoord. Artikel 26.4 blijft onverkort gehandhaafd.

29	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 29 Verzekering	19		168	De verwerkersovereenkomst heeft uitsluitend betrekking op de VOG/ Verklaring van geen bezwaar. Aangezien deze gegevens opgevraagd en verwerkt zullen worden namens Opdrachtnemer voor het personeel in dienst van Opdrachtnemer, zou een individuele verwerkingsverantwoordelijke rol voor beide partijen voor deze specifieke gegevens aannemelijker zijn. Is Opdrachtgever het hiermee eens en kan zodoende de verwerkersovereenkomst in deze buiten beschouwing gelaten worden?	Of er een verwerkersovereenkomst dient te worden gesloten, hangt van feitelijke omstandigheden af. Indien enige partij persoonsgegevens verwerkt voor een ander, bijvoorbeeld een VOG bewaart, zal er een verwerkersovereenkomst gesloten dienen te worden. Geen enkele verwerkersovereenkomst wordt hier op voorhand buiten beschouwing gelaten.
30						Wat is het technisch onderwerp van de proeve van bekwaamheid Kennis en Advies?	Het technisch onderwerp van de proeve van bekwaamheid Kennis en Advies is Keten monitoring.
31						In NvI 1 is bij vraag 57 een verkeerd antwoord gegeven. Hier naast vindt u het correcte antwoord.	De rechtsgrond dat de Aanbestedende Dienst over een VOG van de aspirant-medewerker (kandidaat) wenst te beschikken, vindt zijn grondslag in het feit dat voor de Aanbestedende Dienst de verwerking (het verkrijgen van de VOG) noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of een derde en de noodzaak (beveiliging) van verwerking voor dit gerechtvaardigd belang. De fundamentele rechten en vrijheden van betrokkene prevaleren hierbij niet. Zie art.6 lid 1 sub f AVG. De Aanbestedende Dienst wenst derhalve over de VOG van de desbetreffende aspirant-deelnemer te beschikken. De verwerkersovereenkomst voorziet in correcte omgang met ook dit persoonsgegevens.