

Nota van Inlichtingen

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. Dienst ICT Uitvoering (DICTU)
TenderNed-kenmerk: TN430228
Datum: 16 november 2023



Zie vraag 157 voor een nadere uitleg over de termijnen

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	22		De cijfers in tabel 5 lijken uit te wijzen dat op alle nu actieve NOK's slechts 17 zelfstandig professionals werkzaam zijn. De overige 806 opdrachten worden dan dus uitgevoerd door professionals in loondienst (van een mantelpartij of onderaannemer). Is die interpretatie correct?	Ja, Aanbestedende Dienst bevestigt dat deze interpretatie correct is.
2	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		U geeft aan dat weigeren van verlengingen of tussentijds opzeggen vanwege tarief 'regelmatig' voorkomt. Om deze problematiek goed te doorgronden en op de juiste waarde te schatten vragen wij u nader toe te lichten wat u concreet met 'regelmatig' bedoelt, bijvoorbeeld als percentage van het aantal (actieve) NOK's?	Nee dat kunnen wij niet aangeven, dat wordt niet centraal vastgelegd.
3	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	5	6	Kunt u voor de volledigheid van artikel 6.3 bevestigen dat in deze raamovereenkomst er geen opdrachten verstrekt worden met een resultaatverplichting?	Ja. In de inhuuraanvraag (minicompetitie) kan wel een prestatiedoelstelling (maar zonder resultaatsverplichting) zijn geformuleerd welke de ICT-professional moet realiseren.

4	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	4	ad 1) U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst meerdere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is de aansprakelijkheid in feite onbeperkt. Onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis? ad 2) Opdrachtnemer acht de beschrijving van directe schade zeer breed omschreven en kunnen mede gezien worden als een vorm van indirecte schade. Bent u derhalve bereid onderstaande opsomming te accepteren t.a.v. directe schade: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van noodgedwongen langer operationeel houden van oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel	Ad 1) en 2) Niet akkoord. Met het opnemen van de artikel 14.3 Raamovereenkomst heeft Aanbestedende dienst reeds een beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer aangebracht op het gestelde in artikel 26.3 ARBIT, waarbij samenhangende gebeurtenissen ook worden aangemerkt als één gebeurtenis. Bovendien heeft Aanbestedende dienst in artikel 14.4 Raamovereenkomst de verschillende genoemde vrijwaringen door Opdrachtnemer gelimiteerd tot het in artikel 26.2. ARBIT benoemde maximumbedrag. Aanbestedende dienst acht de beperking van de aansprakelijkheid hiermee voldoende en proportioneel.
5	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	2	Opdrachtnemer acht een boete van EUR 50.000,-- per overtreding disproportioneel. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,-- per overtreding?	Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Het schenden van een geheimhoudingsplicht wordt door de Aanbestedende dienst aangemerkt als een zeer ernstig incident en is zelfs strafrechtelijk vervolgbaar. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.
6	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 27 Overmacht	19	2	Opdrachtnemer verzoekt de zin van artikel 17.2 als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord, de pandemie is nu ten einde. Echter, in het geval zich een nieuwe pandemie voordoet, waarvoor het Nederlandse kabinet algemene maatregelen treft ter beheersing hiervan en deze pandemie door de Wereldgezondheidsorganisatie als zodanig wordt aangemerkt zal hier voor, wanneer zich dat voordoet, een voorziening worden getroffen.
7	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20	1	Wij verzoeken u de termijn van artikel 30.2 aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
8	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20	1	Beëindiging van de samenhangende overeenkomsten is niet wenselijk in geval van 30.1. Voor ontbinding op basis van deze bepaling moet sprake zijn van verzuim. En verzuim in het ene geval leidt niet vanzelf tot verzuim in een ander geval/andere overeenkomst. Per overeenkomst dien de toerekenbare tekortkoming te worden vastgesteld. Voorstel is om de verwijzing in artikel 30.5 naar artikel 30.1 te schrappen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De strekking van artikel 30 lid 5 ARBIT-2018 is als volgt. Normaliter is bij contractering op basis van de ARBIT sprake van één overeenkomst en één Wederpartij. Is dat in een concreet geval anders en schiet Wederpartij bij de uitvoering van een van die overeenkomsten tekort of komt hij anderszins tijdelijk of blijvend in de onmogelijkheid te verkeren om te presteren, dan kan het wenselijk zijn om behalve de eigenlijke overeenkomst ook een of meer van de daarmee wezenlijk samenhangende overeenkomsten met Wederpartij te ontbinden. Daarvoor moet derhalve sprake zijn van een essentieel verband tussen de betreffende overeenkomsten. Omdat de gevolgen van de ontbinding zich in dat geval verder

9	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	20	1	Wederpartij moet voor een langere periode medewerkers en middelen reserveren voor de Opdracht die in geval van onmiddellijke beëindiging niet direct bij andere opdrachtgevers ingezet kunnen worden. Het is niet redelijk dat de Overeenkomst met onmiddellijke ingang kan worden opgezegd zonder dat daarvoor een dringende reden aanwezig is. Ben u bereid om in artikel 30.6 de zinsnede "eventueel ook met onmiddellijk ingang" aan te passen in "met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste 1 (één) maand." ?	Nee, de artikelleden 7, 8 en 9 van artikel 30 ARBIT-2022 bieden voldoende waarborgen.
10	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 53 Arbeidsvoorwaarden	29	3	Wij zouden hier graag aan dit artikel willen toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Bent u bereid akkoord te gaan met het vervangen van artikel 53.4 door de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? "Artikel 53.4 van de ARBIT-2022 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Indien Opdrachtgever zich geconfronteerd ziet met een (dreigende) loonvordering, zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in overleg treden over (de verstrekking door Opdrachtnemer van) de informatie aangaande de arbeidsvoorwaardelijke aanspraken die voor Opdrachtgever in dit verband redelijkerwijs noodzakelijk is."	Nee, dit is niet akkoord.
11	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 76 Nakoming Service levels	35	2	Nakoming Service levels: lijkt ons niet van toepassing op de geboden dienstverlening. Het is dus onredelijk dat Service Levels fatale termijnen zijn. Het begrip fatale termijn betekent dat opdrachtnemer in verzuim verkeert en dat de aanbestedende dienst het recht heeft de overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden dan wel een boete te verbeuren. Het is niet redelijk dat de aanbestedende dienst de mogelijkheid heeft om de overeenkomst te ontbinden. 76. Nakoming Service levels 76.1. Opdrachtnemer spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. 76.2. In afwijking van het bepaalde in artikel 75.1 gelden de Functiehersteltijden en Reactietijden als indicatief.	Uw vraag ontbreekt, maar er van uitgaande dat u voorstelt om artikel 76 niet van toepassing te verklaren: Artikel 76 blijft van toepassing. Wel kan er in de NOK worden opgenomen welke termijnen niet als fataal worden beschouwd.
12	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Kunt u derhalve bevestigen dat de beperking van aansprakelijkheid uit de (hoofd) overeenkomst tevens van toepassing is op iedere aansprakelijkheid van Opdrachtnemer (voor schade, boetes, kosten en/of andere gevolgen) die verband houdt met een tekortschieten door Opdrachtnemer in haar verplichtingen op grond van deze Verwerkersovereenkomst?	Aanbestedende dienst is van oordeel dat de aansprakelijkheid bij de verwerkersovereenkomst belegd is middels de Algemene verordening gegevensbescherming: Artikel 82 AVG heeft rechtstreekse werking en daarmee is de aansprakelijkheid evenwichtig geregeld tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.

13	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	7		In het aanbestedingsdocument staat de 1e proeve van bekwaamheid Kennis en Advies gepland van 8 tot en met 15 december a.s. Deze periode is gelijk aan de PvB kennis en advies van CJIB. We hebben eerder al in evaluaties met IUC-contractmanagers besproken dat een PvB een enorm beslag legt op de capaciteit van onze Account/Bidteam. Het is niet te doen twee van deze PvB's tegelijkertijd kwalitatief goed uit te voeren. Daarmee creëert u een ongelijk speelveld tussen inschrijvers die op beide aanbestedingen willen inschrijven en inschrijvers die op één aanbesteding willen inschrijven. We verzoeken u daarom de planning te wijzigen of af te stemmen met de EA planning van CJIB. Zodat er geen 2 proeves tegelijk lopen. Bij voorbaat dank daarvoor.	Nee, wij houden vast aan deze planning. De samenloop van beide aanbestedingen wordt veroorzaakt door de versnelde uitputting van de maximale opdrachtwaarde van de lopende overeenkomsten van zowel DICTU als CJIB. De piekbelasting die daardoor ontstaat neemt nog verder toe omdat ook bij andere Deelnemers dan DICTU en CJIB sprake is van vervroegde uitputting van de maximale opdrachtwaarde waardoor ook daar meerdere overeenkomsten vervroegd heraanbesteed moeten worden. Vervroegd heraanbesteden leidt tot een piek in de werkzaamheden, zowel bij u als bij de aanbestedende dienst. Bedenk daarbij dat een vertraging in de heraanbesteding kan leiden tot een latere ingangsdatum van de nieuwe raamovereenkomsten, terwijl de uitgaven onder de lopende overeenkomsten gewoon door gaan. Uitgaven onder een overeenkomst waarvan de maximale opdrachtwaarde al overschreden is, leidt tot onrechtmatige uitgaven. De aanbestedende dienst wil onrechtmatige uitgaven, uiteraard, zo veel mogelijk voorkomen, vandaar dat wij vasthouden aan de planning. Als u aan meer dan een aanbesteding mee wil doen dan is het uw verantwoordelijkheid om te zorgen voor voldoende capaciteit in uw bid team.
14	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.1.1	9		Gaat ook over AP 0 en AP 1. In het Programma van eisen geeft u de mogelijkheid aan om ZZP'ers in te zetten. DICTU heeft de mantelpartijen de afgelopen 3,5 jaar een beperking van ZZP'ers opgelegd (aangeboden ZZP'ers werden door Accountteam 11 uitgesloten van selectie). Betekent dat de aanpassingen die u heeft aangebracht in het PvE dat het in de komende ROK wel weer/ in meer aanvragen toegestaan is ZZP'ers in te zetten, wanneer ze voldoen aan uw eisen van het PvE?	Nee, de aanpassingen in genoemde artikelen leidt niet zonder meer tot toename in het aantal in te zetten ZZP'ers. Deelnemer zal in de Aanvraag aangegeven dat hij de inzet van een zelfstandige professional op de opdracht wel of niet geschikt acht.
15	Bijlage 3 PvE Algemeen				DICTU hanteer in de lopende ROK een maximale inzetduur van 2 jaar. Vervalt deze maatregel in de komende NOK?	SK 16/11: Het beleid van Deelnemer dat externe professionals niet langer dan 2 jaar worden ingehuurd blijft gehandhaafd. Een nadere overeenkomst zal derhalve bij Deelnemer maximaal 2 jaar duren.
16	Aanbestedingsdocument	5.3 Gunningsmodel	43		We maken bezwaar tegen het selecteren van uw nieuwe leveranciers op basis van de Proeve van Bekwaamheid 1 Kennis & Advies. Dit gunningscriterium is niet relevant mbt wat u van uw leveranciers vraagt mbt Inhuur van ICT-professionals en daarmee disproportioneel. U vraagt in deze proeve om een advies. We hebben deze proeve al meerdere jaren uitgevoerd in voorgaande vergelijkbare aanbestedingen, ook bij DICTU in 2020 maar niet 1 aanvraag in de minicompenties is ons een advies gevraagd op de manier waarop u dat in deze Proeve uitvraagt. En dat gaat ook niet gebeuren door DICTU want dat verklaart u expliciet buiten scope in AD artikel 2.6. Waarin u aangeeft dat maatwerkadvies buiten de Scope van deze aanbesteding valt. Bovendien is dit tegenstrijdig (AD 1.1.6) met de dienstverlening die u beoogt met deze mantelovereenkomst: Inhuur. We verzoeken u daarom deze PVB 1 te annuleren en te schrappen uit het bestek.	Met de proeve kennis en advies testen wij de kwaliteit van de uw netwerk. De kwaliteit van uw netwerk is van groot belang voor de Deelnemer en daarmee van groot belang voor de bepaling van de rangorde van de inschrijvers. Door de kwaliteit van uw netwerk te beoordelen, beoordelen wij de kern van uw dienstverlening. De proeve kennis en advies is daarom uiterst relevant, kwaliteit is bij iedere minicompentie uiterst relevant. Het vaststellen van de kwaliteit van uw netwerk is uiterst proportioneel. De proeve kennis en advies blijft gehandhaafd.

17	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	19	2	U geeft aan dat er een raamovereenkomst voor resultaatverplichte opdrachten wordt afgesloten. Mogen wij er van uitgaan dat het voor de geselecteerde applicatiepartners in perceel 1 die in samenwerking met DICTU resultaatverplichte opdrachten gaan uitvoeren onder de raamovereenkomst applicatiediensten, het niet toegestaan is voor deze geselecteerde partners (en ook uw cloudpartner Accenture) om zich in de hoedanigheid als hoofd- of onderaannemer ook in te schrijven op onderhavige aanbesteding voor de levering van ICT expertise? Immers is het zeer aannemelijk en niet op voorhand uit te sluiten dat deze partners uit perceel 1 door de nauwe samenwerking met DICTU diepgaande (voor)kennis hebben / verkrijgen over alle lopende overige projecten en behoefte aan inhuur van ICT-expertise. Het risico op belangenverstrengeling is hierdoor aanwezig en anderzijds brengt voorkennis de marktwerking in geding bij de levering van ICT-expertise. Mocht u dit niet bevestigen, vragen wij u graag om uw toelichting op het waarom inschrijven van deze partners uit perceel 1 applicatiediensten op onderhavige aanbesteding geen belangenverstrengeling kent en dit de marktwerking niet in geding brengt.	Nee, dat mag u niet aannemen. Op onderhavige aanbesteding worden niet partijen bij voorbaat uitgesloten van deelname. Het risico op (schijn van) belangenverstrengeling moet per opdracht afgewogen worden (bij minicompetities).
18	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	1	U vraagt gegadigde naar de visie op deze problematiek en welke maatregelen u zal nemen om de negatieve werking voor DICTU te mitigeren. Kunt u verduidelijken wat u met visie bedoelt? Bent u op zoek welke oorzaken gegadigde in de markt ziet die leiden tot de beschreven problematiek? Of bent u geïnteresseerd naar oorzaken in relatie tot de door aanbestedende dienst gestelde eisen zoals T.18? Ofwel graag uw verduidelijking wat u exact met visie bedoelt en wat het vertrekpunt van de visie dient te zijn.	De eerste zin van uw vraag klopt niet. U gebruikt twee keer het woord "u". De eerste keer verwijst "u" naar de aanbestedende dienst, de tweede keer verwijst "u" naar de inschrijver. Het gaat bij deze vraag niet over de visie van de aanbestedende dienst, maar over de visie van de Inschrijver. Eis T18 van het programma van eisen staat niet ter discussie en blijft gehandhaafd. Wat het vertrekpunt van uw visie is, mag u zelf bepalen.
19	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.2	2	2	"Wijzigingen van de arbeidsvoorwaarden...aan alle opdrachtnemers": Begrijpt inschrijver het goed dat inschrijver pas 2 maanden na vaststelling van de nieuwe CAO gecompenseerd wordt bij wijziging van arbeidsvoorwaarden om administratieve redenen? Zegt u daarmee dat inschrijver zelf mag opdraaien voor de kosten? Welke administratieve redenen liggen hieraan ten grondslag en op welke parameters bepaalt u of een vergoeding van toepassing is?	Ja, u begrijpt het goed en dient (beperkte) kosten voor uw rekening te nemen. Deelnemer heeft dit ingebracht teneinde (aanzienlijke) administratieve last te beperken, met name als gevolg van wijzigingen met terugwerkende kracht. Het betreft hier parameters die voortvloeien uit de wijzigingen arbeidsvoorwaarden CAO-Rijk.
20	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	2	U vraagt gegadigde welke maatregelen u zal nemen om de negatieve werking voor DICTU te mitigeren. Bent u op zoek naar maatregelen die gegadigde binnen haar eigen invloedssfeer en dienstverlening neemt, of bent u ook geïnteresseerd naar maatregelen waarvan gegadigde ziet dat DICTU deze kan nemen om bij te dragen aan het mitigeren van de geschetste problematiek? Graag uw antwoord.	De eerste zin van uw vraag klopt niet. U gebruikt twee keer het woord "u". De eerste keer verwijst "u" naar de aanbestedende dienst, de tweede keer verwijst "u" naar de inschrijver. Het gaat bij deze vraag niet over de vraag welke maatregelen de aanbestedende dienst zal nemen, maar over het advies van de inschrijver welke maatregelen de inschrijver zal nemen.
21	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27	2	Inschrijver beschrijft vervolgens zijn bevindingen zodat hij laat zien de casus te doorgronden en licht de keuzes van de cv's op basis van de casus toe. Bent u ook geïnteresseerd in de procesgang tot het komen van een selectie van de 2 cv's door inschrijver of kunnen we dit achterwege laten?	De procesgang kunt u achterwege laten.

22	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18			De tarieven van lopende Nadere Overeenkomsten (inclusief verlengingen) worden niet geïndexeerd. Inschrijver spant zich maximaal in om professionals te behouden voor opdrachtgever en akkoord te gaan met verlengingen. in deze schaarse markt is er echter sprake van een groot aantal opdrachten waar een professional op ieder moment uit kan kiezen. Uit diverse onafhankelijke arbeidsmarktonderzoeken blijkt dat tarief een doorslaggevende factor is voor een professional om te kiezen voor een opdracht(gever). Het op voorhand niet toestaan van indexatie voor verlengingen maakt dat het geen sinecure is om ICT-professionals voor DICTU te behouden. Wij hebben dus ook DICTU nodig en verzoeken u daarom om indexatie wel toe te staan of in ieder geval hier overleg met elkaar over te hebben mocht er een afbreukrisico zijn voor verlenging. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan graag uw toelichting waarom niet.	Niet akkoord. Tarieven staan vast gedurende de looptijd van de Nadere Overeenkomst inclusief eventuele verlengingen. Door de beperkte inhuurtermijn moet opdrachtnemer een redelijk goede inschatting kunnen maken van omstandigheden en effecten op de tarieven. Als op termijn zou blijken dat de tariefruimte echt gaat knellen, heeft CCM de mogelijkheid om de rekenfactoren van alle opdrachtnemers generiek aan te passen, zodat zij meer ruimte krijgen om hogere tarieven aan te bieden (zie PvE K.38).
23	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	42	6	U stelt onder andere als vormveiste een Regelaafstand: ten minste 12 punten. Wij gaan er vanuit dat het hanteren van de instelling in word 'Exact 12 punten' hieraan ook voldoet. Kunt u dit bevestigen?	In het aanbestedingsdocument zijn de instellingen van MS Word beschreven die de Aanbestedende dienst zal gebruiken bij de controle op de omvang van uw inschrijving.
24	Aanbestedingsdocument	5.4 Beoordelingscommissie[s]	46	1	U geeft aan: Iedere beantwoording van de kwaliteitsvraag zal eerst door iedere beoordelaar individueel op basis van de in het aanbestedingsdocument opgenomen beoordelingscriteria worden beoordeeld. Dit impliceert dat ieder lid uit de beoordelingscommissie iedere kwaliteitsvraag zal beoordelen. Er vindt dus geen onderlinge verdeling binnen de commissie plaats waar bijvoorbeeld lid 1 en 2 kwaliteitsvraag 1 beoordelen, lid 3 kwaliteitsvraag 2 etc. Kunt u deze aanpak bevestigen? Zo niet, hoe dienen wij dit dan te lezen?	Nee, er is een beoordelingscommissie per kwaliteitswensvraag. Een beoordelaar kan zitting nemen in meer dan een beoordelingscommissie.
25	Aanbestedingsdocument	5.4 Beoordelingscommissie[s]	46	1	In de 2de Nota van Inlichtingen maakt Aanbestedende dienst bekend welke functies zitting nemen in de beoordelingscommissies. Wij zijn niet zo zeer geïnteresseerd in de functies maar juist wel in de expertise die ieder lid vertegenwoordigd. Wellicht bedoelt u hetzelfde met de term 'functie', maar graag verzoeken wij u in de 2e nota van inlichtingen inzicht te geven in de expertise van ieder lid.	U kunt uit de functiebeschrijving de expertise van de beoordelaar afleiden.
26	Aanbestedingsdocument	5.4 Beoordelingscommissie[s]	46	1	De beoordelaars beoordelen iedere beantwoording van de kwaliteitswensvragen separaat, er wordt bij de beoordeling dus géén rekening gehouden met de antwoorden op andere kwaliteitswensvragen en of andere Inschrijvingen. Ter bevestiging, u beoordeelt dus in absolute zin (absolute beoordeling) waarbij er geen vergelijking wordt gemaakt met door andere inschrijvers gegeven antwoorden op de kwaliteitswensen (relatieve vergelijking)? Graag uw antwoord.	Iedere inschrijving wordt op kwaliteit uitsluitend op de ingediende eigen antwoorden beoordeeld en gewaardeerd op basis van het in paragraaf 5.4. genoemde generieke beoordelings- en waarderingsmodel. Er is dus geen sprake van relatieve beoordeling.
27	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.27	13	1	U streeft ernaar om binnen drie werkdagen na het laatste selectiegesprek de definitieve beoordeling vast te stellen en aan de betrokken opdrachtnemers bekend te maken. Inschrijver juicht dit streven gezien de schaarste in de markt toe. In K.13.3 noemt u echter (hoewel in relatie tot de aanbiedingsbetrouwbaarheid) een uitstel van meer dan 10 werkdagen ten opzichte van de in de Aanvraag vermelde startdatum. Het is onze ervaring dat een zzp'er in zulke gevallen vaak afhaakt. We stellen daarom voor om de termijn van 10 werkdagen te verkorten naar maximaal 5 werkdagen. Kunt u zich vinden in ons voorstel? Zo nee, graag uw motivatie.	Niet akkoord. Doorgaans zitten er in de praktijk al 5-7 dagen tussen het moment van uitnodigen en het moment van het gesprek . Waar meerdere kandidaten worden uitgenodigd, heeft Deelnemer de doorlooptijd van 10 dagen nodig om alle gesprekken op een degelijke wijze te voeren. Om deze redenen is de termijn op (maximaal) 10 dagen gesteld. De gunning of afwijzing wordt zo spoedig als mogelijk na het selectiegesprek bekendgemaakt, doch uiterlijk binnen 10 dagen.

28	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	7	1	In de tabel geeft u aan dat gegadigden uiterlijk 23.59u (20 december) de beantwoording van vragen kunnen verwachten. Aangezien de Proeve een nabootsing van de werkelijkheid is (regulier proces), verzoekt Inschrijver het tijdstip van 23.59u te vervangen door 12.30u. (20 december). Het tijdstip 23.59u is in de ogen van Inschrijver niet reëel en heeft geen meerwaarde voor de doelstelling van de Proeve, namelijk of Inschrijver in staat is om de juiste kandidaten te leveren. Bent u bereid mee te gaan in de zienswijze van Inschrijver? Zo nee, wat is uw motivatie?	Nee, daar zij wij niet toe bereid. De aanbestedende dienst kan extra tijd nodig hebben om uw vragen correct te kunnen beantwoorden.
29	Bijlagen Overig	Bijlage 14.1 Toelichting KPI-model	11	1	U vindt het van belang dat opdrachtnemers geschikte Kandidaten tegen scherpe en marktconforme tarieven aanbiedt. Daarbij zegt u onder meer dat u geen standaard/vaste of maximumtarieven wenst vast te leggen gezien onder andere schaarste in de markt en dynamiek. Inschrijver kan zich hier volledig in vinden, echter tegelijkertijd sluit u indexatie uit van lopende Nadere Overeenkomsten (Programma van eisen, pag. 21, T.18). Een eis die in onze optiek tegenstrijdig is met uw bovengenoemd belang. Inschrijver stelt daarom voor om T.18 niet van toepassing te verklaren voor bedrijfskritische profielen en na gunning met u over dit onderwerp met elkaar in gesprek te treden. Kunt u zich hierin vinden? Zo nee, graag uw motivatie.	Zie antwoord op vraag 22.
30	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	3	In de tabel heeft u met betrekking tot Kwaliteitswensvraag 1 'Weigeren verlenging' onder andere de achtergrond en de doelstelling omschreven. U vraagt Inschrijver om onze visie op "deze problematiek" te beschrijven. Op welke problematiek doelt u? Is dat zo min mogelijk geconfronteerd worden met Opdrachtnemers incl. combinanten en onderaannemers die leveringscondities proberen aan te passen of is "deze problematiek" hoger gewenste uurtarieven? Hoe dient Inschrijver uw doelstelling in relatie tot uw vraagstelling te zien?	De combinatie van beide.
31	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.1	2	1	"Opdrachtnemer dient in alle delen van Nederland ICT-Professionals in te kunnen zetten". Verwacht u fysieke aanwezigheid van een bepaald aantal uren of bijvoorbeeld een vaste dag per week? Middels hybride werken kunnen professionals uit alle delen van het land worden aangeboden maar daarmee vergroot u wellicht onbedoeld ook de reisafstand en de bereidheid tot beschikbaarheid. Inschrijver is van mening dat de zin niet in uw voordeel is en vraagt om nuancering.	De Deelnemer geeft per Aanvraag aan wat de hoofdstandplaats en eventueel ook extra standplaatsen zijn. Deelnemer geeft in de Aanvraag eveneens aan of hybride werken (op kantoor of elders, zoals thuis) is toegestaan. Eventuele voorwaarden of richtlijnen, zoals verwachte aanwezigheid op de (hoofd)standplaats op bepaalde dagen in de week of maand of bij gebeurtenissen of taken zal Deelnemer in de Aanvraag kenbaar maken.
32	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.1	9	1	Vermeld Opdrachtgever bij het uitzetten van een aanvraag al direct "minicompetitie leiding en toezicht" of "minicompetitie zonder leiding en toezicht" of staat dit ergens in de aanvraag, zoals bij punt 22 is gemeld. Inschrijver krijgt nu het idee alsof er twee minicompetities zijn bij AP.0, terwijl dat wellicht niet zo bedoeld wordt.	De Deelnemer geeft per Aanvraag in de Aanvraag aan of er voor de werkzaamheden van de ICT-Professional sprake zal zijn van "minicompetitie leiding en toezicht" of "minicompetitie zonder leiding en toezicht".
33	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.1.1	10	1	"Het oordeel of de opdracht zich al dan niet leent voor inzet van een zelfstandig professional, is aan DICTU". Het is uw goed recht echter de kaders van de WDBA (kunnen) wijzigen en daarmee ook uw oordeel. Inschrijver is benieuwd of en zoja hoe u deelnemers informeert wanneer u uw WDBA (en wellicht straks WVBAR) kaders aanpast.	Een wijziging van het wetgevend kader kan inderdaad ook leiden tot een wijziging van oordelen van Deelnemer over of een opdracht zich leent voor inzet van een zelfstandige professionals. Het toetsingskader van Deelnemer volgt het wetgevend kader, dus het informeren van opdrachtnemers (u noemt 'deelnemers', maar wij veronderstellen dat u 'opdrachtnemers' bedoelt) lijkt Deelnemer in beginsel niet nodig. Als er grote interpretatieverschillen blijken, is nadere afstemming/toelichting vanuit Deelnemer mogelijk.
34	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.7	11	1	Valt hieronder ook de optie voor een speedcall? En indien ja, kan een deelnemer ook schriftelijk een speedcall aanvragen?	Ja, opdrachtnemer mag een speedcall vragen. Dit dient, zoals alle vragen en verzoeken om toelichting, schriftelijk (w.o. e-mail/portal) te gebeuren.

35	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	19	2	U verwacht een lager uitgavepatroon van de inhuur van ICT-professionals vanwege de uitvoering van de bedrijfsstrategie en sourcingstrategie. Kunt u een indicatie geven hoeveel lager het uitgaveniveau zal zijn, welke profielen het gaat betreffen (los van de indicatie in de applicatieaanbesteding is aangegeven) en of het progressief is gedurende de manteljaren?	Nee, dat is te afhankelijk van de invoering van de bedrijfsstrategie.
36	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018			Gezien de aard van de beoogde dienstverlening dient er in de ogen van Inschrijver geen Verwerkersovereenkomst te worden afgesloten. Een Opdrachtnemer zal namelijk geen verwerker in de zin van AVG zijn aangezien deze alleen persoonsgegevens ten behoeve van zichzelf verwerkt. Inschrijver is dan ook van mening dat de Verwerkersovereenkomst komt te vervallen. Bent u het hiermee eens? Zo niet, graag uw motivatie.	In beginsel zijn Opdrachtgever/Deelnemer en Opdrachtnemer beiden zelf verwerkingsverantwoordelijken. Het sluiten van een Verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/Deelnemer en Opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze Raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en Opdrachtgever en Opdrachtnemer vaststellen dat Deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en Opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'Verwerker', dan zullen Partijen op basis van deze verwerkersrelatie een Verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als Opdrachtnemer in opdracht van Deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2022' worden gehanteerd.
37	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	U schrijft hier in Achtergrond een "hoger uurtarief" als reden van opzegging danwel niet verlengen. Bij Doelstelling schrijft u "de leveringscondities". Onze vraag bedoelt u nu met beiden hetzelfde of zijn er naast hoger uurtarief nog meer redenen om op te zeggen of niet te verlengen? Graag uw antwoord s.v.p.	Nee het gaat om de combinatie, niet verlengen tenzij er een hoger uurtarief wordt gegeven.
38	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	3	In de tabel Kwaliteitswensvraag 1: Weigeren verlenging noemt u bij het kopje Vraagstelling naar de maatregelen die inschrijver neemt om de "negatieve werking" voor Dictu te mitigeren. Kunt u toelichten wat u expliciet als negatieve werking beschouwt?	Negatieve werking betekent: accepteren dat de medewerker tegen een hoger tarief wordt ingehuurd of dat er een nieuwe aanvraag moet worden uitgezet met het gevolg inwerken van een nieuwe kandidaat.

39	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	2. Voorwerp van de Nadere Overeenkomst	2		In het artikel 2.2 Nadere Overeenkomst is de rangorde van de documenten opgenomen waarbij de Raamovereenkomst een hogere rang heeft ten opzichte van een Nadere Overeenkomst. Dat zou betekenen dat geen enkele afwijking ten opzichte van de Raamovereenkomst in de Nadere Overeenkomst rechtsgeldig zou zijn (dat geldt voor bijvoorbeeld de optie die over leiding en toezicht gaat, art. 5.1 van de Nadere Overeenkomst en de optie over de onbeperkte duur van de geheimhoudingsplicht, art. 10.6 Nadere Overeenkomst). Conform Raamovereenkomst zou mogelijk zijn in de Nadere Overeenkomst afwijken van de onbeperkte geheimhoudingsplicht, art. 14.6. en de leiding en toezicht van Deelnemer uitsluiten, art. 6.3. Als de Raamovereenkomst een hogere rang heeft ten opzichte van de Nadere Overeenkomst dan is een afwijking in de Nadere Overeenkomst niet bindend. Is het mogelijk om de rangorde van de documenten om die reden aan te passen in het artikel 2.2 van de Nadere Overeenkomst naar: 2.2 De navolgende stukken vormen gezamenlijk de Nadere Overeenkomst. Voor zover deze stukken met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerder genoemde stuk boven het later genoemde: • Dit document; • De Raamovereenkomst, inclusief Bijlagen waaronder o.a. de Voorwaarden (ARBIT-2022); • Bijgaande Aanvraag d.d. [datum]; • Bijgaande Offerte d.d. [datum]. Bovenstaande Bijlagen maken ook ongeparafeerd deel uit van deze Nadere Overeenkomst.	Aanbestedende dienst is niet bereid de rangorde te wijzigen, omdat dit teveel ruimte zou bieden voor wijzigingen die in het licht van de aanbestedingsregels als wezenlijke wijziging kunnen kwalificeren. In de Nadere Overeenkomst kunnen wel wijzigingen worden opgenomen, maar enkel binnen de reikwijdte van de Raamovereenkomst.
40	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.5			Waarom kiest de Deelnemer voor een periode van 6 maanden om de tussentijdse toets naar de feitelijke omstandigheden te laten uitvoeren? Staat de Deelnemer voor open om deze tussentijdse toets naar de feitelijke omstandigheden bij een verlenging van de opdracht te laten uitvoeren?	Nee, Aanbestedende dienst is daartoe niet bereid. In eis A.5 staat dat Opdrachtnemer minimaal elke zes maanden toetst. Deze toets mag ook frequenter dan zes maanden plaatsvinden, zoals bij een verlenging van een opdracht, maar niet minder frequent. Bij opdrachten waarvan de initiele en/of de periode van de verlenging langer dan zes maanden duurt, zou de toetsing en mogelijkheden tot bijsturen te lang kunnen duren, met alle risico's van dien.
41	Bijlage 3 PvE Tarieven en	T.13			Is dit artikel ook van toepassing als leiding en toezicht door Deelnemer uitgesloten is?	Ja
42	Bijlage 3 PvE Tarieven en	T.14			Is dit artikel ook van toepassing als leiding en toezicht door Deelnemer uitgesloten is?	Ja
43	Bijlage 3 PvE Tarieven en	T.15			Is dit artikel ook van toepassing als leiding en toezicht door Deelnemer uitgesloten is?	Ja
44	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.11			Om een factuur te mogen betalen dienen wij eerst een factuur te ontvangen van de onderaannemers. Is het mogelijk om het artikel A.11 aanpassen naar: Opdrachtnemer garandeert, waar van toepassing, een betalingstermijn jegens onderaannemers van maximaal 30 kalenderdagen vanaf het moment waarop opdrachtnemer een door onderaannemer factuur met de geaccordeerde urenstaat of prestatieverklaring heeft ontvangen.	Nee, Aanbestedende Dienst is daartoe niet bereid. Het gestelde in het artikel is naar de beleving van Aanbestedende Dienst redelijk, haalbaar en breed geaccepteerd.
45	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.15			Hoe gaat Deelnemer handelen als op een aanvraag met leiding en toezicht van Deelnemer alsnog een ZP'er aangeboden wordt door de inschrijvers? Wordt deze offerte ook uitgesloten en verder niet beoordeeld?	Zie eis AP.1.1. "Het oordeel of de opdracht zich al dan niet leent voor inzet van een zelfstandige professional, is aan DICTU. Als DICTU in de Aanvraag heeft aangegeven dat hij de inzet van een zelfstandige professional op de opdracht niet geschikt acht en de opdrachtnemer desondanks wel een zelfstandige professional als kandidaat aanbiedt, kan DICTU de Offerte van opdrachtnemer kwalificeren als geen geldige Offerte (no-bid). Opdrachtnemer kan door DICTU gevraagd worden om nadere toelichting en bewijsstukken met het oog op het minimaliseren van risico's (zie ook in AP.4 en AP.5), maar DICTU is niet verplicht een nadere toelichting te vragen."

46	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	42	3	In de tabel geeft u aan dat bij wensvraag 3 (PvB Kennis en advies) een tweetal cv's aangeleverd dient te worden. Inschrijver neemt aan dat dit een eenvoudige vergissing betreft en dat de cv's enkel behoren tot wensvraag 2 PvB "Werving en selectie". Graag uw reactie.	U heeft gelijk. Zie bijlage.
47	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.28	22		Hoe en waar dienen de uren te worden vastgelegd en overgebracht naar Opdrachtnemer voor verwerking en facturering, gezien het feit dat Bijlage 3, T.28 aangeeft dat uren niet in de systemen van Opdrachtnemer geaccordeerd zullen worden?	DICTU maakt op dit moment gebruik van Oracle eBS. In dit systeem dienen de uren geschreven en geaccordeerd te worden. DICTU zal geen uren accorderen in systemen van de opdrachtnemer en uitsluitend gebruik maken van haar eigen systeem.
48	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.19	21		Kan er bevestigd worden of de aanbestedende partij reversed invoicing zal hanteren, ondanks het ontbreken van reversed billing in Bijlage 9.1 [Model] Nadere Overeenkomst Inhuur ICT-Professionals, artikel 9? Bovendien, welke systemen zullen worden gebruikt voor het vastleggen en goedkeuren van uren door DICTU?	DICTU maakt op dit moment gebruik van Oracle eBS en maakt geen gebruik van reversed invoicing van debetnota's alleen credit nota's. NtH: 9-11 met Alicia gesprokenter bevestiging dat er juist voor debetfacturen gebruik gemaakt van voorstelfacturatie (reversed invoicing).
49	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope			Kunt u bevestigen dat de eerste optie ziet op een uitzendkracht/detacheringskracht welke onder leiding en toezicht van de opdrachtgever werken en dat de tweede optie ziet op ZZP'ers?	Nee, dit kan Aanbestedende Dienst niet bevestigen.
50	Aanbestedingsdocument	2.9 Raamovereenkomst			Geldt er voor de opdrachtnemer een aanbiedingsplicht voor elke aanvraag die de deelnemers uitzetten d.m.v. minicompetities?	Nee, de aanbiedingsplicht geldt alleen voor type 'Reguliere Aanvragen' zonder maximum tarief. Zie tevens Programma van Eisen, Hoofdstuk KPI's (K.12 t/m K.17).
51	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	2. Voorwerp van de raamovereenkomst			Artikel 2.3 Uw rangorde veronderstelt niet dat wijzigingen in de NvI zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten, kunt u bevestigen dat eventuele in de NvI toegezegde wijzigingen wel zullen worden verwerkt in de uiteindelijke raamovereenkomst/ nadere overeenkomsten?	Eventuele wijzigingen zullen worden verwerkt in de Aanbestedingsdocumenten.
52	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	5. Minicompetitie			Artikel 5.4, 5.5 en 5.6 Opdrachtnemer begrijpt dat het indienen van offertes van belang is voor de opdrachtnemer. De Opdrachtnemer is deskundig op het gebied van inzetten van de inhuurkrachten en doet in dit kader zijn uiterste best om de wensen van opdrachtgevers, bijvoorbeeld die ten aanzien van opleiding, vaardigheden en beschikbaarheid, zo goed mogelijk te honoreren. Echter kan de opdrachtgever twee soorten inhuurkrachten vragen (met en zonder leiding en toezicht). De arbeidsmarkt is te grillig om de garantie te kunnen geven dat dat altijd lukt. Daarnaast is de opdrachtnemer erg afhankelijk van de opdrachtgevers, de aard van het werk en de wensen van de uitzendkracht. Uit de raamovereenkomst blijkt dat de opdrachtnemer meteen te laat is als een offerte uitblijft of een verkeerde offerte wordt ingediend (zoals ook opgenomen in Eis AP.1.1). Wij zijn, ondanks bovenstaande, bereid hieraan onze medewerking te verlenen. Wij achten het evenwel niet redelijk dat u – het niet indienen van een offerte (u vraagt twee soorten inhuur) én een verkeerde offerte als een fatale termijn wordt gezien. Wij geven u in overweging de bepalingen te schrappen dan wel te herzien, door de fatale termijn te schrappen en op te nemen dat ingeval van een verkeerde offerte de opdrachtnemer x aantal dagen heeft een nieuwe en juiste offerte in te dienen. Indien u hier niet mee akkoord kan gaan, graag uw gemotiveerde reactie.	Nee, deze bepalingen blijven van kracht. Het herstellen van een verkeerde offerte geeft de betreffende raamcontractant extra tijd, die andere raamcontractanten niet krijgen. Dit leidt tot oneerlijke concurrentie en een mogelijke strategische, maar onwenselijke, benadering van de uitvraag.

53	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			Artikel 14.3 1) Kan de opdrachtnemer bevestigen dan wel aanpassen dat indirecte schade (daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten? 2) Verder is opdrachtnemer van mening dat vergoedingen en boetes van derden niet als directe schade gezien kan worden. Wij vragen u dit te schrappen. 3) Opdrachtnemer kan instemmen met aansprakelijkheid indien zij toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van contractuele verplichtingen jegens Opdrachtgever en indien deze toerekenbare tekortkoming ondanks een schriftelijke ingebrekestelling van Opdrachtgever niet binnen de in de ingebrekestelling genoemde redelijke termijn is hersteld. Bent u bereid om dit op te nemen?	1) Niet akkoord. De Aanbestedende dienst vindt dat zij de Inschrijver genoeg tegemoet komt in de beperking van haar aansprakelijkheid: Met het opnemen van de artikel 14.3 Raamovereenkomst heeft Aanbestedende dienst reeds een beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer aangebracht op het gestelde in artikel 26.3 ARBIT. 2) De aanbestedende dienst wijzigt dit niet. 3) Niet akkoord. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de raamovereenkomst is geformuleerd kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever / Deelnemer en opdrachtnemer (wederpartij).
54	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			Artikel 14.3 De opdrachtnemer beperkt zijn aansprakelijkheid tot een specifiek bedrag per gebeurtenis, zonder een jaarlijkse beperking. Deze beperking wordt als aanzienlijk beschouwd in verhouding tot de omvang van de opdracht, en weerspiegelt niet evenredig de verantwoordelijkheid. De opdrachtnemer verzoekt echter om de aansprakelijkheid ook te beperken tot een jaarlijks maximumbedrag van EUR 2.500.000,-. Dit maximale aansprakelijkheidsbedrag is van toepassing op zowel de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer met betrekking tot de raamovereenkomst als de aanvullende overeenkomsten samen. Bent u bereid om hiermee in te stemmen? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?	Niet akkoord. De Aanbestedende dienst vindt dat zij de Inschrijver genoeg tegemoet komt in de beperking van haar aansprakelijkheid op meerdere vlakken: Met het opnemen van de artikel 14.3 Raamovereenkomst heeft Aanbestedende dienst reeds een beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer aangebracht op het gestelde in artikel 26.3 ARBIT. Ook heeft Aanbestedende dienst in artikel 14.4 Raamovereenkomst de verschillende genoemde vrijwaringen door Opdrachtnemer gelimiteerd tot het in artikel 26.2. ARBIT benoemde maximumbedrag. Vrijwaringen op grond van artikel 26.5. ARBIT blijven onverkort, en zonder limiet van kracht. Specifiek wijst de Aanbestedende Dienst de Inschrijver op de voorwaarde in artikel 26.2, ARBIT en de raamovereenkomst artikel 14.3 dat samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis.
55	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			Artikel 14.4 Kan de Opdrachtgever bevestigen dat de vrijwaring ook valt onder de beperking zoals beschreven in artikel 14.3 van de raamovereenkomst?	Ja
56	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	1. Begrippen			Kan de opdrachtgever aangeven welke opties in de nadere overeenkomst (deze zijn geel gemarkeerd) zullen worden gebruikt?	Dat is afhankelijk van de uitvraag en kan daarmee voor elke opdracht anders zijn.
57	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	4		Wij kunnen op grond van de AVG niet meewerken aan het verstrekken van de VOG teneinde deze door opdrachtgever te laten opslaan in haar administratie. Opdrachtgever kan de VOG wel inzien en controleren indien zij dat wenselijk en noodzakelijk acht. Kunt u bevestigen dat dit ook het geval zal zijn?	Nee dit Aanbestedende Dienst niet bevestigen. In de eerste plaats betreft dit een "kan" bepaling. De verplichting van een VOG voor inzet van (externe) professionals is - net als voor rijksambtenaren bij indiensttreding - op grond van de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). Deelnemer houdt vast aan de mogelijkheid om in concrete gevallen ofwel genoeg te nemen met inzage, ofwel een (afschrift van) een geldige VOG te verlangen. Dit naar keuze van de Deelnemer. De standaard is dat de Deelnemer niet de VOG in zijn administratie houdt, maar alleen inzage verlangt. In het geval dat Deelnemer de VOG zelf wenst op te slaan, dan zal een verwerkingsovereenkomst worden opgesteld (zie ook bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst van het aanbestedingsdocument).
58	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.17	5		In geval de inhuurkracht onder leiding en toezicht werkt van opdrachtgever, kan Opdrachtnemer de inhuurkracht wel informeren over de regels en voorschriften, maar kan zij er niet voor instaan dat deze zich daar bij de uitvoering van de werkzaamheden aan houdt. Opdrachtnemer verzoekt om deze nuance op te nemen in deze eis.	Niet akkoord. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor ingezette ICT-Professionals en dat houdt niet op bij alleen een informatieplicht. De opdrachtnemer heeft er dan ook voor in te staan dat de ICT-Professionals zich houden aan hun verplichtingen. Naast een verplichting tot het geven van een instructie over de geldende huisregels, houdt de Aanbestedende Dienst opdrachtnemer ook uitdrukkelijk aan de geldende geheimhoudingsplicht door de gedetacheerde en de eerbiediging van intellectuele eigendomsrechten. Daaraan kan opdrachtnemer zich niet aan onttrekken.

59	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.2.3	10		Zal de opdrachtnemer nog steeds de mogelijkheid hebben om verlenging / een nieuwe nok te weigeren?	Ja, opdrachtnemer kan besluiten geen offerte uit te brengen en hiermee een nieuwe Nadere Overeenkomst weigeren. Opdrachtnemer kan tevens een reeds in de Offerteaanvraag en Nadere Overeenkomst opgenomen verlengingsoptie weigeren.
60	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.19	13		In de raamovereenkomst is opgenomen dat de gestanddoeningstermijn 4 maanden is. Kunt u dit uitleggen?	PvE AP.19 heeft betrekking op de gestanddoeningstermijn van Offertes i.h.k.v. minicompetities. De gestanddoeningstermijn van vier maanden betreft de inschrijving, zie aanbestedings-ocument § 4.1.5 Gestanddoening.
61	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	10		Artikel 8.1 Op grond van artikel 8.1 worden alle IE-rechten die samenhangen met een specifiek voor Opdrachtgever verrichtte prestatie aan Opdrachtgever overgedragen. Graag bespreekt Inschrijver hoe de IE-rechten worden overgedragen in geval van detachering, welke IE-rechten dit precies betreffen en welke blijven berusten bij Inschrijver. Is de aanbestedende dienst in haar rol als opdrachtgever hiertoe bereid?	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 8.2 ARBIT-2022 voor wat betreft de wijze van overdracht. Bij de uitvoering van een Nadere Overeenkomst kunnen de werkzaamheden van de ICT-professional betrekking hebben op het (mede) ontwerpen/ontwikkelen van een IT applicatie, systeem of documenten, waarmee intellectueel eigendomsrechten kunnen ontstaan. Intellectueel eigendomsrechten die reeds voor het ter beschikking stellen van een ICT-professional bij Opdrachtnemer (Wederpartij) berusten, blijven in beginsel ook bij Opdrachtnemer berusten. Intellectueel eigendomsrechten die ontstaan tijdens de de uitvoering van de Nadere Overeenkomsten berusten bij Opdrachtgever.
62	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		Artikel 8.5 Uit artikel 8.5 volgt – kort gezegd - dat Opdrachtnemer de Opdrachtgever vrijwaart voor claims vanwege IE-inbreuken. Die vrijwaring is niet gelimiteerd en vormt daarmee een onevenredig groot risico in het licht van de (omvang van de) van Opdrachtnemer verlangde dienstverlener. Bent u bereid de beperkingen op de aansprakelijkheid van overeenkomstige toepassing te verklaren op deze vrijwaringsbepaling? Zo nee, bent u dan bereid de vrijwaring te beperken tot inbreuken op IE-rechten van derden binnen Nederland, of als alternatief, te limiteren tot de in artikel 26 opgenomen aansprakelijkheidslimitering.	De hoogte van de aansprakelijkheid op grond van artikel 8.5 ARBIT in artikel 14.4 Raamovereenkomst wordt gelimiteerd tot het in artikel 26.2 ARBIT genoemde maximumbedrag. Daarnaast worden in artikel 14.4 Raamovereenkomst omstandigheden opgesomd onder welke Opdrachtgever geen beroep kan doen op deze vrijwaring.
63	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties	13		Artikel 12.3 Kunt u bevestigen dat artikel 12.3 niet van toepassing op de verzochte dienstverlening? Zo nee, waarom niet?	Nee, zie in dit verband tevens artikel 14.5 Raamovereenkomst waar artikel 12.3 (en daarmee ook 12.4 tot en met 12.7) ARBIT- 2018 buiten toepassing is verklaard.
64	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15		Artikel 17 Volgens artikel 17.5 is bij schending van de geheimhoudingsverplichting de Opdrachtnemer een boete verschuldigd van EUR 50.000,-. Wij vinden deze boete disproportioneel hoog en verzoeken deze te verlagen tot EUR 5.000 per overtreding en te bepalen dat een boete in mindering zal strekken op een eventueel aan Opdrachtgever te betalen schadevergoeding vanwege de schending van de geheimhouding. Nu de ICT-Professional (gedetacheerde) werkzaam is onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever, heeft de Opdrachtnemer geen invloed op diens handelen en nalaten op de werkvloer bij Opdrachtgever. Tegen die achtergrond zijn wij van mening dat wij niet aansprakelijk kunnen worden gehouden voor het schenden van de geheimhoudingsplicht in het kader van de werkzaamheden van de terbeschikkinggestelde arbeidskracht. In het geval van de inzet van een zzp'er zijn wij van mening dat de boete te hoog is om redelijkerwijs te kunnen doorleggen aan de zzp'er. Bij handhaving van het boetebedrag vrezen wij dat dat een serieuze belemmering vormt voor zzp'ers om zich beschikbaar te stellen voor de opdrachten van Opdrachtgever. Wij verzoeken u dan ook te bepalen dat de boete alleen is verschuldigd als het eigen, vaste personeel van Opdrachtnemer (die dus niet ter beschikking worden gesteld aan Opdrachtgever) de geheimhouding schendt. Mocht u niet instemmen met onze verzoeken, wilt u dat dan toelichten?	Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. Aanbestedende dienst maakt geen onderscheid tussen eigen medewerkers van opdrachtnemer of zzp-ers. Opdrachtnemer heeft de verplichting om de ICT professional die ter beschikking wordt gesteld aan deelnemer goed te informeren over de geheimhoudingsverplichting. Of opdrachtnemer een boete op schending van de geheimhoudingsplicht doorlegt aan een zzp'er is een aangelegenheid waar opdrachtgever/deelnemer geen rol in heeft. De boete blijft onverkort van toepassing.

65	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 20 Arbeidsomstandigheden	17		Artikel 20 In artikel 20 wordt gesproken over arbeidsomstandigheden. Opdrachtnemer en Opdrachtgever dienen hierin samen hun verantwoordelijkheid te dragen, zij het dat de rol van Opdrachtnemer beperkter is. Opdrachtnemer dient aan de Medewerker die ter beschikking wordt gesteld (of zzp'er) de arbeidsomstandigheden kenbaar te maken, welke veiligheidsvoorschriften gelden etc. De rol van Opdrachtgever is groter als materieel werkgever, namelijk dat zij moet zorgen voor veilige arbeidsomstandigheden voortvloeiend uit onder meer de Arbeidsomstandighedenwet. Kunt u bevestigen dat indien Opdrachtnemer haar plichten als formeel werkgever zijn nagekomen ten aanzien van arbeidsomstandigheden en informatieplicht de opdrachtgever als inlenende partij aansprakelijk zal zijn bij eventuele schade aan de zijde van de gedetacheerde op grond van artikel 7:658 lid 4 BW?	De zorgplicht/bescherming en aansprakelijkheid van artikel 7:658 lid 4 BW die voor Opdrachtgever geldt ten aanzien van de ter beschikking gestelde ICT-professional gaat uit van de volgende voorwaarden: 1. De eerste voorwaarde is dat de ICT-professional voor zijn veiligheid (mede) afhankelijk is van de opdrachtgever. 2. De tweede voorwaarde is dat de ICT-professional zich in een met een gewone werknemer vergelijkbare positie bevindt, waarbij moet gelden dat de ICT-professional werkzaamheden voor de opdrachtgever heeft verricht die tot de bedrijfsuitoefening van de opdrachtgever behoren. De uitgevoerde werkzaamheden hadden gelet op de wijze waarop de opdrachtgever invulling gaf aan zijn bedrijf dus ook door eigen werknemers kunnen worden uitgevoerd. 3. En tot slot geldt als derde voorwaarde dat de opdrachtgever zijn zorgplicht jegens de ICT-professional moet hebben geschonden.
66	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18		Artikel 26.2 Ingevolge artikel 26.2 is de aansprakelijkheid beperkt met gebeurtenis, maar niet per kalenderjaar. In theorie is dan ook sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid, hetgeen niet kan worden aanvaard. Bent u bereid een maximum aansprakelijkheid per kalenderjaar op te nemen van bijvoorbeeld 2 miljoen Euro?	Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de beperking van de aansprakelijkheid nog verder te beperken tot een maximumbedrag per jaar.
67	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18		Artikel 26.4 De verwerkersovereenkomst heeft alleen betrekking op de verwerking van de VOG/verklaring van geen bezwaar en heeft dus een zeer beperkte scope. Als onderdeel van een beursgenoteerd concern kunnen wij geen onbeperkte aansprakelijkheden voor Dataprivacy inbreuken accepteren, ook niet voor boetes opgelegd door toezichthoudende autoriteiten. Dergelijke onbeperkte aansprakelijkheden zijn niet verzekeraar en leiden dus tot onacceptabel grote bedrijfsrisico's. Bent u bereid artikel 26 lid 4 sub d ARBIT buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u toelichten waarom u daartoe niet bereid bent, mede in het licht van de zeer beperkte scope van de verwerkersovereenkomst?	Nee, aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Het buiten toepassing verklaren van artikel 26 lid 4 sub d zou betekenen dat er wel een beperking op de aansprakelijkheid ontstaat in geval van een tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen met betrekking tot bescherming van persoonsgegevens. Het opnemen van de aansprakelijkheidsbeperking in de verwerkersovereenkomst zal eveneens geen optie zijn. Er wordt op gewezen dat de aansprakelijkheid in het kader van AVG op basis van het bepaalde van artikel 82 van deze verordening van rechtswege van toepassing is.
68	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 29 Verzekering	19		Artikel 29.3 Als beursgenoteerde onderneming kunnen wij geen inzage geven in bewijzen van premiebetaling of eventuele eerdere claims onder onze verzekeringspolis. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt dat het mogelijk is om in plaats daarvan een kopie te verstrekken van het door de verzekeraar afgegeven certificaat waaruit blijkt dat de omvang van de verzekeringsdekking voldoet aan de door u gestelde verzekeringseis. Kunt u akkoord gaan met het verstrekken van een dergelijk certificaat?	Aanbestedende dienst stelt voor dat, op het moment zich een situatie voordoet waarvoor een beroep op artikel 29.3 ARBIT-2022 wordt gedaan, opdrachtnemer op alternatieve wijze aantoont zijn premiebetaling te hebben gedaan en opdrachtgever informeert of eerdere claims zijn gelegd op de betreffende verzekering.
69	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	42	6	Op p.42 benoemt Opdrachtgever bij kwaliteitswensvraag 2 dat er 2 A4 mag worden geschreven en bij kwaliteitswensvraag 3 naast de 2A4 ook 4 A4 per cv. Kunt u bevestigen dat u per abuis kwaliteitswensvraag 2 en 3 met elkaar heeft verwisseld?	Ja dat bevestigen wij. Zie bijlage.
70	Aanbestedingsdocument	2.15 Verplichte en facultatieve uitsluitingsgronden	34	9	Mogen wij ervan uitgaan dat een ISO9001-certificaat volstaat als bewijs van kwaliteitszorg?	Ja.

71	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	6		Hoe verhoudt het categorieplan ICT-professionals Rijk (met name het MKB-vriendelijk inkopen, het uitgangspunt uit uw inkoopstrategie om een zo groot mogelijke concurrentie op economisch voordelige inschrijvingen te stimuleren en de toegankelijkheid voor diverse dienstverleningsconcepten) zich tegenover de keuze van de vrijwel simultane publicatie van een soortgelijke aanbesteding in zowel omvang, dienstverlening en overlap in planning (in beide aanbestedingen is er in de week van 11 t/m 15 december een proeve) door dezelfde inkooporganisatie IUC-EZK op 16 oktober (Inhuur ICT-professionals tbv het CJIB)? Inschrijver is benieuwd of u in dit licht de planning kunt heroverwegen, zodat in ieder geval de proeves niet simultaan uitgevoerd dienen te worden.	Zie het antwoord op vraag 13.
72	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	22	2	U schrijft hier dat het 'aannemelijk is dat we na de coronapandemie niet volledig terugkeren naar de oude patronen'. Heeft aanbestedende dienst op dit moment een concreet beleid op hybride werken en hoe verhoudt zich dit de acceptabele reisafstand tot de beoogde standplaats?	Huidige norm is hybride werken en mede afhankelijk van de werkzaamheden. Dit zal worden gecommuniceerd tijdens de uitvoering van de minicompetities. Zie ook het antwoord op vraag 31.
73	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	29	1	De aanbesteding heeft als doel om kwalitatief goede ICT-Professionals tegen een marktconform tarief in te huren voor tijdelijke opdrachten ten behoeve van de DICTU. De aanbesteding heeft niet als doel om raamovereenkomsten te sluiten met partijen die ICT-experts inhuren of in dienst hebben om problemen van de Deelnemer te analyseren en een goed advies kunnen geven, inclusief een technisch inhoudelijke analyse van een casus. Hoe verhoudt daarom kwaliteitsvraag 3 zich tot de doelstelling van deze aanbesteding en de gids proportionaliteit waarin is opgenomen dat gunningscriteria toe moeten zien op de opdracht?	Zie het antwoord op vraag 16.
74	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	42	3	In het overzicht waarin staat vermeld hoeveel A4 per wensvraag gebruikt mag worden schrijft u bij wensvraag 3 '2 Exclusief cv's. Cv's maximaal 4 A4 per cv'. Betreft dit een omissie en bedoelt u hier 2 A4 en bij wensvraag 2 wat bij wensvraag 3 staat opgenomen?	Klopt, zie bijlage.
75	Aanbestedingsdocument	5.4 Beoordelingscommissie[s]	46	2	In paragraaf 5.4 lezen wij op meerdere plekken 'per Perceel'. Betreft dit een omissie, aangezien deze aanbesteding niet in percelen is opgedeeld?	U heeft gelijk.
76	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	29	1	Hoe vaak verwacht Deelnemer tijdens de looptijd van de raamovereenkomst beroep te doen op opdrachtnemers voor het inschakelen van (externe) ICT-expertise om, zonder opdracht bij Deelnemer en dus op kosten van opdrachtnemer, een technische analyse te maken van een (theoretische) casus en het geven van een advies gebaseerd op deze analyse?	Zie het antwoord op vraag 16.
77	Aanbestedingsdocument	5.3 Gunningsmodel	45		Alledrie de kwaliteitswensvragen hebben dezelfde wegingsfactor. Hiermee geeft DICTU aan dat 'consultancy' (oftewel kennis & advies) een groot en belangrijk onderdeel is voor deze opdracht. In ieder geval net zo belangrijk als het aangeboden krijgen van geschikte, best-passende Kandidaten, die in aanmerking zouden kunnen komen voor een selectiegesprek (PvB werving & selectie) en het voorkomen dat verlengingen worden gebruikt om leveringscondities in het nadeel van DICTU aan proberen te passen (kwaliteitswensvraag 1). Hoe verhoudt de gelijke weging van de kwaliteitwensvragen zich dit tot het doel van de aanbesteding (goede ICT-Professionals tegen een marktconform tarief in te huren voor tijdelijke opdrachten ten behoeve van de DICTU)?	Zie het antwoord op vraag 16.
78	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	43	1	U omschrijft uw werkwijze om de maximum omvang te controleren. De werkwijze lijkt Inschrijver omslachtig. Vooral het overzetten van PDF naar MS Word neemt risico's met zich mee. Inschrijver stelt dan ook voor om de antwoorden direct in MS Word aan te laten leveren. Kunt u hiermee akkoord gaan? En zo niet, waarom niet?	Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
79	Aanbestedingsdocument	4.3.7 Proeven van bekwaamheid	44	1	Op het moment van inschrijven heeft de proeve van bekwaamheid kennis en advies al plaatsgevonden. Ook is er geen antwoordformulier bijgevoegd voor deze proeve waarmee we de namen kunnen indienen. Betreft de eerste alinea dan ook een omissie en dient deze uit de tekst geschrapt te worden?	7 dagen voor indieningstermijn Inschrijving d.d. 8 december 2023 ontvangt u omstreeks 9.00 uur de casus. De casus wordt als document in TenderNed geüpload inclusief het standaard antwoordformulier en opgaveformulier uitvoerders. (bijlage 6.3a Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 3 en bijlage 6.3b Opgaveformulier uitvoerders PvB Kwaliteitswensvraag 3)

80	Aanbestedingsdocument	5.5 Kwaliteit	46		Dienen wij bij de PvB Werving & Selectie ook in te gaan op verwachte resultaten, garanties of hoe de werking te volgen of te zien is, oftewel: hoe verhouden de elementen uit de beoordelings- en waarderingsmaatstaf zich tot de twee Proeven van bekwaamheid?	Wij begrijpen uw vraag niet. Het beoordelingskader bevat de termen: volledig, concreet, effectief, toetsbaar en Terwijl u spreekt over "verwachte resultaten, garanties of hoe de werking te volgen of te zien" is.
81	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	21		Hoe verhoudt deze eis zich tegenover eventuele (zeer) langlopende contracten (over meerdere jaren), de handreiking Indexatie afspraken in meerjarige dienstverleningscontracten van code verantwoordelijk marktgedrag en het uitgangspunt van het Rijk om een artikel om in rijkscontracten een indexeringsbepaling op te nemen?	Zie antwoord vraag 22.
82	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.30	22		Met deze eis geeft u een duidelijk financieel voordeel aan opdrachtnemers die ICT-professionals in eigen dienst heeft. Deze partijen worden beschermt en mogen hun eigen personeel dus voor langere periode voor hogere opslagen bij DICTU plaatsen. Dit terwijl een partij zonder eigen personeel na 26 weken geconfronteert kan worden met een eenzijdige opzeggen door DICTU vanwege een opslag welke volledig rechtmatig in concurrentie in de mini-competitie is vastgesteld. Hoe verhoudt deze eis zich tegenover het basisbeginsel gelijke behandeling in de aanbestedingswet?	Het doorlenen van ICT-Professionals is toegestaan (met inachtneming van eis A.26 inzake meervoudige doorleenconstructies). Bij de minicompetities wordt ook alleen het totale uurtarief beoordeeld, niet een eventuele opslag/marge in geval van een doorleenconstructie (tussenkomsituatie). Met deze eis wil Deelnemer voorkomen dat er langdurig een (te) hoge marge wordt toegepast die niet (meer) in verhouding staat tot de diensten en het nut van de tussenkomende/doorlenende partij (niet zijnde de werkgever van de ICT-Professional). Als deze toegevoegde waarde van de tussenkomende partij na verloop van tijd voor Deelnemer te weinig duidelijk wordt en niet meer in redelijke verhouding staat tot de marge van deze tussenkomende partij(en), kan Deelnemer conform de voorwaarden van eis T.30 deze inzet beeindigen. Dat Deelnemer een recht heeft op voortijdige beeindiging van een Nadere Overeenkomst en haar overwegingen daarbij specificeert (conform eis T.30) is conform de Aanbestedingswet.
83	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.30	22		Hoe verhoudt deze eis zich tegenover de rekenfactor gemiddeld tarief, waarmee een winnende inschrijving met een hogere rekenfactor dus eerder het risico loopt dat opdrachten na 26 worden opgezegd dan winnende inschrijvers met een lagere rekenfactor?	De doelstelling van uw vraag is ons onvoldoende duidelijk. Elke inschrijver mag/moet bij zijn inschrijving een eigen rekenfactor gemiddeld tarief (RFGT) offreren. De overwegingen van inschrijvers om een hogere of lagere rekenfactor in te dienen, zijn ons niet bekend. De relatie tussen een hogere rekenfactor en het risico op voortijdige beeindiging op grond van eis T.30 is ons ook niet bekend. Ook met een lagere rekenfactor kan er sprake zijn van hoge marges bij doorleenconstructies. Neem hierbij in overweging dat de RFGT ook alleen van toepassing is op zogenaamde 'meetellende aanvragen/aanbiedingen' (zie o.a. KPI-5 en eis AP.32).
84	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	3	U schrijft bij doelstelling: 'die bij gebruikmaken van een verlengingsoptie en/of het dreigen met terugtrekking van de ingezette ICT-Professional'. Deze zin is grammaticaal onjuist en daarmee moet inschrijver hier betekenis in lezen, waardoor het voor inschrijver onduidelijk is. Kunt u concreet toelichten hoe u deze passage bedoelt?	U heeft gelijk, het woordje "te" ontbreekt tussen "geconfronteerd" en "worden".
85	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	3	U schrijft bij vraagstelling 'deze problematiek'. Kunt u voor de volledigheid aangeven op welke problematiek u hier doelt?	De problematiek dat Opdrachtnemers bij een verlenging de leveringscondities proberen aan te passen en wel in het nadeel van DICTU, door te melden dat zij de verlening niet zullen accepteren. Waarbij onder opdrachtnemer ook verstaan moet worden combinanten en onderaannemers.

86	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	3	U schrijft bij overige relevante informatie: 'door hem ingezette instrumenten om bovenstaande situaties te voorkomen'. Hoe verhouden de woorden 'instrumenten' en 'voorkomen' zich tegenover de woorden 'maatregelen' en 'mitigeren' uit de vraagstelling?	Instrument = maatregel. Voorkomen = mitigeren.
87	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27	1	Kunt u bevestigen dat de proeve van bekwaamheid - werving en selectie enkel toeziet op het doorgronden van een inhuuraanvraag en daadwerkelijk aanbieden van 2 passende kandidaten en geen extra vragen bevat zoals één of meerdere adviesvragen, een tussentijdse mededeling of een andere niet vooraf gecommuniceerde extra toevoeging aan de vraagstelling?	Inhoudelijk wil de aanbestedende dienst in deze fase niet ingaan op de proeve, om het nuttig effect van de proeve niet in de weg te staan.
88	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	42	3	Gaat u akkoord met font Verdana 9 of groter?	Zie het antwoord op vraag 23
89	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	1		De planning rondom de kerstperiode voor een aanbesteding van een dergelijke omvang is disproportioneel. Partijen willen en moeten zich maximaal inspannen om een goede inschrijving te maken, hetgeen ook in het belang is van de aanbestedende dienst. Een dergelijke inschrijving legt een enorm beslag op de aanwezige capaciteit binnen inschrijvers, die in de periode voor de kerst, naast het uitvoeren van hun reguliere business een zeer druk programma op de planning hebben staan i.h.k.v. de afsluiting van het jaar, zeker in de week tussen 15 en 21 december, de Aanbestedende dienst zal dit herkennen. Wij verzoeken u dan ook dringend de termijnen te heroverwegen en de PvB Kennis en Advies en de PvB Werving en Selectie te laten aanvangen vanaf 8 januari 2024. Gaat u hiermee akkoord en zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst wil en kan rekening houden met de schoolvakanties, zoals de kerstvakantie. De aanbestedende dienst wil geen rekening houden met de periode voor de betreffende schoolvakantie. Zie ook het antwoord op vraag 13.
90	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Uw vraagstelling in de tabel: beschrijf in uw Inschrijving wat uw visie is op deze problematiek en welke maatregelen u zal nemen om de negatieve werking voor DICTU van deze problematiek te mitigeren. Kunt u nader toelichten en concretiseren wat u bedoelt met "uw visie op deze problematiek"?	Uw "visie op deze problematiek" = "wat vindt u ervan"
91	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Mogen wij als antwoord op uw vraag ook maatregelen noemen die DICTU zou kunnen nemen? En zo nee, waarom niet?	Nee, DICTU wil van u horen wat u er aan gaat doen.
92	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		In de achtergrond beschrijft DICTU dat zij ervaart dat ICT-professionals niet akkoord gaan met een verlenging omdat zij een hoger uurtarief wensen. Hoe verhoudt zich dit probleem tot PvE EIS A.36, waarin wordt gesteld dat een verlenging altijd geweigerd mag worden. De reden van deze weigering doet er feitelijk niet toe; de bepaling geldt hoe dan ook. Wanneer er gezegd wordt dat men alleen wil verlengen als daar een hoger uurtarief tegenover, dan is dat in strijd met eis T.18 in het PvE, dat integraal onderdeel uitmaakt van de overeenkomst. Met andere woorden; het issue dat u aansnijdt is feitelijk geen issue. Van een ICT-Professional of partij die alleen onder voorwaarden wil verlengen neemt u afscheid o.b.v. T. 18. Kunt u toelichten hoe vaak zich dergelijke problemen als geschetst in de achtergrond zich voordoen, uitgesplitst naar terugtrekking tijdens de opdracht en het alleen toestemmen in verlenging onder voorwaarden?	U heeft gelijk dat de eisen A.36 en T.18 een relevant kader geven: opdrachtnemer mag een optie tot verlenging van een Nadere Overeenkomst weigeren en tarieven blijven gedurende de looptijd van de Nadere Overeenkomst vast staan. Tegelijkertijd is de ervaring van DICTU dat sommige partijen deze feiten gebruiken om DICTU onder druk te zetten om een nieuwe Nadere Overeenkomst aan te gaan voor een gelijke of gelijkwaardige opdracht, tegen een hoger tarief. Gezien de risico's die hiermee gepaard gaan, ziet DICTU deze praktijk als ongewenst. Uw vraag over hoe vaak dit zich voordoet, kan DICTU niet beantwoorden. Deze gegevens worden niet centraal geregistreerd.

93	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		U schrijft in de tabel bij de achtergrond: " De marktpartij gebruikt dan de verlenging of de dreigende terugtrekking van de ICT Professional als breekijzer om een hoger tarief te bedingen. Feitelijk ondermijnt de marktpartij dan de concurrentiestelling die in de minicompetitie beoogd wordt." Uit deze zinssnede valt te lezen dat het marktpartijen daadwerkelijk lukt om dit breekijzer effectief in te zetten. U zegt daarbij dat het de concurrentiestelling in de minicompetitie ondermijnt en dat is zo, maar wij zien daarin een duidelijke rol voor DICTU weggelegd om dat niet toe te laten. Wanneer u, blijkbaar onder druk, toch akkoord gaat met een tariefsverhoging ondermijnt DICTU als opdrachtgever de contractuele bepalingen en het gelijkheidsbeginsel binnen de raamovereenkomst. Immers is in het PvE, dat integraal onderdeel uitmaakt van de contractafspraken, vastgelegd dat tussentijdse tariefsverhogingen niet zijn toegestaan. Graag lezen wij uw reactie hier op en de maatregelen die u zelf neemt om de negatieve werking van de problematiek te mitigeren en de gelijkheid en contractafspraken te handhaven.	De maatregel die DICTU neemt, is het opnemen van de vraag "weigeren verlenging" in de aanbestedingsstukken van deze heraanbesteding.
94	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Ten aanzien van terugtrekking tijdens de opdracht heeft u duidelijke normen gesteld op basis waarvan zelfs het contract op termijn kan worden ontbonden. Wanneer u vindt dat er teveel terugtrekkingen zijn tijdens de lopende overeenkomst, kunt u ook de norm verlagen naar bijvoorbeeld 2%. Kunt u toelichten waarom DICTU dit, of een ander toepasselijk middel, niet inzet om het probleem weg te nemen?	Het gaat niet om een terugtrekking, maar om de idee dat men een verlenging weigert, tenzij het tarief tussentijds omhoog gaat. Aangezien het tarief gedurende een Nadere Overeenkomst niet aangepast kan worden, zal het gevolg van een weigering zijn dat - bij voortdurende inhuurbehoefte - voor de opdracht een nieuwe minicompetitie uitgevoerd moet worden en een nieuwe Nadere Overeenkomst gesloten zal moeten worden.
95	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27 e.v		Kunt u al een richting geven t.a.v. het onderwerp van de PvB Kennis en Advies en Werving en Selectie?	Het onderwerp van de proeve Werving en Selectie wordt bekend gemaakt ten tijde van het publiceren van de Proeve. Voor deze casus zal er geen tussentijdse mededeling gedaan worden. Het onderwerp van de Proeve kennis en Advies wordt bekend gemaakt tijdens de 2e Nota van Inlichtingen.
96	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28		De duur van de PvB Werving en Selectie is doorgaans 5 dagen (ma t/m vr) Waarom is de duur van de PvB Werving en Selectie 2 dagen korter dan gebruikelijk bij vergelijkbare aanbestedingen van IUC-EZK de afgelopen tijd?	De duur van een proeve fluctueert per aanbesteding. Aanbestedende dienst kan dan vaststellen dat uw netwerk snel en effectief werkt, en zorgt voor onderscheidend vermogen.
97	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen			Kunt u bevestigen dat gegadigde geen namen dient op te geven voor Proeve van bekwaamheid 3? Hiervoor is ook geen bijlage meegestuurd. Zo niet, kunt u dan de bijlage delen?	U dient ook voor Proeve 3 namen aan te leveren, maar pas bij het indienen van uw antwoord. Zie ook antwoord op vraag 79.
98	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	22	2	U schrijft dat het aannemelijk is dat er na de coronapandemie nog thuisgewerkt zal worden. Dit lijkt verouderde informatie. Hoe is de situatie nu? Zijn er voorbeelden aangewezen kantordagen per locatie?	Zie antwoord op vraag 72.
99	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	U schrijft dat u regelmatig meemaakt dat een ingehuurde ICT-professional of de marktpartij die de betreffende ICT-professional in de basis heeft aangeboden, een verlenging van de NOK weigert of tussentijds wil opzeggen vanwege een hoger gewenst uurtarief. Kunt u aangeven wat u hier in het bijzonder als vervelend ervaart?	Dat de betreffende partij zich feitelijk voor een aanzienlijk deel onttrekt aan de marktwerking van de minicompetitie door tijdens de minicompetitie een lager/laag tarief te hanteren en via de verlenging een hoger tarief te willen bereiken.

100	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	Zijn er volgens u situaties die wel kunnen leiden tot aanpassing van de leveringscondities? Bijvoorbeeld de hoge inflatie van het afgelopen jaar?	Het is denkbaar dat in zeer uitzonderlijke situaties wel sprake kan zijn van een aanpassing aanpassing van de overeengekomen levercondities, maar het is normaal zakelijk gebruik dat partijen zich houden aan de afspraken die zij met elkaar gemaakt hebben.
101	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	Wij zien regelmatig gebeuren dat als de kandidaat is ingezet de werkzaamheden wijzigen en/of de kandidaat er meer taken bij krijgt. Valt dat voor u ook onder tariefsverhoging zoals beschreven in kwaliteitswensvraag 1?	Nee, aanpassing van de werkzaamheden is iets anders dan een tariefsverhoging. Zie ook het antwoord op vraag 103.
102	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	U schrijft dat u regelmatig meemaakt dat een ingehuurd ICT-professional of de marktpartij die de betreffende ICT-professional in de basis heeft aangeboden, een verlenging van de NOK weigert of tussentijds wil opzeggen vanwege een hoger gewenst uurtarief. Kunt u aangeven wat u verstaat onder regelmatig.	Regelmatig = op gezette tijden. Er wordt geen centrale registratie van deze situaties bijgehouden, dus een hoeveelheid per jaar kan niet gegeven worden.
103	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26	2	Wij zien regelmatig gebeuren dat als de kandidaat is ingezet de werkzaamheden wijzigen en/of de kandidaat er meer taken bij krijgt. Bent u bereid om in dergelijke gevallen een nieuwe aanvraag uit te zetten voor de desbetreffende kandidaat? En ziet u dit als een onwenselijke situatie zoals beschreven in kwaliteitswensvraag 1?	Wanneer de opdracht niet wezenlijk wijzigt dan zal er geen nieuwe aanvraag worden uitgezet. Dit heeft geen relatie met kwaliteitswensvraag 1.
104	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28	1	De deadline waarop u ons voorziet van de antwoorden op de nota van inlichtingen voor de proeve van bekwaamheid is 20 december om 23:59 uur. Wilt u overwegen om dit te verplaatsen naar einde van de middag, zodat wij ons netwerk alvast van antwoorden kunnen voorzien.	Nee, zie het antwoord op vraag 28.
105	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	22	7	Het valt op dat er weinig zelfstandig professionals zijn ingezet. Wat is uw visie voor de inhuur van zelfstandige professionals in de komende raamovereenkomst?	zie antwoord vraag 14.
106	Aanbestedingsdocument	2.1 Aanleiding	13	1	Vanwege een snellere uitnutting dient er op basis van de Aanbestedingswet 2012 en recente jurisprudentie m.b.t. de zogenoemde maximale waarde eerder opnieuw aanbesteed te worden. Daar wordt middels deze aanbesteding invulling aangegeven. Kunt u aangeven welke jurisprudentie?	HvJEU 17 juni 2021, C-23/20, ECLI:EU:C:2021:490
107	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	24		DICTU kan gebruik maken van verschillende soorten Aanvragen, maar de Clusteruitvraag is niet opgenomen. Kunt u toelichten waarom? U hoeft deze categorie namelijk niet te gebruiken, maar wij adviseren om de mogelijkheid wel open te houden - baat het niet dan schaadt het niet.	Er is bewust voor gekozen om dergelijke opdrachten, waarbij er veelal sprake is van inzet van teams, niet mee te nemen in de scope van deze aanbesteding. Beoogd is deze uitzetten onder een andere overeenkomst.
108	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	21	1	Zou u, gezien de huidige marktomstandigheden, indexeren van tarieven van lopende Nadere Overeenkomsten (bij verlenging of bijvoorbeeld na 2 jaar) toe willen staan met de CBS index of de op dat moment geldende ambtenarenschalen, zodat het tarief marktconform blijft?	zie antwoord vraag 22.
109	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Kunt u uitleggen wat u verstaat onder (het containerbegrip) 'visie' in de vraagstelling?	Als we vragen wat uw visie is, dan vragen we wat u ervan vindt.

110	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Kunt u inschrijvers de mogelijkheid geven deze vraag tweezijdig te beantwoorden, dus welke maatregelen zowel opdrachtgever als opdrachtnemer (zouden) kunnen treffen?	Nee, DICTU wil weten welke maatregelen Inschrijver zal nemen.
111	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Deze wijze van vraagstelling, het verplicht nakomen van de eigen maatregelen, de rapportages daarover en de daaraan verbonden sancties, werkt een ongelijkheid gedurende uitvoering in de hand. Namelijk dat alle Opdrachtnemers over verschillende zaken (hun eigen maatregelen) moeten rapporteren en daarop beoordeeld worden. Hoe kijkt u daar tegenaan?	Iedere inschrijver is verantwoordelijk voor zijn eigen organisatie, inclusief de maatregelen die inschrijver bij zijn inschrijving beloofd heeft. Alle voor DICTU gunstige beloften zullen op n aleving gecontroleerd worden. De Aanbestedende dienst ziet hiet geen ongelijkheid in.
112	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	23		Betreft punt 9: Kan de beoogde intake datum (binnen een week na sluiting offertes) worden ingepland en opgenomen worden als verplicht in te vullen veld op het aanvraagformulier? Andere opdrachtgevers werken op deze wijze, hetgeen het proces aanzienlijk versoepeld/verspoedigd.	Nee, Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Deelnemer streeft er echter naar zoveel mogelijk duidelijkheid over de planning in de Aanvraag op te nemen.
113	Aanbestedingsdocument	4.1 Algemeen	37		Bent u bereid de zin "In het geval dat uw inschrijving niet is opgesteld overeenkomstig de in dit aanbestedingsdocument opgenomen bepalingen en voorschriften, wordt uw inschrijving terzijde gelegd, dan wel kunnen we uw inschrijving terzijde leggen en u van verdere deelname aan deze aanbestedingsprocedure uitsluiten." aan te passen naar "In het geval dat uw inschrijving niet is opgesteld overeenkomstig de in dit aanbestedingsdocument opgenomen bepalingen en voorschriften, kunnen we uw inschrijving terzijde leggen en u van verdere deelname aan deze aanbestedingsprocedure uitsluiten."?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid.
114	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	43		U noemt hier de wijze waarop u de omvangscontrole uitvoert. Kunt u bevestigen dat de controle instellingen die u in stap 3 activeert beschreven staan op pagina 42 in de alinea die (op tweederde van de pagina) begint met 'Bij overschrijding van de maximale omvang zal ...' en eindigt met 'Deze controle instellingen gelden voor de gehele antwoorden.'?	Ja dat bevestigen wij.
115	Aanbestedingsdocument	4.3.7 Proeven van bekwaamheid	43		"Door vertragingen in de voortgang van de aanbesteding kunnen wij besluiten om de proeve van bekwaamheid op een andere datum te laten plaatsvinden." Bent u bereid om uit coulance en rekening houdend met feestdagen en afwezigheid, de Proeve van Bekwaamheid voor werving en selectie na de feestdagen plaats te laten vinden?	Nee, 21 december is een donderdag in een reguliere werkweek. Zie ook het antwoord op vraag 13.
116	Aanbestedingsdocument	5.1 Beoordelingsproces	45		Kunt u een proces verbaal van de opening van de kluis, met daarin de namen van alle inschrijvers, met de inschrijvers delen?	Ja.
117	Aanbestedingsdocument	5.3 Gunningsmodel	45		De gelijke 30/30/30 weging op het gunningscriterium kwaliteit maakt onderscheiding op kwaliteit erg lastig. De Proeve van W&S en K&A zijn de echte expertiseproeven en zouden zwaarder horen te wegen. Bent u bereid een meer onderscheidende weging aan te brengen?	Nee, DICTU vindt alle drie de vragen even belangrijk.
118	Aanbestedingsdocument	5.4 Beoordelingscommissie[s]	46		in de tweede alinea van deze paragraaf spreekt u over beoordelingscommissies (meervoud). Kunt u aangeven welke verschillende beoordelingscommissies er bij de beoordeling betrokken zullen zijn?	Zie antwoord op vraag 24.
119	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.1	1		U heeft op de eerste pagina een opmerking in geel gearceerd. Kunt u bevestigen dat, wanneer alleen het nummer van de eis geel gearceerd is, de enige wijziging(en) is/zijn dat de tekst 'Deelnemer(s)' is veranderd in 'DICTU' en dat de rest van de beschrijving van de eis ongewijzigd is t.o.v. het meest recente exemplaar van het Programma van Eisen (min BZK)? Zo niet, kunt u het (de) gewijzigde tekstde(e)l(en) ook geel arceren?	Ad.1: Nee dit kan Aanbestedende Dienst niet bevestigen. Ad.2: Nee, dit is onmogelijk gezien er hier o.a. sprake kan zijn van verwijderingen uit de tekst, wijzigingen in de tekst etc. betreft.
120	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	7		Een half jaar is erg lang om een 'proeftijd' te hanteren waaronder overeenkomsten binnen 14 dagen eenzijdig opgezegd kunnen worden door opdrachtgever. Bent u bereid hier 13 weken 'proeftijd' van te maken?	Het eerste half jaar is geen proeftijd. Nee, Aanbestedende Dienst is daartoe niet bereid.

121	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	7		2 maanden is erg lang voor een opzegtermijn aan onze kant, bent u bereid dit te veranderen in 1 maand, mits er door opdrachtnemer voor passende vervanging (onder contract) en kosteloze overdracht van minimaal 10 werkdagen gezorgd wordt?	Nee, Aanbestedende Dienst is daartoe niet bereid.
122	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Kunt u (in %) aangeven aan hoeveel ingehuurd ICT-Professionals in de huidige, nog lopende, raamovereenkomst u een aanbod heeft gedaan?	Deze gegevens worden niet geregistreerd.
123	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Kunt u (in %) aangeven aan hoeveel ingehuurd ICT-Professionals in de huidige, nog lopende, raamovereenkomst daadwerkelijk bij opdrachtgever in dienst zijn getreden?	Deze gegevens worden niet geregistreerd.
124	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Verambtelijken zonder het respecteren van de resterende looptijd van de NOK is volgens u toegestaan met een opzegtermijn van 2 maanden. O.i. is het ongevraagd overnemen van ons personeel geen rechtsgeldige reden om de overeenkomst te ontbinden. Kunt u toezeggen in geval van verambtelijking de lopende NOK te blijven respecteren?	Nee, in het geval een ICT-Professional besluit om in dienst te treden bij Deelnemer tijdens de looptijd van een Nadere Overeenkomst, dan geldt conform eis A.8 Programma van Eisen dat rekening wordt gehouden met de omstandigheden, zoals de resterende duur van de Nadere Overeenkomst en/of de belangen van opdrachtnemer bij tussentijds beëindigen van de Nadere Overeenkomst met inachtnaam van de opzegtermijnen. Aanbestedende Dienst is van opvatting dat zij met eis A8 een redelijk en gebalanceerd model heeft omschreven, dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt.
125	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Betreft verambtelijken zonder respecteren van de looptijd van de NOK: A. Een inzet minder dan 12 maanden, is dat 12 maanden in de huidige NOK of alle opeenvolgende NOK's van dezelfde kandidaat bij elkaar?	Dit betreft de betreffende Nadere Overeenkomst dus niet de verlengingsopties.
126	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.19	13		Een offerte 3 weken gestand moeten doen is voor leveranciers niet werkbaar, houdt totaal geen rekening met ons business model en zonder enige verplichting aan opdrachtgeverszijde over berichtgeving over voortgang, interesse, mogelijke intake ook niet werkbaar. Graag vragen wij een standaard procedure in te voeren waarin bij aanvraag de intakedatum, binnen 5 dagen na moment van sluiting, gepland staat en vermeld wordt in de aanvraag. Dit versoepeld en versneld het proces aanzienlijk.	Nee, er wordt geen standaard procedure ingevoerd. Deelnemer is zich bewust van de wens om de termijnen binnen de gehele procedure zo kort mogelijk te houden, en zal hier in de praktijk ook naar streven.
127	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.27	13		Bent u bereid om de termijn van gunning "3 dagen na laatste gesprek" aan te passen naar "3 dagen na het gesprek"? De eerste termijn is namelijk zeer vrijblijvend en in de praktijk voor leveranciers niet werkbaar.	Nee, niet akkoord. Deelnemer nodigt in de praktijk meerdere geschikte kandidaten uit voor een selectiegesprek. Het kan voorkomen dat deze selectiegesprekken op verschillende data plaatsvinden. De definitieve beoordeling vindt dan ook na afloop van het laatste selectiegesprek plaats.
128	Aanbestedingsdocument		52		Kunt u bevestigen dat de bijlagen 6.2.b, 6.2.c, 6.3.a en 6.3.b t.z.t. beschikbaar worden gesteld?	Ja
129	Aanbestedingsdocument		bijlage 5 en 7		Margins staat op Custom Margins en niet, zoals bij bijlagen 6.1 en 6.2a, op 2,5 (boven, onder, links, rechts). Kunt u een formulier met de juiste instellingen beschikbaar stellen?	De Aanbestedende dienst vermoedt dat u een engelstalig MS Word versie gebruikt. In die versie is de standaard marge 1 inch (2,54 cm). Wij kunnen dat niet voor u aanpassen.
130	Bijlage 3 PvE KPIs	K.18	29		Kunt u bevestigen dat uitval door in diensttreding bij Dictu valt onder K.21?	Ja, uival door in diensttreding bij Deelnemer valt onder K.21.
131	Bijlage 3 PvE KPIs	K.18	29		Kunt u bevestigen dat het vervangen onder contract (dus overdracht en inwerken op kosten van de leverancier), om welke reden dan ook, juist niet als uitval wordt gerekend? Uitval wegens disfunctioneren zonder vervanging onder contract daarentegen juist wel?	Ad.1 Ja dit kan Aanbestedende Dienst bevestigen, mits er sprake is van vrije vervanging. Ad.2 Ja, uitval door disfunctioneren, verwijtbaar aan opdrachtnemer/ICT-Professional, telt wél mee bij de KPI-Uitval.
132	Bijlage 3 PvE KPIs	K.9.1	25		KPI klanttevredenheid bevat alleen een recommendation, bent u bereid hierin de tevredenheid in relatie tot de prijs cq. het tarief op te nemen? Dat maakt de meting o.i. een stuk relevanter.	Nee, Aanbestende Dienst hanteert eis zoals beschreven.

133	Bijlage 3 PvE Algemeen		1		Betreft de geel gearceerde tekst: wordt met 'voorgaande Raamovereenkomsten' bedoeld de eerder gepubliceerde PvE's bij bijvoorbeeld de Europese aanbesteding voor Inhuur van ICT Professionals door minBZK (Deelnemers KD+, Logius en SSC-ICT)?	Ja dit kan Aanbestedende Dienst bevestigen.
134	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.1	9		Kunt u bevestigen dat de intiele inhuurperiode + verlengingsopties een periode van niet meer dan 2 jaar mogen zijn?	De inhuurperiode (initiële periode plus eventuele verlengopties) betreft een periode van maximaal twee jaar. Dit is het huidige beleid van deelnemer. Zie onze aanpassing op het antwoord op vraag 15.
135	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Kunnen wij per aangeboden kandidaat aangeven of een leverancier hiermee akkoord gaat of niet? M.a.w. is dit artikel ook uit te sluiten in geval van kandidaten op schaarse profielen waarbij de leverancier op voorhand niet akkoord gaat met dit artikel?	Nee niet akkoord. De keuze om in dienst te treden van een Deelnemer wordt in eerste instantie aan de betreffende ICT-Professional gelaten. Verambtelijking als hier omschreven zal niet plaatsvinden, als de ICT-Professional daar niet voor open staat.
136	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.11	4		Is DICTU bereid een maximale periode overeen te komen waarin de urenstaten geaccordeerd worden? Graag stellen wij een periode van 3 (werk)dagen voor. Indien DICTU de urenstaat niet binnen de overeengekomen periode accordeert (in geval van ziekte of verlof of een andere reden die buiten de medewerker om ligt), kan de betalingstermijn dan naar redelijkheid en billijkheid met de vertraging verkort worden?	Nee, DICTU is niet bereid een termijn van enkele dagen af te spreken.
137	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	19		In tabel 1 op pagina 19 geeft u aan wat de gemiddelde looptijd van de diverse NOK's is. Kunt u (bij benadering) aangeven hoeveel procent van de verlengingen wordt geweigerd?	Deze gegevens worden niet geregistreerd.
138	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	19		Wij gaan ervan uit dat de gemiddelde looptijd van de in tabel 1 vermelde NOK's niet gelijkstaat aan de gemiddelde duur van een inzet. Met andere woorden, bij een inzet kan er sprake zijn van meerdere NOK's. Kunt u dit bevestigen? En kunt u, indien u dit bevestigt, daarbij eveneens aangeven wat de gemiddelde duur van een inzet is en hoeveel NOK's gemiddeld een inzet heeft?	Aanbestedende Dienst maakt geen onderscheid tussen de (gemiddelde) duur van een NOK en van een inzet. Bij een NOK wordt een ICT-professional ingezet, soms meerdere (clusteraanvragen). Het onderscheid dat u maakt, is voor Aanbestedende Dienst onvoldoende helder. Mogelijk bedoelt u dat een ICT-professional op meerdere NOKs (achter elkaar) ingezet kan worden. Dat is uiteraard toegestaan, maar Aanbestedende Dienst heeft hier geen informatie over.
139	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	7		DICTU stelt dat Inschrijver hun antwoorden op de gestelde vragen met betrekking tot de Proeve van Bekwaamheid ontvangen op 20 december 2023 einde dag. Hierbij is einde dag geformuleerd als 23:59 uur. Kunt u ermee instemmen om dit tijdstip te vervroegen naar 21:00 uur? Dit geeft Inschrijvers de kans om 's avonds de beantwoording door te nemen en deze te verwerken zodat er de dag erna een zo goed mogelijk antwoord wordt ingediend. Indien dit niet mogelijk is, graag uw toelichting.	Nee, dat kunnen wij niet. Zie ook antwoord op vraag 28.
140	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	19		DICTU verwacht een lager uitgavenniveau van de inhuur van ICT-Professionals. Kunt u een (bij benadering) procentuele schatting geven van het percentage aanvragen dat niet onder de nieuwe inhuurmantel gaat worden uitgezet, maar onder de raamovereenkomst voor applicatiediensten? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, dat is afhankelijk van de ontwikkelingen m.b.t. de bedrijfsstrategie.
141	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		In de vraagstelling wordt gevraagd naar de maatregelen die Inschrijver neemt om de negatieve werking van de problematiek (weigeren van verleningen) te mitigeren. Kunt u ermee instemmen om het aantal maatregelen vast te stellen op maximaal drie (3)? Zo niet, graag uw uitgebreide toelichting.	Nee, dat willen wij niet. In dit stadium willen niet een gunningscriterium wijzigen als dat niet strikt noodzakelijk is. Het geheel van de maatregelen wordt beoordeeld.

142	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Het weigeren van verlengingen heeft voor u hetzelfde resultaat, echter kunnen er diverse redenen aan ten grondslag liggen. Wilt u dat Inschrijvers zich in de beantwoording van de wensvraag uitsluitend richten op het weigeren van verlengingen in relatie tot een hoger tarief? Of wilt u dat Inschrijver breder kijkt en maatregelen omschrijft die in de breedste zin des woords de beschreven problematiek (weigeren van verlengingen) mitigeren? Graag uw uitgebreide toelichting.	Nee, het gaat om het weigeren van een verlenging, tenzij tussentijds de tarieven worden verhoogd. Zie ook de tekst onder de kop "achtergrond" bij wensvraag 1. Aangezien het tarief gedurende een Nadere Overeenkomst niet aangepast kan worden, zal het gevolg van een weigering zijn dat - bij voortdurende inhuurbehoefte - voor de opdracht een nieuwe minicompitie uitgevoerd moet worden en een nieuwe Nadere Overeenkomst gesloten zal moeten worden.
143	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		In de vraagstelling wordt gevraagd naar de maatregelen die Inschrijver neemt om de negatieve werking van de problematiek (weigeren van verleningen) te mitigeren. U vraagt echter niet om de toetsbare resultaten van deze maatregelen en op welke termijn de resultaten van de maatregelen zichtbaar zijn voor DICTU. Wenst u dit ook te vernemen in de beantwoording van de wensvraag? Graag uw uitgebreide toelichting.	Van zelfsprekend willen de beoordelaars dat ook weten. Uw antwoord zal op alle beoordelingsaspecten beoordeeld worden (concreet, volledig/compleet, effectief, toetsbaar en relevant)
144	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		Indien u de vorige vraag met 'ja' heeft beantwoord. Kunt u ermee instemmen om de benoemde toetsbare resultaten van de (winnende) Inschrijvers te verifiëren op juistheid, opdat er geen sprookjes worden verteld? Graag uw uitgebreide toelichting.	De juistheid van het antwoord wordt geverifieerd tijdens de uitvoeringsfase van deze raamovereenkomst.
145	Algemeen	Algemeen			Is het toegestaan dat een onderaannemer, op wie geen beroep op draagkracht wordt gedaan, zich bij meerdere Inschrijvers laat toevoegen op het UEA?	Ja.
146	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		U stelt dat het antwoord op de wensvraag uiteraard onderdeel uitmaakt van de Raamovereenkomst. Hoe gaat u de goede werking van de door inschrijver ingezette instrumenten meten? Werkt u hierbij ook met gele en rode kaarten? Graag uw uitgebreide toelichting.	Het nakomen van de maatregelen, werkzaamheden e.d. in de antwoorden op de wensvragen wordt door Deelnemer/Opdrachtgever ad hoc getoetst. Denk bv. aan een actie in een herstelplan a.g.v. een sanctie, of een bepaalde toezegging van een opdrachtnemer. Dan de actie/toezegging toetsen aan betreffend antwoord(en).
157	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Termijnen	6		o	Let op! Onder 1.1.5 van het Aanbestedingsdocument is per abuis verkeerde data opgenomen. Correct is als volgt: 16 november 2023 publiceren 1ste nota van inlichtingen 23 november 2023 10.00 uur sluiting 2e vragenronde
158					Op 12 juli 2023 is Verordening 2022/2560 in werking getreden. Kort gezegd betreft deze verordening subsidies en andere financiële voordelen die door overheden buiten de Europese Unie zijn verstrekt aan een of enkele ondernemers/ondernemingen. Deze aanbesteding valt gezien de omvang ervan onder de werking van deze verordening. Ondernemers die inschrijven op deze aanbesteding zijn niet alleen verplicht om melding te maken van dergelijke bijdragen maar zijn ook verplicht te melden dat er geen financiële voordelen zijn ontvangen van overheden buiten de Europese Unie wanneer dat het geval is. Zie bijlage 26.	LET OP: In aanvulling op het gestelde in paragraaf 4.3 'Vorm en inhoud van de inschrijving'. Bij deze Nota van Inlichtingen is het formulier toegevoegd waarnaar in paragraaf 4.3 wordt verwezen. Ingeval de inschrijver een aanmelding of verklaring moet indienen ingeval sprake is van financiële bijdrage(n) als hierboven vermeld, dient inschrijver de aanmelding of verklaring aan zijn inschrijving toe te voegen. Een formulier hiervoor wordt meegestuurd bij deze 1ste Nota van Inlichtingen.

