



Nota van Inlichtingen

Vragen met betrekking tot de aanbesteding 'Ontwikkelen BKN-gebiedsanalyse en begeleiden BKN-pilots'

In deze Nota van Inlichtingen geeft Opdrachtgever antwoord op de in het kader van de hierboven genoemde Europese aanbesteding gestelde vragen en geplaatste opmerkingen. Deze Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van de Europese aanbesteding 'Ontwikkelen BKN-gebiedsanalyse en begeleiden BKN-pilots' met kenmerk 202407131 en publicatiedatum 8 november 2024.

Datum:	5 december 2024	
Vraagnr.	Vraag	Herkomst in document
Vraag 1	Gezien het groot aantal deelnemers in de informatiebijeenkomst en daarmee het potentieel grote aantal inschrijvingen, lijkt het ons gerechtvaardigd om een selectiefase aan de inschrijfprocedure toe te voegen. Op die manier wordt voorkomen dat een groot deel van de marktpartijen een hele grote tenderinspanning leveren zonder dat dat resulteert in een opdracht. Bent u daar toe bereid?	
Antwoord	Niet akkoord. De Aanbestedende dienst is niet bereid om een selectiefase toe te voegen aan de Aanbestedingsprocedure.	
Vraag 2	Zoals we al hebben aangegeven via de berichtenmodule, beoordelen wij de offerte-inspanning die u vraagt als zeer hoog, zeker gezien het ontbreken van een voorselectie. De hoge opkomst tijdens de informatiebijeenkomst van 14 november jl. bevestigde onze inschatting dat er veel geïnteresseerde partijen zouden zijn. Als we ons indenken dat er 8 partijen het plan van aanpak gaan opstellen, de casusbeschrijving, team - en samenwerkingsbeschrijving en een lumpsum raming, dan vragen wij ons af of dit een doelmatige besteding van maatschappelijke middelen is. Ons inziens kunt u de tevergeefse offerte-inspanning beperken door een pre-selectie uit te voeren, bijvoorbeeld op basis van kwaliteitscriterium 5.2.3. (team en samenwerking). De drie hoogst scorenden kunt u vervolgens uitnodigen een plan van aanpak op te stellen. Wij zouden u willen verzoeken dit of een soortgelijke pre-selectie te overwegen	
Antwoord	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 1.	
Vraag 3	a. Wat is de omvang van de Uitvoerings Coalitie? b. Wat is de verhouding tussen overheden en gebiedspartijen/bewoners van het gebied?	Paragraaf 1.2, pag. 6
Antwoord	a. De uitvoeringscoalitie bestaat in ieder geval uit één gemeente, één provincie, één waterschap en lokale stakeholders. In enkele pilots doen meerdere gemeenten mee. Zie de begripsdefinitie op pagina 5 van het Aanbestedingsdocument. b. De decentrale overheden hebben de regie op het proces van de pilots. De stakeholders en bewoners worden, mits gewenst, door de uitvoeringscoalitie uitgenodigd om deel te nemen aan de gebiedsprocessen.	

Vraag 4	Op pagina 6 van de leidraad geeft u aan dat er in 2024 reeds 7 BKN pilots zijn opgestart. a. Hoe verhouden deze pilots zich tot onderhavige opdracht?	Paragraaf 1.2, pag. 6
Antwoord	a. Het ondersteunen en het testen van het ontwerp BKN-gebiedsanalyse vindt ook plaats bij de bestaande 7 pilots. Ze zijn onderdeel van deze opdracht. Naast het ondersteunen en het testen van het ontwerp BKN-gebiedsanalyse dient opdrachtnemer deze pilots te begeleiden zoals beschreven staat in eis 3.4.2.	
Vraag 5	U meldt in paragraaf 1.2 van het Aanbestedingsdocument dat een consortium van kennisinstellingen (waaronder Naturalis en de soortorganisaties) de landelijke invulling van de BKN-condities nader uitwerkt. a. Kunt u inzicht geven in deze opdracht (zoals de kennisproducten die gevraagd zijn), de looptijd van deze opdracht en de fasering (incl. inhoudelijke fasering) van deze opdracht, zodat wij onze aanpak en overlegfrequentie hier zo optimaal mogelijk op kunnen afstemmen?	Paragraaf 1.2, pag. 6
Antwoord	De detailplanning van het kennisprogramma BKN (uitgevoerd door kennisconsortium) wordt momenteel uitgewerkt. Het programma is onderverdeeld in 5 delen, te weten: Component 1: BKN Ecologie 1a: Rapport BKN in bebouwd gebied, versie 1 Q2 2025 1b: Rapport BKN landelijk gebied versie 1 Q2 2026 1c: BKN op de kaart, versie 1 Q1 2027 1d: Handboek BKN maatregelen in de praktijk, versie 1 Q4 2026 Component 2: BKN in gebieden 2a: Handboek naar BKN op gebiedsniveau (en jaarlijkse updates), versie 1 Q2 2026 2b: Webinars (voor beginners en gevorderden) 2c: BKN Helpdesk Component 3: BKN voor iedereen 3a: Routekaart naar BKN voor iedereen, versie 2 Q2 2026 3b: Gids voor vrijwilligers voor BKN Q4 2027 Component 4: BKN en Beleid 4a: Rapport BKN, beleid en natuurdoelen 4b: Handboek BKN monitoring condities, versie 1 Q2 2026 4c: Handboek monitoring BKN biodiversiteit, versie 1 Q4 2025 Component 5: Iedereen voor BKN 5a: Content/tools voor website BKN 5b: Leermodule BKN in de praktijk Dit kennisprogramma wordt gevoed met kennis en ervaring vanuit de pilots en zal ook kennisvragen hebben die in de pilots een plek behoeven. De coördinatie hiervan is onderdeel van de opdracht De laatste stand van zaken in het kennisprogramma wordt bij start van de opdracht aan de Opdrachtnemer meegedeeld.	
Vraag 6	a. En tellen deze zeven bestaande pilots ook mee bij de wens om in elke provincie minimaal 1 pilot te hebben of zoekt u naast deze bestaande zeven pilots nog 12 nieuwe pilots?	Paragraaf 1.2, pag. 6

	b. Wie is verantwoordelijk voor het werven/selecteren van de nieuwe pilots?	
Antwoord	a. De bestaande zeven pilots tellen mee voor de voorliggende opdracht. Er dienen nog vijf extra pilots te worden ontwikkeld, zodat er inderdaad in elke provincie 1 pilot draait. b. De nieuwe pilots (vijf stuks) worden door de decentrale overheden in samenspraak met LVVN vormgegeven.	
Vraag 7	U geeft aan dat er in 2024 al zeven LVVN/BKN-pilots zijn opgestart. a. Kunt u aangeven welke zeven pilots dit betreft en in welke fase van 'doen - leren-beter doen' zijn zij?	Paragraaf 1.2, pag. 6
Antwoord	a. In de provincies Brabant, Overijssel, Drenthe, Flevoland, Utrecht, Groningen en Gelderland zijn pilots reeds gestart of bevinden zich in de opstartfase. Iedere pilot werkt op een eigen manier. Onderdeel van de opdracht is dat Opdrachtnemer ziet waar de pilots staan en welke verbeteringen in proces en aanpak er mogelijk zijn. Op deze wijze kan invulling worden gegeven aan 'doen, leren, beter doen'. Opdrachtnemer dient de fase in het proces 'doen, leren, beter doen' op te halen bij de pilots bij aanvang van de opdracht.	
Vraag 8	Er is tijdens de bijeenkomst gesproken over koplopers en andere partijen die al bezig zijn met BKN en dus over voorkennis beschikken. a. Wat is hun rol in de aanbesteding? b. Kan opdrachtnemer er vanuit gaan dat deze partijen zijn uitgesloten van inschrijving?	Paragraaf 1.2, pag. 6
Antwoord	a. Met de term 'koplopers' in de bijeenkomst werd verwezen naar de gemeentes, provincies en waterschappen waar al met BKN gewerkt wordt. Geen van de koplopers is betrokken bij deze aanbesteding en hebben hierbij dus geen rol. b. Nee. Decentrale overheden schrijven niet in op de aanbesteding. Marktpartijen die via decentrale overheden zijn gevraagd werkzaamheden uit te voeren ten behoeve van BKN beschikken voor deze aanbesteding over hetzelfde informatieniveau als de rest van de markt. Alle informatie omtrent deze aanbesteding zijn immers publiekelijk beschikbaar.	
Vraag 9	Klopt het dat de UC's nog samengesteld moeten worden door opdrachtnemer tijdens de opdracht of doet opdrachtgever dit?	Paragraaf 1.2, pag. 6
Antwoord	De decentrale overheden dragen in samenwerking met LVVN zorg voor het samenstellen van de UC's. Opdrachtnemer heeft hier geen rol in. Zie ook het antwoord op vraag 3a.	
Vraag 10	a. Waar moeten we aan denken bij de grootte (oppervlakte) van de pilots? b. Is de grootte van de oppervlakte van de casus (± 590 ha) hiervoor representatief of kan de oppervlakte van de pilots ook groter (of kleiner) zijn; bijvoorbeeld de 50 à 100 km² genoemd in de webpagina over "doen, leren, beter doen"? c. Of wordt hiermee bedoeld dat de te ontwikkelen methode de op de webpagina genoemde cyclus om een negatieve trend om te buigen, zonder eerst extra onderzoek te hoeven doen, deel moet uitmaken van de te ontwikkelen BKN-gebiedsanalyse?	Paragraaf 2.1, pag. 8
Antwoord	a. De gebieden kunnen qua aard en omvang heel verschillend zijn. Wel gaat het om gebieden die buiten de natuurgebieden liggen. Dit kan zowel gaan om bebouwde	

	omgeving als om het landelijk gebied of een combinatie daarvan. De UC maakt daarin een keuze. b. De grootte zoals beschreven in de casus is niet maatgevend. De oppervlakte van de pilots kan zowel groter of kleiner zijn. c. Nee. Er wordt niet geduid op de aanpak beschreven op bijgevoegde webpagina¹. De exacte omschrijving van de 'doen, leren, beter doen'-aanpak, beschreven in het onderschrift behorende tot figuur 5 van het Kennisdocument Basiskwaliteit Natuur (pagina 16), alsmede het antwoord op vraag 15, zijn hierbij leidend.	
Vraag 11	a. Hoe worden de pilots vastgesteld? b. Is het de bedoeling dat de opdrachtnemer actief op zoek gaat naar geschikte pilots?	Paragraaf 2.1, pag. 8
Antwoord	a. De pilots worden gevormd in overleg tussen decentrale overheden en LVVN b. Nee. Opdrachtnemer dient niet zelf op zoek te gaan naar geschikte pilots. Zie ook het antwoord op vraag 6b.	
Vraag 12	In de leidraad wordt aangegeven dat per provincie één pilot BKN uitgevoerd/ opgesteld moet worden. Graag ontvangen wij nadere duiding over de omvang van de pilotgebieden waar wij rekening moeten houden in onze raming.	Paragraaf 2.1, pag. 8
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 10a en 10b.	
Vraag 13	ON organiseert vijf bijeenkomsten tussen september en november 2027. a. Kan ON er vanuit gaan dat deze bijeenkomsten enkel ter informatie zijn?	Paragraaf 2.1, pag. 8
Antwoord	a. Ja. De bijeenkomsten zijn enkel ter informatie.	
Vraag 14	a. Wie wordt de beoogde eindgebruiker van de gebiedsanalyse? b. Dient ON rekening te houden met het feit dat leken tevens eindgebruiker zijn?	Paragraaf 2.1, pag. 8
Antwoord	a. De beoogde eindgebruikers zijn de decentrale overheden en de eventuele adviesbureaus die door hen worden ingehuurd. b. Ja. Tegelijkertijd gaan deskundigen de BKN-gebiedsanalyse uitvoeren. Taalgebruik dient begrijpelijk te zijn voor niet-ecologen, gebruik van jargon dient zoveel mogelijk te worden vermeden en er dient een begrijpelijke begrippenlijst bijgevoegd te worden.	
Vraag 15	Wat wordt concreet verstaan onder het concept doen, leren, beter doen?	Paragraaf 2.1, pag. 8
Antwoord	Leren in de praktijk, door te doen, daarvan te leren en het dan beter te doen. Als voorbeeld geldt hier: het ontwerpen van een BKN-gebiedsanalyse, die vervolgens in de pilots toe te passen en aan de hand daarvan een verbeterde versie van de gebiedsanalyse op te stellen. Hierbij kan informatie die is verzameld in de pilots worden benut.	
Vraag 16	Wat is het gewenste detailniveau van de te verzamelen data per conditie?	Paragraaf 2.1, pag. 8
Antwoord	Opdrachtnemer dient tijdens de uitvoering van de opdracht een voorzet te geven van het detailniveau en de concept BKN-gebiedsanalyse te bespreken met LVVN en het kennisconsortium.	

¹ [Doen, leren, beter doen | Deltaplan Biodiversiteitsherstel](#)

	Opdrachtnemer moet hierbij uitwerken welk detailniveau nodig en haalbaar is i.s.m. het kennisprogramma en LVVN. Vervolgens dit testen in de pilots.	
Vraag 17	Op de webpagina 'doen-leren-beter doen' van de website van het Deltaplan Biodiversiteitsherstel lijkt de uitleg van het concept doen, leren, beter doen anders dan in de uitvraag, namelijk ingrijpen wanneer uit monitoring blijkt dat niet meer aan de BKN wordt voldaan. a. Wordt met het in de uitvraag aangehaalde concept iets anders bedoeld dan het aanpassen van de methodiek op basis van in de praktijk opgedane ervaringen?	Paragraaf 2.1, pag. 8
Antwoord	a. Met het in de uitvraag aangehaalde concept wordt inderdaad iets anders bedoeld dan het aanpassen van de methodiek op basis van in de praktijk opgedane ervaringen. Het begrip doen-leren-beter doen geldt voor de gehele aanpak én ontwikkeling van het concept BKN-gebiedsanalyse. Met 'doen-leren-beter doen' wordt in de aanbesteding bedoeld op de ontwikkeling van BKN zoals dat er in de pilots al gestart wordt/is met een eigen aanpak en methode van BKN. Op basis van de opdracht van de Opdrachtnemer kan blijken dat daarin verbeteringen mogelijk zijn en dat die verbeteringen vervolgens ook worden doorgevoerd. Dan is er sprake van doen leren beter doen. Zie ook het antwoord op vraag 15.	
Vraag 18	Op welke data duidt u in fase 2. a. Bedoelt u data die d.m.v. veldwerk worden opgehaald of het verzamelen van data die al beschikbaar zijn?	Paragraaf 2.1, pag. 9
Antwoord	a. Uitgangspunt is de benodigde data zoals omschreven in het ontwerp-BKN gebiedsanalyse, ofwel fase B. De opdracht kent geen fase 2, wel een fase B. Verder is de benodigde data waar hier op geduid wordt ook afhankelijk van de wensen van de UC en de reeds beschikbare data.	
Vraag 19	a. Moeten door de UC's te maken kosten ook begroot worden, of is hiervoor een apart budget beschikbaar? Op voorhand is het ondoenlijk om in te schatten welke aanvullende producten UC's zullen vragen. b. Dit geldt ook voor het inschakelen van lokale uitvoeringskennis en -kunde. Bij wie ligt het financiële risico indien dit van tevoren moet worden begroot?	Paragraaf 2.1, pag. 9
Antwoord	a. De kosten die de UC's maken vallen niet onder de opdracht. Klopt, het is vooraf niet helder wat gevraagd kan worden door de UC's. Wel is in de aanbesteding helder wat per onderdeel besteed kan worden (zie paragraaf 2.6) en dit is voor alle pilots (7 bestaande pilots en 5 nieuwe pilots) samen. Dit betekent dat niet op alle vragen van de UC's ingegaan kan worden, maar wel dat een efficiënte bundeling van vragen in en tussen de pilots zinvol is en er zo kostenefficiëntie optreedt bij de beantwoording van de vragen en verspreiding daarvan. Dit vraagt om goede coördinatie door de Opdrachtnemer en indien nodig afstemming over prioritering met de Opdrachtgever plaatsvindt. Zie ook het antwoord op vraag 20. b. De Opdrachtnemer kan in het licht van de opdracht ook (evt. op verzoek van UC) lokale kennis inschakelen voor het werk dat moet gebeuren in het kader van deze	

	opdracht. De omvang van de te maken kosten is daarmee een verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer zelf. Zie ook het antwoord op vraag 20 hoe en waar u deze kosten van tevoren kan begroten.	
Vraag 20	Op pagina 9 onder 5 wordt aangegeven dat opdrachtnemer een aantal inhoudelijke producten "kan" opleveren indien UC's hierom verzoeken. a. Moeten wij deze werkzaamheden opnemen in onze raming, en hoe gaan wij om met de laatste bullet "Anders"?	Paragraaf 2.1, pag. 9
Antwoord	U dient deze werkzaamheden op te nemen in uw raming, conform cel B46 van Bijlage 1, Prijzenblad. Om het gelijke speelveld te bewaken en om een betere invulling te geven op de door u in te vullen ureninspanning en tarieven dient u hierin met uw Inschrijfprijs rekening te houden met het volgende: Voor de invulling van het gevraagde bij cel B46 van Bijlage 1, Prijzenblad dient u uit te gaan van het 'uitvoeren van een broedvogelmonitoring volgens de BMP-B methode van SOVON in het casusgebied inclusief verslaglegging in pdf-vorm'. Dit product kan als gemiddelde worden genomen met betrekking tot inspanningen voor de verschillende potentieel gewenste producten voor dit onderdeel. Voor de invulling van dit onderdeel van het prijzenblad dient u de door u op te geven uren maal 12 (het totaal aantal pilots) en maal twee (gemiddeld twee producten per pilot) te vermenigvuldigen. In de praktijk kan de daadwerkelijke afname hiervan afwijken, maar de daadwerkelijke afname zal altijd plaatsvinden in het verlengde van dit Prijzenblad en de door Opdrachtnemer gemaakte uren en tarieven. Zie ook het antwoord op vraag 19a.	
Vraag 21	Op pagina 9, onderdeel 4 van de leidraad wordt aangegeven dat het juridisch en in beleid verankeren van BKN, indien de UC dit wenst, onderdeel is van de opdracht. De noodzaak om dit uit te voeren wordt tijdens het project door of in samenspraak met de UC bepaald. a. Dienen inschrijvers dit onderdeel wel af te prijzen of maakt dit onderdeel uit van de verrekening in nacalculatie? b. In dat laatste geval; hoe wordt dan omgegaan met de maximum inschrijfsom?	Paragraaf 2.1, pag. 9
Antwoord	a. Dit maakt onderdeel uit van de aanvullende diensten waar een UC om kan vragen, zie antwoord op vraag 20. b. Zie het antwoord op vraag 21 a.	
Vraag 22	Leveren van aanvullende producten op verzoek. a. Gaat Opdrachtgever akkoord met het opnemen van een stelpost van een bepaald budget voor deze diensten? b. In het kader van gelijkwaardige inschrijving?	Paragraaf 2.1, pag. 9
Antwoord	a. Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 20. b. Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 20.	
Vraag 23	a. Klopt het dat het initiëren en het uitwerken van de pilots buiten de scope van de opdracht vallen? b. Wie bepaalt en selecteert de pilotgebieden?	Paragraaf 2.1, pag. 9
Antwoord	a. Correct. Het initiëren en uitwerken van de pilots valt buiten de scope van de opdracht. b. Zie het antwoord op vraag 11.	
Vraag 24	In hoeverre kan ON gebruik maken van de kennis en tools die het Kennisconsortium tot dusver tot zijn beschikking heeft?	Paragraaf 2.1, pag. 9
Antwoord	Opdrachtnemer dient indien beschikbaar gebruik te maken van de kennis en tools die het Kennisconsortium tot dusver tot zijn	

	beschikking heeft met dien verstande dat er voor het ontwerp BKN-gebiedsanalyse er wel een vertaling naar de praktijk zal moeten plaatsvinden.	
Vraag 25	Kennisconsortium Naturalis is belangrijk onderdeel van deze opdracht. Wij nemen aan dat deze 'klaar staat' voor deze opdracht. a. Hoe is de exacte verhouding tussen OG, ON en dit consortium? Kunt u iets meer informatie over deze constructie delen?	Paragraaf 2.1, pag. 9
Antwoord	a. Kennisconsortium is aan de slag met kennisprogramma sinds 1 oktober 2024. Dit kennisprogramma wordt gevoed met kennis en ervaringen vanuit de pilots, en zal ook kennisvragen hebben die in de pilots een plek behoeven. Opdrachtnemer fungeert als 'linking pin' tussen het Kennisconsortium en de pilots. Hierbij neemt Opdrachtnemer de coördinatie van input & output van kennis en vragen op zich. Dit geldt ook voor bijvoorbeeld kennisvragen vanuit Rijksprogramma's binnen het Kerndepartement. Opdrachtnemer en Opdrachtgever stemmen hierbij de te volgen strategie in gezamenlijkheid af. Deze werkzaamheden zijn onderdeel van de opdracht B3.	
Vraag 26	In paragraaf 2.1 van het Aanbestedingsdocument geeft u onder B inzicht in de aan opdrachtnemer gevraagde Ondersteuning in de uitvoering van de LVVN/BKN-pilots. a. In geval een of meerdere stakeholders binnen het pilotgebied geen medewerking willen verlenen, hoe wordt hier dan mee omgegaan? b. En bij wie ligt dan de taak om te zorgen dat bv. een gebiedsanalyse toch afdoende kan worden uitgevoerd? c. Kunt u ook al inzicht geven in de pilotgebieden en de stakeholdergroepen? d. Heeft ON een resultaatverplichting in deze pilots? Dit is namelijk erg lastig afprijzen als we ook niet weten om welke gebieden het gaat.	Paragraaf 2.1, pag. 9
Antwoord	a. De opdrachtnemer draagt zorg voor het gebiedsproces in samenwerking met de UC. Het is aan de stakeholders of zij er voor kiezen om mee te doen en aan de Opdrachtnemer om hiermee om te gaan in het gebiedsproces. Dit kan een belangrijk leerpunt vanuit de pilots opleveren. b. Opdrachtnemer zorgt ervoor dat de gebiedsanalyse afdoende wordt uitgevoerd. c. De pilotgebieden zijn verschillend van aard. Er zijn pilots die zowel binnen bebouwde gebieden als in het landelijk gebied plaatsvinden. Stakeholders zijn bijvoorbeeld bewoners, agrarische collectieven, TBO's, natuur- en milieufederaties en andere organisaties. d. Ja. Opdrachtnemer heeft een resultaatverplichting voor het ondersteunen van de pilots, het ontwikkelen van gevraagde producten en het opleveren van een evaluatie per pilot.	
Vraag 27	U geeft op pagina 9 aan dat de UC (uitvoeringscoalitie) ons als opdrachtnemer kan verzoeken om aanvullende producten op te leveren. a. Kunt u nader specificeren wat u hierbij verwacht en hoeveel? We willen dit zo goed mogelijk inschatten om een realistische begroting voor u op te stellen	Paragraaf 2.1, pag. 9
Antwoord	a. Dit kan per pilot verschillend zijn. Het beschikbare budget is in de opdracht maatgevend zie paragraaf 2.6. Het budget prevaleert boven het door Opdrachtnemer	

	aangeboden tarief. Zie ook het antwoord op vraag 19 en 20.	
Vraag 28	U geeft op pagina 9 aan dat u verwacht dat de opdrachtnemer de kennisproducten doorzet/geleidt richting de pilots om daar geïmplementeerd te worden. a. Wat verwacht u van ons als opdrachtnemer t.a.v. het kennisconsortium / Naturalis? Verwacht u bij voorbeeld dat wij, met onze inhoudelijke kennis, ook deze producten reviewen of zijn wij enkel als 'doorgeefluik' richting de pilotgebieden.	Paragraaf 2.1, pag. 9
Antwoord	a. Rol van de Opdrachtnemer is om de producten van het Kennisconsortium te reviewen op bruikbaarheid en toeven inpasbaarheid in de pilots. Dit vanuit de bril van de BKN-pilots.	
Vraag 29	U vraagt om een evaluatierapport waarin het conceptontwerp BKN-gebiedsanalyse geëvalueerd wordt en verbetermogelijkheden gegeven (sub 1). We vragen ons af of we uw behoefte hier goed begrijpen. Bij onderdeel A geeft u namelijk aan dat op basis van de ervaringen met de conceptversie, een definitieve versie van de gebiedsanalyse opgeleverd wordt aan het eind van het project. De verbetermogelijkheden zijn dan dus als het goed is verwerkt. a. Gaat het u in het evaluatierapport dan om vastlegging van de inzichten rondom de conceptversie, of bent u op zoek naar verbetermogelijkheden van de definitieve versie?	Paragraaf 2.1, pag. 10
Antwoord	a. Onderstaande passage, weergegeven op pagina 10 onder onderdeel 2c – Evaluatie en advies over verdere uitrol: <i>'een evaluatie van het conceptontwerp BKN-gebiedsanalyse en de toepasbaarheid daarvan in de praktijk en welke verbetermogelijkheden wenselijk zijn zowel inhoudelijk als qua gebruiksgemak. Deze verbetermogelijkheden dienen ook in andere gebieden dan in de pilotgebieden toegepast te worden'</i> wordt vervangen door <i>'een evaluatie van de toepasbaarheid van de BKN gebiedsanalyse in de praktijk en welke verbetermogelijkheden wenselijk zijn zowel inhoudelijk als qua gebruiksgemak. Dit laat Opdrachtnemer uitmonden in een definitieve BKN-gebiedsanalyse'.</i> Aanbestedingseis 3.5.1, pagina 16 van het aanbestedingsdocument, wordt als volgt aangepast: <i>'Opdrachtnemer dient een evaluatie van de toepasbaarheid van de BKN gebiedsanalyse in de praktijk en welke verbetermogelijkheden wenselijk zijn zowel inhoudelijk als qua gebruiksgemak op te leveren. Op basis hiervan maakt de ON een definitieve BKN gebiedsanalyse. Het evaluatiedocument dient uiterlijk 15 november 2027 te worden opgeleverd. De inhoudelijke basislijn dient 30 juni 2027 te worden besproken met de Opdrachtgever. Met de Opdrachtgever vindt hierover afstemming plaats inzake de vormvereisten'.</i>	
Vraag 30	Wat wordt er verwacht van UC's na afloop van de opdracht?	Paragraaf 2.1, pag. 10

Antwoord	UC's zullen na afloop van de opdracht duidelijk hebben hoe zij hun eigen rol in de uitwerking van BKN op kunnen pakken. De verwachting is dat zij het geleerde vanuit de pilots toepassen in een verdere uitrol van BKN.	
Vraag 31	De onder 2.6. genoemde bedragen kunnen in de uitvoering op onderdeelniveau worden verschoven. a. Is onze aanname juist dat we voor de inschrijving genoemde budgetten als maximum per onderdeel dienen te hanteren?	Paragraaf 2.6, pag. 12
Antwoord	a. Correct. De opmerking <i>'Bovenstaande bedragen per onderdeel vormen een inschatting en kunnen op basis van argumentatie, en in overleg met de Opdrachtgever, in de uitvoering op onderdeelniveau worden verschoven.'</i> Dit geeft Opdrachtgever de ruimte om, indien tijdens de uitvoering van de opdracht blijkt dat er meer ruimte nodig is bij het ene onderdeel en minder ruimte nodig is in het andere onderdeel, de budgetten te verschuiven. Voor de Inschrijving, alsmede voor de uitvoering voor de opdracht, dienen Opdrachtgever en Opdrachtnemer uit te gaan van deze maximalen per onderdeel.	
Vraag 32	In bijlage 1 – Prijzenblad wordt in kolom J de maximale prijs per onderdeel benoemd. In het aanbestedingsdocument bij 2.6 staat <i>'Bovenstaande bedragen per onderdeel vormen een inschatting en kunnen op basis van argumentatie, en in overleg met de Opdrachtgever, in de uitvoering op onderdeelniveau worden verschoven.'</i> a. 'Vraag: kunt u bevestigen dat de maximale prijs per onderdeel niet leidend is, maar indicatief, conform 2.6 van de aanbestedingsleidraad?	Paragraaf 2.6, pag. 12
Antwoord	a. Niet correct. De maximale prijzen zoals genoemd onder paragraaf 2.6 van het Aanbestedingsdocument en in Bijlage 1, Prijzenblad zijn leidend. Zie verdere toelichting hierover in het antwoord op vraag 31.	
Vraag 33	Op pagina 13 wordt onder 3.1.3/4 aangegeven dat ON op verzoek van de UC's derden in kan schakelen om specifieke kennis binnen te halen. a. Voor wiens rekening komen de kosten van deze derden?	Paragraaf 3.1, pag. 13
Antwoord	a. Zie het antwoord op vraag 19b.	
Vraag 34	Welke personen worden vanuit ON verwacht aanwezig te zijn bij de maandelijkse overleggen? En kan ON er vanuit gaan dat deze overleggen digitaal plaatsvinden? Eis 3.1.6	Paragraaf 3.1, pag. 13
Antwoord	Overleggen zullen in overleg fysiek dan wel digitaal plaatsvinden. Opdrachtnemer bepaalt zelf wie het best aan kan schuiven bij deze overleggen met het doel van het overleg voor ogen.	
Vraag 35	Wat wordt bedoeld met het feit dat de verantwoordelijkheid blijft liggen bij ON? Eis 3.1.3	Paragraaf 3.1, pag. 13
Antwoord	Zie antwoord op vraag 19b.	
Vraag 36	De regie voor de pilots ligt zoals aangegeven bij de UC. a. Wat zijn de consequenties als door deze partijen de voortgang staakt en hoe gaat u daar mee om? Eis 3.1.1	Paragraaf 3.1, pag. 13
Antwoord	a. Eis 3.1.1. heeft betrekking op het eigen werkproces en opdracht, en niet op de pilots. De consequenties van het staken van de voortgang in de UC's worden als volgt behandeld: Er zal in overleg met Opdrachtgever en UC een oplossing worden gezocht voor het staken van de voortgang. In geval van niet meewerken en/of (vroegtijdig) beëindigen van de pilot wordt in de evaluatie die wordt uitgevoerd door	

	Opdrachtnemer de lessons learned opgenomen. Zie ook het antwoord op vraag 26a.	
Vraag 37	Zijn er vooraf minimale eisen aan de aard en omvang van de verslaglegging? Eis 3.2.4	Paragraaf 3.2, pag. 14
Antwoord	Nee. Opdrachtnemer dient een kort verslag te maken en actiepunten te noteren. Details worden afgestemd tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever.	
Vraag 38	Tot hoe ver reikt deze eis 3.3.10?	Paragraaf 3.3, pag. 14
Antwoord	Op verzoek van Opdrachtgever kan door middel van deze eis van Opdrachtnemer worden verlangd om onderliggende gegevens van resultaten aan Opdrachtgever te overhandigen, zolang dit gegevens zijn die door Opdrachtnemer zijn verzameld voor de uitvoering van deze opdracht.	
Vraag 39	In paragraaf 3.3, eis 3.3.11 wordt gesteld dat producten in .pdf format worden opgeleverd. In 3.3.9 wordt echter tevens gesteld dat de stukken openbaar beschikbaar worden gesteld en dienen te voldoen aan WCAG 2.1.AA richtlijnen. a. Kan ON ervan uitgaan dat de desbetreffende website door OG wordt gefaciliteerd?	Paragraaf 3.3, pag. 14 en 15
Antwoord	a. Ja. Opdrachtgever levert de website aan waarop producten beschikbaar kunnen worden gesteld. Deze eis is niet van toepassing op bijvoorbeeld de oplevering van GIS-applicaties.	
Vraag 40	Dient het concept te worden beschouwd als een (bijvoorbeeld) 80% versie? Eis 3.3.5	Paragraaf 3.3, pag. 14
Antwoord	Nee. Het concept houdt in: een versie die dermate functioneel is dat hij in de pilots kan worden getest. De uitkomsten van deze test (kunnen) leiden tot een definitieve versie.	
Vraag 41	Tot hoever reikt de verantwoordelijkheid van ON in eis 3.4.3 aangezien in beginsel UC's in de lead zijn?	Paragraaf 3.4, pag. 15
Antwoord	Aan de UC's is ook gevraagd om in de pilots bij te dragen aan een lerende aanpak. Aangezien de pilots bedoeld zijn ook om input te verzamelen voor een verdere uitrol van BKN in andere gebieden en waar de decentrale overheden ook zelf baat bij hebben, wordt hier geen probleem verwacht. Mocht dit wel het geval zijn, kan Opdrachtnemer in overleg treden met Opdrachtgever.	
Vraag 42	Voor wie is het reflectiedocument bedoeld en welke type conclusies wilt u trekken op basis van dit document? (3.5.1.)	Paragraaf 3.5, pag. 16
Antwoord	Het evaluatiedocument is bedoeld om lering te trekken uit de pilots. Dus het gaat om het verzamelen en structureren van de geleerde lessen en het voorzien van aanbevelingen voor het vervolg van de uitrol. Dit is bedoeld voor Opdrachtgever, Opdrachtnemer en de UC's van de pilots.	
Vraag 43	Wat zijn de verhoudingen tussen ON en OG in de afstemming over vormeisen en inhoud? Eis 3.5.1	Paragraaf 3.5, pag. 16
Antwoord	Vormeisen en inhoud worden in gezamenlijkheid bepaald door Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Opdrachtgever stelt uiteindelijk vorm en inhoud vast.	
Vraag 44	a. Is indexering van de tarieven, gelet op de looptijd van de opdracht, toegestaan. b. En zo ja op welke tijdstip en met welke index?	Paragraaf 3.7, pag. 18
Antwoord	a. Nee, gelet op de looptijd van de overeenkomst is indexatie van tarieven niet toegestaan. b. Zie het antwoord op vraag 44 a en artikel 3.4 van de Dienstverleningsovereenkomst.	
Vraag 45	De looptijd van de opdracht is ca. 2,5 jaar. Graag zien wij dat het mogelijk is de opgegeven tarieven jaarlijks te indexeren. Gaat opdrachtgever hier in mee.	Paragraaf 3.7, pag. 18

Antwoord	Niet akkoord. Opdrachtgever vindt het niet gebruikelijk om tarieven in de eerste jaren van de initiële looptijd van de overeenkomst te laten indexeren.	
Vraag 46	U staat geen indexatie van de tarieven toe, wat wij gezien de lange doorlooptijd van het project geen billijk uitgangspunt vinden. We hebben de afgelopen jaren gezien hoe externe omstandigheden als Corona en oorlogen de inflatie en daarmee salarissen beïnvloeden. Wij kunnen dat risico niet redelijkerwijs aan de voorkant verwerken in onze tarieven, en verzoeken u daarom minimaal één keer gedurende de looptijd gelegenheid tot indexatie te geven.	Paragraaf 3.7, pag. 18
Antwoord	Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 44 en vraag 45.	
Vraag 47	Aanbestedingsleidraad 3.7.5: tarieven zijn vast gedurende de overeenkomst. Concept OVK: 3.4: tarieven zijn vast en onveranderlijk gedurende de duur van deze overeenkomst. Vraag: Wij vragen u om te overwegen om indexatie jaarlijks mogelijk te maken. Wij zien daarin de volgende voordelen. 1) Zonder indexering gedurende de eerste twee jaar, betekent dit dat bij het invullen van het prijzenblad daar al direct rekening mee moet worden gehouden. Het risico wordt volledig neergelegd bij de gecontracteerde partijen. De kosten zijn daardoor voor u hoger bij aanvang van het project. 2) Mocht de inflatie hoger zijn dan ingeschat bij het invullen van het prijzenblad, kan dit leiden tot een situatie waarbij de gecontracteerde partijen de projecten vanuit financieel oogpunt niet willen/kunnen uitvoeren.	Paragraaf 3.7, pag. 18
Antwoord	Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 45 en vraag 46.	
Vraag 48	a. Kunt u bevestigen dat de gevraagde bedragen in TenderNed invullen hierbij voldoende is? b. Of verwacht u de totaalprijs exclusief BTW, het BTW bedrag en de totaalprijs incl. BTW ook nog elders?	Paragraaf 3.8, pag. 19
Antwoord	a. Incorrect. Zie paragraaf 7.2.15 van het Aanbestedingsdocument hoe u voor het onderdeel 'Prijz' uw tarieven dient aan te leveren. Het is wel correct dat u in TenderNed uw totaal Inschrijfprijs separaat nogmaals dient in te vullen om uw Inschrijving te kunnen indienen. b. Zie antwoord op vraag 48 a. U dient een volledig ingevuld Bijlage 1, Prijzenblad toe te voegen aan uw Inschrijving.	
Vraag 49	Op pagina 19, onderdeel 3.9.1. van de leidraad wordt aangegeven dat facturatie geschiedt op basis van nacalculatiebasis. Dit suggereert dat op werkelijk bestede uren wordt afgerekend. a. Hoe wordt in dat geval omgegaan met over- en onderschrijdingen van de werkelijk bestede uren ten opzichte van hetgeen geraamd?	Paragraaf 3.9, pag. 19
Antwoord	a. Dit gaat conform hetgeen omschreven onder eis 3.9.1. van het Aanbestedingsdocument, op basis van nacalculatie per opgeleverd resultaat/product. Meerwerk (overschrijding van het geraamde) is niet toegestaan zonder nadrukkelijk schriftelijk akkoord van Opdrachtgever, en waarbij dit ter compensatie op een ander onderdeel/andere onderdelen mogelijk is. De uiteindelijke maximale totaalwaarde van de opdracht mag niet overschreden worden.	
Vraag 50	Volgens het referentieformulier moet deze worden ondertekend door de opdrachtgever/referent. Na afronding van een project geeft onze opdrachtgever in principe eenmalig een tevredenheidsverklaring af. Meerdere verzoeken vanuit ons naar onze klanten voor specifieke verklaringen van tevredenheid	Paragraaf 4.3.1, pag. 22

	worden als vervelend ervaren door onze klanten. Een uitgebreide algemene tevredenheidsverklaring zou u dezelfde mate van inzicht in de door ons (naar tevredenheid) uitgevoerde werkzaamheden moeten geven. Wij verzoeken u het ondertekenen van het referentiesformulier achterwege te laten en akkoord te gaan met het indienen van een algemene tevredenheidsverklaring van onze opdrachtgever(s).	
Antwoord	Niet akkoord. Opdrachtgever attendeert u erop dat van Inschrijver geen tevredenheidsverklaring maar een referentieverklaring wordt verlangd. Opdrachtgever erkent de last die wordt gelegd bij eerdere klanten, maar een tevredenheidsverklaring voldoet niet aan hetgeen Opdrachtgever bewezen wilt zien. Opdrachtgever vraagt met de referentieverklaring niet naar een naar tevredenheid uitgevoerde referentieopdracht (in lijn met "past performance" – geen onderdeel van het UEA voor voorliggende opdracht), maar naar een bevestiging dat (als onderdeel van eerder uitgevoerde opdracht(en)) ervaring met de kerncompetentie(s) is opgedaan.	
Vraag 51	U eist dat de referentieformulieren door de referent ondertekend worden. Om onszelf/andere inschrijvers en onze opdrachtgevers administratief te ontlasten vragen wij u om ondertekening door de referent niet verplicht te stellen. Uiteraard kunt u indien u dit wenst opdrachtgevers telefonisch benaderen ter verificatie. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Paragraaf 4.3.1, pag. 22
Antwoord	Niet akkoord. Opdrachtgever hecht belang aan ervaring met de gevraagde kerncompetenties en wil dit als bewijsmiddel kunnen beoordelen, voorafgaand aan de voorlopige gunning.	
Vraag 52	Op grond van de per 1 juli 2016 gewijzigde aanbestedingswet mag niet langer worden gevraagd om de tevredenheidsverklaring direct bij aanmelding en/of inschrijving (gelijktijdig met de UEA) in te dienen. De tevredenheidsverklaring hoeft pas na een daartoe verstrekend verzoek van een aanbesteder te worden overlegd. Wij verzoeken u dan ook om aan de voorlopig gegunde partij(en) de tevredenheidsverklaring op te vragen. Gaat u hiermee akkoord?	Paragraaf 4.3.1, pag. 22
Antwoord	Niet akkoord. Opdrachtgever attendeert u erop dat van Inschrijver geen tevredenheidsverklaring maar een referentieverklaring wordt verlangd. U stelt dat de huidige Aanbestedingswet 2012 rekening houdt met administratieve lastenverlichting, waarbij bewijsmiddelen gevraagd vanuit het UEA uitsluitend worden verlangd (op verzoek van Opdrachtgever) aan de voorlopig gegunde partij(en). Echter, de referentieverklaring is hierop een uitzondering (artikel 2.85, lid 3 – refererend naar artikel 2.93 - van de Aanbestedingswet 2012).	
Vraag 53	Worden er eisen gesteld aan de omvang/ lay-out van het plan van aanpak, cv's, beschrijving casus en planning (aantal pagina's, formaat, lettertype) of is dit volledig vrij?	Paragraaf 5.2, pag. 24
Antwoord	Er worden geen vormvereisten gesteld. Inschrijver is hier volledig vrij in.	
Vraag 54	De belangstelling is groot vanuit verschillende bureaus. Dit offertetraject vraagt veel van al die bureaus. Bent u bereid de offerteprocedure iets anders in te richten. Waarbij we ons kunnen voorstellen dat de inschrijvende partijen een kort Plan van Aanpak en een overzicht van het Team aanleveren. De eerste beoordeling door u vindt plaats op basis van deze aangeleverde documenten en eventueel een korte pitch. Een door u geselecteerde groep van 3-5 partijen wordt dan gevraagd een uitgebreide definitieve offerte in te dienen.	Paragraaf 5.2, pag. 24
Antwoord	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 1.	

Vraag 55	We zouden u ook willen verzoeken het uitvragen van zowel een plan van aanpak als een casusbeschrijving te heroverwegen. In het PvA vraagt u om de methodiek, aanpak, en vormgeving en begeleiding voor onderdeel A, B, en C te beschrijven. In de casus toetst u datzelfde. We ervaren het daarmee als een dubbeling, die niet nodig is om onze inhoudelijke expertise en visie te bewijzen, terwijl het wel een aanzienlijke inspanning van de marktpartijen vraagt.	Paragraaf 5.2, pag. 24 en 25
Antwoord	Niet akkoord. Opdrachtgever ziet geen dubbeling tussen het plan van aanpak en de casus. De casus zoomt met name in op de UC en het plan van aanpak gaat over de gehele opdracht.	
Vraag 56	Wat zijn de vormeisen aan opmaak en inhoud aan het plan van aanpak?	Paragraaf 5.2.1, pag. 24
Antwoord	Zie antwoord op vraag 53.	
Vraag 57	Het plangebied van de casus bestaat uit twee sterk afwijkende gebiedsdelen: agrarisch gebied en bebouwd gebied, met verschillende eisen aan de basiscondities voor de basiskwaliteit natuur. a. Op basis waarvan worden pilotgebieden gekozen en begrensd?	Paragraaf 5.2.2, pag. 25
Antwoord	a. Opdrachtgever stelt geen eisen aan de pilotgebieden en per pilot kan dit verschillen.	
Vraag 58	Mag ON de casus en vragen in een eigen overzichtelijk document zetten in plaats van via het meegestuurde vragenformulier? Wij verwachten dat dit de leesbaarheid verhoogd.	Paragraaf 5.2.2, pag. 25
Antwoord	Niet akkoord.	
Vraag 59	Gaat het om een fictieve casus of betreft het een uitvraag die na gunning wordt aanbesteedt?	Paragraaf 5.2.2, pag. 25
Antwoord	Het gaat om een fictieve casus.	
Vraag 60	Kunt u aangeven van welke ambtelijke tijdsinspanning/beschikbaarheid we mogen uitgaan per partij voor de uitwerking van deze casus? De praktijk leert dat de tijd die men beschikbaar heeft van grote invloed is op de aanpak en de slagkracht van een gebiedsproces/uitvoeringscoalitie.	
Antwoord	Per UC-lid is de tijdsinspanning en beschikbaarheid verschillend. Tegelijkertijd is er eigen initiatief om met BKN aan de slag te gaan. Kortom, u kunt op medewerking rekenen.	
Vraag 61	Het toepassen van social return is op zich een interessante gedachte. In dit hoogspecialistische werkveld is toepassing echter zeer lastig uitvoerbaar, het levert vooral extra bureaucratie op. Via aankopen bij sociale firma's is vaak ook een adequate toepassing haalbaar. U vraagt om een beschrijving hoe inschrijver social return wil toepassen. Twee dingen worden in uw uitvraag niet genoemd: hoeveel procent van de opdrachtsom moet aan social return worden besteed (1%?) en hoeveel pagina's tekst mogen maximaal worden ingediend.	Paragraaf 5.2.4, pag. 26
Antwoord	Opdrachtgever - als onderdeel van de Rijksoverheid - streeft altijd naar het maximaal benutten van Social Return. Voor de voorliggende opdracht kan dat een uitdaging zijn, daarom is het niet opgenomen als eis, maar als wens. Zodoende worden Inschrijvers wel gestimuleerd om hieraan bij te dragen, maar dan met ruimte voor de vrije invulling van Inschrijver. Ook de andere door u genoemde aspecten (minimumpercentage en aantal pagina's) zijn vrij gelaten.	
Vraag 62	Onder 5.4 van de leidraad vraagt u om bij inschrijving een raming toe te voegen waarin uren en tarieven per werkzaamheid inzichtelijk worden gemaakt.	Paragraaf 5.4, pag. 27

	a. Is onze aanname juist dat u hiermee doelt op het prijzenblad uit bijlage 1, of verwacht u een nadere detaillering op bijlage 1?	
Antwoord	a. Correct, voor beantwoording van paragraaf 5.4 van het Aanbestedingsdocument dient u het volledig ingevulde Bijlage 1, Prijzenblad in te dienen.	
Vraag 63	U vraagt ons deze opdracht te ramen, en geeft aan op basis van nacalculatie te vergoeden, tot het maximumbedrag. In onze ogen wordt daarmee het principe "eerlijk geld voor eerlijk werk" eenzijdig gehanteerd. Als wij de kosten te hoog hebben ingeschat, hoeft u niet te betalen voor uren die we niet gemaakt hebben. Dat vinden wij een redelijk uitgangspunt. Maar als we de kosten te laag hebben ingeschat, hoeft u ook niet te betalen voor kosten die wij wel moeten maken. Zeker gezien de onduidelijke scope (zie vraag 4), vinden we dit geen billijke risico-verdeling. We verzoeken u daarom ófwel nacalculatie ook boven het plafondbedrag toe te staan, ófwel helemaal geen nacalculatie toe te passen.	Paragraaf 5.4, pag. 27
Antwoord	Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 49.	
Vraag 64	U vraagt ons het aantal in te zetten uren, per activiteit/fase/medewerker af te geven, met een maximumbedrag. Wij vinden de scope zoals beschreven in hoofdstuk 2 te onduidelijk om zo'n stabiele prijs af te kunnen geven. Wij vinden dat vooral van toepassing bij onderdeel B, en met name de volgende zaken: - het aantal uit te voeren pilots. U schrijft "Opdrachtgever streeft ernaar om in elke provincie minimaal één pilot succesvol af te ronden." Daarmee is het aantal pilots dat wij begeleiden en waarop sub 1-5 op van toepassing is, onbekend. - de uit te voeren gebiedsanalyses per pilot. We gaan in onderdeel A de methodiek van de gebiedsanalyses nog uitwerken, dus kunnen nu niet inschatten wat die zullen kosten. Daarnaast loopt de dataverzameling in een aantal pilots al, dus kunnen we die niet beïnvloeden. We kunnen daarom redelijkerwijs niet weten wat de gebiedsanalyses zullen kosten. - wat er per pilot nodig is aan begeleiding. Dat vraagt u ons in samenspraak met de UCs te doen, wat betekent dat we beperkt regie hebben op de inspanning. Ook vraagt u ons "alle relevante stakeholders" te betrekken. Daar hebben wij nu geen zicht op. - het voeren van regie op wisselwerking tussen Kennisconsortium van Naturalis en aanpalende beleidsprogramma's. We weten niet om hoeveel beleidsprogramma's het gaat, dus kunnen ook dit niet ramen. - leveren van aanvullende producten. Aangezien de aard, hoeveelheid en benodigde inspanning van deze producten niet gespecificeerd zijn, kunnen wij deze niet adequaat afprijzen zonder een aanzienlijk risico te lopen. Door te werken met nacalculatie bouwt u flexibiliteit in, maar het is onze inschatting dat deze onzekerheden over 12 pilots, niet afdoende ondervangen kunnen worden in de 600.000 euro verschil die u toestaat. Wij kunnen ons drie oplossingsrichtingen voorstellen: 1. U zou uitgangspunten voor deze zaken mee kunnen geven, zoals het aantal pilots, het aantal te betrekken stakeholders, en aantal in te willigen behoeftes van de UCs. Daarmee creëert u een level playing field. 2. U zou ons kunnen uitdagen op tarieven, maar geen inschatting van uren af laten geven, en één plafondbedrag opnemen. We kunnen dan gezamenlijk per halfjaar afspreken wat we gaan doen binnen het beschikbare budget per pilot. 3. Werken met een stelpost voor pilots, waarbij we aan de voorkant een inschatting van de kosten van een pilot-behoefte maken. We verzoeken u één van deze of een soortgelijke maatregel te nemen.	

Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstellen. Met betrekking tot onderdeel A 'Ontwerpen van een BKN-gebiedsanalyse' is Opdrachtgever van mening dat dit door Inschrijver ingeschat moet kunnen worden. Ditzelfde geldt voor onderdeel B 'Ondersteuning in de uitvoering van de BKN-pilots'. Voor de nu lopende 7 pilots is geen tot weinig dataverzameling en daardoor kunt u als uitgangspunt nemen dat deze dataverzameling nog niet aanwezig is. Als in de praktijk blijkt dat dit voor sommige pilots al aanwezig is, dan is dit in voordeel van het huidige uitgangspunt. Wel erkent Opdrachtgever dat voor dit onderdeel, taak 5 'Leveren van aanvullende producten', door Opdrachtnemer geen eigen inschatting kan worden gemaakt van de urenverdeling. Zie voor dit onderdeel het antwoord op vraag 19 en 20. Ook voor onderdeel C is Opdrachtgever van mening dat deze voldoende is uitgewerkt in het Aanbestedingsdocument voor Opdrachtnemer om een inschatting voor het Prijzenblad te kunnen maken.	
Vraag 65	Over de facturatie staan wat verschillende opmerkingen in de uitvraagdocumenten. Aanbestedingsleidraad 5.4: 'U zult vergoed worden voor de werkelijk gemaakte uren op basis van nacalculatie, tot ten hoogste deze maximum totaalprijs.' Aanbestedingsleidraad 3.9.1: 'Opdrachtnemer declareert het werkelijke aantal bestede (advies) uren per opgeleverd resultaat/product op nacalculatiebasis tegen een vast uurtarief. Dit geldt voor alle drie de onderdelen van de opdracht.' (waarbij de vergoeding gekoppeld is aan resultaat/product). En Concept overeenkomst 3.5: Betaling vindt plaats na acceptatie van de resultaten van de Diensten. Vraag: gezien de looptijd van het project, waarbij resultaten/producten niet op maandelijkse basis voorkomen en geaccepteerd kunnen worden; Kunt u bevestigen dat de facturatie zal plaatsvinden zoals beschreven in 5.4 van de Aanbestedingsleidraad waarbij maandelijkse facturatie mogelijk is?	Paragraaf 5.4, pag. 27
Antwoord	Niet akkoord. In paragraaf 5.4 staat niet beschreven dat Opdrachtnemer maandelijks achteraf kan factureren op basis van nacalculatie. Om de administratieve facturielast zo laag mogelijk te houden heeft Opdrachtgever er bewust voor gekozen om uitsluitend op basis van opgeleverde resultaten/producten facturen toe te staan.	
Vraag 66	In het aanbestedingsdocument geeft u in paragraaf 5.2 inzicht in de gunningscriteria die u gaat hanteren. In paragraaf 5.3 geeft u een eerste inzicht in hoe u gaat beoordelen. In paragraaf 6.3 meldt u: 'De totaalscore van alle wensvragen zal op een rekenkundige wijze worden vastgesteld.' Onze vraag heeft betrekking op dit laatstgestelde. Kunt u ons inzicht geven in deze rekenkundige wijze?	Paragraaf 6.3, pag. 29
Antwoord	De rekenkundige vaststelling van de totaalscore staat in diezelfde alinea in paragraaf 6.3 van het Aanbestedingsdocument vermeld: <i>'De totaalscore van de wensvragen tezamen plus met de score op het criterium prijs vormt de eindscore van de inschrijving.'</i>	
Vraag 67	Er wordt gesteld dat de beschreven ervaring van een medewerker een pré is, eis 3.6.5. Uit paragraaf 7.2.15 blijkt echter dat het bewijsmiddel hiervoor een harde eis is. Kan OG hier uitsluitel in geven?	Paragraaf 7.2.15, pag. 34
Antwoord	Paragraaf 7.2.15 vraagt om een bewijsmiddel dat aantoon dat tenminste één medewerker van het team ervaring heeft in de begeleiding van een gebiedsproces. Eis 3.6.5. spreekt over een pré ten behoeve van ervaring met de Omgevingswet, het	

	koppelen en verankeren van nieuw beleid zoals BKN, in het beleid van gemeentes, provincies en waterschappen.	
Vraag 68	De workload voor dit offertetraject is stevig, het vraagt een flinke inspanning aan de zijde van de inschrijvers. Bent u bereid om a. de deadline voor het inleveren van de definitieve offertes uit te stellen naar medio januari, of b. de inspanning te verminderen door de casusbeschrijving uit de beoordeling te halen?	
Antwoord	Voor deze aanbesteding zijn de minimale wettelijke termijnen gehanteerd en zou het haalbaar moeten zijn. Desondanks is er begrip voor de vraag gerelateerd aan de periode van het jaar. De deadline voor het indienen van de Inschrijving wordt daarom verlengd naar 15 januari 2025 om uiterlijk 12.00 uur. Aangezien een aantal pilots al van start zijn en de voortgang ook afhankelijk is van de start van voorliggende opdracht is het van belang om het niet verder op te schuiven dan 15 januari 2025, zodat de opdracht kan aanvangen in begin maart 2025. De vragen van deze aard worden eerder beantwoord dan het verzenden van de Nota van Inlichtingen. Wijzigingen die door dit antwoord doorgevoerd dienen te worden in de aanbestedingsdocumenten en op TenderNed volgen bij het publiceren van de definitieve Nota van Inlichtingen op uiterlijk 5 december 2024.	
Vraag 69	De tijd tussen het verschijnen van de nota van inlichtingen en de uiterste inschrijfdatum is te beperkt om een kwalitatief goede inschrijving te doen. Wij verzoeken u daarom de inschrijfdatum 4 weken naar achteren te verplaatsen.	
Antwoord	Zie antwoord op vraag 68.	
Vraag 70	Gelet op de omvang van de uitvraag vinden wij de beschreven planning niet realistisch. Om een gedegen inschrijving te kunnen doen, is het voor ons, mede in verband met de aanstaande eindejaarsperiode, noodzakelijk om de planningstermijn te verruimen naar eind januari 2025. Bent u hiertoe bereid?	
Antwoord	Zie antwoord op vraag 68.	
Vraag 71	De uiterlijke inschrijfdatum is vastgesteld op 18 december. Gezien de omvang van de opdracht vereist dit aanzienlijke inspanningen om een kwalitatieve inschrijving te waarborgen. Hierdoor is de planning erg krap, vooral met de feestdagen in het vooruitzicht. Is het mogelijk om de uiterlijke inschrijfdatum te verschuiven naar medio februari 2025?	
Antwoord	Zie antwoord op vraag 68.	
Vraag 72	Zoals we al hebben aangegeven via de berichtenmodule, is de offerte-planning voor ons te krap, om drie redenen: 1) Om de juiste expertise te leveren zouden we graag in een sterk consortium samenwerken. Dat betekent bij opdrachten van deze omvang dat er een doorlooptijd van enkele dagen aan risico- en kwaliteitsbeheersing zit, en een volgordelijkheid in het opstellen van de kwaliteitsdocumenten en de raming. 5 weken is dus in de praktijk geen 5 weken. 2) De publicatie van de NvI is minder dan twee weken vóór de indieningsdeadline. Dat betekent dat antwoorden die van invloed zijn op bijvoorbeeld onze aanpak, binnen twee weken verwerkt moeten worden in de kwaliteitsdocumenten, en in de raming. Dit is voor ons zeer uitdagend in te regelen. 3) Het is een zeer drukke periode van het jaar, waarin veel deadlines samenkomen en veel opdrachtgevers graag nog een offerte van ons ontvangen. Rek die we normaal gesproken in onze capaciteitsplanning hebben, is nu nagenoeg afwezig. Het zou ons ten zeerste betreuren als de planning van de offerte ons het niet zou toestaan onze	

	meerwaarde naar u te onderbouwen. We verzoeken u daarom met klem de termijn naar eind januari op te rekken.	
Antwoord	Zie antwoord op vraag 68.	

Tekstvoorstellen concept raamovereenkomst en ARVODI-2018

Nr.	Artikel/nummer	Vraag / Reden van bezwaar
1.	5.1 – concept verwerkersovereenkomst	Wij verzoeken u artikel 5.1 te vervangen door: In aanvulling op artikel 15.1 van de ARVODI-2018 en onverminderd artikel 2.3 treft Opdrachtnemer de technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen zoals beschreven in Bijlage 2.
	Antwoord	Uw verzoek is exact identiek aan hetgeen omschreven in artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst. De Verwerkersovereenkomst prevaleert boven ARVODI-2018. Opdrachtgever kan niet uit uw vraag opmaken waar wel/niet akkoord op gegeven kan worden.
2.	1.1 – concept dienstverleningsovereenkomst	Hoewel een detail: in deze overeenkomst staat startdatum 10 februari 2024. In het Aanbestedingsdocument in de tabel van 1.3 staat 14 februari als startdatum. Welke datum is juist?
	Antwoord	Correct opgemerkt. Zie ook de herziene planning die met deze Nota van Inlichtingen wordt gewijzigd in het Aanbestedingsdocument. De Concept Dienstverleningsovereenkomst en de Concept Verwerkersovereenkomst zullen hierop worden aangepast naar startdatum 4 maart 2025.
3.	15.2 – ARVODI-2018	1. Wij kunnen door u worden verzocht om een VOG van onze in te zetten medewerkers te overleggen. In het kader van de AVG is het overleggen van een VOG niet zonder meer toegestaan. Kunt u voor deze specifieke opdracht aangeven welke legitieme reden u heeft voor het opvragen van de VOG, waarom dit noodzakelijk is en bevestigen dat de betreffende medewerker vooraf en achteraf goed wordt geïnformeerd? 2. Indien blijkt dat het overleggen van een VOG legitiem en noodzakelijk is: kunt u bevestigen dat indien de medewerker over een VOG beschikt waaruit blijkt dat geen bezwaren naar voren zijn gekomen, het laten inzien hiervan volstaat? Zo nee: wilt u dit motiveren? 3. Indien u van mening bent dat de VOG toch moet worden afgegeven, waar kunnen de medewerkers dan terecht voor het uitoefenen van hun rechten en hoelang worden deze gegevens bewaard?
	Antwoord	1. Er kunnen meerdere redenen aan ten grondslag liggen. Bijvoorbeeld ingeval het Personeel van Opdrachtnemer kennis krijgt of kan krijgen van informatie van vertrouwelijke aard. Hierbij kan Opdrachtgever de zekerheid van een VOG willen hebben. Het is aan Opdrachtnemer zelf om het betreffende Personeel te informeren. Het is vanzelfsprekend dat zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer zich aan de AVG hebben te houden.

		2. Het laten inzien van een VOG van een medewerker waaruit blijkt dat er geen bezwaren naar voren zijn gekomen volstaat. 3. Gelet op het antwoord op vraag 2, is deze vraag niet van toepassing.
2.	19	Conform artikel 19 ARVODI-2018 kan de opdrachtgever een kredietinstellingsgarantie 'op afroep' verlangen, hetgeen extra kosten met zich meebrengt voor opdrachtnemer. Ons vermoeden is dat dit in de regel niet van toepassing zal zijn binnen deze opdracht. A. Kunt u dat bevestigen?
	Antwoord	Correct, uw aanname is juist.
3.	21.3 sub d	In artikel 21.3 sub d ARVODI-2018 staat aangegeven dat op het moment dat er een (losse) verwerkersovereenkomst wordt afgesloten, de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst. Dit betekent dat wij ten aanzien van deze aanspraken onbeperkt aansprakelijk zijn. Zoals aangegeven in voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit mag een onbeperkte aansprakelijkheid niet van een opdrachtnemer verlangd worden. Een onbeperkte aansprakelijkheid is bovendien niet verzekeraar. Dit is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts in advies 331. Voor het bepalen van een proportionele aansprakelijkheidslimiet dient volgens voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit acht te worden geslagen op hetgeen gebruikelijk en verzekeraar is in de betreffende branche. Wij verzoeken u daarom vriendelijk de aansprakelijkheid (inclusief de vrijwaring) te beperken met inachtneming van de Gids Proportionaliteit en het advies van de Commissie. a. Bent u bereid artikel 21.3 sub d ARVODI-2018 te laten vervallen?
	Antwoord	Niet akkoord. Artikel 21.3 ARVODI-2018 zal niet verder worden ingeperkt. Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor de schade die zij veroorzaken. In de ARVODI-2018 is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken, zoals blijkt uit de staffel in artikel 21.3. Opdrachtgever vindt het in casu niet opportuun deze aansprakelijkheid nog verder in te perken.