



Nota van Inlichtingen bij: Europese openbare aanbestedingsprocedure 'VTH-applicatie' voor HLTsamen
Gepubliceerd onder nummer: HLT 202304 PRJ-2300115
Datum: 8 januari 2025

Samenvatting van wijzigingen in aanbestedingsdocumenten:

1. Het op 12 december 2024 gepubliceerde Bijlage D 'Programma van Eisen 20241212' komt te vervallen. Er is een nieuwe versie van het Programma van Eisen (bijlage D) in 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 8 januari 2025 gepubliceerd: Bijlage D 'Programma van Eisen 20250108'
2. De op 12 december 2024 gepubliceerde Bijlage F '(Concept)Overeenkomst 20241212' komt te vervallen. Er is een nieuwe versie van de '(Concept)Overeenkomst in 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 8 januari 2025 gepubliceerd: Bijlage F '(Concept)Overeenkomst 20250108'

Nr	Betreft	Vraag	Antwoord
76	Aanvullende vraag t.a.v. artikel 9.10 GIBIT:	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproporionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Het gaat immers (alsdan) om 'vertragingen of tekortschieten aan de zijde van Leverancier', waar wij (dus) geen enkele invloed op hebben. Voor de goede orde, en wellicht ten overvloede, vermelden wij, dat wij een en ander in redelijkheid (zie artikel 6: 248 BW) zullen toepassen, en het moet natuurlijk (wel) gaan om aan Leverancier toe te rekenen vertragingen en tekortschieten. Van strijd met het proportionaliteitsbeginsel is dus geen sprake.



		<p>of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?</p>	
77	Ref.: beantwoording vraag 18:	<p>pdrachtnemer merkt t.a.v. het door u voorgestelde facturatieschema het volgende op: U wijkt met dit aangepaste facturatieschema voor de implementatiewerkzaamheden aanzienlijk ten nadele van Leverancier af van artikel 11.2 van de GIBIT dat 30% achterhoudt tot na acceptatie en vervolgens aangeeft dat over de resterende 70% in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt. Over de zinsnede "over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt" merkt Leverancier het volgende op: Leverancier gaat ervan uit dat hiermee een redelijke verdeling van de verrichte werkzaamheden (naar rato van voortgang) wordt bedoeld en dat facturering in ieder geval plaatsvindt voor Acceptatie daar de strekking van dit artikel is om 30% op het einde (na integrale acceptatie) in te kunnen houden. Bent u derhalve bereid onderstaand facturatieschema te accepteren:</p> <ul style="list-style-type: none">- 35% na kick-off bijeenkomst- 35% na installatie- 30% na acceptatie of in gebruik name.	<p>Wel zijn wel bereid om het facturatieschema als volgt aan te passen:</p> <ul style="list-style-type: none">- 30% verschuldigd en facturering na kick-off bijeenkomst;- 40% verschuldigd en facturering op de datum aanvang van de Acceptatieprocedure;- 30% verschuldigd en facturering na de (integrale) Acceptatie en de oplevering restpunten (zoals koppelingen, datamigratie en nazorg). <p>Zie aangepaste concept-Overeenkomst d.d. 8 januari 2025.</p>



78	Aanbesteding sdocument, H5.2, pagina 33	<p>Op basis van uw eisen en wensen, de prijs/kwaliteit-verhouding van 20/80 en de duur van de overeenkomst die u bij deze aanbesteding hanteert, concluderen wij dat het voor u belangrijk is dat u een kwalitatief goede VTH-applicatie wilt betrekken van een leverancier met visie, ambitie en voldoende doorontwikkelingsmogelijkheden richting de toekomst.</p> <p>Door in de formule van de score op prijs te werken met een kleine bandbreedte (tussen 85.000 en 110.000 Euro) kan echter een relatief klein verschil in de prijsaanbieding tussen leveranciers een groot verschil in de totaalscore betekenen. Dit zorgt er in feite voor dat de factor "prijs" een veel grotere rol speelt in de totstandkoming van de totaalscore dan de 20% die u aan deze factor toebedeeld heeft. In onze ogen loopt u met de huidige opzet van de prijsformule een groot risico dat de opdracht aan een partij gegund wordt die qua functionaliteit en toekomstperspectief niet aan uw verwachtingen voldoet en die op de factor "prijs" de opdracht binnenhaalt. Wij hebben de volgende vragen hierover:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Bent u zich hier bewust van en is dit wat u beoogt?2. Om de kans op het hierboven beschreven risico te verkleinen adviseren wij u om een meer gangbare en meer "evenwichtige" formule voor de berekening van de score op prijs te hanteren, te weten: (laagste prijs/inschrijfprijs) x 20 en ook de bandbreedte tussen € 85.000 en € 110.000 los te laten. Deze wijze van het berekenen van de score op prijs is bij alle aanbestedingen die wij in de afgelopen 10 jaar voorbij hebben zien komen, het meest gangbaar en in onze ogen het meest effectief. Bent u bereid om deze formule te hanteren in plaats van de formule die nu in het aanbestedingdocument	<p>Deelvraag 1: Nee. Wij zijn het (immers) niet eens met vragensteller 'dat de factor "prijs" een veel grotere rol speelt in de totstandkoming van de totaalscore dan de 20% die u aan deze factor toebedeeld heeft.' De beoordelingssystematiek in onze aanbestedingsprocedure voldoet verder niet alleen aan het bepaalde in artikel 1.8 en artikel 1.9 lid 1 Aanbestedingswet 2012, maar ook aan onze inkoopbehoefte in de zin van bijvoorbeeld het vonnis Rechtbank Noord-Holland 28 november 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:12113. Wat wij beogen staat (dus) in de aanbestedingsstukken.</p> <p>Deelvraag 2: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Zie namelijk ook het antwoord op deelvraag 1. De door vragensteller klaarblijkelijk gesuggereerde relatieve beoordeling past ook niet in onze inkoopbehoefte.</p>
----	---	---	---



		beschreven staat, desgewenst met een bovengrens van € 110.000?	
79	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 57 en bijlage D PvE, tabblad 9, eis 7	<p>Uit Eis 7 op tabblad 9 van bijlage D (Programma van Eisen) en uit uw antwoord op NvI-vraag 57 volgt dat de VTH-Oplossing volgens het 5-lagen model van Common Ground is opgebouwd en dat leverancier ook de data laag (laag 1 en 2) meevert. Ten behoeve van het berekenen van de jaarlijkse vergoeding heeft leverancier de volgende vragen:</p> <p>1) Met hoeveel opslag (in GB's of TB's) aan documenten dient Inschrijver rekening te houden?</p> <p>2) Met hoeveel ZGW-API bevestigingen per jaar dient Inschrijver rekening te houden?</p>	<p>1) Wij als HLTsamen gaan uit van maximaal 1 TB opslag</p> <p>2) Wij als HLTsamen gaan uit van 17,5 miljoen bevestigingen per jaar</p>
80	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 46	<p>Artikel 1.1 en 1.2 GIBIT 2023 beschrijft de begrippen "Acceptatie" en "Acceptatieprocedure". Het begrip "Integrale acceptatie" wordt niet beschreven in de GIBIT 2023 noch in de Overeenkomst.</p> <p>Conform de GIBIT betekent Acceptatie de formele goedkeuring van de ICT Prestatie door middel van een succesvol uitgevoerde Acceptatieprocedure. De Acceptatieprocedure ziet in feite op het testen van de ICT-prestatie.</p> <p>Met onze initiële vraag bedoelen wij met acceptatie-omgeving ook wel de test-omgeving. Anders geformuleerd: Bent u bereid om de volgende aanvulling op artikel 3 lid 4 te accepteren?: "In afwijking van het bepaalde in artikel 11.2 GIBIT 2023 is het facturatieschema van de periodieke vergoeding (-en) als volgt: Periodieke vergoedingen zijn jaarlijks en zijn eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. De periodieke vergoedingen zijn 100% bij vooruitbetaling verschuldigd, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 30 dagen na oplevering van de ICT Prestatie in de test-omgeving wordt uitgevoerd. De</p>	<p>Nee, we zijn niet bereid de door u voorgestelde aanvulling op artikel 3 lid 4 te accepteren. Alle kosten tot het succesvolle (integrale) Acceptatie dienen in de éénmalige vergoeding voor de implementatie te zijn inbegrepen.</p> <p>We hebben dan ook voor de volledigheid haakjes bij woord 'integrale' in de concept-Overeenkomst toegevoegd. Zie aangepaste concept-Overeenkomst d.d. 8 januari 2025.</p>



		<p>facturatie van de periodieke vergoedingen is in de eerste maand van het betreffende kalenderjaar. Indien de eerste keer een 'gebroken' kalenderjaar betreft, wordt het te factureren bedrag als volgt berekend: het aantal resterende maanden in het lopende kalenderjaar gedeelde door 12 maal de overeengekomen jaarlijkse vergoeding.</p> <p>Bovenstaande aanvulling zorgt ervoor dat de samenwerking zorgvuldig en eerlijk verloopt, omdat leverancier naar behoren dient te leveren en Opdrachtgever op zijn/haar plaats de Acceptatieprocedure binnen een redelijke termijn dient te doorlopen en bij Acceptatie 100% van de periodieke kosten verschuldigd is.</p>	
81	Bijlage E, wensen - wens 9	<p>Over deze wens heeft Leverancier twee vragen:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Welke financieel pakket gebruikt uw organisatie?2) Welke standaard API heeft u voor ogen voor het realiseren van deze koppeling?	<ol style="list-style-type: none">1) HLTsamen maakt op dit moment gebruik van Key2Financiën.2) We hebben geen specifieke API voor ogen. Het gaat ons om een toekomstbestendige koppeling die zowel met ons huidige financiële pakket kan koppelen alsook met een mogelijk toekomstig ander pakket.
82	Bijlage E, wensen - algemeen	<p>Is het akkoord dat gewenste functionaliteit uiterlijk op 31-12-2025 in de VTH-Oplossing beschikbaar is en dat Inschrijver dat bij de Toelichting aangeeft?</p> <p>Het betalingsschema (zie ook uw antwoord op NvI-vraag 47) geeft Opdrachtgever voldoende mogelijkheden om Opdrachtnemer aan de aangegeven datum te houden.</p>	<p>Nee, we gaan hiermee niet akkoord. De inschrijver geeft in het 'Invulformulier Wensen' (bijlage E) per wens aan of de aangeboden VTH-applicatie aan de wens voldoet en/of de wens is aangeboden door ja of nee te beantwoorden en voegt een kortere toelichting over de wijze waarop de wens is gerealiseerd. De met 'ja' beantwoorde wensen zijn live toonbaar tijdens de demonstratie en nadere toelichting met uitzondering van de externe koppelingen. Indien wens niet tijdens de demonstratie en nadere toelichting met uitzondering</p>



			van de externe koppelingen live toonbaar, beantwoord de inschrijver wens met 'nee'.
83	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 70	<p>Bedankt voor uw antwoord en het duidelijke voorbeeld. Leverancier begrijpt uw behoefte om in bepaalde situaties een eerder afgeronde fase te kunnen herstellen om te voorkomen dat zaken ongewenst uit overzichten wegvallen.</p> <p>In de geboden oplossing zijn zaken altijd terug te vinden, bijvoorbeeld via een andere filter of door de coördinator. Daarnaast is leverancier van mening dat het kunnen heropenen van een fase niet in alle gevallen wenselijk is. Het heropenen van een fase zorgt er namelijk ook voor dat bepaalde velden of acties opnieuw uitgevoerd of gewijzigd worden met ongewenste effecten. Bijvoorbeeld wanneer er in de zaak al een ontwerpbesluit is genomen en verzonden, men de fase inhoudelijk toetsen heropend, en de procedure weer kan aanpassen van uitgebreid naar regulier.</p> <p>Leverancier begrijpt het voordeel en de flexibiliteit die dit biedt maar ziet ook bepaalde risico's die kunnen ontstaan. Mede om deze reden is het heropenen van afgesloten fasen in de oplossing (nog) niet mogelijk. Staat Opdrachtgever er voor open om, na gunning, in overleg met leverancier te treden op welke wijze het beste invulling kan worden gegeven aan deze wens, rekening houdend met eventuele beperkingen en risico's? Zo ja, geeft leverancier dan voldoende invulling aan deze wens mits deze uiterlijk vóór 31-12-2025 beschikbaar is?</p>	<p>Nee, we staan hiervoor niet open. De inschrijver geeft in het 'Invulformulier Wensen' (bijlage E) per wens aan of de aangeboden VTH-applicatie aan de wens voldoet en/of de wens is aangeboden door ja of nee te beantwoorden en voegt een kortere toelichting over de wijze waarop de wens is gerealiseerd. De met 'ja' beantwoorde wensen zijn live toonbaar tijdens de demonstratie en nadere toelichting met uitzondering van de externe koppelingen. Indien wens niet tijdens de demonstratie en nadere toelichting met uitzondering van de externe koppelingen live toonbaar, beantwoord de inschrijver wens met 'nee'.</p>
84	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 6, eis 3	In het aanbestedingsdocument wordt niet over conversie gesproken. Zijn de conversie-werkzaamheden onderdeel van kosten voor de implementatie (maximaal € 100.000), waarbij de zittende leverancier géén conversie hoeft te doen?	Eventuele kosten voor conversie-werkzaamheden (indien van toepassing) maken onderdeel uit de éénmalige vergoeding voor de implementatie. Zie ook antwoord op vraag 97.



85	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 5, eis 14	<p>U schrijft 'configureerbare export'.</p> <p>Bedoelt u hiermee dat de exportformaten in de VTH-oplossing door uw functioneel beheerder zelf geconfigureerd en aangepast kunnen worden?</p>	<p>Dit is inderdaad wat wij hiermee bedoelen. Zie aangepast Programma van Eisen d.d. 8 januari 2025.</p>
86	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 5, eis 12	<p>U schrijft: 'de workflows gestart..webformulieren uit DCL Builder.'</p> <p>Bedoelt u met 'starten' in het kader van deze eis het volgende?</p> <p>1) dat op basis van een ingediend webformulier via DCL automatisch de juiste zaak worden aangemaakt in de VTH-oplossing</p> <p>2) dat hierbij de volgende gegevens worden overgenomen en getoond in de zaak:</p> <ul style="list-style-type: none">- de ingetekende geografie en/of locatieomschrijving- het verzoek met de aangevraagde activiteiten- de gegevens van de Aanvrager en gemachtigde- het ingevulde aanvraagformulier inclusief bijlagen- het tonen van de vragen en antwoorden die de Aanvrager heeft ingediend op dezelfde wijze als de vragen en antwoorden uit het DSO? <p>Zo nee, wat verstaat u dan onder het 'starten van de workflow' en welke gegevens verwacht u dat er minimaal worden overgenomen vanuit DCL naar de zaak?</p>	<p>1) Ja</p> <p>2) De gegevens moeten in de zaak worden overgenomen, getoond en verwerkt op een vergelijkbare manier zoals bij een aanvraag via het DSO</p> <p>Zie aangepast Programma van Eisen d.d. 8 januari 2025.</p>
87	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 56	<p>N.a.v.uw antwoord over NvI-vraag 56 hebben wij de volgende twee vragen:</p> <p>1) Bedoelt u dat voor invulling van eis 2.5 en eis 5.8 in het prijzenblad géén eenmalige en jaarlijkse kosten opgenomen hoeven te worden? Zo nee, wat bedoelt u dan?</p>	<p>1) Ja, dat bedoelen wij.</p> <p>2) Nee, we willen geen kansendossier aan de aanbesteding toe voegen.</p> <p>De verwijzing naar artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 in de concept-overeenkomst is komen te vervallen. Zie aangepaste concept-Overeenkomst d.d. 8 januari 2025.</p>



		<p>2) Artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 bepaalt dat een overheidsopdracht zonder nieuwe aanbestedingsprocedure kan worden gewijzigd indien de wijziging, ongeacht de geldelijke waarde ervan, in de oorspronkelijke aanbestedingsstukken is opgenomen in duidelijke, nauwkeurige en ondubbelzinnige herzieningsclausules, waaronder prijsherzieningsclausules of opties.</p> <p>Gelet op de maximale looptijd van 10 jaar stelt leverancier voor om aan deze Inschrijving een kansendossier toe te voegen, waarin naast invulling van eis 2.5. en eis 2.8, ook andere optionele functionaliteiten (inclusief eenmalige en jaarlijkse kosten) zijn opgenomen. Op deze manier houden opdrachtnemer en opdrachtgever gezamenlijk de mogelijkheid open om in de toekomst, zonder nieuwe aanbestedingsprocedure te hoeven starten, de opdracht te wijzigen door bijv. nieuwe opties aan te bieden/af te nemen. Bent u akkoord met dit voorstel? Zo nee, waarom niet?</p>	
88	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 57	<p>Om te voldoen aan de Archiefwet spelen Vernietiging c.q. Overbrenging naar E-depot een belangrijke rol. Qua timing komt voor HLT Samen Vernietiging als eerste aan bod (in sommige gevallen een jaar na afsluiten van een zaak) en daarna (na 20 jaar en straks na 10 jaar) pas Overbrenging. Leverancier heeft in de ontwikkeling van haar RMA- module, gebaseerd op Common Ground, deze volgorde gehanteerd. Is het akkoord dat bij Inschrijving de aangeboden VTH-Oplossing Vernietiging ondersteunt en op een later tijdstip (in onderling overleg te bepalen en rekeninghoudend met de roadmap van de E-depot- leveranciers voor ondersteuning van ZGW-API's) Overbrenging? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Nee, we gaan hiermee niet akkoord. De aangeboden VTH-oplossing moet bij de aanvang van de Acceptatieprocedure zowel Vernietiging als Overbrenging mogelijk maken.</p>
89	Bijlage D, Programma	<p>U schrijft: "Het is mogelijk documenten via DROP ter inzage te leggen".</p>	<p>Correct, dit is wat wij bedoelen.</p>



	van Eisen, tabblad 3, eis 90	DROP biedt de mogelijkheid om (verwijzingen naar) documenten die u ter inzage wil leggen handmatig toe te voegen. Leverancier vermoedt dat u met deze eis niet deze handmatige route bedoelt en interpreteert deze eis als volgt: Bij het gereedmaken van de publicatie in de VTH-Oplossing kan de gebruiker één of meerdere (geanonimiseerde) documenten selecteren t.b.v. digitale terinzagelegging. Na het verstrijken van de inzagetermijn zijn deze documenten automatisch niet meer via DROP voor burgers en bedrijven beschikbaar. In deze interpretatie juist? Zo nee, wat is met deze eis bedoeld?	
90	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 9, eis 2	In Eis 9.7 t/m 9.12 geeft u inhoudelijke uitwerking aan Eis 9.2. Ruim 5 jaar geleden (!) hebben de eerste leveranciers dit groeipact, dat met name intenties bevat, ondertekend. Om de door VNG gewenste Common Ground transitie te versnellen is het noodzakelijk om intenties om te zetten naar daden. Om dat meetbaar te maken, is het Common Ground Portfolio (zie https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiOWU4MjlmYTktNjE2MS00OGRhLTgwMjYtZWZhNTFhZmRhZjI2IiwidCI6IjZIZjAyOWFiLTNmZDctNGQ5OC05YjBILWQxZjVmZWRIYTZkMSIsImMiOjh9&pageName=ffe4f1f9018d7bd035bc) ontwikkeld, waarin een applicatie met een brons, zilver of goud label (fase CG portfolio) vermeld kan worden. Deelt u de mening dat vermelding in dit portfolio Opdrachtgever meer waarde biedt dan ondertekening van het Groeipact? Zo ja, wilt u deze eis dan aanpassen in: Voorafgaand aan de integrale acceptatie van de VTH-Oplossing door Opdrachtgever heeft de aangeboden VTH-Oplossing een vermelding (brons, zilver of goud) in dit portfolio. Zo nee, waarom niet?	Het gunningscriterium SGK-1 biedt de mogelijkheid aan inschrijvers om bijvoorbeeld de beschreven werkwijze aan te bieden. Nee, we zullen de eis 2 op tabblad 9 niet aanpassen.
91	Bijlage D, Programma	U schrijft: "Voorziening voor het digitaal verzenden en ontvangen van berichten met (grote) bijlagen."	Ja, dat klopt. Zie aangepast Programma van Eisen d.d. 8 januari 2025.



	van Eisen, tabblad 2, eis 1	Bedoelt u hiermee dat vanuit de aangeboden oplossing berichten (incl. relevante documenten uit de zaak zonder te hoeven down- en uploaden) naar één of meerdere betrokkenen in de zaak verzonden kunnen worden en dat het reactiebericht (inclusief eventuele gevraagde documenten) automatisch bij de zaak opgeslagen wordt?	
92	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 2, eis 1	<p>U schrijft: "Voorziening voor het digitaal verzenden en ontvangen van berichten met (grote) bijlagen."</p> <p>Bedoelt u hiermee dat vanuit de aangeboden oplossing bestanden van elke omvang (conform Common Ground zonder limiet in het aantal GB's) gedeeld c.q. ontvangen kunnen worden?</p>	<p>Ja, dat bedoelen we. Elk document (of meerdere documenten) dat in een zaak staat of moet komen te staan moet via de voorziening voor digitaal verzenden/ontvangen van berichten als bijlage kunnen worden meegezonden of ontvangen, ongeacht het aantal MB van dat document (die documenten).</p> <p>Zie aangepast Programma van Eisen d.d. 8 januari 2025.</p>
93	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 30	Bedoelt u dat het realtime inzicht in de (dagelijkse) uptime van de VTH-Oplossing en beschikbaarheid van de (eventueel) afzonderlijke modules óf in de VTH-Oplossing óf op de klanten/supportpagina getoond moet worden?	<p>Het is akkoord dat het realtime inzicht van de dagelijkse uptime van de applicatie/afzonderlijke modules inzichtelijk is in óf de applicatie zelf en/of de klanten/supportpagina.</p> <p>Zie aangepast Programma van Eisen d.d. 8 januari 2025.</p>
94	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 35	Leverancier begrijpt dat u adequate voorbereidingstijd nodig heeft, echter is het in het geval van specifiek wanbetaling door Opdrachtgever redelijk dat Leverancier de mogelijkheid krijgt om in dat geval op te kunnen zeggen. Bent u bereid om ook de Leverancier een opzegmogelijkheid te geven met in achtname van een opzegtermijn van 12 maanden waardoor Opdrachtgever voldoende tijd krijgt?	<p>Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 24.2 GIBIT 2023 luidt immers als volgt:</p> <p>"Overeenkomsten voor bepaalde tijd kunnen – behoudens de specifieke opzeggingsgronden in de Inkoopvoorwaarden of de Overeenkomst – niet tussentijds worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is niet van toepassing). Overeenkomsten voor onbepaalde tijd kunnen worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van</p>



			respectievelijk drie (3) maanden voor Opdrachtgever en achttien (18) maanden voor Leverancier.” En wij beogen een Overeenkomst voor ‘bepaalde tijd’, en (dus) niet voor ‘onbepaalde tijd’.
95	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 36	De achtergrond van deze vraag is dat in het (onwaarschijnlijke) geval van ontbinding, dit niet leidt tot terugbetaling van reeds betaalde facturen voor het jaarlijkse gebruik van de VTH-Oplossing. Gezien de beoogde duur van het contract (4+2+2+2) kan dat om een fors bedrag gaan. Deelt Opdrachtgever ook dit beeld? Zo ja, dan ontvangen wij graag een herzien antwoord op vraag 36. Zo nee, waarom niet en welk alternatief stelt u voor rekeninghoudend met de achtergrond van de oorspronkelijke vraag?	Nee, wij delen dat beeld niet. Een combinatie van het onder meer het bepaalde in artikel 6: 248 BW jo. artikel 6: 271 BW jo. artikel 6: 272 BW zal namelijk in ons geval altijd tot een werkbaar en billijk ‘resultaat’ leiden. Daarbij past de door vragensteller veronderstelde ‘cumulatie’ niet met een door Opdrachtgever, mede gelet op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, ter zake in te nemen proactieve houding.
96	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 39	Leverancier begrijpt uw wens om de mogelijkheid te hebben om de inhoud van overeenkomsten binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners te delen. Om er zeker van te zijn dat u inderdaad geen bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie openbaar zult maken, verzoeken wij u in te stemmen met het volgende: Indien Opdrachtgever de inhoud van de overeenkomst wenst te delen binnen gemeenten, tussen gemeenten en/of met relevante samenwerkingspartners, dan dient zij voorafgaand bij de Leverancier te informeren of die betreffende inhoud in het kader van bedrijfsvertrouwelijkheid en concurrentiegevoeligheid gedeeld mag worden. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?	Nee, maar zoals wij reeds hebben geantwoord, zullen wij nimmer bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie openbaar maken. Slechts bij twijfel zullen wij voorafgaand contact opnemen met Leverancier. Een door vragensteller gesuggereerd vetorecht is echter (dus) niet aan de orde. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. De vraag geeft geen aanleiding om ons eerdere antwoord aan te (moeten) passen.
97	Aanbesteding sdocument,	Is de conclusie van leverancier correct dat een (concept-) implementatieplan geen onderdeel is van de inschrijving, maar	Ja, dat is correct. Een (concept-)implementatieplan maakt geen onderdeel uit van de kwalitatieve gunningscriteria. Het (eerste) concept van het



HLTsamen
Hillegom Lisse Teylingen

	H5.3, pagina 34/35	pas hoeft te worden ingediend na definitieve gunning en voor ondertekening van de overeenkomst?	Implementatieplan moet binnen 10 kalenderdagen na afloop van de standstill-termijn via de TenderNed berichtenmodule worden ingediend.
--	--------------------	---	---