

Nota van Inlichtingen 2

Europese openbare aanbestedingsprocedure Meerjarige Collectieve Ontzorgingsaanpak (MCO)
Nationaal Isolatie Programma (NIP)
Noord- en Midden Limburg
Inkoopzaak 61685 / TenderNed-kenmerk 495794
12 februari 2025

No.	Betreft	Categorie	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 2 PvE	Maatregelen	Vervolgvrage op vraag 10: U geeft in uw antwoord aan dat maatregelen die zich niet lenen voor een inkoopactie, zoals binnen- en buitengevelisolatie, wel dienen meegenomen te worden in de advisering. Dat begrijpen wij, want het advies moet volledig zijn. Dit zijn echter dure en ingrijpende maatregelen die bewoners meestal alleen nemen bij een grote verbouwing. Is het akkoord om deze maatregel op te nemen in het advies voor woningen waar het van toepassing is, maar alleen prijzen te noemen en te ontzorgen met offertes bij bewoners die tijdens het adviesgesprek aangeven dat ze op korte termijn interesse hebben in deze maatregel? Onze ervaring is dat de hoge prijzen voor deze maatregelen bewoners anders enorm kunnen afschrikken, waardoor ook andere maatregelen niet genomen worden.	Dit soort praktijkvoorbeelden zijn waardevol, dit is precies waar de toelichting voor bedoeld is in H5 (plan van aanpak). We verwachten van jullie een voorstel voor een kansrijke aanpak. We beoordelen hierbij op de kwaliteit van de gegeven onderbouwing.
2	Bijlage 2 PvE	Garant staan bij faillissement	Vervolgvrage op vraag 72: U vraagt Inschrijvers om onbeperkt garant te staan voor gevolgen van een faillissement. Dit is voor ons een zeer groot risico. Zeker wanneer de prijzen in de markt weer zouden stijgen. Stel dat aannemer A gemiddeld € 1.800 heeft geoffreerd en het niet mogelijk is om een aannemer te vinden voor minder dan € 2.000. Bij 1.000 opdrachten gaat dit om € 200.000,-! Dit is bijna 20% van het programmabudget. Wij verzoeken u nogmaals om het risico te maximaliseren per jaar.	Zoals aangegeven in Nota van Inlichtingen 1, vraag 2 en 72, dienen bewoners in geval van faillissement geen schade op te lopen, aangezien zij voor de uitvoerende partij hebben gekozen op basis van de selectie danwel voordracht van opdrachtnemer. Opdrachtnemer dient hiervoor garant te staan en ervoor te zorgen dat het werk wordt overgenomen om directe financiële schade bij bewoners te voorkomen. Opdrachtnemer dient dit risico zelf beheersbaar te maken. Bij faillissement na offerte is er nog geen schade bij de eigenaar-bewoner. Ook niet bij een mogelijk hogere offerte van een vervangende partij. Er ontstaat pas schade na opdracht. Het door u geschetste risico is een zeer hypothetische situatie die bij voldoende risico management in uw eigen keten ook niet hoeft te ontstaan. We blijven daarom bij de eis zoals verwoord en verwachten van u een onderbouwing van uw risicomanagement.
3	Aanbestedingsleidraad	Pagina's	Vervolgvrage n.a.v. vraag 93: Voor de zekerheid: bijvoorbeeld bij onderdeel B betekent dit maximaal 1 A4 voorblad + 15 A4 tekst + 3 A4 bijlagen (voorbeelden, illustraties en tabellen) of 1 A4 voorblad + 18 A4 met daarin een aantal tabellen,illustraties en voorbeelden verspreid?	Dit betekent maximaal 1A4 voorblad + 15 A4 tekst + 3A4 bijlagen (voorbeelden, illustraties, tabellen). De bijlagen zijn aanvullend en ondersteunend aan de tekst. In de 15 A4 tekst mogen uiteraard ook afbeeldingen en tabellen worden opgenomen.
4	Bijlage 13 Doelgroepen	Subsidie	Vervolgvrage n.a.v. vraag 53: klopt het dat bewoners in Echt-Susteren wel twee ongeïsoleerde bouwdelen moeten hebben om NIP LAI subsidie te ontvangen?	Het klopt dat ook in Echt-Susteren de woningen moeten voldoen aan twee slecht geïsoleerde bouwdelen om SpUK LAI subsidie te ontvangen.
5	Bijlage 13 Doelgroepen	Doelgroep 1	Vervolgvrage n.a.v. vraag 58: u hebt geen antwoord gegeven op de vraag over de vergoeding bij uitbreiding door toevoeging van doelgroep 1 in de gemeenten Beek, Maasgouw, Mook en Middelaar. Kunt u hier nog antwoord op geven?	Bij eventuele toevoeging van doelgroep 1 in de gemeenten Beesel, Maasgouw en/of Mook en Middelaar mag rekening gehouden worden met vergelijkbare vergoedingen als bij de andere gemeenten, naar rato contractduur en te bereiken bewoners. Dit zal te zijner tijd afgestemd worden met de opdrachtnemer. Dit is echter niet de verwachting op de korte termijn.
6	Aanbestedingsleidraad	Onderdeel C, hoofdstuk A.	Onderdeel C, hoofdstuk A. U vraagt eerst bij a om 'inzage in kostenstructuur en kwaliteitsniveau' en vervolgens bij b 'onderbouwing hoe de kosten tot stand zijn gekomen'. Het is ons niet helemaal duidelijk wat het verschil is in uw vragen tussen a en b. Kunt u deze toelichten?	Vraag b volgt op vraag a, waarbij onder vraag a de kostencompenenten worden gegeven tegen een bepaald kwaliteitsniveau en waar bij vraag b om een nadere onderbouwing wordt gevraagd om te voorkomen dat een inschrijver alleen een overzicht van kostencomponenten geeft.

7	Aanbestedingsleidraad	Onderdeel C hoofdstuk B.	Onderdeel C hoofdstuk B. U vraagt bij a: ‘Beschrijf per kostencomponent hoe deze zich verhoudt tot prijzen in de markt voor een vergelijkbaar kwaliteitsniveau binnen dezelfde condities.’ In de eerste Nvl is hier ook een vraag over gesteld. U geeft aan dat het niet de bedoeling is dat inschrijvers zich vergelijken met concurrenten. Maar u vraagt wel om een beschrijving van de verhouding van een kostencomponent tot prijzen in de markt. Ook in de tabel. Hoe wilt u dat we deze vraag beantwoorden voor kostencomponenten zoals advies- en ontzorgingskosten, waarbij we ons wel moeten vergelijken met concurrerende intermediairs terwijl we geen informatie hebben over hun kostencomponenten en kostenstructuur?	We passen onderdeel C, hoofdstuk B, vraag a aan naar: “Beschrijf per kostencomponent hoe deze zich verhoudt tot gemiddelde prijzen in de markt voor een vergelijkbaar kwaliteitsniveau.” We begrijpen de verwarring bij deze vraag en de gegeven reactie in de eerste Nota van Inlichtingen. We verwachten niet dat u kosten vergelijkt met directe concurrenten, maar willen inzicht in hoe geleverde diensten zich op componentniveau verhouden tot gemiddelde marktprijzen voor dat onderdeel. Om onze wens beter te duiden met een voorbeeld: U kunt bijvoorbeeld advieskosten die u aan bewoners vraagt in de context plaatsen van andere advieskosten en dan onderbouwen hoe deze qua prijs en kwaliteit verschilt. Een illustratief voorbeeld: Een EPA-advies kost gemiddeld in de markt 250 euro. Ons advies kost 150 euro voor doelgroep 3. Ons advies maakt gebruik van de rekenmethoden in lijn met de NTA8800, maar omdat we het op grote schaal uitvoeren en geen energielabels afmelden, kunnen we het onder de marktprijs aanbieden. In de tabel dient een korte samenvatting gegeven te worden van de gegeven onderbouwing van onderdeel C, hoofdstuk B, vraag a.
8	Aanbestedingsleidraad	Onderdeel C hoofdstuk B.	Onderdeel C hoofdstuk B. U vraagt bij b: ‘Beschrijf in hoeverre de eindprijs (optelsom van vaste kostencomponenten) naar bewoners marktconform is.’ Kunt u toelichten hoe we deze vraag moeten beantwoorden als we ons niet dienen te baseren op kosten van concurrenten, zoals aangegeven in de eerste Nvl?	U dient hier aan te geven hoe u zelf marktconformiteit borgt, ongeacht hoe concurrenten dat doen. Het gaat hier niet om concrete prijzen en kosten van concurrenten, maar onderbouwing voor de tot stand koming en marktconformiteit van de eindprijs. Zie ook antwoord op vraag 7.
9	Aanbestedingsleidraad	Onderdeel C hoofdstuk B.	U vraagt bij c: ‘Beschrijf het proces en methode hoe marktconformiteit per kostencomponent en voor de eindprijs naar bewoners geborgd wordt gedurende de looptijd van het programma in de dynamische markt. Benoem wat hierbij nodig is van Opdrachtgever en hoe onafhankelijkheid van het proces geborgd wordt.’ Deze vraag is vooral relevant voor de kostencomponent ‘uitvoeringskosten’. We stellen voor dat u de vraag daarom aanpast naar ‘Beschrijf het proces en methode hoe marktconformiteit van de uitvoeringskosten geborgd wordt gedurende de looptijd van het programma in de dynamische markt. Benoem wat hierbij nodig is van Opdrachtgever en hoe onafhankelijkheid van het proces geborgd wordt.’ Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. We krijgen graag inzicht per kostencomponent hoe zich dit verhoudt tot overige marktprijzen voor het betreffende onderdeel en hoe dit geborgd blijft gedurende de looptijd van het MCO-programma.
10	Aanbestedingsleidraad	Onderdeel B - biobased	Onderdeel B - biobased. We zijn verheugd te lezen dat u biobased belangrijk vindt. Kunt u aangeven waarom de beantwoording van vraag e “Hoe ziet de visie en aanpak van inschrijver eruit met betrekking tot het toepassen van biobased isolatiematerialen voor tenminste het isoleren van daken” vooral betrekking heeft op daken?	Er staat "...voor <u>tenminste</u> het isoleren van daken..., alsmede <u>het uitbreiden van de toepassing naar andere bouwdelen</u> ", omdat we daar veel kansen zien. We vragen u een visie en aanpak te omschrijven hiervoor. Aangezien dakisolatie 1 van de huidige beschikbare technieken betreft, verwachten we tenminste voor dakisolatie een heldere visie en aanpak. Dit mag u ook uitbreiden met andere bouwdelen, maar dakisolatie dient minimaal omschreven te zijn.
11	Aanbestedingsleidraad	Onderdeel B - biobased.	Onderdeel B - biobased. U stelt een vijftal vragen. Vraag a tot en met c gaan over biobased materiaal aanbieden richting bewoners en het ontzorgen bij subsidies en financieringsmogelijkheden voor biobased. Vraag d gaat over samenwerking met lokale aanbieders. Vraag d gaat over toepassing van biobased materiaal voor dakisolatie. Daarnaast vraagt u om nog 6 punten te behandelen. Een van de punten is punt 3: ‘Wat is de impact van de gebruikte isolatiematerialen in termen van duurzaamheid en levensduur?’ Kunt u aangeven hoe de inschrijver dit punt moet beantwoorden in de context van de vijf vragen?	Er worden slechts 5 vragen gesteld (a t/m e). De 6 punten zijn geen extra vragen maar zoals aangegeven punten die u moet meenemen bij het beantwoorden van de 5 vragen. De vetgedrukte teksten zijn de 6 basispunten. De teksten daarachter betreffen een toelichting daarop. Verdere interpretatie van de 6 punten is aan inschrijver bij het beantwoorden van de vragen.
12	Aanbestedingsleidraad	onderdeel A3 en B1 (vraag d)	Uw vragen bij onderdeel A3 en B1 (vraag d) zijn vergelijkbaar. We stellen voor dat u deze vragen samenvoegt en op een plek uitvraagt. Dit komt de leesbaarheid van de indieningen ten goede. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. Vragen in onderdeel A gaat over uw eigen basis plan van aanpak en aanbod. Onderdeel B gaat over gezamenlijk inrichten van een leeromgeving en wat u daarin extra bij kunt dragen. Daarin zit een duidelijk onderscheid.
13	Aanbestedingsleidraad	Onderdeel A3 vraag c.	Onderdeel A3 vraag c. U vraagt om een onderbouwing met een voorbeeld of referentieproject. We vragen u toe te staan dat de inschrijver dit voorbeeld of referentieproject op mag nemen in de visuele bijlage, zodat dit niet afgaat van het aantal beschikbare A4 voor de beantwoording van de vragen bij onderdeel A. We vragen u tevens om de ‘maximaal 10% tekst’-regel voor de visuele bijlage voor dit voorbeeld of referentieproject los te laten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Het staat u vrij om het referentieproject in een visuele bijlage toe te voegen. De maximaal 10% tekst regel blijft gehandhaafd.
14	Aanbestedingsleidraad	Onderdeel A4, vraag f:	Onderdeel A4, vraag f: ‘f. Welke aanvullende diensten, specifiek ten aanzien van de samenwerking, ziet de inschrijver als kansrijk in de gestelde opgave en hoe kan dit geïmplementeerd worden binnen de MCO–aanpak en welk budget dient hier tegenover te staan?’ In uw uitvraag is er een duidelijke visie en concrete voorstellen voor de samenwerking, inclusief een overlegritme. Kunt u verhelderen wat u bedoelt met aanvullende diensten ten aanzien van de samenwerking? Hoe moeten we het woordje diensten hier interpreteren?	We willen inschrijvers een kans geven om aanvullende diensten en activiteiten te ontplooien waar niet direct om gevraagd wordt in de aanbesteding. Het woord dienst kan dus in brede zin opgevat worden.
15	Overeenkomst	prijsindexatie	Gegeven de looptijd van de overeenkomst en de optionele verlengingen, stellen wij voor dat bij verlenging de opdrachtnemer een voorstel doet voor prijsindexatie (aan de hand van CBS-prijsindex) waarbij minimaal sprake is van inflatiecorrectie. Gaat u hiermee akkoord?	Het beschikbare bedrag vanuit het Rijk wordt door het Rijk niet geïndexeerd en kunnen wij derhalve ook niet indexeren. Het uurloon wordt wel geïndexeerd, zoals opgenomen in eis 13 in Bijlage 2 (Samenwerkvisie en Programma van Eisen).
16	Aanbestedingsleidraad	inzake vraag 15 mbt ISDE verrekening	Opdrachtnemer hoeft ISDE niet voor te schieten, maar het dient wel in mindering gebracht te worden van de offerte/ factuur. Als het in mindering gebracht dient te worden, dient er zekerheid te zijn. Wie draagt het risico bij RVO afwijzing en wie biedt deze zekerheid?	Het is aan inschrijvers om hier een voorstel toe te doen. De gemeenten zijn bereid om met een derdegeldenrekening te werken, volgens gangbare constructies.

17	Bijlage 2 PvE	inzake vraag 42 en 93 PvE	Diverse bepalingen zijn naar aanleiding van de NvI gewijzigd in Programma van Eisen, kan Opdrachtgever een aangepaste versie plaatsen op TenderNed? Wij begrijpen dat u inschrijvers uitdaagt om antwoorden bondig te formuleren, maar wij verzoeken u tevens om voldoende ruimte te bieden om de gevraagde informatie volledig en helder te presenteren. Ter vergelijking: in de ODMH-uitvraag kregen inschrijvers 18 A4 voor zowel subgunningscriterium A als B. In deze aanbesteding worden voor subgunningscriterium A zes extra subvragen toegevoegd (met meerdere vragen per subvraag), terwijl het totaal aantal beschikbare pagina's 20 A4 bedraagt. Voor subgunningscriterium B is een nieuw onderdeel met vijf subvragen toegevoegd, terwijl het aantal beschikbare pagina's juist is verlaagd naar 15 A4. Wanneer wij onze eerdere ODMH-inschrijving omzetten naar uw opgelegde vormvereisten (Arial, lettergrootte 11 pt, regelafstand 1.0, marges 2,5 cm), komen wij voor onderdeel A uit op 30 A4 in plaats van 18 A4, exclusief de beantwoording van de zes extra subvragen. Voor onderdeel B komen wij uit op 24 A4 in plaats van 18 A4, eveneens exclusief de beantwoording van de vijf extra subvragen. Dit betekent dat we voor beide onderdelen niet alleen circa 10 pagina's moeten inkorten (van 30 A4 naar 20 A4 en van 24 A4 naar 15 A4), maar ook nog de beantwoording van de extra subvragen hierin moeten verwerken. Indien u vasthoudt aan uw huidige vormvereisten en paginabeperkingen, is het voor inschrijvers praktisch onmogelijk om de volledige gevraagde inhoud op een heldere en kwalitatief sterke wijze te presenteren. Daarom verzoeken wij u dringend om de vormvereisten minimaal als volgt te versoepelen: - Marges van 1,27 cm (small margins) - Lettergrootte van 10 pt Deze aanpassingen dragen bij aan de kwaliteit van de inschrijvingen en zorgen ervoor dat u onderbouwde en volledig beantwoorde inschrijvingen ontvangt. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u toelichten welke bezwaren u hier tegen heeft?	De eisen die volgens opdrachtgever daadwerkelijk zijn gewijzigd zijn aangepast in het Programma van Eisen en bijgevoegd op TenderNed. Het Programma van Eisen is niet aangepast voor de bepalingen waar in de Nota van Inlichtingen slechts een toelichting op of verdere uitleg van de eis is gegeven.
18	Aanbestedingsleidraad	Nvi vraag 93		Uit evaluatie van eerdere MCO aanbestedingen blijkt dat ook bij bondige(r) antwoorden de kwaliteit en vergelijkbaarheid daarvan voldoende kan worden gewaarborgd. In verband met de leesbaarheid worden de marges niet aangepast. We gaan akkoord met een lettergrootte van 10 pt.
19	Aanbestedingsleidraad	Onderdeel B B1.f	Wij constateren een inhoudelijke overlap tussen gunningscriterium A4.c en B.f, specifiek op het thema samenwerking en lerend vermogen. - In A4.c wordt gevraagd hoe wij onze organisatie inrichten voor de opdracht en hoe wij invulling geven aan de samenwerking op o.a. het thema lerend vermogen, inclusief rolverdeling. - In B.f wordt gevraagd hoe wij onze expertise en ervaring inzetten op het thema lerend vermogen en wat wij daarin nodig hebben van de opdrachtgever en gemeenten. Beide vragen gaan over hoe wij samenwerking vormgeven, hoe rollen verdeeld zijn en hoe wij het lerend vermogen binnen het programma ondersteunen. Wij willen graag verheldering over hoe de opdrachtgever deze vragen inhoudelijk onderscheidt: - Verwacht de opdrachtgever bij A4.c en B.f een verschillend antwoord? - Zo ja, op welke specifieke punten maken deze criteria inhoudelijk onderscheid? - Indien er geen wezenlijk onderscheid wordt gezien, stellen wij gezien de beperkte ruimte voor de inschrijving en de omvang van de aanvullende vragen binnen dit MCO-programma voor om B.f te schrappen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet? Deze verduidelijking helpt ons om gericht en volledig in te schrijven.	We begrijpen dat er overlap in de antwoorden kan komen onder A4.c en B.f. Om het verschil tussen de vragen zo goed mogelijk te duiden: onder A4c gaat het met name over interne organisatie van de inschrijver en de rolverdeling en bemensing, terwijl we onder B.f. vragen naar de samenwerking met opdrachtgever en gemeenten en wat u daar als inschrijver voor nodig heeft. Het antwoord op vraag 33 van Nota van Inlichtingen 1 is hierop ook van toepassing. Zie ook het antwoord op vraag 12.
20	Aanbestedingsleidraad	vraag 56 en vraag 44 Ontzorging	MCO streeft naar ontzorging en het stimuleren van verduurzaming. In de praktijk ontvangen woningeigenaren uit doelgroep 1 vaak één gratis isolatiemaatregel, vaak zonder een volledig verduurzamingsadvies. Dit wordt gemotiveerd vanuit ontzorging, om hen niet te belasten met te veel informatie. Hoe beoordeelt de Opdrachtgever dit spanningsveld? Is dit de gewenste invulling van ontzorging?	We herkennen dit spanningsveld. Daarom beoordelen we op de mate van onderbouwing en de concreetheid van het plan van aanpak, wat ook juist op het onderdeel van advies en ontzorging van toepassing is. Dit spanningsveld duiden in het Plan van Aanpak en met een passende oplossing komen wordt dus juist gewaardeerd. We merken hierbij op dat een gratis verduurzamingsadvies voor doelgroep 1 verplicht is, zie PvE eisen 20, 21 en 22.
21	Aanbestedingsleidraad	inzake vraag 52 en financiering	Voor doelgroep 2 en vooral voor doelgroep 3 moet de woningeigenaar zelf een bedrag bijleggen. In de praktijk blijkt dit een grote belemmering voor verduurzaming. Veel woningeigenaren kunnen of willen niet lenen en hebben onvoldoende spaargeld, waardoor in verschillende gemeenten de SpUk-gelden niet volledig worden benut. Hoe kijkt de Opdrachtgever naar deze uitdaging? Zijn er oplossingen voor te stellen binnen het ontwikkelbudget om deze drempel te verlagen?	Inschrijver dient in zijn plan van aanpak op te nemen hoe conversies verhoogd kunnen worden. Het ontwikkelbudget is bedoeld voor verbetering en doorontwikkeling van de propositie. Dit is niet bedoeld voor verlaging van de eigen bijdrage.

22	Aanbestedingsleidraad	EPA adviseurs vs. MWA adviseurs	Er wordt aangegeven dat er EPA-adviseurs dienen te worden ingezet. één gecertificeerd EPA-adviseur per inschrijver. Wij vragen ons af waarom er niet wordt gekozen om een EP Maatwerk Adviseur (EP-W/MWA gecertificeerd) verplicht te stellen in het projectteam. Aangezien de aanbesteding is gericht op maatwerk verduurzamingsadviezen en niet op alleen energielabels. Daarnaast is het voor appartementen en de bijbehorende landelijke subsidies verplicht om een gecertificeerd maatwerkadvies in te dien en voor de subsidieaanvraag (uitgevoerd door een EP-W/MWA adviseur). Zonder dit gecertificeerde maatwerkadvies zal geen aanspraak gemaakt kunnen worden gemaakt op landelijke subsidie voor VvE's voor de bewoners die eigenaar zijn van een appartement. Hiermee worden eigenaren van een appartement benadeeld. Gaat de gemeente hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Het primaire doel van het MCO-programma is om woningen te isoleren en niet om bewoners van verduurzamingsadvies te voorzien. Een integraal verduurzamingsadvies wordt binnen de ontzorging wel geëist om te voorkomen dat eigenaar-bewoners isolatiemaatregelen treffen waar zij later spijt van hebben. Er wordt niet geeist dat EPA-adviseurs moeten worden ingezet, omdat dit niet per definitie waarborgt dat er kwalitatief goed isolatie-advies wordt gegeven aan eigenaar-bewoners, en dat de adviezen waargemaakt kunnen worden door isolatiebedrijven. Eisen om met EPA-adviseurs te werken zou echter wel een flink beslag leggen op het beschikbare budget en de beschikbare capaciteit van EPA-adviseurs. Het MCO-programma richt zich op grondgebonden koopwoningen en dus niet op (grote) VVE's en/of appartementen, dus dit heeft geen invloed op beschikbare subsidies. De regio gaat dus niet akkoord met deze voorstellen.
23	Aanbestedingsleidraad	BRL-9500 in relatie tot MWA en kwaliteitsborging	Er wordt niet gesproken over verplichting van een BRL-9500 certificaat. Dit is een bedrijfscertificering die kwaliteitsborging en externe audits over de energieadviezen/ maatwerkadviezen garandeert. Is het naar ons idee noodzakelijk voor de inschrijver om een BRL-9500 W en MWA bedrijfscertificering te hebben. Gaat de gemeente hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	EPA-advies is geen onderdeel van deze uitvraag, zie het antwoord bij vraag 22. Daarom is een BRL9500 certificaat niet op zijn plaats.
24	Aanbestedingsleidraad	Gecertificeerde MWA-adviezen	Hoe wilt de gemeente dat de inschrijver de kwaliteit van de energieadviezen of maatwerkadviezen gegarandeerd? Wordt er een kwaliteitsgarantie gevraagd, bijvoorbeeld door middel van een gecertificeerd maatwerkadvies (MWA)? Dit is een landelijk uitgerolde standaard waar ook alle landelijke subsidies op worden aangepast in de toekomst. Het lijkt ons noodzakelijk om de verduurzamingsadviezen gecertificeerd te laten opstellen en te laten registreren. Dit garandeert de kwaliteit van de adviezen voor bewoners. En zorgt ervoor dat in de komende jaren geen adviezen worden opgesteld die vervolgens niet voldoen aan de landelijke subsidievereisten. Gaat de gemeente hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Het is aan inschrijvers om aan te geven hoe zij kwalitatief goed advies geven en waarborgen dat het advies ook wordt waargemaakt in de uitvoering. Maatwerkadvies kan hier een middel toe zijn, maar is geen verplichting, zoals omschreven bij vraag 22. Het MCO-programma richt zich op grondgebonden koopwoningen en dus niet op (grote) VVE's en/of appartementen, dus dit heeft geen invloed op beschikbare subsidies. De regio gaat dus niet akkoord met deze voorstellen.
25	Aanbestedingsleidraad	Verduidelijking resultaatverplichting Kerncompetentie 1	In de offerteaanvraag wordt gesteld dat voor Kerncompetentie 1 minimaal 10.000 woningen/huishoudens benaderd moeten zijn als onderdeel van de grootschalige inrichting van de klantreis. Er wordt echter niet expliciet ingegaan op de relatie tussen deze eis en het daadwerkelijke resultaat van de activeringscampagne. Wij willen graag verduidelijking over de wijze waarop de gemeente deze kerncompetentie beoordeelt, aangezien er geen resultaatverplichting is opgenomen in termen van conversie. Dit in tegenstelling tot Kerncompetentie 3 en Kerncompetentie 4, waarbij respectievelijk 100 succesvolle subsidieaanvragen en 150 succesvolle verduurzamingen worden geëist. Kan de gemeente bevestigen dat bij Kerncompetentie 1 enkel het aantal benaderde woningen leidend is en dat een daadwerkelijke conversie naar verduurzaming niet als vereiste wordt meegenomen? Zo ja, kan de gemeente toelichten waarom een resultaatverplichting niet als relevant wordt beschouwd? Indien dit een onbedoelde formulering betreft, is de gemeente bereid om aan te sluiten bij een aangepaste eis waarbij de focus ligt op een 10% conversie, wat neerkomt op bijvoorbeeld 2.500 benaderde woningen voor 250 succesvolle aanvragen? Zo niet, waarom niet?	De kerncompetentie is een geschiktheidseis. Indien niet wordt voldaan aan de geschiktheidseisen dan wordt de inschrijving niet in behandeling genomen. In dit geval is de betreffende geschiktheidseis opgenomen om te waarborgen dat inschrijvers de schaalgrootte van het MCO-programma aan kunnen. De behaalde conversie in andere projecten kan een goede onderbouwing zijn van het Plan van Aanpak (gunningscriterium A1) en wordt dus gewogen in dit onderdeel van de gunning.
26	Aanbestedingsleidraad	Verduidelijking minimale verzekeringsdekking	In de offerteaanvraag wordt gesteld dat opdrachtnemers dienen te beschikken over een aansprakelijkheids- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van respectievelijk € 2,5 miljoen per aanspraak en € 5 miljoen per jaar. Wij willen graag verduidelijking over de wijze waarop de gemeente deze eisen heeft vastgesteld, aangezien deze aanzienlijk hoger liggen dan gangbare minimumeisen binnen vergelijkbare aanbestedingen. In onze ervaring zijn dekkingen van € 1 miljoen per aanspraak en € 2,5 miljoen per jaar gebruikelijk en afdoende om de risico's binnen projecten van deze omvang af te dekken. Kan de gemeente bevestigen dat deze hogere minimumeisen noodzakelijk worden geacht? Zo ja, kan de gemeente toelichten waarom een lagere dekking niet als passend wordt beschouwd? Indien dit een onbedoelde formulering betreft, is de gemeente bereid om de minimale verzekeringsdekking aan te passen naar € 1 miljoen per aanspraak en € 2,5 miljoen per jaar? Zo niet, waarom niet?	Er is bewust gekozen voor deze verzekeringsdekking, aangezien het hier om een zeer grote opdracht voor de regio gaat. We gaan echter akkoord met uw voorgestelde aanpassing. De bedragen voor de verzekeringsdekking worden als volgt aangepast: Opdrachtnemers dienen te beschikken over een algemene aansprakelijkheidsverzekering en een beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van € 1.000.000,- (1 miljoen) per aanspraak (ongeacht het aantal aanspraken) en een maximale dekking van € 2.500.000,- (2,5 miljoen) per jaar.

**Sluitingsdatum en tijdstip voor het indienen van de digitale inschrijving via www.tenderned.nl:
11 maart 2025 10.00 uur**