

Algemene informatie

Aanbesteding: Ontwerpteam nieuwbouw kantoorhuisvesting BAT
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 24_007D/ Projectnummer 21301200/8500

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	selectiecriteria I 2

Vraag:

We onderschrijven uw behoefte om circulair te bouwen. Alleen is een CPG berekening, zoals gevraagd in I2, in onze ervaring geen goed instrument om de mate van circulariteit te bepalen. CPG is een door W/E Adviseurs op basis van 'hun' GPR ontwikkelde tool, zonder duidelijke uitleg waarom bepaalde input wordt gehanteerd - zoals energiezuinigheid, die niets met circulair materiaalgebruik te maken heeft - en waarom input gewogen wordt volgens de weegfactoren in de tool. Gechargeerd: CPG is een hoge hoed waarin allerlei onvergelykbare getallen gegooid worden en waar dan op magische wijze een 'circulariteitscore' uit getoverd wordt. Kunt de CPG berekening vervangen door de betreffende (herleidbare en via peer review opgestelde) BREEAM credits voor circulariteit (MAT 01/03/05/07, MAN 02, HEA 02, WST 01/05/06) of deze tenminste als gelijkwaardig beschouwen?

De begrijpelijke behoefte aan één score voor de mate van circulariteit van een heel gebouw is helaas (nog?) niet op wetenschappelijk betrouwbare manier mogelijk. MPG meet alleen de milieubelasting (en er is veel discussie over het niet meerekenen van embodied CO2 in biobased materialen), CO2-tools meten alleen de initiële uitstoot tbv materialen, BCI meet alleen milieubelasting en losmaakbaarheid.

<https://www.breeam.nl/nieuws/nieuwe-whitepaper-over-circulariteit-en-breeam-nl-nieuwbouw-2020-6080>

Antwoord:

Wij begrijpen uw visie dat er in de markt nog géén uniform instrument voorhanden is om circulariteit te bepalen. Waar het om gaat dat aangetoond wordt dat een utiliteitsgebouw gebouwd is waarbij voor minimaal 20% met hergebruikte en/of hernieuwde materialen is gewerkt.

Derhalve accepteren wij een vergelijkbaar/gelijkwaardig instrument, waarbij geldt dat het aantonen van deze vergelijkbaarheid/gelijkwaardigheid bij

Gegadigde ligt. Dit dient dan ook uit het ingediende invulblad kerncompetitie te blijken.

Percelen: P1 Ontwerpteam nieuwbouw BAT
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
2

Onderwerp:
3.7. herzieningsclausule

Vraag:

Uit het PvE maken wij op dat de beoogde grootte van de nieuwbouw ca. 1800 m² bvo zal zijn. Kunt u dit bevestigen?

Daarbij dan ook de volgende vraag over de laatste regel op pagina 9 (bij Herzieningsclausule). Wat bedoelt u met "De omvang van de Dienst mag niet meer bedragen dan maximaal 900 m². " ?

Betekent deze zin dat het project bijvoorbeeld slechts 900 m² groot zou kunnen worden?

Graag uw uitleg.

Antwoord:

Neen, het PvE voor de nieuwbouw van BAT gaat uit van 1800 m² bvo. De herzieningsclausule ziet op dat er een kans bestaat dat gedurende of na de VO-fase wordt besloten om extra m² kantoor toe te voegen (bijvoorbeeld een 3e bouwlaag); deze heeft een maximum van 900 m².

Percelen: P1 Ontwerpteam nieuwbouw BAT
Beantwoord op: 9 apr. 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
3

Onderwerp:
6.2.1. Selectie bij gelijk eindigende gegadigden

Vraag:

In de 4e regel van boven noemt u een maximumscore van 40 punten van onderdelen H en I tesamen. Maar dit moet toch 60 punten zijn volgend de tabellen? Of begrijpen wij iets niet goed hierin.

Antwoord:

Uw constatering is juist; de 4e regel van paragraaf 6.2.1. wordt bij deze gecorrigeerd naar 60 punten.

Percelen: P1 Ontwerpteam nieuwbouw BAT
Beantwoord op: 9 apr. 2024

Label:	Inhoud
---------------	--------