
NOTA VAN INLICHTINGEN

Datum: 26 april 2024

Behorende bij:

Managed SOC Dienstverlening

Kenmerk: C2329203

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de Selectieleidraad. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.

Deze Nota van Inlichtingen is ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl

Uiterste inleverdatum aanmelding : 19 april 2024, 12:00 uur

Inleverlocatie : elektronisch via TenderNed

Mededelingen

- 1. Dit is de volledige beantwoording van de vragen uit de tweede Nota van Inlichtingen.
- 2. Het antwoord op vraag 129:

De aanmelding dient vergezeld te gaan van:

Omschrijving	Gevraagd in document	Toelichting
Ingevuld UEA	Bijlage 2	Ingevuld en ondertekend
Formulier solvabiliteit en liquiditeit	Bijlage 6	Ingevuld en ondertekend
Referentieformulier	Bijlage 7	Volledig ingevuld en door referent ondertekend
Verklaring geen Russische betrokkenheid	Bijlage 13	Volledig ingevuld en ondertekend

Indien wordt ingeschreven als combinatie of indien gegadigde een beroep doet op een onderaannemer: zie hoofdstuk 4 van de Selectieleidraad versie 1.1 om te bepalen welke van bovenstaande documenten ook door combinanten en/of onderaannemers dienen te worden ingevuld en getekend.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Concept antwoord
125	Juridisch	Selectieleidraad, p. 17 par. 4.6 Geschiktheidseisen, 1. Aansprakelijkheidsverzekering bedrijven	Gegadigde maakt onderdeel uit van een beursgenoteerde onderneming, de inhoud van de polis kan in bepaalde gevallen als koersgevoelig worden aangemerkt. De beursregels verzetten zich tegen selectieve openbaarmaking van koersgevoelige informatie. Om deze reden kan Gegadigde geen (kopie) polis overleggen en dienen wij ons te beperken tot het opleveren van een verzekeringscertificaat, zodat u kunt zien dat Gegadigde afdoende verzekerd is. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Akkoord
126	Proces	Planning TenderNed: Uiterlijke ontvangst van aanvragen voor documenten	In de planning op TenderNed staat opgenomen "Uiterlijke ontvangst van aanvragen voor documenten" met een deadline van 10 mei 2024, 12.00. In de planning genoemd in de selectieleidraad op pagina 11 en 12 staat dit niet vermeld. Wat verwacht aanbestedende dienst te ontvangen vóór 10 mei 2024?	De in TenderNed genoemde datum is de deadline waarop partijen de stukken nog kunnen opvragen. U hoeft hiermee niets te doen.
127	Proces	Selectieleidraad 4.2.2	Inschrijver wijst PNB er graag op, dat de periode van 20 dagen (zoals vermeld in 4.2.2) niet gehandhaafd wordt in de planning. Tussen het verzenden uitslag selectiefase op 28 mei en de definitieve selectiebeslissing op 11 juni zitten 14 dagen. Wil PNB van de gelegenheid gebruik maken dit in de planning aan te passen?	Zie de parallel aan NvI ronde 1 gepubliceerde 1.1 versie van de Selectieleidraad voor de aangepaste planning.
128	Inhoud	Bijlage 1 Visie managed SOC dienstverlening	In par. 1.4 staat een aantal kavels binnen het IT domein van PNB vermeld en waarin staat vermeld welke kavels worden uitbesteed. Kavels A t/m G worden geheel of gedeeltelijk uitbesteed. Worden deze kavels nog uitbesteed en worden hier allemaal verschillende marktpartijen voor gezocht? Met andere woorden: mag 1 marktpartij slechts 1 kavel in beheer hebben en sluit deze partij zichzelf automatisch uit voor de andere kavels?	Zie antwoord op vraag 27
129	Proces	NVI 1 vraag 26	Vraag 26 bestaat uit 2 deelvragen, alleen de eerste is door PNB beantwoord. Zou u aub ook de tweede willen beantwoorden? (2) Kan PNB een volledige lijst leveren met alle door inschrijver aan te leveren documenten voor de selectiefase?	Zie tabel op 2e pagina Nota van Inlichtingen d.d. 26 april 2024
130	Inhoud	Selectieleidraad 4.11	Voldoet een referentie door het vermelden van een andere vulnerability management oplossing dan Nessus ook?	Indien het een pakket betreft wat vergelijkbaar is qua werkwijze en functionaliteit met Nessus is het geen bezwaar om etreffende refferentie te gebruiken.

131	Proces	NVI 1 vraag 23	Over vraag 23 willen we een verduidelijkingsvraag stellen. Is er een concept agenda beschikbaar met de onderwerpen, die u tijdens de voorlichtingsbijeenkomst aan bod wilt laten komen?	Er is nog geen agenda, die wordt de komende tijd opgesteld. Naar verwachting zal die er ongeveer zo uit komen te zien (hieraan kunnen geen rechten worden ontleend) : Voorstelronde, inleiding, MMO procedure, onderhandelingsronde, beoordelingsmethodiek, planning, vragen.
132	Inhoud	NVI 1 vraag 23	Hebben wij het goed begrepen, dat PNB de informatie zal gaan presenteren of wordt van de inschrijver ook verwacht dat deze een presentatie zal geven?	Inschrijver hoeft slechts te luisteren.
133	Inhoud	Algemeen Referentie	Stel dat Inschrijver een geschikte referent heeft voor een of meerdere kerncompetenties. Echter de referent wenst haar NAW gegevens uit oogpunt van de AVG wetgeving niet op voorhand te delen. Is het mogelijk om de contactgegevens van de contractmanager te noteren? Is het tevens mogelijk om een overleg via Teams te organiseren, waarbij de referent wordt nagetrokken in het bijzijn van de Inschrijver indien dat de wens van de referent is?	Dit is niet mogelijk
134	Inhoud	NVI 1 vraag 17	Aanvullend heeft inschrijver nog een vraag. Onder kerncompetentie A staat bij onderdeel 3 dat het maximaal uit 3 pagina's mag bestaan. Echter onderaan de pagina staat dat het onderdeel uit 5 pagina's mag bestaan. Zou PNB hier willen bevestigen hoeveel pagina's dit onderdeel maximaal mag beslaan?	Zie antwoord op vraag 35
135	Inhoud	Bijlage 1 Visiedocument par. 4.1.1	De verwijzing naar het hoofdstuk van het visiedocument staan verkeerd vermeld. Volgens de inschrijver zou kerncompetentie onderdelen in A moeten verwijzen naar Hoofdstuk 5.4 en verwachtingen in 5.4.1, kerncompetentie onderdelen in B naar hoofdstuk 5.5 en verwachtingen in 5.5.5. en tenslotte de kerncompetentie onderdelen in C naar hoofdstuk 5.6 en verwachtingen in 5.6.1.. De verwijzingen in kerncompetentie D staan wel juist vermeld. Kan PNB dat bevestigen?	PNB gaat ervan uit dat u verwijst naar paragraaf 4.11 van de selectieleidraad i.p.v. 4.1.1 van Bijlage 1. Zie antwoord op vraag 39
136	Juridisch	Bewijslast eigendom intellectuele eigendomsrechten (art. 8.3 ARBIT-2022)	Daarnaast wordt in art 8.3 ARBIT-2022 gesteld dat er bij verschil van mening over IE rechten ervan uit wordt gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit lijkt een weinig evenwichtige en eenzijdige benadering. Bent u bereid art. 8.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?	Niet akkoord. Leverancier heeft de mogelijkheid om tegenbewijs te leveren.

137	Juridisch	ONTBREKENDE BEPALINGEN - Ontbreken non-sollicitatie clausule	"Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen: ""Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1)jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden.""	Niet akkoord. Dit is een kwestie tussen werkgever en werknemer.
138	Juridisch	ONTBREKENDE BEPALINGEN - Ontbreken vangnetbepaling	"Een algemeen geformuleerde clausule ten aanzien van op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels, ontbreekt in de Overeenkomst. Bent u bereid de volgende tekst aanvullend overeen te komen: "Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is." Bent u hiertoe bereid?"	Niet akkoord. Dit tekstvoorstel is te ruim en te absoluut geformuleerd. Een contractbepaling met de strekking dat niemand is gehouden om te handelen in strijd met dwingende wet- en regelgeving is overbodig.
139	Juridisch	ONTBREKENDE BEPALINGEN - Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer	"Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Gezien de specifieke dienstverlening die voorziet in het opleveren van een rapportage wat een bepaalde mate van zekerheid (Assurance) biedt en specifiek voor Opdrachtgever wordt opgesteld acht Opdrachtnemer een vrijwaring redelijk maar ook noodzakelijk. Bent u daarom bereid de volgende bepaling overeen te komen: "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer ter zake van alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever (nog te) verrichte(n) werkzaamheden, tenzij deze aanspraken het gevolg zijn van opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer. De vrijwaring heeft mede betrekking op alle schade en (proces)kosten die Opdrachtnemer in verband met zulk een aanspraak lijdt of	Niet akkoord.

			maakt. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk””	
140	Juridisch	Geheimhoudingsverklaring	"Daarnaast is het voor Opdrachtnemer van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT aard. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met onderstaand tekstvoorstel in aanvulling op artikel 17 ARBIT-2022 en artikel 13 Raamovereenkomst: ""Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer 's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten.""	Akkoord

141	Juridisch	Geheimhoudingsverklaring	"Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals genoemd in artikel 1 geheimhoudingsverklaring de volgende uitzonderingen overeen: "De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt, ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, voor Opdrachtgever werkzaam, of aan Opdrachtgever verbonden, namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of iii) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars." Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Bent u hiermee akkoord?"	Niet akkoord. Er zijn al uitzonderingsmogelijkheden op de geheimhoudingsplicht, teneinde deze werkbaar te houden.
142	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst – Bijlage 5 - Vernietiging persoonsgegevens (artikel 11.3)	Artikel 11.3 verplicht Opdrachtnemer nadat de Overeenkomst eindigt, alle Persoonsgegevens te vernietigen / over te dragen aan Verwerkingsverantwoordelijke. Door reguliere back-up procedures is het niet altijd technisch mogelijk om alle Persoonsgegevens te wissen dan wel te retourneren. Persoonsgegevens en kopieën daarvan die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen, latente data of metadata zijn bijvoorbeeld moeilijk om te retourneren dan wel te wissen. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer om aan artikel 11.3 toe te voegen dat de Persoonsgegevens geretourneerd en/of gewist dienen te worden voor zover dit technisch mogelijk is en economisch redelijk is. Bent u daarmee akkoord?	Dit is niet akkoord.

143	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst – Bijlage 5 - Aansprakelijkheid en boete (artikel 10)	Daarnaast bevat artikel 10.4 een boete voor schending van de Verwerkersovereenkomst. We achten een boetebepaling onwenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden al een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Wij verzoeken u art. 10.4 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?	Dit is akkoord
144	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst – Bijlage 5 - Aansprakelijkheid en boete (artikel 10)	Artikel 10.1 stelt in die zin dat Verwerker onbeperkt aansprakelijk is als gevolg van het niet nakomen van de verplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst. Aangezien de Verwerkersovereenkomst is van de concept overeenkomst en de ARBIT-2022 daarvan onderdeel zijn, en deze bepalingen derhalve van toepassing zijn, stelt Verwerker voor – en acht dit in dit geval ook redelijk – dat wordt aangesloten bij de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 26 ARBIT-2022 (inclusief door ons voorgestelde wijzigingen op deze bepaling). Kunt u hiermee instemmen?	Dit is akkoord
145	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst – Bijlage 5 - Inbreuk (artikel 9)	"Artikel 9.1 stelt dat indien sprake is van een inbreuk, Verwerker de Provincie hier onverwijld en in ieder geval binnen 24 uur over dient te informeren. Op ons rust een wettelijke plicht om "zonder onredelijke vertraging" een inbreuk te melden. Een beperking van de meldingstermijn korter dan 48 uur kan voor ons betekenen dat op het moment dat Opdrachtnemer redelijkerwijze meer tijd nodig heeft (tot maximaal 48 uur), Opdrachtnemer veel energie moet stoppen in communicatie en informatievoorziening, terwijl op dat moment eigenlijk alle aandacht dient te gaan naar het onderzoeken van en het verhelpen van een mogelijk data lek. Bent u er derhalve akkoord mee om de termijn van 24 uur te vervangen voor de wettelijke termijn van 48 uur?"	Dit is akkoord
146	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst – Bijlage 5 - Audit (artikel 8)	Graag wenst Opdrachtnemer aan artikel 8.1 de volgende zinsnede toe te voegen: "Een dergelijke audit zal tijdig en vooraf worden aangekondigd en in samenspraak en onder de voorwaarden van Opdrachtnemer plaatsvinden. De audit zal zich beperken tot de Verwerkingen die de Verwerker uitvoert voor de Verwerkingsverantwoordelijke en de systemen waarbinnen die Verwerkingen worden uitgevoerd en maximaal een (1) keer paar plaatsvinden. "	Dit is niet akkoord. Een audit wordt onder de voorwaarden van de Opdrachtgever uitgevoerd, niet onder die van de Opdrachtnemer.

147	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst – Bijlage 5 - Geheimhoudingsplicht (artikel 5.1)	"De geheimhoudingsverplichting is ruim geformuleerd en voorziet niet in de voor opdrachtnemer noodzakelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht, zoals onder andere in geval van een wettelijke verplichting. Derhalve stellen wij voor dat de volgende bepaling aanvullend wordt opgenomen op artikel 5.1: "Deze verplichting geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van de wet, enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan.""	Dit is niet akkoord. De in het betreffende artikel voorziene uitzonderingsgrond is in onze optiek adequaat en doet recht aan het belang van geheimhouding.
148	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst – Bijlage 5	"Algemeen opmerking ten aanzien van al onze vragen over de Verwerkersovereenkomst: Graag verwijzen wij naar onze toelichting en vraag onder artikel 18 ARBIT-2022. Opdrachtnemer stelt zich op het standpunt dat zij m.b.t. de overeengekomen dienstverlening kwalificeert als Verwerkingsverantwoordelijke en in die hoedanigheid niet verplicht is om de Verwerkersovereenkomst met u overeen te komen. Mocht u onverhoopt toch willen vasthouden aan het van toepassing verklaren van de Verwerkersovereenkomst, dan zouden wij graag de volgende vragen/tekstvoorstellen willen doen t.a.v. de inhoud van de Verwerkersovereenkomst. Uitbesteding aan derden en verwerking buiten EER (artikel 4.8, 4.10 en 4.11) Opdrachtnemer werkt regelmatig met applicaties/inzet van firma's, die deel uitmaken van ons internationale netwerk van accountantsorganisaties, buiten de EER waardoor sprake is van doorgifte. Derhalve is het voor Opdrachtnemer bezwaarlijk om telkens hiervoor uitdrukkelijk schriftelijke toestemming te verkrijgen van Opdrachtgever. Derhalve vraagt Opdrachtnemer specifiek toestemming voor doorgifte naar met name genoemde subverwerkers buiten de EU onder goedkeuring van Opdrachtgever van de door Opdrachtnemer getroffen doorgiftewaarborgen. Bent u bereid hiertoe de volgende bepaling in de Verwerkersovereenkomst op te nemen: "Opdrachtnemer is bevoegd tot doorgifte van de bij name genoemde sub verwerkers buiten de EU onder goedkeuring van Opdrachtgever van de getroffen doorgiftewaarborgen""	Dit is niet akkoord. Toestemming kan worden gevraagd conform de voorschriften in artikel 4.8 Verwerkersovereenkomst.

149	Juridisch	Exit clause (art. 32.1 ARBIT-2022 Exit)	In dit artikel is opgenomen dat Opdrachtnemer alle ter hand gestelde documenten, etc. aan Opdrachtgever moet retourneren. Kunt u bevestigen dat dit niet van toepassing is op documenten, etc. die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen in overeenstemming met algemene systeem archivering of back-up richtlijnen?	Dit kunnen we niet bevestigen. Het verwijderen van data betreft ook data die in back up of archieven zit. Bij juiste datalabeling zou dit ook geen probleem moeten zijn.
150	Juridisch	Ontbinding en opzegging (art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin)	"Art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin biedt de Opdrachtgever de mogelijkheid om een opdracht met onmiddellijke ingang eenzijdig te beëindigen. Dit is onredelijk en nadelig voor Opdrachtnemer. Graag zouden wij hier een redelijke opzegtermijn afspreken. Daarnaast zouden wij deze opzegmogelijkheid wederkerig willen maken, zodat ook Opdrachtnemer in een dringend geval kan opzeggen. Bent u bereid art. 30.6 ARBIT-2022 eerste en tweede zin te vervangen voor de volgende zinsnede: "De Overeenkomst kan door zowel Opdrachtgever als Wederpartij door middel van een aangetekend schrijven worden opgezegd met inachtneming van een redelijke termijn van ten minste vier weken. Indien Opdrachtgever opzegt vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.7 t/m 30.9.""	Niet akkoord met dit tekstvoorstel. Wel zijn we akkoord met de tekstuele toevoeging welke onder vraag 88 is voorgesteld.
151	Juridisch	Mededeling eerdere claims (art. 29.3 ARBIT-2022)	"Art. 29.3 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtnemer mededeling doet van eerdere claims onder de verzekeringspolis in het lopende verzekeringsjaar. Wij zijn niet bereid dergelijke mededelingen te doen. Bent u bereid de woorden: "... waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar" van art. 29.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren? Daarnaast is het ons, op grond van voor onze branche gebruikelijke contractuele afspraken met de verzekeraar, verboden derden (waaronder cliënten) uitspraken te doen over de verzekeringspolis of individuele polisvoorwaarden van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij op adequate wijze verzekerd zijn en dat wij onze premie hebben betaald. Bent u ook in dat kader bereid artikel 29.3 buiten toepassing te verklaren en in de overeenkomst op te nemen dat ten aanzien van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering kan worden volstaan met het overleggen van een bewijs van verzekering?"	Provincie Noord-Brabant bevestigt dat het overleggen van het verzekeringscertificaat voldoet.

152	Juridisch	Ongelimiteerde aansprakelijkheid (art. 26.4 ARBIT-2022)	Daarnaast wensen wij dat artikel 26.4 ARBIT-2022 wordt beperkt tot: "... (c) in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in art. 8 ARBIT-2022." De overige gevallen (a), (b) en (d) blijven buiten toepassing. Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord op vragen 10, 12, 93 en vraag 197.
153	Juridisch	Beperking aansprakelijkheid zaakschade (art. 26 ARBIT-2022)	"Art. 26.2 ARBIT-2022 beperkt de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade tot EURO 1.250.000, - per gebeurtenis. Art. 26.3 ARBIT-2022 geeft aan, dat de aansprakelijkheid voor schade die geen persoons- of zaakschade is (dus bijvoorbeeld alle gevolgschade), is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Daarmee staan de opdrachtwaarde en het voor opdrachtnemer te accepteren risico niet met elkaar in verhouding, althans is het risico niet proportioneel in verhouding met de baten. Daarnaast is het totaal aantal gebeurtenissen niet gemaximeerd tot een bedrag of tot een periode (per contractjaar). Het is in onze branche zeer gebruikelijk dat partijen een marktconforme beperking van aansprakelijkheid overeenkomen. Normaal gesproken wordt in onze branche de aansprakelijkheid voor directe schade beperkt tot een bedrag van maximaal eenmaal de door opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen. Dit behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer. Aansprakelijkheid voor indirecte schade pleegt geheel te worden uitgesloten. Wij stellen voor dat in afwijking van artt. 26.2 en 26.3 ARBIT-2022- en artikel 6.1 van de Raamovereenkomst een redelijke en marktconforme aansprakelijkheidsbeperking wordt overeengekomen (zoals ook de Gids Proportionaliteit voorschrijft) waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Graag vernemen wij of u akkoord bent met het opnemen van de volgende bepaling: "Wederpartij zal de Opdracht naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van haar kan worden verwacht. Wederpartij is slechts aansprakelijk indien Opdrachtgever aantoonbaar schade heeft geleden door een wezenlijke fout van Wederpartij. De aansprakelijkheid van Wederpartij voor directe schade van Opdrachtgever is beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal de Vergoeding voor de Opdracht in verband waarmee de toerekenbare tekortkoming is ontstaan, behoudens opzet dan wel bewuste	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 13.

			roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij. Aansprakelijkheid van Wederpartij voor indirecte schade (waaronder, maar niet beperkt tot gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij.”"	
154	Juridisch	Screening medewerkers (art. 19 ARBIT-2022)	Opdrachtnemer merkt hierbij op dat zij zelf een zeer uitvoerige pre-employment screening laat uitvoeren bij haar werknemers voordat zij in dienst treden, waarvan het aanleveren van een VOG onderdeel is. Bent u bereid om uw optie tot het verlangen van een VOG en veiligheidsonderzoek achterwege te laten op grond van het feit dat voornoemde pre-employment screening door opdrachtnemer voldoende waarborgen biedt?	Niet akkoord. Dit is voor ons geen volwaardige vervanging van een actuele VOG.
155	Juridisch	Screening medewerkers (art. 19 ARBIT-2022)	Op grond van art. 19.1, 19.2 en 19.3 ARBIT-2022 dienen de medewerkers van Opdrachtnemer de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever in acht te nemen, kan Opdrachtgever een VOG verzoeken van de Personeel van Wederpartij en is Opdrachtgever gerechtigd het personeel van Opdrachtnemer aan een veiligheidsonderzoek te onderwerpen. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten daarvan de inzet van het betrokken personeelslid bij de uitvoering van de opdracht/overeenkomst weigeren. Opdrachtnemer wenst graag duidelijkheid over de beveiligingsprocedures, huisregels en het veiligheidsonderzoek. Kunt u ons hierover nader informeren?	Hier worden standaard procedures bedoeld. Denk bijvoorbeeld aan gedragsregels ten aanzien van het vergrendelen van de computer bij het verlaten van de werkplek, het niet werken met ongeautoriseerde applicaties, etc...
156	Juridisch	Verwerken van persoonsgegevens (art. 18 ARBIT-2022)	"Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwen deelnemer zich als verwerkersverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat deelnemer geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten aangezien dat enkel vereist en passend is als deelnemer optreedt als verwerker. Achtergrond van dit standpunt is dat deelnemer door klanten wordt ingeschakeld vanwege zijn bijzondere expertise over het betreffende onderwerp en dus zijn diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. Deelnemer bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor deelnemer om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie die	Dit is niet akkoord. Het gaat hier niet om gegevens van Opdrachtnemer, maar het gaat erom dat Opdrachtnemer gegevens van PNB kan inzien.

			deelnemer nodig heeft om kwalitatief goede diensten te kunnen leveren. Het verwerken van persoonsgegevens is ook niet de kern van onze diensten maar veeleer een noodzakelijke bijkomstigheid om onze diensten te kunnen leveren. Ten slotte; voor zover deelnemer instructies krijgt van cliënten zien die in principe op de gewenste output van onze dienstverlening en niet op de wijze waarop wij persoonsgegevens moeten verwerken. Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet passend is gezien de AVG-rol die wij feitelijk hebben (verantwoordelijke), noch noodzakelijk voor compliance met de AVG. Als verantwoordelijke zal deelnemer er zelf voor zorgen dat de noodzakelijke verwerkingen van persoonsgegevens voldoen aan de AVG. deelnemer is wèl bereid om afspraken te maken over de verwerking van persoonsgegevens die passen bij een situatie waarin sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Een instructierecht kan daarvan in ieder geval geen onderdeel uitmaken. Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen verwerkingsovereenkomst zoals bedoeld in art 14.2 ARVODI-2022 tot stand zal komen. Zo nee, waarom niet? Indien u onze visie niet deelt, dan verwijzen wij u graag naar onze toelichting en vragen onder punt C (Verwerkersovereenkomst) van dit document."	
157	Juridisch	Boetebepaling (art. 17.5 ARBIT-2022)	We achten een boetebepaling onwenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden al een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de accountantsorganisatie en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden ook de tuchtregels bij schending van de voor opdrachtnemer geldende verplichtingen voldoende waarborgen. Wij verzoeken u derhalve om artikel 17.5 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?	Artikel 17.5 wordt geschrapt.

158	Juridisch	Aanhouden intern dossier (art. 17.4 ARBIT-2022)	"In artikel 17.4 staat beschreven dat Wederpartij alle gegevens die zij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft, op eerste verzoek van Opdrachtgever ter beschikking stelt. Het aanhouden van een intern dossier is verplicht op grond van regelgeving. Deze bepaling staat haaks op de voor ons verplichte dossiervorming. Bent u daarom bereid in aanvulling van artikel 17.4 ARBIT-2022 het volgende overeen te komen: "Artikel 17.4 ARBIT- 2022 laat onverlet dat Wederpartij een dossier aanhoudt ter zake van de Opdracht. Wederpartij neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen en de dossiers te bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. De dossiers zijn eigendom van Wederpartij.""	Niet akkoord met dit tekstvoorstel. Interne dossiervorming zoals bedoeld door vraagsteller staat in onze optiek los van de plicht om gegevens op verzoek van Opdrachtgever ter beschikking te stellen.
159	Juridisch	Toezicht (art. 17.3 ARBIT-2022)	"Op grond van art. 17.3 ARBIT-2022 dient Wederpartij haar medewerking te verlenen aan het uitoefenen van toezicht door Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijk informatie door Wederpartij. Het is onduidelijk hoe Opdrachtgever het in art. 17.3 ARBIT-2022 genoemde toezicht op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij wil uitoefenen en welke partij de hiermee gemoeide kosten draagt. Kunt u een voorbeeld geven van het in artikel 17.3 ARBIT 2022 genoemde toezicht door/namens Opdrachtgever en kunt u bevestigen dat uit deze maatregelen niet volgt, dat u inzage heeft in de administratie van Opdrachtnemer, dan wel toegang wenst tot locaties van Opdrachtnemer? Gaat u daarom akkoord met het volgende tekstvoorstel in aanvulling op art. 17.3 ARBIT-2022: "Dergelijke activiteiten, welke voor rekening van Opdrachtgever komen, strekken zich in ieder geval niet uit tot het verkrijgen van inzage in de administratie van de Wederpartij of tot het verkrijgen van toegang tot locaties van de Wederpartij." Bent u hiertoe bereid?"	Niet akkoord. Op voorhand valt niet vast te stellen welke activiteiten moeten plaatsvinden waardoor Opdrachtgever zich kan vergewissen van nakoming van het gestelde. Dit kan bijvoorbeeld zijn door het laten uitvoeren van een audit door een gecertificeerd externe auditor. De kosten voor eventuele inschakeling van een auditor zijn voor rekening van Opdrachtgever. Uiteraard zal bij het uitoefenen van toezicht evenredigheid en proportionaliteit worden betracht. E.e.a. in lijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, welke doorwerken in privaatrechtelijke handelingen door ons als overheidsorganisatie.

160	Juridisch	Geheimhouding (art. 17 ARBIT-2022)	"Daarnaast is het voor Opdrachtnemer van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT aard. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met onderstaand tekstvoorstel in aanvulling op artikel 17 ARBIT-2022 en artikel 13 Raamovereenkomst: ""Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer 's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten." Bent u hiermee akkoord?"	Akkoord
-----	-----------	------------------------------------	--	---------

161	Juridisch	Geheimhouding (art. 17 ARBIT-2022)	"Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals genoemd in artikel 17.1 AIV de volgende uitzonderingen overeen: "De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt, ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, voor Opdrachtgever werkzaam, of aan Opdrachtgever verbonden, namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of iii) voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars." Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Bent u hiermee akkoord?"	Niet akkoord. Er zijn al uitzonderingsmogelijkheden op de geheimhoudingsplicht, teneinde deze werkbaar te houden. Zie ook vraag 58 en 141.
162	Juridisch	Bankgarantie (art. 16.1 en art. 16.3 ARBIT-2022)	Het is in onze branche niet gebruikelijk en bezwaarlijk om een bankgarantie af te geven. Bent u bereid af te zien van een bankgarantie en artikel 16.1 en 16.3 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?	Akkoord
163	Juridisch	Garanties (art. 12.3 ARBIT-2022)	Opdrachtnemer acht de in dit artikel opgenomen garantietermijn te lang. Bent u bereid deze termijn aan te passen naar een termijn van maximaal 2 maanden?	Niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag 63.

164	Juridisch	Acceptatie (art. 11 ARBIT-2022)	"Artikel 11.1 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtgever niet gehouden is tot betaling van facturen voordat Acceptatie heeft plaatsgevonden. Voor ons is dit echter niet acceptabel en niet evenredig, nu dit kan betekenen dat Opdrachtnemer bij grote projecten heel lang moet wachten alvorens zij wordt betaald. Bent u bereid in een dergelijk geval tussentijdse betaling overeen te komen en artikel 11.1 als volgt aan te passen: "Behoudens voor zover anders overeengekomen is Opdrachtgever niet gehouden tot (...) " "	Akkoord. Zie ook antwoord op vraag 65.
165	Juridisch	Documentatie (art. 9 ARBIT-2022)	Art. 9.2 ARBIT-2022 bepaalt dat Opdrachtgever gerechtigd is: "Documentatie", zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn, te verveelvoudigen, te wijzigen en voor eigen gebruik binnen zijn organisatie openbaar te maken, mits daarop voorkomende aanduidingen van auteursrechten e.d. worden gehandhaafd. In dit kader is het niet acceptabel dat Opdrachtgever "Documentatie" mag wijzigen. Derhalve verzoeken wij u om het woord "wijzigen" in art. 9.2 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Wij willen ook zaken als tekeningen, beschrijvingen aan kunnen passen nadat exit heeft plaatsgevonden.
166	Juridisch	Vrijwaring inbreuk intellectuele eigendomsrechten (art. 8.5 ARBIT-2022)	Voorts is Opdrachtnemer van mening dat een onbeperkte vrijwaring ten gunste van Opdrachtgever tegen alle schade en kosten waartoe Opdrachtgever eventueel wordt veroordeeld, alsook tegen de kosten van die procedure zelf, inclusief de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies, veel te ver strekt en is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) de tweede vrijwaring in art. 8.5 ARBIT-2022 (kosten veroordeling en procedure) buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze tweede vrijwaring te beperken tot het maximale aansprakelijkheidsbedrag, zoals wij dat voorstellen in verband met art. 26 ARBIT-2022?	Optie b in de vraag is akkoord. Zie ook antwoord op vraag 10.
167	Juridisch	Vrijwaring inbreuk intellectuele eigendomsrechten (art. 8.5 ARBIT-2022)	"In art. 8.5 ARBIT-2022 staat een tweetal vrijwaringen ten nadele van Opdrachtnemer vermeld. Opdrachtnemer is bereid Opdrachtgever een vrijwaring te verschaffen tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden (de eerste vrijwaring). Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring uitsluitend van toepassing is voor zover Opdrachtgever de Prestatie gebruikt overeenkomstig het overeengekomen gebruik en voor het overeengekomen doel?"	Dat bevestigen we.

168	Juridisch	Verdeling intellectuele eigendomsrechten (artikel 8.1 ARBIT-2022)	"Op grond van artikel 8.1 sub a berusten alle (intellectuele) eigendomsrechten bij Opdrachtgever voor zover het betreft een Prestatie die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen. Het is, op basis van de op onze organisatie van toepassing zijnde beroepsregelgeving, noodzakelijk dat de intellectuele eigendomsrechten op verklaringen en rapporten toekomen aan de Opdrachtnemer. Indien dit anders zou zijn, dan zou dit immers met zich meebrengen dat een Opdrachtgever gerechtigd zou zijn de verklaring of het rapport aan te passen. Wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Het is voor ons dus van belang dat in de overeenkomst een bepaling wordt opgenomen waarin wordt vastgelegd dat de intellectuele eigendomsrechten op de door ons te leveren rapporten en verklaringen bij ons blijven rusten en u dus niet zonder onze voorafgaande toestemming kunt overgaan tot verdere verspreiding of aanpassing van de door ons op te leveren werkproducten. Wij stellen op grond van het voorgaande dan ook voor om artikel 8.1 ARBIT-2022 en artikel 5.1 en 5.2 van de Raamovereenkomst buiten toepassing te verklaren en in de dienstverleningsovereenkomst de volgende bepaling op te nemen: "Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever krijgt wel een uitgebreid gebruiksrecht ten aanzien van de geleverde producten" Indien u niet akkoord bent met bovenstaand tekstvoorstel en wij derhalve gehouden zijn tot overdracht van de intellectuele eigendomsrechten op de door ons	Zie antwoord op vraag 52.
-----	-----------	---	---	---------------------------

		te leveren resultaten, dan wensen we in ieder geval de verspreidingskring daarvan te beperken én de te leveren resultaten zodanig te leveren dat deze niet naar Opdrachtnemer herleidbaar zijn. Het is binnen de consultancy branche zeer gebruikelijk dat de verspreiding van werkproducten wordt beperkt en/of de verspreiding aan bepaalde voorwaarden wordt gebonden (onder andere dat de werkproducten niet herleidbaar zijn naar Opdrachtnemer). Indien Opdrachtgever de intellectuele eigendomsrechten heeft op onze werkproducten is het mogelijk om zodanige wijzigingen aan te brengen aan ons rapport dat, indien deze aan derden wordt verspreid en naar ons te herleiden is, Opdrachtnemer hierdoor aanzienlijke schade lijdt. Wij stellen dan ook de volgende aanvullende bepaling in de Raamovereenkomst voor: “In aanvulling op artikel 8.2 ARBIT-2022 en artikel 5 van de Raamovereenkomst komen partijen het volgende overeen: Opdrachtgever zal zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer aan derden geen mededelingen doen over de aanpak van Opdrachtnemer of over diens werkwijze en dergelijke, noch de offerte, rapportage, adviezen of andere schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer aan derden ter beschikking stellen en/of openbaar maken. Opdrachtgever zal er tevens voor zorg dragen dat derden niet van de in de vorige zin bedoelde inhoud kennis kunnen nemen. Opdrachtgever is gerechtigd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer de door Opdrachtnemer in het kader van deze opdracht vervaardigde eindrapportage openbaar te maken en/of aan derden te verstrekken indien enig wettelijk voorschrift, of een uitspraak van de rechter,	
--	--	---	--

169	Juridisch	Nvl-1 Vraag 102	ARBIT 77. Opdrachtnemer doet graag een tegenvoorstel met een minder ruim geformuleerde toevoeging in antwoord op vraag 102. "Opdrachtgever kan Onderhoud dat hij met Opdrachtnemer is overeengekomen gedurende de looptijd van de betreffende Overeenkomst door een derde, waaronder uitdrukkelijk niet begrepen concurrenten van Opdrachtnemer, laten uitvoeren indien Opdrachtnemer in verzuim is in de nakoming van zijn verplichtingen of indien Opdrachtnemer voorafgaande schriftelijke toestemming geeft, behoudens voor zover sprake is van door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde standaardprogrammatuur van derden. In dit laatste geval is het zelf uitvoeren van Onderhoud dan wel door derden laten uitvoeren van Onderhoud pas toegestaan na voorafgaande schriftelijke toestemming van de derde partij van wie de standaardprogrammatuur is. Opdrachtnemer draagt geen enkele verantwoordelijkheid voor de door een derde verrichte onderhoudswerkzaamheden." Is Opdrachtgever bereid deze toevoeging te doen?	Niet akkoord. Dit zou onze mogelijkheden om onderhoud te waarborgen te zeer beperken.
170	Juridisch	Nvl-1 Vraag 9 en 88	De antwoorden op de vragen 9 en 88, lijken een kleine tegenstrijdigheid te bevatten. Bij vraag 9 wordt er een opzegtermijn van 3 maanden gehanteerd, bij vraag 88 wordt er akkoord gegeven op een termijn van 6 maanden. Opdrachtnemer stelt voor om 6 maanden te hanteren, zoals dat wordt voorgesteld in beide vragen. Daarnaast ontvangt Opdrachtnemer graag de bevestiging dat de opzegbevoegdheid voor beide partijen geldt, zoals ingestemd door Opdrachtgever bij vraag 88. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Het antwoord op vraag 88 is het juiste antwoord, waarmee beide vragen zijn beantwoord.
171	Juridisch	Nvl-1 Vraag 13	ARBIT 26.3 De zorgen voor Opdrachtnemer zijn nog niet helemaal weggenomen met uw antwoord op vraag 13 omdat u op een deel van ons voorstel niet ingaat. Bent u bereid overeen te komen dat de voorgestelde beperking niet alleen geldt voor toerekenbare tekortkomingen in de nakoming, maar op aansprakelijkheid op welke grond dan ook zodat ook bijvoorbeeld aansprakelijkheid op basis van de wet gelimiteerd is?	Niet akkoord. Het artikel heeft betrekking op toerekenbare tekortkomingen. We weten niet op welke andere wettelijke aansprakelijkheden vragensteller doelt.
172	Juridisch	Nvl-1 Vraag 63	Uw antwoord op vraag 63 doet geen recht aan het onderliggende probleem. Omdat een continue dienst wordt gecontracteerd, zal iedere acceptatie slechts tijdelijk effect hebben. Daarna wordt al snel iets doorontwikkeld en zal daarmee dus iets aangepast zijn. Mocht iets niet langer werken, zal het als onderdeel van de dienstverlening niet hersteld worden. Het effect van een garantie is dat inschrijver, mocht u een beroep doen op de garantie, iets kostenloos moeten herstellen, terwijl	We blijven bij het gegeven antwoord.

			het juist gebruikelijk is dat dit wordt uitgevoerd als "normale" onderhoudswerkzaamheden die onderdeel zijn van de continue dienstverlening. We vragen u daarom uw antwoord te herzien.	
173	Inhoud	Bijlage 1, 5.4.	U draagt onder punt 'g' aan: het "het afvoeren en vernietigen van (vertrouwelijke) informatie". Omdat uw uitgangspunt voor SOC-dienstverlening gebruik maakt van Microsoft Cloud-oplossingen is een deel van de infrastructuur managed door een derde partij. Hiervoor kan geen grondige en volledige verwijdering gegarandeerd worden, anders dan de functionaliteiten die Microsoft aan haar afnemers hiervoor biedt. Kunt u deze nuance toevoegen, ook in eis EXI-E03?	PNB gaat op voorhand geen verdere beperkingen of randvoorwaarden opleggen aan de Opdrachtnemer voor het nog op te stellen Exit / retransitieplan.
174	Contract	Bijlage 1 Visie, hoofdstuk 7, eis PRT-E01 en PRT-E02	U stelt op het gebied van Prijzen en Tarieven verschillende voorwaarden. Echter, er wordt niet stilgestaan bij toepasselijke indexatie(voorwaarden). Kunt u uw zienswijze ten aanzien van Indexatie van tarieven door de dienstverlening nader toelichten?	In de nog voor te leggen overeenkomst nemen we het onderwerp indexering tarieven mee.
175	Inhoud	Bijlage 1 Visie, hoofdstuk 7, eis DIV-E32	Deze eis heeft betrekking op getroffen ICT-dienst of informatiesysteem, maar laat in het midden of dit de systemen van Opdrachtgever of Opdrachtnemer zijn. Is onze aanname correct dat u hier doelt op systemen van Opdrachtnemer die ingezet worden ten behoeve van de dienstverlening van Opdrachtgever?	Dit is correct
176	Contract	Bijlage 1 Visie, Hoofdstuk 7 en Nvl , vraag en antwoord 121.	U geeft aan te verwachten dat 24x7 dienstverlening met 'eyes-on-glass' vanuit een Nederlands SOC te verwachten. Echter stelt u in de stukken ook dat er in samenwerking/combinatie aangeboden kan worden en partijen zich binnen de EER dienen te bevinden. Bent u bereid 24x7 dienstverlening, onder de geldende voorwaarden waaronder 24x7 en Nederlandstalige rapportages, binnen de EER toe te staan?	PNB is bereid toe te staan dat delen van de dienstverlening uitgevoerd kunnen worden door een partij gevestigd in de EER (in een combinatie/samenwerking), mits aan de gestelde voorwaarden in de aanvraag wordt voldaan.
177	Inhoud	Bijlage 1 Visie, hoofdstuk 7, eis INB-E10	U stelt dat Opdrachtnemer jaarlijks een pentest dient te laten uitvoeren op kritieke onderdelen binnen de dienst door een onafhankelijke partij. Dergelijke partijen zijn veelal in concurrentie voor SOC-dienstverlening met inschrijvers. Wij voorzien hier uitdagingen rondom vertrouwelijkheid van de inrichting, opzet en uitvoering (als ook commerciële aspecten) van de dienstverlening. Kan Opdrachtgever haar zienswijze ten aanzien van de onafhankelijke partij en concurrentie gevoeligheid van een dergelijke pentest delen?	De pentest dient uitgevoerd te worden door een onafhankelijke partij die gebruik maakt van een marktconforme standaard voor penetratietesten met de inzet van personen met de juiste expertise voor het juiste platform.
178	Uitvoering	Bijlage 1 Visie, hoofdstuk 7, eis INB-E10	U stelt dat Opdrachtnemer jaarlijks een pentest dient te laten uitvoeren op kritieke onderdelen binnen de dienst door een onafhankelijke partij. Inschrijver heeft een eigen dedicated pentestteam dat niet betrokken is bij de aanbidding, ontwerp, realisatie of uitvoering van gevraagde SOC-dienstverlening. Gaat opdrachtgever,	Niet akkoord

			onder een onafhankelijkheidsverklaring van het pentestteam, akkoord dat Opdrachtnemer deze pentest via haar team laat verzorgen?	
179	Uitvoering	Bijlage 1 Visie, hoofdstuk 7, eis INB-E10	U stelt dat Opdrachtnemer jaarlijks een pentest dient te laten uitvoeren op kritieke onderdelen binnen de dienst door een onafhankelijke partij. Echter, u stelt ook als optioneel af te nemen dienst een pentest. Hoe verhouden deze pentesten zich tot elkaar?	1. De leverancier laat op jaarlijkse basis door een onafhankelijke partij pentesten uitvoeren over de geleverde dienstverlening waarmee invulling wordt gegeven aan maatregelen uit de ISO27001 en/of BIO-normering. 2. De provincie vraagt optioneel of de leverancier pentesten kan aanbieden als dienstverlening. Wat voorkomen moet worden is dat de leverancier zijn eigen diensten test en dat op een of andere manier belangenverstrengeling optreedt waarbij de onafhankelijkheid in het geding komt. Voorbeeld: de pentester wordt door de leverancier gecontracteerd voor zowel punt 1 als 2.
180	Proces	Bijlage 1 Visie, hoofdstuk 7, eis INB-E04	U stelt dat bij gunning een BIO-audit volgt door een door PNB aangewezen auditor. De BIO is een Nederlandse aangelegenheid, waar PNB de mogelijkheid biedt voor Inschrijvers om gecombineerd of met onder aannemers mee te doen. Deze zijn potentieel in het buitenland maar binnen de EER gevestigd (gangbaar voor een 'follow-the-sun' principe). Gaat u akkoord met een equivalent als een ISO27001, inzake de gevraagde audit voor buitenlandse partijen?	Nee hiermee gaan we niet akkoord. Ook gecombineerde partijen (binnen de EER) zijn gehouden aan de BIO.
181	Proces	Bijlage 7	U geeft voor de verschillende onderdelen een maximaal aantal A4 af. Is onze aanname correct dat dit, per kerncompetentie, een limitering voor onderdeel 3 'Specifieke informatie over de referentie' omvat en onderdelen 1 en 2 voor elke kerncompetentie buiten deze paginalimitering vallen?	Per kerncompetentie is een paginalimitering voor onderdeel 3 opgegeven onderaan de pagina en is er een paginalimitering opgenomen voor de onderdelen 1 en 2 samen in de laatste vetgedrukte zin van onderdeel 2.
182	Contract	Selectieleidraad 1.2.6.	U geeft een totale richtprijs voor een maximale looptijd van 8 jaar, echter stelt u in de alinea daarboven een beheer- en doorontwikkeelfase van 4 jaar, en een stilzwijgende verlengingsoptie van tweemaal 1 jaar. Daarbij blijft de duur van inbeddingsfase onbenoemd. Is onze aanname dat de inbeddingsfase in dit geval 2 jaar duurt, correct?	Dit is niet correct. De duur van de inbeddingsfase wordt mede bepaald door de opdrachtnemer. PNB gaat ervan uit dat de opdrachtnemer deze periode zo kort mogelijk laat duren.

183	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 77	"Het verhelpen van gebreken door derden met behoud van rechten van Opdrachtgever heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Tot slot achten wij het redelijk dat inschakelen van een derde partij slechts plaatsvindt na voorafgaande ingebrekestelling. Wij stellen de volgende aanpassing voor: ""... indien Opdrachtnemer, ook na voorafgaande ingebrekestelling stellende een redelijke termijn, in gebreke blijft in de nakoming van zijn verplichtingen uit die Overeenkomst of indien hij daarvoor van Opdrachtnemer toestemming krijgt."" Kunt u hiermee instemmen? "	Wij bevestigen dat bij een ingebrekestelling een redelijke termijn in acht wordt genomen waarbinnen Opdrachtnemer de gelegenheid krijgt het gebrek te herstellen.
184	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 76.2	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen staat naar onze mening niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Wij stellen voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen?	Wordt niet buiten toepassing verklaard, maar we zijn het met u eens dat fatale termijnen en diens gevolgen vooraf overeengekomen dienen te worden. Indien dit niet gedaan wordt, dan is er geen fatale termijn van toepassing en kan er niet direct zonder ingebrekestelling in verzuim worden gekomen.
185	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 1.2	De formulering laat aan Opdrachtgever ruimte over om naast de in de acceptatieprocedure vastgelegde criteria ook andere subjectieve criteria aan te leggen voor het accepteren van de prestatie. Bent u bereid deze bepaling als volgt te wijzigen: "Acceptatieprocedure: de in de Overeenkomst vastgelegde procedure voor Acceptatie van de Prestatie"? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Akkoord.
186	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 59.7	Beëindiging van de overeenkomst na de tweede acceptatietest zou onredelijk zijn indien de acceptatie wordt onthouden als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste oplevering had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelmogelijkheid gehad. Wij stellen de volgende toevoeging voor: ", tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren." Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord.

187	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 59.6	"Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het voor ons niet mogelijk garantie te geven op het aangepaste deel van de Maatwerkprogrammatuur. Is Opdrachtgever bereid om de zin ""Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet."" te verwijderen? "	Niet akkoord. Opdrachtnemer kan zelf sturen op het voorkomen van de noodzaak voor Opdrachtgever om derden in te zetten of zelf aanpassingen te verrichten.
188	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 5.3	"Inschrijver stelt voor om de volgende waarborgen toe te voegen aan de beoogde audit: (i) Een audit mag maximaal eenmaal per jaar plaatsvinden; (ii) Een beoogde audit zal een vooraankondiging van minstens twee weken; (iii) De auditor is een onafhankelijke en erkende auditor en dient geen concurrent te zijn van Inschrijver; (iv) De auditwerkzaamheden mogen de operaties / werkzaamheden van Inschrijver niet hinderen. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?"	(i) Akkoord (ii) Akkoord (iii) - De betreffende audit wordt uitgevoerd door een door de RvA geaccrediteerde auditor voor de NEN-ISO 27001 waardoor dit geen issue is. (iv) Niet akkoord. De audit kan altijd impact hebben op de inzet van personeel om vragen te beantwoorden of bewijsvoering aan te leveren.
189	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 59.6	Het verhelpen van gebreken door derden op kosten van Opdrachtnemer heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Daarnaast hebben wij geen invloed op de daarvoor in rekening gebrachte kosten, hetgeen een niet in te calculeren risico met zich brengt. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen, voor zover dit redelijke, daadwerkelijk gemaakte marktconforme kosten betreffen." Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Redelijk en marktconform hoeven niet persé gelijk te zijn. Wel bevestigen hier enkel daadwerkelijk gemaakte redelijke kosten worden bedoeld.

190	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 8.1a	Teneinde eventuele misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Wederpartij onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Wederpartij aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd." Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Wij menen aan uw vraag tegemoet te komen middels de beantwoording van vraag 52.
191	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 30.6	Inschrijver is van mening dat deze bepaling onredelijk is indien de overeenkomst voor bepaalde duur is aangegaan. Partijen zijn immers in dat geval van plan voor een bepaalde periode met elkaar in zee te gaan en de aanbidding van Inschrijver is daarop dan ook gebaseerd. Bent u bereid overeenkomsten die voor bepaalde duur zijn aangegaan van het recht van opzegging uit te zonderen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Hier geldt hetgeen we op vraag 88 hebben beantwoord.
192	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 30.4	Indien de onrechtmatigheid niet volledig aan Wederpartij zou zijn toe te rekenen zou het niet redelijk zijn dat Wederpartij in het geheel geen vergoeding ontvangt voor door haar verrichte diensten. Inschrijver stellen daarom voor om aan het einde van artikel 30.4 "geen vergoeding toe" te vervangen door "slechts een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid". Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. Mate van toerekenbaarheid is in onze optiek niet iets dat zich in een percentage laat uitdrukken.
193	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 30.3	De passage "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming" is strijdig met het concernbeleid van Inschrijver. Bent u bereid deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord. Wij behouden ons het recht voor om in die situatie de overeenkomst te ontbinden. Zoals eerder geantwoord op vraag 7 ontstaan met ontbinding geen ongedaanmakingsverbintenissen voor geleverde prestaties die al conform afspraak zijn geleverd.
194	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 8.6	Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is	Zie ons antwoord op vraag 48.

			wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikellid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden?	
195	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 30	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Inschrijver vraagt u daarom het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Ontbinden' leidt niet tot een ongedaanmakingsverplichting. Zie ook het antwoord op o.a. vraag 7.
196	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 8.7	Gezien de grote impact van een ontbinding van de overeenkomst is dit naar onze mening alleen redelijk wanneer in rechte wordt vastgesteld dat wij inderdaad inbreuk hebben gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van derden. Daarnaast lijkt ontbinding ons slechts gerechtvaardigd indien het voor ons redelijkerwijs niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door een gebruiksrecht van die derden te verkrijgen, of een alternatief Product voor Opdrachtgever te verzorgen. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden (...)." Kunt u hiermee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 47.
197	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 26.4.d	Aangezien schade als gevolg van eventueel tekortschieten in de nakoming van een verwerkersovereenkomst als indirecte schade dient te worden beschouwd, stelt Inschrijver voor deze niet uit te sluiten van de regeling inzake beperking van aansprakelijkheid maar sub d te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Akkoord

198	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 11.1	De betalingsplicht van Opdrachtgever wordt in dit artikel volledig afhankelijk gesteld van de Acceptatie door Opdrachtgever. Dat betekent dat Inschrijver voor wat betreft haar betalingsaanspraken volledig afhankelijk is van de keuze van Opdrachtgever om al dan niet tot Acceptatie over te gaan, hetgeen Inschrijver onredelijk acht. Bent u bereid de eerste volzin van deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Akkoord. Daarmee komt artikel 11.1 in zijn geheel te vervallen. Zie ook antwoord op vraag 65.
199	Juridisch	ARBIT 2022 26.4.b	De term grove schuld omvat zowel bewuste als onbewuste roekeloosheid. De geldende jurisprudentie voorziet echter slechts in een uitzondering op de exoneratie in geval van opzet en bewuste roekeloosheid. Bent u dan ook bereid in artikel 26.4 sub b de term 'groe schuld' te vervangen door de in de jurisprudentie gebruikte term 'bewuste roekeloosheid'? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord. 'Onbewuste roekeloosheid' valt wat ons betreft ook onder deze bepaling.
200	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 11.2 en 59.3	Dit artikel is zo geformuleerd dat wij voor betaling afhankelijk zijn van de acceptatie, zonder dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Dit creëert veel onzekerheid en onduidelijkheid. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: "Opdrachtgever is enkel gerechtigd Acceptatie te onthouden indien het opgeleverde niet voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria." Kunt u hiermee instemmen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord. Artikel 11.1 is reeds geschrapt op grond van eerdere vragen (o.a. vraag 198). Hiermee bent u niet afhankelijk voor betaling van Acceptatie. Uiteraard wordt acceptatie door ons niet op onredelijke gronden onthouden. Uw tekstsuggestie is echter te beperkend.
201	Juridisch	ARBIT 2022 26.1 en 26.3	Zoals bekend is in voorschrift 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit (GP) bepaald dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier is gelimiteerd. Uit Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking in strijd is met voorschrift 3.9D GP. Door een aansprakelijkheid te beperken per gebeurtenis maar het aantal gebeurtenissen niet, is er in feite sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Daarnaast is een onderscheid tussen persoon-en zaakschade en alle andere schade ook niet proportioneel en daarmee niet acceptabel. Inschrijver wenst dan ook, zoals tevens in de ICT-markt te doen gebruikelijk (1) aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en (2) haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins,	Zie de antwoorden op vragen 13, 14 en 15.

			inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de opdracht per jaar. Bent u bereid de hierboven onder (1) en (2) voorgestelde wijzigingen door te voeren? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel compliant is met de Gids Proportionaliteit en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	
202	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 12.3	"Een garantietermijn van 12 maanden is niet marktconform en wij verzoeken u dan ook deze te beperken tot 3 maanden. Bent u daartoe bereid? Is Opdrachtgever verder bereid het woord "onverwijld" te vervangen door "binnen een redelijke termijn"? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?"	Niet akkoord. Wij vinden 12 maanden een redelijke termijn. De term 'onverwijld' benadrukt de urgentie en dat is ook de bedoeling.
203	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 23.1	Het is niet werkbaar om voor elke onderaannemer/andere derden (waar geen beroep om aan de geschiktheidseisen te voldoen) te moeten wachten op uw toestemming. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen, uiteraard met dien verstande dat Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk en aansprakelijk is voor door haar ingeschakelde onderaannemers/andere derden? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Niet akkoord met het laten vervallen van deze bepaling. Wel laten we het woord 'voorafgaande' vervallen.
204	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 22.1	Voor opdrachtnemer is het niet werkbaar als Personeel slechts met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever (en andere klanten) vervangen zou kunnen worden. Nog afgezien van omstandigheden als promotie, ziekte, verlof e.d., kan het voorkomen dat Personeel moet worden gewisseld. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Wederpartij vrij is om Personeel te vervangen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Wij wijzigen de tekst als volgt: het woord 'personeel' wordt vervangen door 'sleutelfiguren'. Welke functies als sleutelfiguren worden aangemerkt zal opdrachtgever bij contracteren aan opdrachtnemer laten weten. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de Service Manager en Client succes manager.
205	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 12.7	De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten SLA. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden hoort dan ook niet in de algemene voorwaarden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien dit niet akkoord is, kunt u dan bevestigen dat Opdrachtgever zich op voorhand verplicht tot 5 jaar na datum van Acceptatie de vergoeding voor de SLA te voldoen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Akkoord. Artikel 12.7 komt te vervallen. Zie ook het antwoord op vraag 62.

206	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 17.5	"Wij vinden een boete van € 50.000 per overtreding erg hoog, zeker als Opdrachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij verzoeken u daarom om (i) XXXXXX toe te staan vertrouwelijke informatie binnen het concern te delen zonder sancties voor schending van de geheimhoudingsplicht en (ii) u te vragen artikel 17.5 als volgt aan te passen: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of de gevolgen van een schending van de geheimhoudingsplicht van artikel 17.1 te beperken, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag dat dit voortduurt, met een maximum van € 50.000". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?	Artikel 17.5 wordt geschrapt.
207	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 15.1	Bent u bereid te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum? Wilt u verder in verband daarmee aan artikel 15.1 toevoegen dat Opdrachtgever met bekwame spoed de juistheid van de factuur zal onderzoeken en eventuele onjuistheden of vermoede onjuistheden aan Inschrijver zal melden? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord. Uiteraard doen we ons beste om eventuele onjuistheden in de factuur zo spoedig mogelijk te melden.
208	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 16.1 e.v.	Inschrijver acht de verplichting tot verstrekking van een bankgarantie, welke is gekoppeld aan acceptatie van de prestatie, zeer onwenselijk en stelt voor dit artikel te schrappen. Bent u daartoe bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Akkoord. Zie ook het antwoord op het vraag 162.
209	Juridisch	ARBIT 2022 sectie 15.5	"Het wettelijk opschortings- en ontbindingsrecht bestaan niet voor niets. Het geeft ons ook een instrument in handen op het moment dat Opdrachtgever onverhoopt haar verplichtingen niet nakomt. Anders is er voor ons geen enkel middel om Opdrachtgever tot nakoming aan te sporen, dat is niet redelijk. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: """, voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht."" Kunt u hiermee instemmen? "	Akkoord
210	Inhoud	Bijlage 6 - Solvabiliteit	Inschrijver is onderdeel van een Europees vermogend bedrijf, waarbij de solvabiliteit die de aanbesteder vraagt op groepsniveau wordt gewaarborgd. Wij gaan ervan uit dat dit aan de gestelde criteria voldoet. Kan aanbestedende dit bevestigen?	Nee, dat bevestigen we niet. Van belang is de solvabiliteit van de entiteit waarmee opdrachtgever de overeenkomst aangaat.