

Nota van Inlichtingen 2

Betreft de aanbesteding: Mobiele communicatiediensten
Aanbestedingsnummer: CDR-969120
Datum: 12 juli 2024
Versie: 1



Centraal Orgaan opvang
asielzoekers

Vraagnr.	Onderwerp	Document	Hoofdstuk	Paragraaf, Artikelnaam of figuur/tabel	Pagina	Vraag	Antwoord
1				vervolgvraag op vraag 62 4.2.2.1 Uitwerking Subgunningscritera kwaliteit		In het antwoord van NV11 wordt niet duidelijk aangegeven of het verhogen van het aantal pagina's bij subgunningscriterium 2 verhoogd mag worden naar 10 x A4. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met 10 pagina's?	Akkoord.
2				vervolgvraag op vraag 11 raamovereenkomst 3.4		Herinneringen van facturen kunnen alleen per post verstuurd worden, het is nog niet mogelijk om een herinnering via mail te sturen. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Dit is niet mogelijk voor Opdrachtgever
3	Nultarieven	Beschrijvend document	4.1.3		32	Opdrachtgever geeft aan dat negatieve of nultarieven niet worden geaccepteerd. Gegadigde merkt op dat het niet voor alle gevraagde onderdelen in het prijzenblad tarieven in rekening brengt. Gaat opdrachtgever er mee akkoord dat Inschrijver ook nultarieven mag verwerken in het prijzenblad? Als voorbeeld verwijst gegadigde naar het antwoord op vraag 38 in de eerste NvI waarbij gegadigde de keus heeft waar de verkeerskosten in verwerkt worden. Indien gegadigde er voor kiest om deze kosten in de maandelijkse abonnementskosten te verwerken dan resulteert dit in een nultarief voor cel E8 in het prijzenblad.	Akkoord. De tekst wordt gewijzigd in het Beschrijvend Document.
4	Prioriteiten incidenten	PvE	tab: dienstverlening	eis 5.33		Opdrachtnemer hanteert een andere definitie bij het bepalen van de prioriteit van een storing, namelijk: - Bij een P1-storing is de totale dienst of het onderliggende netwerk of platform zwaar verstoord - Bij een P2-storing is een deel van de dienst of onderliggende netwerk of platform zwaar verstoord waardoor een groot deel van de medewerkers niet meer kan werken - Bij een P3-storing is een deel (< 20%) van de dienst of het onderliggende netwerk of platform verstoord, maar de meeste medewerkers kunnen wel gebruik maken van de dienst, al is dat misschien met minder performance. - Een P4-storing is een Incident waarbij de dienstverlening licht verstoord Kan Opdrachtgever akkoord gaan met deze definities?	Akkoord
5	Concept SLA	PVE	tab: dienstverlening	eis 5.24		Bij inschrijving dient gegadigde een concept SLA toe te voegen bij haar inschrijving, echter staat deze SLA niet vermeld in 'Bijlage A Checklist Inschrijving' vermeld. Is de aanname van gegadigde correct dat subguningscriterium 2 gezien wordt als concept SLA door opdrachtgever? Indien dit niet het geval is, volstaat opdrachtgever er dan mee dat alleen de partij aan wie de voorlopige gunning wordt toegekend de concept SLA na voorlopige gunning aanlevert?	Nee, deze aanname is niet correct. Inschrijvers dienen (conform eis 5.24 PvE) een concept SLA toe te voegen aan de Inschrijving. De concept SLA zal door Opdrachtgever behandeld worden conform het hierover gestelde in eis 5.24 en verschilt daarmee van Subgunningscriterium 2 ("Beschrijving interactie Serviceorganisaties Inschrijver en Opdrachtgever"). Per abuis is de concept SLA niet opgenomen in Bijlage A (Checklist Inschrijving). Dit wordt door Opdrachtgever aangepast.
6	SMS: voicemail notificatie	PVE	tab: functionaliteit	eis 3.5		3.5 Reguliere SMS kan op verzoek uit (dan wel aan) gezet worden voor reguliere SMS (premium SMS betaald is ander onderwerp zie 3.9). Dit kan echter alleen op verzoek door de klantenafdeling gedaan worden, niet door de gebruiker zelf (geen gebruikertooling waarin dit door gebruik aan of uitgezet kan worden). Gaat Opdrachtgever met deze marktconforme opzet akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Opdrachtgever merkt aanvullend op dat het in deze eis specifiek gaat om het aan- of uitzetten van het notificeren van de telefoniegebruiker in geval van nieuwe voicemailberichten. Niet om het aan- of uitzetten van de volledige SMS-functie.
7	Geen beperkingen aan internet verkeer	PVE	tab: functionaliteit	eis 3.15		Inschrijver merkt op dat het marktconform (en conform geldende regulering !) is om op IP sessies die opgezet zijn vanuit het mobiele toestel geen beperkingen op te leggen in termen van filtering, maar dat het wel zo is (=marktconforme functionaliteit bij alle MNOs) dat op de mass-market APNs de ONgevraagde inkomende sessies geblokkeerd worden door Firewalling en/of NAT functionaliteit ter voorkoming van bill shock (kosten voor ongevraagd inkomend verkeer) en veiligheid problemen (voorkomen port scanning etc). Is Opdrachtgever hiermee bekend?	Opdrachtgever is niet bekend met alle details betreffende de door Inschrijver beschreven firewall- en NAT-functionaliteit maar uit de vraagstelling maakt Opdrachtgever op dat hiermee wordt voldaan aan het gestelde is eis 3.15.
8	Facturatie	Overeenkomst		art. 3.3	3	Is het met verwijzing naar o.a. artikel 3.3 van de overeenkomst en bijvoorbeeld antwoord 10 uit de eerste Nota van Inlichtingen een juiste aanname van gegadigde dat aanbestedende dienst zal zorgdragen voor een tijdige en juiste aanlevering van de specifieke gegevens welke terug moeten komen op een factuur?	In artikel 3 van de Raamovereenkomst worden de factuurvereisten van het COA uiteengezet. Na gunning kan de contractmanager, indien nodig, nadere toelichting hierover geven aan de Opdrachtnemer.
9	NvI	Overeenkomst		art. 3.8	4	Antwoord 81 van de eerste Nota van Inlichtingen lijkt niet volledig, is dit een juiste aanname? Zo ja, wat zou de volledige tekst moeten zijn?	De volledige tekst is: Nee, hier gaat Opdrachtgever niet mee akkoord. Opdrachtgever begrijpt het standpunt van vraagsteller, maar kan het zich, gelet op zijn wettelijke taak, niet veroorloven dat Opdrachtnemer zijn verplichtingen op grond van de Overeenkomst kan opschorten indien Opdrachtgever met zijn betalingsverplichting in verzuim is.
10	Bibobbeleid COA	Overeenkomst		art. 7.1	5	Met verwijzing naar antwoord 16 uit de eerste Nota van Inlichtingen, dank voor het delen van Bibobbeleid COA. Voor de zekerheid, in welk opzicht verwacht aanbestedende dienst in relatie tot artikel 7.1 van de overeenkomst dat Bibobbeleid COA relevant is voor gegadigden?	Opdrachtgever wijst erop dat de Wet Bibob in veel gevallen relevant kan zijn. De Wet Bibob oogt in het kader van de onderhavige Opdracht wellicht niet of in beperkte mate relevant voor gegadigde, maar heeft een functie in de bescherming van de integriteit van overheidsinstanties zelf. Dat wil zeggen dat ondanks dat een Bibob-onderzoek zich richt op activiteiten, handelingen en/of gedragingen van de opdrachtnemer, met name het COA baat heeft bij de toepasbaarheid van Bibob-onderzoek in de context van de onderhavige Opracht, om haar integriteit te kunnen beschermen indien en voor zover dat nodig of wenselijk is.

Nota van Inlichtingen 2

Betreft de aanbesteding: Mobiele communicatiediensten
Aanbestedingsnummer: CDR-969120
Datum: 12 juli 2024
Versie: 1



COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Vraagnr.	Onderwerp	Document	Hoofdstuk	Paragraaf, Artikelnaam of figuur/tabel	Pagina	Vraag	Antwoord
11	Opzegging overeenkomst	ARVODI		art. 22.6	10	Met verwijzing naar de antwoord 23 en 78 uit de eerste Nota van Inlichtingen met betrekking tot artikel 22.6 ARVODI het volgende. Wanneer inschrijvers een commercieel voorstel doen dan is dit uiteraard gebaseerd op bepaalde uitgangspunten. Als deze uitgangspunten dan "zomaar" zonder voorafgaande duidelijkheid gewijzigd kunnen worden door aanbestedende dienst, dan is dat ondanks een bepaalde, weliswaar relatief vrijblijvende en daarmee onzekere, compensatie een risico. Wat zijn daarom voorbeelden van gevallen en situaties die aanbestedende dienst voor ogen heeft en waarvoor zij blijft vasthouden aan dit artikel 22.6 ARVODI?	Opdrachtgever begrijpt het verzoek van vraagsteller om te verduidelijken werke gevallen en situaties voor Opdrachtgever aanleiding kunnen zijn om de bevoegdheid van artikel 22.6 ARVODI 2018 in te roepen. Maar Opdrachtgever wil de context waarin dit artikel ingeroepen kan worden niet vooraf inkleuren ondanks dat het artikel een ruime bevoegdheid biedt waar gegadigden juist baat hebben bij of behoefte hebben aan kaderstelling en zekerheid. Desondanks wijst Opdrachtgever erop dat t in de omschrijving van de Opdracht de beoogde looptijd gedefinieerd is. En hoewel Opdrachtgever de bevoegdheid die het artikel biedt wil behouden, is de intentie van Opdrachtgever om de Overeenkomst te gebruiken in lijn met die gedefinieerde looptijd.
12	Call screening	PVE		tab3, functionaliteit		Inschrijver merkt op dat er voor COA een bestaande mobiele VPN configuratie operationeel is met daarin gebruik van call screening functionaliteit (oa gold, silver, bronze, white, black listing) voor in ieder geval bronze klasse bel restricties voor >950 nummers. Inschrijver merkt op dat een eis voor het kunnen gebruiken van call screening functionaliteit niet voorkomt in de PVE, waardoor deze functionaliteit niet geleverd zou hoeven worden? Is dat in lijn met de wensen/eisen van COA? Zo nee, moet de call screening functionaliteit niet toegevoegd worden aan de eisenset en het prijzenblad (en daarmee aan de TCO)?	De opmerking van Inschrijver is terecht. In de huidige situatie maakt Opdrachtgever in de praktijk onderscheid tussen twee soorten mobiele spraakaansluitingen: a)aansluitingen met een verkeersprofiel waarbij alle bestemmingen zonder beperkingen kunnen worden gebeld (t.b.v. COA-medewerkers), en; b)aansluitingen met een verkeersprofiel waarbij slechts 1 specifiek telefoonnummer binnen Nederland kan worden gebeld (t.b.v. bewoners van opvanglocaties). Aan het PvE wordt een aanvullende eis toegevoegd (eis 3.13) waarin deze functionaliteit wordt beschreven en uitgevraagd. Het aanbieden van deze functionaliteit maakt daarmee deel uit van de TCO en de Inschrijving.
13	Voicemail	Bijlage B	TAB 3: functionaliteit	Eis 3.5		Deze eis bestaat uit twee sub-eisen. De eerste; dat gebruikers, zodra ze een voicemail dienst actief hebben geattandeerd worden op een nieuw voicemailbericht is heel logisch en ook beschikbaar. Daarom is het tweede deel van deze eis onlogisch, bij een voicemail systeem hoort nu eenmaal een sms notificatie. Als een gebruiker dat niet wil, dan kan hij volgens eis 3.2 deze uitschakelen. Kan de Aanbestedende dienst daarom het tweede deel van eis 3.5 "Deze (voicemail notificatie) functie is door de gebruiker zelf te activeren of te de-activeren." laten vervallen?	Akkoord. Het tweede deel van deze eis komt te vervallen.
14	ikbaarheid mobiele communicatiedie	Bijlage B		Eis 1.17		Opdrachtgever hanteert de KPI beschikbaarheid over een periode van 1 maand. Opdrachtnemer rapporteert maandelijks over de beschikbaarheid van de mobiele communicatiediensten en geeft de scores weer over de afgelopen maand, het afgelopen kwartaal en de afgelopen 12 maanden. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord
15		Bijlage B		Eis 5.22		Opdrachtnemer kan het 06-nummer uitporteren binnen één [01] maand, Opdrachtnemer heeft geen invloed op wanneer een andere provider het nummer overneemt, daardoor kan de uitportering langer duren. Is Opdrachtgever zich hiervan bewust?	Ja, Opdrachtgever is zich hiervan bewust. U dient de betreffende eis te interpreteren als "bij uitportering van een 06-nummer bij uitdienststreding van een medewerker, dient Opdrachtnemer het betreffende 06-nummer binnen 1 maand te hebben vrijgegeven voor overname door een andere provider.

Nota van Inlichtingen 2							
Betreft de aanbesteding: Mobiele communicatiediensten Aanbestedingsnummer: CDR-969120 Datum: 12 juli 2024 Versie: 1				 Centraal Orgaan opvang asielzoekers			
Vraagnr.	Onderwerp	Document	Hoofdstuk	Paragraaf, Artikelnaam of figuur/tabel	Pagina	Vraag	Antwoord
16		Bijlage E, ARVODI 2018		Nvl-vraag 20 (jo. Nvl-vraag 73)		Vervolgvraag tav vraag 20 (en vraag 73): Voor Inschrijver is het heel belangrijk dat het bedrijfsrisico dat gemoeid gaat met het aansprakelijkheidsartikel 21 in een reële verhouding staat tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van haar diensten bedrijfseconomisch verantwoord blijft en beter te verzekeren is. Omdat het begrip schade in artikel 21 onbeperkt is gedefinieerd en de potentiële schadebedragen in verhouding tot de opdrachtwaarde zeer hoog zijn gemaximeerd, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico voor Inschrijver. Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden. Bij zeer verstrekkende aansprakelijkheidsverplichtingen worden inschrijvers namelijk genoodzaakt om een risico opslag in hun tarieven te verwerken, waardoor Opdrachtgever uiteindelijk nodeloos hogere tarieven betaalt voor de diensten, terwijl het risico dat Opdrachtgever meer schade lijdt dan die wordt gedekt onder het door Inschrijver voorgestelde aansprakelijkheidsartikel vrijwel nihil is. Inschrijver verzoekt daarom nogmaals om tot een proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen, dat in de juiste verhouding staat tot de werkelijke contractwaarde en dat recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Om tot een voor beide partijen acceptabel aansprakelijkheidsartikel te komen, stelt Inschrijver – in herhaling - de volgende aanvullingen ten aanzien van artikel 21 voor: * Inschrijver wenst de potentiële aansprakelijkheid van Opdrachtnemer te maximeren tot een bedrag van 100% van de jaarlijkse opdrachtwaarde per gebeurtenis (dan wel een reeks van samenhangende gebeurtenissen) met een totaalmaximum van 250% van de jaarlijkse opdrachtwaarde per kalenderjaar. * Daarnaast wenst Inschrijver indirecte schade - zijnde schade die te ver af staat van de schadeveroorzakende gebeurtenis en derhalve in alle redelijkheid niet voor vergoeding in aanmerking dient te komen - uit te sluiten van dit artikel. Inschrijver stelt daartoe de volgende toevoeging aan artikel 21 voor: "Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gederfde winst en/of geleden verlies is uitgesloten." Dit is eveneens in lijn met wat de Gids Proportionaliteit voorstelt in voorschrift 3.9D: 1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. 2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang.	Anders dan u stelt is de maximale hoogte van de aansprakelijkheid in art. 21.3 Arvodi wel degelijk gemaximeerd in relatie tot opdrachtwaarden. In dit concrete geval is Opdrachtgever echter bereid met uw voorstel tot beperking akkoord te gaan. Artikel 21 Arvodi zal dan ook worden aangevuld met: -Artikel 21.3 Arvodi komt te vervallen. Daarvoor in de plaats geldt de navolgende aansprakelijkheidsbeperking: 1.De potentiële aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt voor deze opdracht gemaximeerd tot een bedrag van 100% van de jaarlijkse opdrachtwaarde per gebeurtenis (dan wel een reeks van samenhangende gebeurtenissen) met een totaalmaximum van 250% van de jaarlijkse opdrachtwaarde per kalenderjaar. 2. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is bovendien beperkt tot directe schade. Voor indirecte of gevolgschade zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gederfde winst en/of geleden verlies zal Opdrachtnemer niet aansprakelijk zijn.
17		Bijlage E, ARVODI 2018		Nvl-vraag 71		Inschrijver factureert vaste maandelijke kosten vooraf (bijv. abonnementskosten), en variabele kosten achteraf (bijv. verbruikskosten), dit is gebruikelijk in de telecommarkt. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord, en kan zij art.3.11 overeenkomstig aanpassen?	Opdrachtgever begrijpt het verzoek van de vraagsteller maar dient de mogelijkheid hiertoe te onderzoeken in verband met de kaderstelling rondom financiering van het COA door het Rijk. Opdrachtgever komt hier zo spoedig mogelijk op terug via het Aanbestedingsplatform.
18		Bijlage E, ARVODI 2018		Nvl-vraag 76		In de situatie dat Opdrachtgever als gevolg van een fusie of splitsing verplicht is opnieuw aan te besteden, dan kan Opdrachtgever er in alle redelijkheid uiteraard niet aan worden gehouden om de Overeenkomst te blijven nakomen. Indien hiervan echter geen sprake is, dan acht Inschrijver het wel redelijk dat de volgende toevoeging aan dit artikel wordt gedaan: "(...) Opdrachtnemer een fusie of splitsing aangaat, waardoor de Opdrachtnemer niet langer in staat is om haar verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen en er sprake is van verzuim, (...)" Denkt Opdrachtgever hier ook zo over?	Nee, Opdrachtgever is van opvatting dat het voorstel van de vraagsteller het principe van artikel 22.4 ARVODI 2018 ondergraaft dat ontbinding zonder enige aanmaning of ingebrekestelling mogelijk is. Immers, het element dat sprake moet zijn van verzuim aan de zijde van de Opdrachtnemer impliceert dat een voorafgaande ingebrekestelling plaatsvindt, aangezien verzuim enkel in bepaalde gevallen zonder ingebrekestelling intreedt op grond van het Burgerlijk Wetboek. Dit neemt niet weg dat Opdrachtgever begrijpt dat artikel 22.4 ARVODI 2018 een aanzienlijk risico vormt voor de vraagsteller. Opdrachtgever wijst erop dat hij primair belang heeft bij continuïteit van de dienstverlening en dus niet lichtvaardig gebruik zal maken van de bevoegdheid die artikel 22.4 ARVODI 2018 biedt. Immers, het gebruik van deze bevoegdheid impliceert eveneens dat Opdrachtgever een nieuwe aanbestedingsprocedure moet doorlopen alvorens te kunnen beschikken over de gevraagde dienstverlening. Opdrachtgever wenst overigens geen afstand te doen van de bevoegdheid die het artikel biedt.
19		Bijlage E, ARVODI 2018		Nvl-vraag 78		Opdrachtgever heeft de vraag van Inschrijver m.b.t. artikel 22.6 van de ARVODI zonder verdere uitleg beantwoord met "niet akkoord", terwijl dit artikel potentieel verstrekkende gevolgen kan hebben voor inschrijvers. Waar Partijen een langdurige samenwerking aangaan biedt dit artikel een mogelijkheid voor Opdrachtgever om de Overeenkomst zonder opgave van redenen voortijdig te beëindigen. Is Opdrachtgever bereid om aan dit artikel toe te voegen dan het in dit artikel opgenomen beëindigingsrecht Opdrachtgever niet eerder toekomt dan nadat de initiële looptijd (zonder eventuele verlengingen) is verstreken? Ten overvloede: Opdrachtgever heeft op grond van de wet en het bepaalde in de overeenkomst voldoende andere beëindigingsmogelijkheden binnen de initiële looptijd van de Overeenkomst.	Ja hiertoe is Opdrachtgever bereid. Dit betekent dat Opdrachtgever direct na het verstrijken van de initiële looptijd kan beschikken over de bevoegdheid van artikel 22.6 ARVODI 2018, dat wil zeggen, 36 maanden na ingang van de Overeenkomst (zoals nu beoogd dus per 1 oktober 2027).
20	Subgunningscriterium 2	Beschrijvend document	4	Nvl-vraag 62	30	Inschrijver doelt inderdaad op het maximum aantal pagina's voor de beantwoording op subgunningscriterium 2. Gaat Opdrachtgever akkoord met een maximum van 10 pagina's voor de beschrijving van subgunningscriterium 2?	Akkoord

Nota van Inlichtingen 2

Betreft de aanbesteding: Mobiele communicatiediensten
Aanbestedingsnummer: CDR-969120
Datum: 12 juli 2024
Versie: 1



COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Vraagnr.	Onderwerp	Document	Hoofdstuk	Paragraaf, Artikelnaam of figuur/tabel	Pagina	Vraag	Antwoord
21	Verzekeringscertificaat	Bijlage E, ARVODI 2018		Nvl-vraag 79		Een verzekeringscertificaat wordt alleen verstrekt na premiebetaling. Inschrijver ziet dus niet de noodzaak van aantonen dat de premie betaald is. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever akkoord te gaan met (alleen) het verstrekken van het verzekeringscertificaat.	Opdrachtgever begrijpt het verzoek van de vraagsteller, maar vraagt zich omgekeerd af in hoeverre het dan belastend is voor de verzekeraar om op het verzekeringscertificaat te vermelden dat de premie betaald is. Het is juist dat verzekeringscertificaten alleen verstrekt worden wanneer er daadwerkelijk dekking geboden wordt, althans dat is gebruikelijk, desondanks stelt Opdrachtgever het op prijs als expliciet vermeld kan worden door de verzekeraar dat de premie die Opdrachtnemer aan de verzekeraar verschuldigd is betaald is.
22	Raamovereenkomst			Nvl-vraag 2		Opdrachtgever stelt hier dat 'De levering van simkaarten valt onder de reeds bestaande Raamovereenkomst.....'. Inschrijver gaat er vanuit dat er een nieuwe raamovereenkomst wordt gesloten en dat de levering van simkaarten onder die nieuwe raamovereenkomst valt, kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Dat is correct
23	Migratieperiode			Nvl-vraag 51		Opdrachtgever geeft aan de planning van de implementatieperiode niet te wijzigen. Dat betekent dat in krap 3 maanden (omdat in de aangegeven periode ook de kerstvakantie valt) de benodigde indoor oplossingen dienen te worden geleverd en vervolgens 15.000 simkaarten moeten worden geactiveerd dan wel geporteerd. Inschrijver vindt dit geen realistische doorlooptijd voor een nieuwe provider. Inschrijver doet daarom nogmaals met klem een beroep op Opdrachtgever om voor de migratie rekening te houden met realistische doorlooptijden, en hiervoor een periode van 5-6 maanden te reserveren. Gaat Opdrachtgever daar mee akkoord?	Opdrachtgever is het met Inschrijver eens dat een geplande doorlooptijd van 3 maanden voor de realisatiefase, zeker in het geval van een migratie naar een nieuwe provider, uitdagend is. In geval van (voorlopige) gunning aan een andere provider dan de zittende leverancier zal Opdrachtgever met de nieuwe leverancier direct na opdrachtverstrekking in overleg treden over de aanpak en de doorlooptijd van de realisatie van de nieuwe dienstverlening. Hoewel Opdrachtgever op voorhand nu de doorlooptijd niet zal aanpassen naar 5 of 6 maanden, zal het doel van het genoemde overleg uiteraard zijn om te komen tot een, voor beide partijen realistische en acceptabele aanpak en planning.
24	Planning aanbesteding					Inschrijver heeft diverse keren verzocht om de ontbrekende antwoorden op enkele Nvl-vragen (nrs. 54/55). Het antwoord op vraag 54 is nog steeds niet beschikbaar, terwijl Inschrijver bewust deze vraag in Nvl1 heeft gesteld om tijdig informatie te krijgen voor het uitwerken van een offerte. Inmiddels is de tijd om op basis van de (ontbrekende) informatie een oplossing uit te werken zeer kort geworden. Inschrijver verzoekt daarom met klem om uitstel van de inleverdatum met minimaal 2 weken.	Het is voor Opdrachtgever niet wenselijk om de planning te verruimen. De informatie is beschikbaar gesteld en in dat geval kunnen inschrijvers o.b.v. deze informatie een concreet voorstel doen voor de indoor-dekkingsinstallaties en deze prijzen per locatie opnemen in hun inschrijving.