

Algemene informatie

Aanbesteding: Functioneel Applicatiebeheer AFAS
Aanbestedende Dienst: Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zeeland
Referentie: VS246RH

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Gibit

Vraag:

9.5, 10.10, 24.10, 24.11, 24.12, 24.13 De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS
Beantwoord op: 27 aug. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Gibit

Vraag:

36.2 (i) Inschrijver meent dat een ESCROW gelet op de aard van de dienstverlening niet noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om artikel 36.2 niet van toepassing te verklaren. Indien aanbestedende dienst hier niet mee akkoord kan gaan wenst inschrijver met de aanbestedende dienst in gesprek te kunnen treden over de voorwaarden van enige escrow overeenkomst en verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat zij alle kosten daaromtrent voor eigen rekening zal nemen.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS
Beantwoord op: 27 aug. 2024

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Gibit

Vraag:

20.3 Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord. Het gebruiksrecht is voor de duur van de overeenkomst.

Percelen:

P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS

Beantwoord op:

27 aug. 2024

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Gibit

Vraag:

16.5 (iii) en 16.5 (iv) Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekerd en derhalve een substantieel risico voor Inschrijver. Ook schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Inschrijver wil de aanbestedende dienst daarom verzoeken deze bepaling te laten vervallen of te verzoeken een aparte cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schendingen van IE rechten en de door autoriteiten opgelegde boetes? Onzes inziens is een cap van 4x de Jaarvergoeding een marktconforme cap.

Antwoord:

De aanbestedende dienst verwijst u voor de beperking van de aansprakelijkheid naar artikel 4.4.4. van het beschrijvend document. Gezien de aard van de dienstverlening en met in ogenschouw Gids P heeft aanbestedende dienst de aansprakelijkheid beperkt tot tweemaal de hoogte van de totale opdrachtwaarde.

Percelen:

P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS

Beantwoord op:

27 aug. 2024

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Gibit

Vraag:

16.5 (ii) Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de

aansprakelijkheidschap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS

Beantwoord op: 27 aug. 2024

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Gibit

Vraag:

16.3 +16.4 Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is binnen de IT sector is inschrijver van mening dat de aansprakelijkheid die de aanbestedende dienst van inschrijver vraagt buiten proportioneel hoog is. Inschrijver wil de aanbestedende dienst daarom verzoeken de aansprakelijkheid te matigen tot 1x de jaarvergoeding van de opdracht. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom om dit artikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot de vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).

Antwoord:

Niet akkoord. Zie verdere beantwoording vraag 4 van de NVI.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS

Beantwoord op: 27 aug. 2024

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Gibit

Vraag:

12.1 (v) Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat de ICT Prestatie op het moment van oplevering aan de op dat moment relevante Wet- en regelgeving voldoet. Het is voor Inschrijver onredelijk bezwarend dat de

aanbestedende dienst een garantie van Inschrijver verlangd om het product, kostenlos, te laten blijven voldoen aan toekomstige wijzigingen op het gebieden van relevante Wet- en regelgeving. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom artikel 12.1 (iv) buiten toepassing te verklaren of om te bevestigen dat enige meerwerk dat daartoe is benodigd door Inschrijver bij de aanbestedende dienst in rekening mag worden gebracht. Indien u hier niet mee akkoord kan gaan, kunt u aangeven hoeveel wijzigingen u gedurende de looptijd van de overeenkomst verwacht en wat dit voor effect zal hebben op de ICT prestatie?

Antwoord:

In relatie tot de gevraagde dienstverlening is er geen wijziging van overeenkomst op voorhand te vermelden. De prestatie zoals gevraagd is een maandelijks abonnement waarbij aanbestedende dienst van mening is dat inschrijver de waarborging van dienstverlening middels een garantie kan leveren. Het artikel blijft gehandhaafd.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS

Beantwoord op: 27 aug. 2024

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Gibit

Vraag:

12.1 (iv) Inschrijver is van mening dat een garantietermijn tot ten minste 2 jaar na datum van Acceptatie een binnen de IT onredelijk lange termijn is. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze termijn te matigen tot een onzes inziens redelijke termijn van 12 maanden.

Antwoord:

Akkoord. In relatie tot de gevraagde dienstverlening is dit termijn niet van toepassing.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS

Beantwoord op: 27 aug. 2024

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Gibit

Vraag:

11.9 Inschrijver kan garanderen dat prijsstijgingen van Derden-programmatuur ten tijde van het indienen van de offerte daarin worden meegenomen maar kan niet garanderen dat prijsstijgingen van Derden-programmatuur in de periode tussen het indienen van de offerte en het sluiten van de Overeenkomst plaatsvinden. Kan de aanbestedende dienst dit

overeenkomstig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS

Beantwoord op: 27 aug. 2024

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Gibit

Vraag:

11.2 Inschrijver meent dat het redelijk is om een alternatief facturatieschema overeen te komen gelet op de aard van de ICT prestatie. Inschrijver gaat graag, na gunning, met de aanbestedende dienst in gesprek over een passend facturatieschema, kunt u aangeven of u daartoe bereid bent?

Antwoord:

In het beschrijvend document artikel 3.2.3. facturatie en betaling heeft aanbestedende dienst vermeld dat er een maandelijkse facturatieschema gehanteerd dient te worden. Na gunning is het mogelijk om hier in onderlinge afstemming tussen opdrachtgever en opdrachtnemer een ander schema te hanteren voor facturen van de prestatie en wat vastgelegd wordt in de overeenkomst.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS

Beantwoord op: 27 aug. 2024

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Gibit

Vraag:

9.10 Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS

Beantwoord op: 27 aug. 2024

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Gibit

Vraag:

9.10 Inschrijver meent dat ingebruikname en de daaropvolgende acceptatie zoals omschreven in 9.10 en daarnaast de oplevering van de ICT Prestatie door Inschrijver twee verschillende zaken zijn daar de aanbestedende dienst de vrijheid heeft te bepalen wanneer zij tot ingebruikname van de ICT Prestatie overgaat. Gelet hierop meent Inschrijver dat het redelijk is om een maximale termijn overeen te komen (e.g. 15 werkdagen) waarbinnen de aanbestedende dienst de opgeleverde ICT Prestatie door Inschrijver dient te accepteren alvorens de prestatie wordt geacht te zijn geaccepteerd.

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS
Beantwoord op: 27 aug. 2024

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Gibit

Vraag:

9.3 Inschrijver meent dat in de huidige bepaling onvoldoende oog is voor de verwijtbaarheid van de vertraging die potentieel kan ontstaan. Zo kan de vertraging in de planning mede veroorzaakt zijn door Opdrachtgever. Zo is er onzes inziens sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit Partijen, wanneer de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Opdrachtgever, met elkaar een aangepaste planning overeen komen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS
Beantwoord op: 27 aug. 2024

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Gibit

Vraag:

6.2 Inschrijver is van mening dat de voorgenomen werkzaamheden die inschrijver gaat verrichten duidelijk naar voren komen uit de inschrijving. Wanneer een implementatieplan geen onderdeel uitmaakt van de inschrijving en/of de gevraagde prestatie van inschrijver is het onwenselijk

dat inschrijver achteraf op grond van artikel 6.2 alsnog gevraagd kan worden door de aanbestede dienst om kosteloos een implementatieplan te schrijven. Inschrijver meent dat zij voor meerwerk gerechtigd is een vergoeding in rekening te brengen. Inschrijver verzoekt daarom de aanbestedende dienst om de laatste volzin van artikel 6.2 niet van toepassing te verklaren.

Antwoord:

Indien er een implementatieplan gevraagd zal worden door aanbestedende dienst zal inschrijver deze kosten dienen op te nemen in een additionele offerte.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS

Beantwoord op: 27 aug. 2024

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Gibit

Vraag:

4.2 Inschrijver is van mening dat de termijnen zoals bepaald in 4.2 (i) en (ii) in alle gevallen in de Overeenkomst of het Implementatieplan moeten worden opgenomen en dat, artikel 4.2, daarom het uitgangspunt van artikel 4.1 miskent. Inschrijver wil derhalve voorstellen dat alleen een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn als fataal kan worden aangemerkt, zoals ook bepaald in artikel 4.1. Inschrijver verzoekt de aanbestede dienst daarom om artikel 4.2 buiten toepassing te verklaren en met Inschrijver na gunning in overleg te treden om de termijnen die als vast en fataal dienen te gelden bij overeenkomst op te nemen.

Antwoord:

De termijnen die benoemd zijn in het beschrijvend document zijn vast en fataal in relatie tot de opdracht.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS

Beantwoord op: 27 aug. 2024

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Gibit

Vraag:

1.24 + 1.42 Inschrijver is van mening dat voor de berekening van de gemiddelde Jaarvergoeding de aanbestedende dienst de Vergoeding dient te delen door de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst in jaren vermeerderd met de verlengingsopties waarin de aanbestede dienst voorziet in de uiteindelijke Overeenkomst. Immers, het project kan uiteindelijk - inclusief nazorg - een ruime looptijd hebben waarbij het naar mening van

Inschrijver redelijk is dat deze periode en werkzaamheden onderdeel worden van de berekening van de Jaarvergoeding onder de Overeenkomst. Inschrijver verzoekt daarom de aanbestedende dienst de begrippen Vergoeding en Jaarvergoeding overeenkomst aan te passen.

Antwoord:

Niet akkoord. De dienstverlening in relatie tot deze opdracht is helder verwoord.

Percelen: P1 Functioneel applicatiebeheer AFAS
Beantwoord op: 27 aug. 2024