

Bijlage 10AD - Notulen Marktconsultaties

12-03 Marktconsultatie Wooncoaching (Extra) & Jeugdhulp 18+

1. Opening

2. Visie WMO Barneveld

Sinds 1 januari 2015 is de gemeente Barneveld verantwoordelijk voor het leveren van passende hulp volgens de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO 2015). Het doel is om inwoners met beperkingen in staat te stellen zelfredzaam te zijn, deel te nemen aan de samenleving en zo lang mogelijk in hun eigen omgeving te blijven. Hierbij staat eigen verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid centraal. Het beleid en de uitvoering zijn gebaseerd op het principe van zelfstandigheid waar dat kan, met ondersteuning en zorg wanneer nodig. Dit betekent dat we willen dat inwoners zoveel mogelijk zelf en samen (met bijvoorbeeld voorliggende voorzieningen zoals een maaltijdservice of algemene huishoudelijke hulp) dingen oppakken. Als dat nodig is, zorgt de gemeente voor een vangnet van ondersteunende voorzieningen, waarbij professionals kunnen worden ingezet.

De visie op de WMO kan worden samengevat in de volgende opgaven:

1. Het versterken van de zelfredzaamheid van inwoners.
1. Het bijdragen aan de versterking van de samenleving.
3. Het bieden van een gemeentelijk vangnet met professionele ondersteunende voorzieningen.

Hierin zit de drieslag zelf – samen – gemeente

3. Toelichting proces

Om de keuzevrijheid van de inwoner te kunnen waarborgen wordt gekozen voor de Open House Inkoopmethodiek. De gemeente is voornemens om overeenkomsten aan te gaan voor de periode van vier jaar met tweemaal de mogelijkheid om met één jaar te verlengen. Bij gebruik van de verlengingsmogelijkheden betreft het dus een totale looptijd van zes jaar. De gemeente streeft ernaar de Inkoopprocedure eind mei te publiceren op Tendered zodat sluiting van de procedure vlak voor de zomervakantie kan plaatsvinden.

De inkoopprocedure is in 2018 samen met de gemeente Scherpenzeel uitgevoerd. Ditmaal is er op inhoudelijke grond voor gekozen om geen gezamenlijke inkoopprocedure op te starten. Het verzoek van aanbieders is voor de volgende inkoopprocedure te kijken naar regionale samenwerking.

In deze marktconsultatie staat de inhoud centraal en zullen de kostprijzen niet besproken worden. Recent heeft er een bijeenkomst voor het kostprijsonderzoek plaatsgevonden. Deze wordt uitgevoerd door Bureau HHM. Eventuele wijzigingen aan de inhoud van de producten n.a.v. de marktconsultatie nemen we uiteraard ook mee in het kostprijsonderzoek als dit van invloed is op de parameters.

4. Evaluatie 2019-2024

Veel van de input die tijdens deze evaluatie is gegeven, is verwerkt in het programma van eisen of de nieuwe productomschrijvingen. Waar het niet mogelijk was om de feedback in een eis terug te laten komen, is er gekeken naar de mogelijkheid om dit op te nemen in de ontwikkelopgave.

5. Kwaliteit en Rechtmatigheid

Gemeenten hebben als wettelijke taak om toe te zien op de kwaliteit en recht- en doelmatigheid van de geleverde ondersteuning. Uit het rapport van de algemene rekenkamer blijkt dat veel gemeenten deze controle niet op orde hebben. De gemeente Barneveld vindt het belangrijk om in te zetten op een preventieve aanpak, waarbij op voorhand heldere afspraken met elkaar worden gemaakt en eisen worden getoetst door het (mogelijk) steekproefsgewijs aanleveren van bewijsmiddelen. Door landelijke ontwikkelingen op het gebied van de kwaliteit en rechtmatigheid van zorg is het nodig om tijdens deze inkoopprocedure te kijken naar hoe de gemeente Barneveld zich hiertoe wil verhouden. Hier zijn een aantal voorstellen uit voortgekomen.

I. Steekproefsgewijs vooraf diploma's en VOG's controleren.

Reacties aanbieders: De aanbieders opperen het idee eerst een voorlopige gunning toe te kennen en dan steekproefsgewijs achteraf controleren. Dit zou de aanbieders helpen in de vermindering van administratieve lasten. Aangegeven wordt dat het vooraf toetsen vrij ongebruikelijk is en dat de gemeente Barneveld ook al behoorlijk actief is op de GGD-controles (Quickscans). Bovendien voelt het ook niet helemaal rechtvaardig, omdat op het moment van aanleveren het eigenlijk alweer verouderd is. Hierdoor is het een momentopname. Bovendien is er organisatiebreed al een kwaliteitscertificaat goedgekeurd, waardoor het dubbelop voelt om dit te doen. Oproep is om dit niet vooraf te toetsen., één regio heeft dit eerder gedaan en dit is niet als prettig ervaren.

II. Het inzetten van een lichte variant van de Bibob-toets

De Bibob-toets is een integriteitsonderzoek in open en gesloten bronnen, een preventief instrument waarmee op basis van antecedenten van betrokken personen vooraf een risico-inschatting gemaakt wordt of crimineel verkregen vermogen wordt benut en/of strafbare feiten worden gepleegd. Dit is aan ander (diepgaander) onderzoek dan het onderzoek dat wordt gedaan bij het verkrijgen van een VOG. De gemeente onderzoekt de mogelijkheden voor een light variant van deze toets. Dit houdt in dat de NAW-gegevens van de bestuurders en bestuurders van gelieerde bedrijven worden uitgevraagd. Er wordt uitvraag gedaan bij politie, justitie en de belastingdienst en een onderzoek in open bronnen. Als er geen signalen uit naar voren komen dan wordt de aanbieder niet onderzocht en hoeft geen Bibob-vragenformulier te worden ingevuld.

Reacties aanbieders: Dit wordt niet als iets positiefs ervaren, zeker omdat in Barneveld ook het gevoel van vertrouwen en de burger centraal staat. In een andere gemeente vraagt een VOG voor de rechtspersoon, dat kan ook overwogen worden als vorm. Ook heerst het idee dat de zorgcowboys hier niet door gestraft worden, omdat zij hun wegen hieromheen wel kennen. Het roept ook de vraag op of er een aanleiding is om deze toets in te gaan voeren. De voorstelling kan gemaakt worden dat bij nieuwe aanbieders wat strenger gekeken wordt als bij huidige aanbieders. Aanbieders geven ook aan dat ze graag aan de politiek willen meegeven dat elke extra eis die wordt opgelegd ook iets met het tarief doet. In de basis hebben aanbieders niks tegen 'kwaliteit en rechtmatigheid', het gaat echter om de intensiteit hiervan. Het voelt wel ook als dubbel werk de Bibob-toets invoeren, omdat er al verschillende checks zijn vanuit de GGD, een audit, regionaal toezichtsonderzoek etc.

De gemeente laat weten dat dit moeilijk te zeggen is op lokaal niveau, maar dat dit landelijk speelt. Ook de politiek vraagt hiervoor ook aandacht o.a. in het integrale veiligheidsplan. De gemeente geeft aan dat er onderling niet zomaar gegevens mogen worden uitgewisseld en dat er naar aanleiding van deze input gezocht blijft worden naar een balans en waar inderdaad overeenkomsten inzitten.

De aanleiding voor de overweging van de Bibob-toets is de landelijke aandacht voor de aanpak van zorgfraude. Vanuit de politiek wordt hier aandacht voor gevraagd en vanuit de afdeling veiligheid is de aanpak van zorgfraude opgenomen in het integrale veiligheidsplan. De wet Bibob is in 2022 aangepast, waardoor deze ook toegepast kan worden in het sociaal domein.

De gemeente begrijpt dat er verschillende controles worden uitgevoerd. De GGD doet onderzoek naar de kwaliteit van de ondersteuning en een toezichthouder onderzoekt de recht- en doelmatigheid. Het kwaliteitskeurmerk staat voor duurzame kwaliteitsverbetering in de zorg. Waar mogelijk zal er zoveel mogelijk worden afgestemd, om dubbele uitvragen te voorkomen. Echter kunnen onderzoeken niet volledig tussen gemeenten en instanties worden uitgewisseld vanwege de AVG.

6. Wooncoaching (Extra)

Het verschil met de vorige keer is vooral n.a.v. de evaluatie dat het product duidelijker is omschreven. Wooncoaching Extra wordt hierbij gezien als een aanvullende optie bij meervoudige problematiek.

I. Vragen aanbieders omtrent de productomschrijving

- *Wat maakt het dat er gekozen is voor kortdurende inzet?*

Juist de ingewikkelde casuïstiek is vaak langdurige zorg. Hoelang is kortdurend in de ogen van de gemeente? Hier is bewust geen tijds kader aan vastgemaakt, omdat het casusafhankelijk is. Gaat om de ondersteuningsbehoefte en de hulpvraag. Vraag is waarom er dan voor kortdurend gekozen is terwijl het maatwerk is.

- *Is leerbaarheid in de leefeenheid er bewust uitgehaald?*

Bij de inzet van Wooncoaching wordt de hele leefeenheid betrokken. Het is er nu uitgehaald omdat het soms ook gewoon niet haalbaar was om te verwachten dat binnen één leefeenheid één vorm van ondersteuning/ beschikking gegeven wordt. Hier wordt positief op gereageerd.

- *Is Wooncoaching en woonondersteuning in één leefeenheid mogelijk?*

Hoewel de beschikking op de persoon wordt afgegeven, kijken we naar de hulpvraag en de mogelijkheden van de hele leefeenheid. Dat is ook de insteek van de Wmo en sluit aan bij de visie. Het is dus niet mogelijk om tegelijkertijd meerdere vangnetvoorzieningen in te zetten die gericht zijn op ondersteuning in de leefeenheid. Wanneer een huisgenoot iets kan overnemen, is er bijvoorbeeld geen sprake van woonondersteuning. Er wordt dan verwacht dat de huisgenoot hier een rol in kan spelen.

- *Hoe zit dit met Huishoudelijke Hulp?*

Indien dit onderdeel is van de hulpvraag kan dit nog wel in combinatie met Wooncoaching omdat het gaat om coachen richting een leefbaar huis. Vervolg vraag is wat er dan gebeurt met de persoon waarvan gevonden wordt dat het product HH daar een langlopend apart product is. De gemeente onderzoekt hoe we met de langdurige hulpvragen om willen gaan. Hier zal duidelijkheid over komen voordat de aanbesteding gepubliceerd wordt.

- *Kan inschrijven voor Wooncoaching dan wel in combinatie met Wooncoaching Extra?*

Inschrijven voor Wooncoaching Extra moet in combinatie met Wooncoaching. Wooncoaching Extra wordt als het kan gezien als een kortdurende optie die uiteindelijk weer zorgt voor een afschaling naar Wooncoaching. Afschalen naar Woonondersteuning is een ander verhaal, omdat aan ondersteuning andere doelen gekoppeld worden.

II. Vragen omtrent de opleidingseisen en de lijst met goedgekeurde opleidingen

De aanwezigen geven aan dat zij het gevoel hebben dat sommige Hbo'ers functioneren op mbo-niveau en andersom en dat dus een diploma niet altijd wat zegt. Een aanbieder kan beoordelen of iemand geschikt is of niet.

Reactie gemeente: Wij begrijpen dat het in de praktijk zo werkt, maar dat is voor gemeenten niet controleerbaar. De gemeente hoopt door middel van de mogelijkheid van EVC-trajecten aanbieders een antwoord te bieden op dit vraagstuk.

De vraag wordt gesteld wat het verschil is tussen een Associate Degree en EVC-trajecten. De oproep wordt gedaan om een Associate Degree ook aan de lijst toe te voegen.

Reactie gemeente: De gemeente neemt deze optie mee in overweging.

Andere aanwezigen geven aan überhaupt niet positief te zijn over het opstellen van een lijst met opleidingen. Ook omdat benamingen van opleidingen veranderen en je hierdoor geen uitgeputte lijst kan opstellen. Bovendien wordt ervaren dat een zorggerelateerde opleiding of een diploma in de richting Zorg en Welzijn duidelijk genoeg zou moeten zijn. Als de lijst wordt meegenomen in de aanbesteding wordt het echter een formeel document waarop de GGD ook gaat controleren. De oproep is dan ook om nadrukkelijk toe te voegen dat het niet om een uitputtende lijst gaat. Daarnaast is de vraag of er gekeken kan worden naar hbo werk/denk niveau in plaats van naar een diploma. Dit is een abstractieniveau hoger.

Reactie gemeente: Aan de lijst zal worden toegevoegd dat dit geen uitputtende lijst betreft en het gesprek over een ontbrekende opleiding altijd mogelijk is.

- *Klopt het dat er in de lijst een deel van het Crebo register staat, maar niet alles?*

Dit klopt, hier staat bijvoorbeeld ook tandartsassistent tussen en dat is een opleiding die niet goedgekeurd zou worden. De lijst is dus vooral om aan te geven welke opleidingen sowieso akkoord zijn, vandaar ook de vraag vanuit de gemeente om aan te geven welke opleidingen echt gemist worden. De angst voor het dichttimmeren hiervan wordt uitgesproken. Het gevoel heerst dat er allemaal aanbieders aanwezig zijn die goede zorg kunnen leveren. De oproep aan de gemeente is om hierop te vertrouwen. Voeg toe dat deze *dit geen uitputtende lijst betreft en het gesprek over een ontbrekende opleiding altijd mogelijk is*. Dan kan er voorkomen worden dat er aan de achterkant allerlei discussies ontstaan.

- *Hoe wordt er vanuit de gemeente gekeken naar een Hbo'er in opleiding?*

Hbo'ers in opleiding kunnen niet zelfstandig worden in gezet. Wel is het mogelijke deze onder supervisie van een gediplomeerd Hbo-professional in te zetten. Aangegeven wordt dat er ook inkoopregio's zijn die stellen dat een bepaald percentage Hbo'er moet zijn en het overige aantal Mbo. De flexibiliteit is met oog op het zorgtekort wel fijn, creativiteit wordt hierin ook gevraagd van de aanbieders stellen de aanwezigen. Het kan zo zijn dat er een hele goede Mbo'er is die veel betere casusregie kan uitvoeren dan een Hbo'er. Het matcht niet wanneer er gekeken wordt naar Wooncoaching Extra als een kortlopend product, omdat er dan van begeleider gewisseld moet worden. Hierdoor wordt de stabiliteit voor de inwoner naar beneden gehaald. Hierbij is niet het idee om bij Wooncoaching en Wooncoaching Extra hetzelfde opleidingsniveau te eisen, maar wel om hier een balans in te vinden. Hierover ontstaat discussie; een andere aanbieder roept sterk op om geen percentages te gaan hanteren, maar om naar werk- en denkniveau te gaan. Met de tariefberekening kan het met percentages, maar met de productomschrijving liever niet omdat je bij een toets dan ook moet aantonen dat zoveel procent gelijk staat aan het aantal personen dat Hbo'er/Mbo'er is. Voor een andere aanbieder is het juist andersom, zij werken alleen met Hbo of Wo geschoolde mensen, waardoor zij onder hun kostprijs moeten gaan zitten.

- *Vraag vanuit de gemeente: de richtlijn is in principe niet nieuw, hoe gaat dit op dit moment?*

Met oog op de opkomende krapte van de arbeidsmarkt wordt het steeds lastiger. Stagiaires/ leerlingen is misschien ook nog wel iets waar ruimte voor gemaakt kan worden. Ook met het oog op het binnenhalen van studenten.

III. Vragen omtrent de 24-uurs bereikbaarheid: is dit haalbaar?

Hierbij ligt het vooral aan hoe je de organisatie inricht. Weekenden en avonden zijn een goede tussenoplossing, het grote nadeel zit 'm in ORT. De kostprijs moet toereikend zijn aan de productomschrijving, maar in het huidige contract kan de 24-uurs bereikbaarheid niet ingericht worden. Voor veel aanbieders is dit niet te doen en de vraag wordt ook gesteld of de markt hierom vraagt. Idee om hier als aanbieders samen naar te kijken en de mogelijkheden om dit te centraliseren, dan valt hij niet langer onder het product (IZA verhaal). Een deel kan georganiseerd worden met Digicontact.

- *Vraag vanuit de gemeente: Is de 24 uren bereikbaarheid een noodzakelijke optie?*

Enerzijds past het bij de specialistische begeleiding en vraagt de markt er ook naar, anderzijds gebeurt het bij omliggende gemeentes niet. Het wordt in andere gemeentes ook niet gemist, het is daar onderdeel van Beschermd Thuis of de Wlz. Voorgesteld wordt er niet specifiek op aan te besteden, maar het te zien als waakvlam van een productgroep. Zo kan er gebruik van gemaakt worden als het nodig is, maar blijft er ook de keuze om het niet te doen omdat je het niet altijd kan garanderen. Wanneer het onderdeel wordt van de verplichting, dan haken kleinschalige zorgaanbieders af. Als het een los product wordt, dan kunnen de uren gedeclareerd worden. Het product is wel een aantal keer 'afgenomen', maar als je het niet hebt kan het ook niet ingezet worden. Een aanbieder die het heeft geeft aan dat het in de afgelopen twaalf maanden bij hen maar één keer is ingezet.

- *Concluderend als aanvullende optie is het haalbaar voor verschillende organisaties en de gezamenlijke opties worden ook verkend?*

Reacties vanuit aanbieders: aan de voorkant weet je niet altijd of het nodig is. Hierdoor is het beter om niet naar de haalbaarheid binnen een organisatie te kijken, maar kijk vanuit de vraag van een cliënt en zet die centraal. Soms is het idee dat de optie er is al voldoende. Wanneer het weggelaten wordt, zal er een groter beroep op Beschermd Thuis gedaan worden. Iedereen kan wel kijken naar telefonische bereikbaarheid zonder dat je beschikbaar hoeft te zijn.

7. Jongerencoaching 18+

- *Wanneer komt iemand van 18 in aanmerking voor Jongerencoaching en wanneer voor Wooncoaching?*

Wooncoaching is gericht op zelfstandig wonende inwoners die een hulpvraag en ondersteuningsbehoefte hebben om een gestructureerd huishouden te voeren. In het geval van Jongerencoaching zal het gaan om veelal thuiswonende jongeren die geen zelfstandig huishouden voeren. Er is sprake van complexe meervoudige problematiek waardoor ondersteuning nodig is op meerdere levensgebieden. Denk aan:

- Structureren van de dag;
- Sociale vaardigheden;
- Zelfzorg;
- Coachen bij het regelen van dagelijks/praktische bezigheden;
- Scholing en arbeidsperspectief;
- Wonen;
- Financiële zelfredzaamheid.

- *Komt een 29-jarige die thuis woont omdat de woningmarkt op zijn gat ligt in aanmerking voor Jongerencoaching?*

De hulpvraag is hierin leidend. Er wordt niet enkel naar leeftijd gekeken.

- *Opvoedkundig gezien kan het ook zijn dat je nog met de ouders in gesprek bent?*

Ja.

- *Over hoeveel cliënten bij benadering hebben we het?*

Zo'n 70 in de gemeente Barneveld.

- *à Correctie vanuit de gemeente dit moet 50 zijn.*

- *Hoe ziet de doorstroom van 18- en 18+ eruit?*

Daar waar de ondersteuning niet vanuit andere wetten (bijv. de Jeugdwet) geboden kan worden en de inwoner 18+ is, is de WMO verantwoordelijk.

- *De jeugdwet is een andere aanbesteding, dit doet de gemeente niet zelf, is hiernaar gekeken? Het wordt namelijk ingewikkeld wanneer je met twee verschillende aanbestedingen zit.*

Aanbieders geven aan dat hij ingezet kan worden als afschaling vanuit de jeugd GGZ behandeling, maar dat dit moeilijk is in de overgang van jeugdbegeleiding naar Jongerencoaching. Er een nieuwe begeleider nodig vanuit de Wmo en dat maakt hem praktisch lastig inzetbaar vanuit de doorstroom jeugdbegeleiding. Er is discussie over de opleidingseisen, bij een aanbieder is de mix van Hbo en Mbo prima, waar voor een ander dit niet is. Het is een individueel product en geen groepsbegeleiding. Wanneer je hem individueel inzet heb je een Hbo'er nodig. Reactie is dat dit niet voor alles zo is.

- *Vraag vanuit de gemeente: wat vindt u de meerwaarde van Jongerencoaching 18+?*

Er ontstaat discussie onder de aanwezigen: Stukje beleving van het product, dit kan wat ons betreft dezelfde begeleider zijn. Bij Jongerencoaching ben je meer gericht op het systeem en het netwerk. Het is een meerwaarde dat je daar een apart product voor hebt. Het schuurt met de inzet van professie vanuit de jeugdwet. De problematiek vanuit de jongeren binnen de WMO is wel echt anders.

- *Op basis waarvan maakt de gemeente het onderscheid tussen Wooncoaching en Jongerencoaching?*

Op basis van de hulpvraag en complexiteit van de problematiek.

8. Ontwikkelopgave

De ontwikkelopgave is zoals bovenstaand al genoemd ontstaan uit o.a. feedback die uit de evaluatie is voortgekomen die niet te scharen viel onder algemene eisen of productomschrijvingen. De gemeente heeft vooralsnog 5 ontwikkelopgaves opgesteld en is benieuwd hoe hier vanuit aanbieders tegenaan gekeken wordt. De opgestelde ontwikkelopgaves zijn:

1. Samenwerking/Samen doen
2. Verbinding met het voorveld/ de Sociale Basis
3. Innovatie
4. Positieve gezondheid
5. Inclusie

Reacties aanbieders: Zoekend naar hoe dit binnen de aanbestedingsprocedure past. Dit komt niet vast in de aanbesteding te staan. Aanbieders geven aan dat het goed is dat dit gedaan wordt. De lijnen waren koel en er werd weinig georganiseerd. De verbinding met elkaar was er niet en daar kan dit heel helpend voor zijn. Behoeft is er zeker en de investering ook. Het is een tijdje wat stiller geweest en dan is er ook minder contact. Kijk ook naar het bestuurlijk overleg Wonen, Zorg en Welzijn. Daar zou je deze ontwikkelopgave ook eens voor kunnen leggen. Trek deze opgave breder dan alleen degene die in deze aanbesteding meedoen. Benut samenwerkingen die er al zijn. Timmer de ontwikkelopgave niet te dicht.



14-03 Marktconsultatie Dagactiviteit (Extra) & Beschermd Werk

1. Opening

2. Visie WMO Barneveld

Sinds 1 januari 2015 is de gemeente Barneveld verantwoordelijk voor het leveren van passende hulp volgens de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO 2015). Het doel is om inwoners met beperkingen in staat te stellen zelfredzaam te zijn, deel te nemen aan de samenleving en zo lang mogelijk in hun eigen omgeving te blijven. Hierbij staat eigen verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid centraal. Het beleid en de uitvoering zijn gebaseerd op het principe van zelfstandigheid waar dat kan, met ondersteuning en zorg wanneer nodig. Dit betekent dat we willen dat inwoners zoveel mogelijk zelf en samen (met bijvoorbeeld voorliggende voorzieningen zoals een maaltijdservice of algemene huishoudelijke hulp) dingen oppakken. Als dat nodig is, zorgt de gemeente voor een vangnet van ondersteunende voorzieningen, waarbij professionals kunnen worden ingezet.

De visie op de WMO kan worden samengevat in de volgende opgaven:

1. Het versterken van de zelfredzaamheid van inwoners.
2. Het bijdragen aan de versterking van de samenleving.
3. Het bieden van een gemeentelijk vangnet met professionele ondersteunende voorzieningen.

Hierin zit de drieslag zelf – samen – gemeente

3. Toelichting proces

Om de keuzevrijheid van de inwoner te kunnen waarborgen wordt gekozen voor de Open House Inkoopmethodiek. De gemeente is voornemens om overeenkomsten aan te gaan voor de periode van vier jaar met tweemaal de mogelijkheid om met één jaar te verlengen. Bij gebruik van de verlengingsmogelijkheden betreft het dus een totale looptijd van zes jaar. De gemeente streeft ernaar de Inkoopprocedure eind mei te publiceren op Tendered zodat sluiting van de procedure vlak voor de zomervakantie kan plaatsvinden.

De inkoopprocedure is in 2018 samen met de gemeente Scherpenzeel uitgevoerd. Ditmaal is er op inhoudelijke grond voor gekozen om geen gezamenlijke inkoopprocedure op te starten. Het verzoek van aanbieders is voor de volgende inkoopprocedure te kijken naar regionale samenwerking.

In deze marktconsultatie staat de inhoud centraal en zullen de kostprijzen niet besproken worden. Recent heeft er een bijeenkomst voor het kostprijsonderzoek plaatsgevonden. Deze wordt uitgevoerd door Bureau HHM. Eventuele wijzigingen aan de inhoud van de producten n.a.v. de marktconsultatie nemen we uiteraard ook mee in het kostprijsonderzoek als dit van invloed is op de parameters.

4. Evaluatie 2019-2024

Veel van de input die tijdens deze evaluatie is gegeven, is verwerkt in het programma van eisen of de nieuwe productomschrijvingen. Waar het niet mogelijk was om de feedback in een eis terug te laten komen, is er gekeken naar de mogelijkheid om dit op te nemen in de ontwikkelopgave.

5. Kwaliteit en Rechtmatigheid

Gemeenten hebben als wettelijke taak om toe te zien op de kwaliteit en recht- en doelmatigheid van de geleverde ondersteuning. Uit het rapport van de algemene rekenkamer blijkt dat veel gemeenten deze controle niet op orde hebben. De gemeente Barneveld vindt het belangrijk om in te zetten op een preventieve aanpak, waarbij op voorhand heldere afspraken met elkaar worden gemaakt en eisen worden getoetst door het (mogelijk) steekproefsgewijs aanleveren van bewijsmiddelen. Door landelijke ontwikkelingen op het gebied van de kwaliteit en rechtmatigheid van zorg is het nodig om tijdens deze inkoopprocedure te kijken naar hoe de gemeente Barneveld zich hiertoe wil verhouden. Hier zijn een aantal voorstellen uit voortgekomen.



I. Steekproefsgewijs vooraf diploma's en VOG's controleren.

Het idee heerst dat VOG's van tevoren opsturen niet haalbaar is. Het verzoek is om mocht er voor deze variant gekozen worden, de VOG's dan op locatie te komen bekijken. Discussie ontstaat over of je überhaupt wel persoonsgegevens mag opsturen. VNG geeft tips over het delen van persoonsgegevens en stelt dat volgende de NEN 7510 dit niet mag. Controleren van diploma's is op zich een goed streven, maar dan wel op locatie de documenten komen inzien. Gemeente geeft aan dat het uitwisselen van persoonsgegevens zou mogen indien er een extra privacy overeenkomst opgesteld wordt hiervoor. De aanbieders geven aan dat het goed is ook naar het kwaliteitscertificaat e.d. te kijken zodat er niet herhaaldelijk gecontroleerd wordt. Daarbij is ook de vraag welke diploma's er bedoeld worden, omdat binnen een organisatie de diploma's ook door elkaar lopen. Oproep om ook het contractmanagement te versterken, kom naast een steekproef ook eens langs voor een gesprek zodat je ook weet wat de band is met een organisatie. Eventueel is het ook nog een optie om te kijken naar gezamenlijke contractgesprekken, zodat er ook een dialoog is. Dit past ook bij de ontwikkelopgave samenwerken, al is de omvang van de groep dan wel bepalend.

Reactie gemeente: Wij vinden dit mooie aanvullingen en gaan kijken waar overlap zit tussen het kwaliteitscertificaat en overige controles. Ook zullen we overwegen om een lijst met medewerkers en betreffende opleidingen op te vragen en steekproefsgewijs de diploma's en VOG's te controleren. Daarbij zullen we nakijken op welke wijze gegevens correct (volgens de AVG) uitgewisseld kunnen worden. Ook zullen we onderzoeken of het contractmanagement versterkt kan worden.

II. Het inzetten van een lichte variant van de Bibob-toets

De Bibob-toets is een integriteitsonderzoek in open en gesloten bronnen, een preventief instrument waarmee op basis van antecedenten van betrokken personen vooraf een risico-inschatting gemaakt wordt of crimineel verkregen vermogen wordt benut en/of strafbare feiten worden gepleegd. Dit is aan ander (diepgaander) onderzoek dan het onderzoek dat wordt gedaan bij het verkrijgen van een VOG. De gemeente onderzoekt de mogelijkheden voor een light variant van deze toets. Dit houdt in dat de NAW gegevens van de bestuurders en bestuurders van gelieerde bedrijven worden uitgevraagd. Er wordt uitvraag gedaan bij politie, justitie en de belastingdienst en een onderzoek in open bronnen. Als er geen signalen uit naar voren komen dan wordt de aanbieder niet onderzocht en hoeft geen Bibob-vragenformulier te worden ingevuld.

Reacties aanbieders:

- Kan het kwaliteitscertificaat ook de GGD-toets vervangen of is het meer iets wat aan de voorkant gebeurt?

Ja, dit is aan de voorkant, het GGD onderzoek zit aan de achterkant. Naar aanleiding van de vorige bijeenkomst zal er ook gekeken worden naar waar de overlap precies zit.

Als gemeentes op bezoek komen, kan het zijn dat verschillende aanbieders veel dagen een gemeente op bezoek hebben omdat ze met meerdere gemeentes samen werken. Gemeente geeft aan dat WMO lokaal inkoopt en vandaar ook het toezicht lokaal geregeld is en ervoor zorgt dat elke gemeente hun eigen verantwoordelijkheid heeft. Gemeentes zitten wel samen om tafel om te kijken waar ze samen kunnen optrekken (bijv. bij het kostprijsonderzoek en de GGD onderzoeken). Gemeente geeft aan dat het idee is om aan de voorkant afspraken helder neer te zetten. Hierbij blijft het uitgangspunt werken vanuit vertrouwen. Tevens is er aandacht voor de administratieve last. De gemeente hoopt hiermee voor de komende 6 jaar een goed pakket aan producten neer te zetten.

6. Dagactiviteit (Extra)

In deze nieuwe inkoopprocedure wordt de Dagactiviteit Extra als een plusje gezien op de dagactiviteit. Het verschil zit 'm dan vooral in doelgroep. Deze doelgroep heeft meer/vaker ondersteuning nodig en er is sprake van zwaardere casuïstiek.

Reacties aanbieders: Er wordt positief gereageerd op het feit dat nu ook de fysieke doelgroep is toegevoegd. Het stukje welzijn is een algemene voorziening/gaat om andere mensen maar moet wel ergens een bruggetje hebben met dagactiviteit.

Reactie gemeente: Ook de gemeente streeft naar een doorgaande lijn van de algemeen toegankelijke dagactiviteiten naar de geïndiceerde dagactiviteiten. Verbinding met het voorveld is hiervoor van belang. Daarom is dit ook opgenomen als één van de ontwikkelopgave.

I. Opleidingseisen & lijst met opleidingen

Vraag is waarom de opleidingseisen zijn verhoogd, alle wat binnen dit product valt is wat een MBO-3 diploma vraagt van een werknemer. Bij dagopvang van ouderen zie je dat MBO-3 ook best wel gangbaar is, waarbij dan minimaal één MBO-4 aanwezig is. Het draaien van een groep is gelijk aan het opleidingsniveau MBO-3. Veel aanwezigen vinden MBO-4 te hoog. Met de krapte die er nu al is wordt dit niet reëel ingeschat. MBO-2 werkt vaak onder de verantwoordelijkheid van MBO-3. EVC-trajecten zijn een goede manier om de krapte op te vangen, maar wel op MBO-3 niveau. Als het over het fysieke gaat, zoals het geven van maaltijden, dan gaat het vaak zelfs over MBO-2. Financieel gezien is een MBO-3 en een MBO-4 medewerker op een groep van 8 niet haalbaar in de huidige CAO.

Op de lijst met opleidingen wordt niet heel positief gereageerd. Het voelt alsof aanbieders zich vastpinnen aan iets wat in de komende 6 jaar erg kan gaan veranderen. De Wlz laat het ook veel meer los, het begrip voor deze component is daar al een stuk groter dan bij de Wmo. Hierdoor matcht het niet met de opkomende markt. De lijst als uitgangspunt om bij afwijking een gesprek over te voeren wordt wel als oké ervaren.

II. Groepsgrootte

In deze omschrijving zijn groepen vaststaande groepen, in de praktijk zie je vaak dat dit een mix is. Het idee achter het toevoegen van een max. aantal cliënten per begeleider was juist om de groepsgrootte te bevorderen en nieuwe ideeën van dagopvang te stimuleren. De uitdaging is dan wel dat er vaak afmeldingen zijn, dus de oproep wordt gedaan om dan hoger in de aanwezigheid te zitten (bijvoorbeeld inplannen van 10 cliënten, de verwachting is dat 2 niet komen dus daarmee is er een groep van 8). Hierdoor gebeurt het af en toe dat er tien mensen aanwezig zijn, maar er is best veel no show. De groepsgrootte wordt voornamelijk als beperkend ervaren in combinatie met het gestelde opleidingsniveau.

III. No Show

- *Vraag vanuit de gemeente:* Is het een idee om No show te verwerken in het tarief of dat bijvoorbeeld 75% gedeclareerd kan worden?

Op basis van tarief voelt minder eerlijk, wanneer je echt in de GGZ zit dan is het de een na de ander die uitvalt. Bij andere doelgroepen heb je daar minder last van en die differentiatie heb je wanneer het op tariefbasis is niet in je inkomen. Je kan je begeleiding niet aanpassen, je hebt gewoon 4 keer minder dagvergoeding, maar je begeleider komt gewoon. Concluderend is dat de voorkeur apart declareren heeft boven het opnemen in het tarief.

IV. Vervoer

Momenteel zit het vervoer verwerkt in de tarieven en is er daarnaast een aparte tegemoetkoming aan te vragen voor rolstoel/ bijzonder vervoer. Hoe wordt hier tegenaan gekeken? Als het apart wordt gedaan zou dit ook kunnen, dan vraagt het wat meer qua vervoer. Momenteel zijn er geen klachten over hoe het nu geregeld is dus graag zo houden. Vervoer is per definitie niet kostendekkend. Rolstoelvervoer insgelijks.

Reactie gemeente: De reacties worden in overweging genomen.

V. Naamsverandering

Het veranderen van naam is prima, lijkt hipper, maar de doelgroep blijft in principe hetzelfde. Het lijkt erop dat het voor inwoners niet zoveel uitmaakt. De benaming Dagactiviteiten is mooier, maar het zou vooral fijn zijn als meerdere gemeentes dezelfde benaming zouden hanteren.

7. Beschermd Werk

I. Opleidingseisen

Wanneer je kijkt naar het profiel van een MBO-3 dan horen zij dit product te kunnen leveren, tenzij er ook een ondersteunings-/verzorgingsplan opgesteld moet worden. De begeleiding hoort een MBO-3 te kunnen, maak hier een knip met onder supervisie van MBO-3.

II. Beschermde vs Beschut werk

Er heerst een bepaalde discrepantie in de huidige schrijfstijl; volledig en duurzaam ongeschikt, dan moeten de resultaten hier ook op aangepast worden want momenteel impliceert het dat er nog beweging inzit. In de vorige inkoopprocedure zag je nog meer het perspectief van deze doelgroep. De gemeente legt uit dat hier het verschil zit in de participatiewet en de WMO. Het verschil tussen dagactiviteit en Beschermde Werk wordt als flinterdun ervaren, bij sommige aanbieders zitten deze twee groepen door elkaar. Beide wel met een ander doel, maar wel aan de organisatie zelf om dit zo in te richten. Arbeidsmatige dagactiviteiten schuren wat vaker met de participatiewet. Hoe het genoemd wordt maakt voor de aanwezigen niet echt uit, maar wel een opening in de beschrijving. De begeleiding wordt als hetzelfde ervaren, je kijkt wel wat het beste aansluit bij de cliënt. De gemeente geeft aan dat zij het doel tussen Dagactiviteit en Beschermde Werk wel echt anders zien. Reactie hierop is dat als het slechts gaat om een aantal inwoners die hier gebruik van maken, hier geen apart product voor hoeft ingericht te worden. Het idee heerst dat het verschil 'm vooral zit in de leeftijd. De gemeente haalt aan dat dit in de praktijk niet zo blijkt te zijn. Bovendien is het niet de bedoeling dat op basis van leeftijd een bepaald product wordt toegepast. Hier wordt positief op gereageerd, het niet langer vastzitten aan de pensioengerechtigde leeftijd, omdat hierdoor meer opties beschikbaar worden voor deze groep.

De oproep wordt gedaan om een logica in samenhang op te stellen, of specificeer het product meer op doelgroep of op soort begeleiding (regulier en specialistisch). Wanneer de eerste wordt gekozen kan het component ouderen er juist nog inblijven. Momenteel zegt de beschrijving niets over fysieke gesteldheid. De gemeente geeft aan dat Beschermde Werk is bestemd voor mensen die niet uitstromen naar de arbeidsmarkt, ze hebben wel ontwikkelmogelijkheden. Oproep om vooral voor de gemeente zelf helder te krijgen wat er verwacht wordt van de aanbieders en het gesprek open blijft staan.

Reactie gemeente: Er wordt nogmaals gekeken naar de omschrijving.

III. Groepsgrootte

Idem als bij Dagactiviteit.

IV. Dagdelen

In de vorige inkoopprocedure werd Beschermde Werk per uur geïndiceerd. Omdat we met dit product ondersteuning voor meerdere uren verwachten, is nu gelijkgezet aan het aantal uren in een dagdeel. Een dagdeel omvat 3 uur waarbij indirecte tijd in het dagdeel verwerkt is.

8. Ontwikkelopgave

De ontwikkelopgave is zoals bovenstaand al genoemd ontstaan uit o.a. feedback die uit de evaluatie is voortgekomen die niet te scharen viel onder algemene eisen of productomschrijvingen. De gemeente heeft vooralsnog 5 ontwikkelopgaves opgesteld en is benieuwd hoe hier vanuit aanbieders tegenaan gekeken wordt. De opgestelde ontwikkelopgaves zijn:

1. Samenwerking/Samen doen
2. Verbinding met het voorveld/ de Sociale Basis
3. Innovatie
4. Positieve gezondheid
5. Inclusie

Reacties aanwezigen: De aanbieders staan positief tegen over de ontwikkelopgaven. De aanbieders gaven aan dat deze ontwikkelopgaven verder rijken dan enkel de WMO en het goed zou zijn het Bestuurlijk Overleg Wonen Zorg en Welzijn hierbij te betrekken. Onderwerpen die volgens de aanwezige aanbieders ook goed in de opgaven zouden passen zijn:

- De relatie met de woonopgaven
- Domein overstijgend werken
- Preventie
- Beweging richting het voorveld
- Kennisdeling

19-03 Marktconsultatie Tijdelijk Verblijf

1. Tijdelijk Verblijf

I. Wordt 14 etmalen de standaard?

Voor nu is de uitgangspositie maximaal 14 etmalen aaneengesloten. Aangegeven wordt dat dit te krap kan zijn. Het kan zijn dat een mantelzorger langere tijd uitvalt door bijvoorbeeld zelf een operatie te moeten ondergaan en dan kan 14 etmalen niet genoeg zijn.

Reactie gemeente: Dit wordt meegenomen.

- Zit de maatwerkcomponent hem in de GGZ?

Het product tijdelijke verblijf is er ter ontlasting van de mantelzorger. De GGZ Time out/ crisicomponent wordt echter wel gemist. Er is een aanbieder die kortdurend verblijf heeft en deze inzet om crisiszorg in de GGZ te voorkomen. Het stuk waarbij de zorgvraag van de cliënt centraal staat – ook al is er geen mantelzorger aanwezig – en het gaat om het voorkomen van crisisopvang wordt gemist. Vaak moet de mantelzorger ook nog inwonend zijn, wat de vraag nog ingewikkelder maakt.

Reactie gemeente: De GGZ component (Time out bedden en crisisbedden) wordt meegenomen in de regionale aanbesteding rondom Beschermd Wonen.

- Vraag wordt ook opgeroepen waar deze bedden zijn, want wat als ze niet in de gemeente zijn. Daar wordt hij momenteel mee beperkt in de omschrijving.

Reactie gemeente: De gemeente neemt dit in overweging.

- Kan een cliënt ook drie nachten naar Tijdelijk Verblijf gaan als verlichting van de mantelzorger?

Het is tijdelijk van aard en dus niet structureel. Drie dagen dagopvang kan wel, drie nachten niet. Vanaf 4 dagen kom je uit bij een Wlz indicatie.

- Is de eis binnen 10 werkdagen starten met de ondersteuning haalbaar?

Er kan niet altijd gegarandeerd worden dat iemand binnen tien werkdagen een plek heeft. Zodra je weet dat iemand een bed nodig heeft dan ga je in gesprek.

- Vraag vanuit de gemeente: is er bij andere gemeentes breder ingezet hierop?

Ja, als de omschrijving zo blijft dan kan een aanwezige aanbieder er vanuit de GGZ niet op inschrijven. Mocht hij verbreed worden dan ga je meer naar de inhoud kijken, dus ook naar het feit dat de tarieven exclusief maaltijden zijn, dat is normaal inclusief. De andere aanbieder geeft echter aan dat zij dit niet standaard gewend zijn. Momenteel worden er nog wel eens moeilijkheden ondervonden met betrekking tot de beschikbaarheid van de bedden. De logistiek daarvan wordt bij de aanbieder ook verbeterd en de gemeente probeert juist het proces makkelijker in te richten. Qua ontwikkelingen staat Tijdelijk Verblijf nog in de kinderschoenen, er zou bijna een coördinerende rol achter het verdelen van de bedden gewenst zijn. Een eis hiervan maken is echter niet nodig, maar een domein overstijgende aanpak zou hierin wel fijn zijn.

Reactie gemeente: De beschikbaarheid van bedden binnen de aanbesteding van de gemeente Barneveld zou eventueel tijdens de looptijd van de overeenkomst binnen de ontwikkelopgave verkent kunnen worden. De betaling is per etmaal, dat moet nog toegevoegd worden.

- Vraag vanuit de gemeente: afgezien van de tien dagen, is dit verder zo een haalbaar product?

Hier wordt positief op gereageerd. Voor de opleidingseisen wordt aangeraden om te kijken naar de opleidingseisen van de Wlz. Momenteel is het opleidingsniveau te hoog.

Reactie gemeente: Dit neemt de gemeente in overweging.

19-04 Marktconsultatie Woonondersteuning

1. Opening

2. Visie WMO Barneveld

Sinds 1 januari 2015 is de gemeente Barneveld verantwoordelijk voor het leveren van passende hulp volgens de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO 2015). Het doel is om inwoners met beperkingen in staat te stellen zelfredzaam te zijn, deel te nemen aan de samenleving en zo lang mogelijk in hun eigen omgeving te blijven. Hierbij staat eigen verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid centraal. Het beleid en de uitvoering zijn gebaseerd op het principe van zelfstandigheid waar dat kan, met ondersteuning en zorg wanneer nodig. Dit betekent dat we willen dat inwoners zoveel mogelijk zelf en samen (met bijvoorbeeld voorliggende voorzieningen zoals een maaltijdservice of algemene huishoudelijke hulp) dingen oppakken. Als dat nodig is, zorgt de gemeente voor een vangnet van ondersteunende voorzieningen, waarbij professionals kunnen worden ingezet.

De visie op de WMO kan worden samengevat in de volgende opgaven:

1. Het versterken van de zelfredzaamheid van inwoners.
2. Het bijdragen aan de versterking van de samenleving.
3. Het bieden van een gemeentelijk vangnet met professionele ondersteunende voorzieningen.

Hierin zit de drieslag zelf – samen – gemeente

2. Toelichting proces

Om de keuzevrijheid van de inwoner te kunnen waarborgen wordt gekozen voor de Open House Inkoopmethodiek. De gemeente is voornemens om overeenkomsten aan te gaan voor de periode van vier jaar met tweemaal de mogelijkheid om met één jaar te verlengen. Bij gebruik van de verlengingsmogelijkheden betreft het dus een totale looptijd van zes jaar. De gemeente streeft ernaar de Inkoopprocedure eind mei te publiceren op Tendered zodat sluiting van de procedure vlak voor de zomervakantie kan plaatsvinden.

De inkoopprocedure is in 2018 samen met de gemeente Scherpenzeel uitgevoerd. Ditmaal is er op inhoudelijke grond voor gekozen om geen gezamenlijke inkoopprocedure op te starten. Het verzoek van aanbieders is voor de volgende inkoopprocedure te kijken naar regionale samenwerking.

In deze marktconsultatie staat de inhoud centraal en zullen de kostprijzen niet besproken worden. Recent heeft er een bijeenkomst voor het kostprijsonderzoek plaatsgevonden. Deze wordt uitgevoerd door Bureau HHM. Eventuele wijzigingen aan de inhoud van de producten n.a.v. de marktconsultatie nemen we uiteraard ook mee in het kostrijsonderzoek als dit van invloed is op de parameters.

3. Evaluatie 2019-2024

Veel van de input die tijdens deze evaluatie is gegeven, is verwerkt in het programma van eisen of de nieuwe productomschrijvingen. Waar het niet mogelijk was om de feedback in een eis terug te laten komen, is er gekeken naar de mogelijkheid om dit op te nemen in de ontwikkelopgave.

4. Kwaliteit en Rechtmatigheid

Gemeenten hebben als wettelijke taak om toe te zien op de kwaliteit en recht- en doelmatigheid van de geleverde ondersteuning. Uit het rapport van de algemene rekenkamer blijkt dat veel gemeenten deze controle niet op orde hebben. De gemeente Barneveld vindt het belangrijk om in te zetten op een preventieve aanpak, waarbij op voorhand heldere afspraken met elkaar worden gemaakt en eisen worden getoetst door het (mogelijk) steekproefsgewijs aanleveren van bewijsmiddelen. Door landelijke ontwikkelingen op het gebied van de kwaliteit en rechtmatigheid van zorg is het nodig om tijdens deze inkoopprocedure te kijken naar hoe de gemeente Barneveld zich hiertoe wil verhouden. Hier zijn een aantal voorstellen uit voortgekomen.

1. Steekproefsgewijs vooraf VOG's controleren.

Bezwaren zijn gelijk als tijdens de andere marktconsultaties. In een andere gemeente vragen ze alleen naar een kwaliteitscertificaat. Het kwaliteitscertificaat wordt niet afgegeven wanneer de diploma's niet op orde zijn. Het lijkt nu zo dat alle VOG's en diploma's opgevraagd gaan worden, dit is in een andere gemeente voorkomen met een nota van inlichtingen doordat zij de kosten van de

administratieve lasten dan zouden moeten dragen. De gemeente Barneveld benadrukt dat de werkwijze steekproefsgewijs is. De gemeente neemt de reacties mee in overweging.

II. Het inzetten van een lichte variant van de Bibob-toets

De Bibob-toets is een integriteitsonderzoek in open en gesloten bronnen, een preventief instrument waarmee op basis van antecedenten van betrokken personen vooraf een risico-inschatting gemaakt wordt of crimineel verkregen vermogen wordt benut en/of strafbare feiten worden gepleegd. Dit is aan ander (diepgaander) onderzoek dan het onderzoek dat wordt gedaan bij het verkrijgen van een VOG. De gemeente onderzoekt de mogelijkheden voor een light variant van deze toets. Dit houdt in dat de NAW gegevens van de bestuurders en bestuurders van gelieerde bedrijven worden uitgevraagd. Er wordt uitvraag gedaan bij politie, justitie en de belastingdienst en een onderzoek in open bronnen. Als er geen signalen uit naar voren komen dan wordt de aanbieder niet onderzocht en hoeft geen Bibob-vragenformulier te worden ingevuld.

Reacties aanbieders:

- *Is de Bibob light gelijkwaardig aan de UEA?*

Nee, de Bibob light screening gaat hier dieper op in.

- *Is uit de praktijk gebleken dat dit nodig is in Barneveld? In meerdere gemeentes lopen nu aanbestedingen en dit is nog nergens naar voren gekomen.*

Landelijk is het steeds meer een aandachtspunt. Uit landelijke rapporten is gebleken dat dat de cijfers wel het een en ander aantonen, het komt steeds vaker voor.

Dit voelt voor aanbieders als een verzwaring van je eisen. Er zijn een heel aantal alternatieven waar een reguliere organisatie al naar kijkt, jaarlijks terugkerende onderzoeken, wat wil de gemeente Barneveld nog meer? Het zou bij Barneveld passen om een verlichting in plaats van een verzwaring toe te passen. Alles controleren voelt niet als vertrouwen, de vraag is ook wat wil je controleren? Wat zit er in de zorg aan zwart geld? Je kan ook meer op de uitvoering gaan zitten bijvoorbeeld met declaraties. De lijn met de zorgaanbieders is hierin ook belangrijk en wordt momenteel als prettig ervaren.

5. Woonondersteuning

Er is gekeken naar hoe Woonondersteuning in de huidige aanbesteding wordt ingezet. Bij Woonondersteuning is de regie niet meer aanwezig. Er moeten beslissingen worden gemaakt, signalerende functie richting de inwoner alsook kijken hoe het gaat met de gezondheidssituatie. Het verschil met de huishoudelijke ondersteuning zit in het stukje regie.

- *Vraag vanuit de gemeente: als je dit product eruit haalt, mis je dan iets?*

Ja en nee; Een andere aanbieder geeft aan dat zij dit product juist gebruiken wanneer een huishoudelijke hulp net iets meer wil, net iets meer uitdaging. Degene die aangeven dat ze niet iets missen, zijn aanbieders die geen Huishoudelijke Hulp bieden. Nu ontstaat er wel eens miscommunicatie over wanneer is iets Wooncoaching en wanneer is het Woonondersteuning. Middels het meer schrijven richting HH2 hoopt de gemeente deze verwarring te voorkomen. De aanwezigen die dit product aanbieden zouden hem echt missen. Dit product is wat ruimer in tijd en de cliënt die de regie kwijt is steunt meer op de ondersteuner.

Voor medewerkers maakt dit het product aantrekkelijker, je kan iets meer doen, je hebt iets meer tijd en ook qua aantal uren in de week is dit haalbaar.

I. Tijdsinzet

- *Is 3 uur nog een bespreekbaar onderwerp?*

De gemeente geeft aan dat er gebruik gemaakt wordt van een declaratieplafond. De gemeente laat graag de vrijheid bij de aanbieders, maar door het resultaatgericht beschikken moet duidelijk in het ondersteuningsplan komen te staan hoeveel uur een inwoner kan verwachten, zodat hij/zij weet waar hij/zij aan toe is.

II. Opleidingsniveau

Het ondersteuningsplan moet worden opgesteld door MBO-3, het uitvoeren ervan kan door MBO-2. De lijst met opleiding geldt hier als uitgangspunt en is niet bindend. Daarnaast wordt er ook gekeken naar wat er voorliggend al is.

Vraag is of een interne module van tien dagen ook genoeg is en of er ook gekeken kan worden naar werk- en denkniveau van een medewerker. Oproep om de toets bij de aanbieder te laten of iemand de competenties en ervaring heeft om het werk te doen. Daarnaast wordt gesteld dat aanbieders zich niet kunnen permitteren om te veel vast te leggen in de opleidingseisen en de lijst met opleidingen. Andere gemeentes hebben dit product nog onder Huishoudelijk Hulp 2 staan en daar wordt ook geen opleidingseis aan gesteld. Je moet ook nog maar mensen met een MBO-2 niveau vinden die dit werk willen doen. Door opschaling van Huishoudelijke Hulp naar dit product worden de bijbehorende taken als leuker ervaren. Veel medewerkers die dit doen zijn geen MBO-ers, wanneer je deze eis stelt wordt de markt nog krupper. De zorg wordt uitgesproken dat er dan geen mensen meer gevonden worden die dit werk voor dit tarief willen doen. Vanuit de aanbieders wordt de wens om een stukje continuïteit en stabiliteit te bieden uitgesproken.

6. Ontwikkelopgave

De ontwikkelopgave is zoals bovenstaand al genoemd ontstaan uit o.a. feedback die uit de evaluatie is voortgekomen die niet te scharen viel onder algemene eisen of productomschrijvingen. De gemeente heeft vooralsnog 5 ontwikkelopgaves opgesteld en is benieuwd hoe hier vanuit aanbieders tegenaan gekeken wordt. De opgestelde ontwikkelopgaves zijn:

1. Samenwerking/Samen doen
2. Verbinding met het voorveld/ de Sociale Basis
3. Innovatie
4. Positieve gezondheid
5. Inclusie

Reactie aanbieders: Vindbaarheid en zichtbaarheid is ook erg wenselijk. Er zou een verzamelpunt moeten zijn voor van alles en nog wat, bijvoorbeeld wanneer er een vrijwilliger wordt gezocht. In Barneveld is hier ook al best veel in, vorige keer ook opgenoemd. Neem deze ontwikkelopgave ook mee naar het Bestuurlijk Overleg WZW. Daaraan koppelen om resultaat te behalen, in de volle breedte van het WMO speelveld, 18+ of 18- in mee kan nemen. Er zijn heel veel mogelijkheden, maar daar moet je zowel in het voorliggend veld, laagdrempelig als op bestuurlijk overleg wat mee doen. Koppel aan elkaar wat er al bestaat vanuit het BO en de WMO. Deze ontwikkelopgave wordt als goed ervaren, al is het vaak heel groot. Het zou fijn zijn als hier een coördinator op zou zitten, niet zozeer in het schoonmaken, maar meer op eenzaamheid en ambulante begeleiding.