

Nota van Inlichtingen

In het kader van de Europese Aanbesteding met kenmerk IUC 24-005 eHerkenningmiddelen zijn tot en met maandag 22 juli 2024 (sluitingsdatum voor het stellen van schriftelijke vragen) door partijen onderstaande vragen gesteld. Bij elke vraag is door de Aanbestedende dienst het bijbehorende antwoord vermeld.

Versie 1.1. van Bijlage A – ‘Specificatie van de opdracht’ en de Word-versie van Bijlage IV – Conformiteitenlijst zijn als bijlagen bij deze Nota van Inlichtingen opgenomen.

De vragen en antwoorden en de meegestuurde bijlagen vormen met deze Nota van Inlichtingen een integraal onderdeel van het Beschrijvend document.

Nr	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
1	Pagina 12 BD / 2.4 / De voor EH4-benodigde PKI-o certificaten vallen buiten de scope van de aanbesteding.	Opdrachtnemer levert PKI-overheid certificaten inclusief de gewenste eHerkenningmiddelen in haar standaardpropositie om klanten maximaal te ontzorgen. Het uitsluiten van dergelijke PKI-overheid certificaten t.b.v. de benodigde EH-middelen, welke vereist zijn als component in de totaaloplossing, resulteert in een oneerlijk concurrentievoordeel en tevens in een onvolledige (en niet werkend) eHerkenningmiddel. Het prijsmodel zoals opgesteld door Opdrachtgever dient hierop te worden aangepast alsmede de scope van de opdracht.	Opdrachtgever heeft PKI-o certificaten met opzet buiten scope voor deze Aanbesteding verklaard. Dit heeft te maken met het feit dat er voor PKI-o certificaten op basis van de aanbesteding “Public Key Infrastructure Overheid (PKI-o) certificaten” met kenmerk IUC23-004 een overeenkomst is afgesloten voor de levering van deze certificaten. Opdrachtgever neemt de certificaten die voor eH4 middelen benodigd zijn, onder deze overeenkomst af.
2	Pagina 8 / 2.6.3.1. Aanvraagprocedure massaal proces	Een dergelijke oplossing is niet AVG-compliant en druist tegen de regels in van het Afsprakenstelsel. Doelbinding is niet aanwezig en tevens is het consent van de werknemer afwezig ten tijde van het afstaan/delen van het ID-bewijs bij indiensttreding. Opdrachtnemer verzoekt om deze eist te laten vervallen vanuit compliance.	De doelbinding is wel aanwezig. Opdrachtgever wenst inzage in het gebruik van het eHerkenningmiddelen teneinde te kunnen beoordelen of het eHerkenningmiddel nog benodigd is. Toestemming van de werknemer is niet vereist; op grond van de AVG artikel 6, eerste lid, is toestemming slechts één van de gronden waarop rechtmatigheid van de verwerking kan worden gestoeld. In dit geval is de verwerking gerechtvaardigd op grond van artikel 6, eerste lid, sub f. Voor Opdrachtgever SMS als authenticatiemiddel voldoende veilig. Opdrachtgever handhaaft de tekst van paragraaf 2.6.3.1. van Bijlage A - ‘Specificatie van de opdracht’.
3	Pagina 14 / 3.2 Business Continuity Management	Is ISO22301 een vereiste certificering of dient Opdrachtnemer zich slechts te confirmeren aan de stelling zoals door Opdrachtgever geformuleerd.	Een Inschrijver hoeft zelf niet te voldoen aan de ISO22301 standaard. Een certificaat voor ISO22301 wordt niet gevraagd. Een Inschrijver dient zich slechts te conformeren aan deze uitvoeringseis UE28.
4	Pagina 22 / 9.2 UE 48	Opdrachtnemer kan bevestigen dat de laatste eis: "laatste gebruik" in strijd is met AVG daar eHerkenning een persoonlijk middel betreft - Opdrachtnemer verzoekt dan ook deze laatste zin te laten vervallen.	Toestemming van de werknemer is niet vereist; op grond van de AVG artikel 6, eerste lid, is toestemming slechts één van de gronden waarop rechtmatigheid van de verwerking kan worden gestoeld. In dit geval is de verwerking gerechtvaardigd op grond van artikel 6, eerste lid, sub f. “Laatste gebruik” betreft inzage wanneer het betreffende eH middel laatstelijk is gebruikt om vast te kunnen stellen of de medewerker van de Belastingdienst, die vooraf heeft geaccordeerd dat zijn laatste gebruik mag worden opgevraagd, actief gebruik maakt van het eH middel zodat eventueel kan worden overlegd om het eH middel per eerst mogelijke datum in te trekken
5	Bijlage IX	Is aanname van Inschrijver correct dat, wanneer Inschrijver niet inschrijft als Combinatie en geen gebruik maakt van een Onderaannemer, zij Bijlage IX – Verklaring hoofdelijke aansprakelijkheid niet hoeft te ondertekenen en in te dienen bij Inschrijving?	Uw aanname is correct.
6	Beschrijvend document + Bijlage A (Pagina 27 + 10) resp. 5.7 + 2.6.7.1	In het Beschrijvend document geeft Aanbestedende dienst aan bij VE11. Dat de antwoorden op de wensen middels individuele Bijlagen (uploads) in TenderNed dienen te worden geplaatst en niet als één verzameldocument. Echter, in Bijlage A geeft Aanbestedende dienst bij 2.6.7.1. Vormvereisten aan dat de beantwoording t.a.v. de onderdelen A t/m E in wens 1 maximaal 6 A4 mag bevatten. Bedoelt Aanbestedende dienst nu dat Wens 1 onderdelen A t/m E in één verzameldocument (max 6 A4) beantwoord moet worden of bedoelt Aanbestedende dienst dat de beantwoording van Wens 1 de onderdelen A t/m E elk in een afzonderlijk document beantwoord moet worden? Wanneer dit laatste het geval is, kan Aanbestedende dienst aangeven hoeveel A4 elk afzonderlijk onderdeel moet bevatten?	De beantwoording van de onderdelen A t/m E in Wens 1 mag maximaal 6 A4 (in één document) bevatten.
7	Appendix A (Pagina 24) UE54 t/m UE61	Het afsprakenstelsel elektronische Toegangsdiensten vereist v.w.b. bewaartermijnen het volgende: * Alle benodigde gegevens t.b.v. identificatie bij uitgifte middel en/of registratie machtiging: 7 jaar (na verlopen/intrekking middel/machtiging) tbv fraudeonderzoek en beslechting van geschillen (N.B.: hierbij wordt geen onderscheid gemaakt in het	Ja, Opdrachtgever is akkoord met de gevraagde aanpassing. De tekst in paragraaf 9.5.1 van Bijlage A Specificatie van de Opdracht (IUC24-005) wordt als volgt uitgebreid: “Ten aanzien van de Uitvoeringseisen in paragraaf 9.5.2 geldt dat Opdrachtnemer de kaders dient te respecteren die worden gesteld door het AET, onder andere met betrekking tot datamigratie en de bewaartermijnen van Gegevens. De in de Uitvoeringseisen genoemde



Nr	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
		niveau van het middel of machtiging, immers het doel is hetzelfde); * Gegevens betreffende authenticatie: 7 jaar tbv fraudeonderzoek. <i>Is opdrachtgever bereid de eisen rondom datavernietiging hierop aan te passen?</i>	termijnen hebben in dat kader bijvoorbeeld betrekking op het moment dat de bewaartermijn, welke het AET stelt, is beëindigd.” Versie 1.1. van Bijlage A - ‘Specificatie van de opdracht’, waarin bovengenoemde tekst is aangepast, is als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen opgenomen.
8	Appendix A (Pagina 25) UE62 t/m UE67	Opdrachtnemer is bereid mee te werken aan een retransitieplan maar zal onder geen beding Ontwikkelde methoden, technieken, Programmatuur en andere technische voorzieningen beschikbaarstellen aan opdrachtgever en/of derden. <i>Is opdrachtgever bereid de eisen rondom retransitie hierop aan te passen?</i>	Ja, uit de tekst van UE 63 wordt de passage “en opvolgende Opdrachtnemer” verwijderd. UE 63 luidt na aanpassing als volgt: “Opdrachtnemer stelt gedurende de periode van Retransitie de voor Opdrachtgever ontwikkelde methoden, technieken, Programmatuur en andere technische voorzieningen ter beschikking en laat deze ontwikkelde methoden, technieken, Programmatuur en andere technische voorzieningen gebruiken door Opdrachtgever en opvolgende Opdrachtnemer, met als doel een efficiënte Retransitie te bewerkstelligen. De opvolgende Opdrachtnemer wordt verplicht een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen. De andere eisen rondom Retransitie worden niet gewijzigd. Versie 1.1. van Bijlage A - ‘Specificatie van de opdracht’, waarin bovengenoemde tekst is aangepast, is als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen opgenomen.
9	ARVODI 2018, Artikel 4.5	Artikel 4.5 Verwijderen Partijen moeten een betalingsschema overeenkomen, waarbij deelbetalingen mogelijk moeten zijn. Kunt u instemmen met verwijdering?	Dit artikellid laat onverlet dat een betalingsschema overeengekomen wordt. Het gaat bij dit artikellid om de acceptatie van de geleverde dienst. Als de dienst in verschillende tranches wordt geleverd, zal ook de acceptatie per tranche moeten gebeuren, en daarmee ontstaat dus ook de betalingsverplichting per tranche. Het artikellid blijft gewoon van toepassing.
10	ARVODI 2018, Artikel 8.1	Graag dit artikel schrappen. Inschrijver heeft reeds bestaande contracten met derden en zal deze respecteren. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Artikel 8.1 van de Arvodi 2018 inzake onderaanneming zal , gezien de aard van de gevraagde dienstverlening, buiten toepassing worden verklaard.
11	ARVODI 2018, Artikel 13.5	Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Een boete heeft een andere rechtsgrondslag dan een schadevergoeding. Een boete betreft een prikkel tot nakoming, terwijl schadevergoeding bedoeld is om geleden schade te vergoeden. Derhalve gaat Opdrachtgever niet akkoord met uw voorstel.
12	ARVODI 2018, Artikel 18.3	Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 13. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Artikel 18 lid 3 van de Arvodi 2018 bevat een discretionaire bevoegdheid van Opdrachtgever om, onder de voorwaarden genoemd in het artikel, een accountantsonderzoek in te stellen. Onder normale omstandigheden zal Opdrachtgever hiervan geen gebruik maken.
13	ARVODI 2018, Artikel 19	Inschrijver stelt voor dit artikel te schrappen OF Inschrijver stelt voor om in plaats van een bankgarantie een 403-verklaring af te geven door middel waarvan de moedermaatschappij van Inschrijver instaat voor diens juridisch handelen. Kunt u daarmee instemmen?	Aangezien er bij de gevraagde dienstverlening geen sprake is van een voorschot, zal artikel 19 van de Arvodi voorwaarden 2018 niet ingeroepen worden.
14	ARVODI 2018, Artikel 21.3	Aanpassen: De aansprakelijkheid van partijen is beperkt tot directe schade. Deze schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van €	Artikel 21 lid 3 van de Arvodi 2018 regelt de beperking van de wettelijke (onbeperkte) aansprakelijkheid volgens bepaalde staffels, waarbij de hoogte van de aansprakelijkheid gerelateerd is aan de waarde van de opdracht. Opdrachtgever ziet geen reden om van deze bepaling in de algemene voorwaarden af te wijken, temeer omdat deze algemene voorwaarden (Arvodi 2018) ook ten grondslag liggen aan de huidige overeenkomst en deze nieuwe uitvraag niet wezenlijk afwijkt van de huidige uitvraag.



Nr	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
		2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: • schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; • schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; • schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; • kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; • redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; • redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; • redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. Bent u bereid om deze meer proportionele bepaling op te nemen, waarbij de aansprakelijkheid van partijen niet alleen kwantitatief, maar ook kwalitatief wordt beschreven?	
15	ARVODI 2018, Artikel 22.4	Verwijderen de woorden ‘een fusie of splitsing aangaat of’ Change of control behoeft geen reden voor ontbinding te zijn. Kunt u instemmen met verwijdering?	Niet akkoord. Ook het aangaan van een fusie of een splitsing kan wel degelijk een reden vormen voor ontbinding. Bijvoorbeeld, als de opdrachtnemer een fusie aangaat met een buitenlandse entiteit waarop van overheidswege bepaalde sanctiemaatregelen van toepassing zijn. Zo zijn er meer situaties denkbaar waarin het wenselijk is over de bevoegdheid tot ontbinding bij een fusie of een splitsing te beschikken.
16	ARVODI 2018, Artikel 24.1 en 24.5	Toevoegen aan bestaand artikel de tekst: “Alle (intellectuele) eigendomsrechten, auteursrechten, gebruiksrechten en andere rechten ten aanzien van programmatuur of ontwerpen die rustten bij Partijen of derden voorafgaand aan het sluiten van deze overeenkomst, behoren bij uitsluiting toe aan die rechthebbende, alsmede alle aanpassingen, bewerkingen of uitbereidingen daarvan.” Hierdoor wordt een duidelijke scheiding aangelegd tussen bestaande Intellectuele Eigendomsrechten voor het sluiten van de overeenkomst en Intellectuele Eigendomsrechten die daarna ontstaan tijdens de loop van de overeenkomst.	Artikel 24 lid 1 en artikel 24 lid 5 van de Arvodi 2018 zien op de intellectuele eigendomsrechten die ontstaan op de <u>resultaten</u> van de verrichte diensten. Deze liggen bij Opdrachtgever. Alle andere intellectuele eigendomsrechten voorafgaand aan contracteren liggen bij degene die daarvan rechthebbende was ten tijde van het sluiten van het contract. Opdrachtgever ziet geen reden tot aanpassing. Overigens wijst Opdrachtgever u hierbij tevens op het bepaalde in artikel 6.2 van de (concept)overeenkomst.
17	ARVODI 2018, Artikel 24.4 en 24.6	Beide artikelen verwijderen Overdracht en afstand zal telkens apart overeengekomen moeten worden. Kunt u instemmen daarmee?	Beide artikelleden zien op persoonlijkheidsrechten. Persoonlijkheidsrechten hebben tot doel de reputatie van de maker te beschermen. Het ligt niet voor de hand dat Opdrachtgever zich bij de uitvoering van deze overeenkomst (eh middelen) op deze artikelleden van de algemene voorwaarden zal beroepen.
18	ARVODI 2018, Artikel 26.2	De woorden ‘Opdrachtnemer beëindigt niet zonderbedoelde toestemming.’ In plaats van de polissen, zullen certificaten van verzekeringen worden overlegd. Opdrachtnemer heeft een wereldwijd verzekeringsbeleid dat niet afhankelijk is van toestemming van klanten kan zijn. Kunt u instemmen met de voorstellen?	Artikel 26.2 van de algemene voorwaarden Arvodi 2018 geeft een discretionaire bevoegdheid aan Opdrachtgever om bewijs van verzekering te verzoeken van Opdrachtnemer. Opdrachtgever begrijpt uw stelling maar dit artikellid zal niet snel ingeroepen worden onder normale omstandigheden.
19	Bijlage IV - Conformiteitenlijst	Om het invullen te vergemakkelijken, kan Aanbestedende dienst de Conformiteitenlijst in Word beschikbaar stellen?	Ja. De Conformiteitenlijst in MS-Word format wordt als bijlage bij de Nota van inlichtingen gevoegd.
20	Bijlage A - (UE 28.)	Kan de Opdrachtgever ermee akkoord gaan om af te zien van deze eis, aangezien BCM-management al is geregeld onder de stelseisen van eHerkenning en de Opdrachtnemer daarom niet is gecertificeerd voor de ISO 22301 standaard?	Zie het antwoord op vraag 3.
21	Bijlage A - (UE 5.)	eH-middelen zijn gecertificeerd door de overheid en de processen worden geaudit door de RDI. eH moet op termijn voldoen aan de stelseisen van het nieuwe 'Stelsel Toegang', dat onder de nieuwe Wet Digitale Overheid wordt ontwikkeld. Dit stelsel legt eisen op betreffende open standaarden.	Op basis van de argumentatie hoeft Uitvoeringseis UE 5 niet aangepast te worden, u kunt deze UE 5 kennelijk gerust met een “JA” in de Conformiteitenlijst beantwoorden.



Nr	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
		Is de Opdrachtgever bereid om deze eis aan te passen, aangezien de Opdrachtnemer als leverancier van eH erkend is en onder toezicht staat van de overheid? Hierdoor is de eis om aan te tonen dat de door eH gebruikte standaarden gelijkwaardig zijn aan die van het Forum Standaardisatie niet meer van toepassing	
22	Bijlage 5 - Arvodi 2018 (Artikel 21.3)	De beperking van aansprakelijkheid in artikel 21.3 lijkt buiten proportie gelet op de Diensten die zijn uitgevraagd. Kan de Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat de totale aansprakelijkheid in een contractjaar wordt gelimiteerd tot de totale waarde in het betreffende contractjaar wat al een hoge aansprakelijkheid is gelet op de Diensten?	Artikel 21 lid 3 van de Arvodi 2018 regelt de beperking van de wettelijke (onbeperkte) aansprakelijkheid volgens bepaalde staffels, waarbij de hoogte van de aansprakelijkheid gerelateerd is aan de waarde van de opdracht. Opdrachtgever ziet geen reden om van deze bepaling in de algemene voorwaarden af te wijken, temeer omdat deze algemene voorwaarden (Arvodi 2018) ook ten grondslag liggen aan de huidige overeenkomst en deze nieuwe uitvraag niet wezenlijk afwijkt van de huidige uitvraag.
23	Bijlage A - (UE 26.)	Kan de Opdrachtgever ermee akkoord gaan om deze eis te laten vallen, aangezien eHerkenning al voldoet aan de strenge stelseisen die door de overheid zijn vastgesteld en de Opdrachtnemer hiervoor al gecertificeerd is? Deze eis is namelijk in strijd met het eHerkenning-stelsel. Kan de Opdrachtgever daarnaast specificeren welke hardware hiermee wordt bedoeld en uitleggen hoe dit gerelateerd is aan de mechanismen die de herkomst en integriteit van het eH-middel kunnen aantonen?	Op basis van de argumentatie hoeft Uitvoeringseis UE 26 niet te vervallen, u kunt deze UE 26 kennelijk gerust met een "JA" in de Conformiteitenlijst beantwoorden.
24	Bijlage A - (UE 57.)	Vanwege de eisen van het stelsel en de AVG is datamigratie tussen eHerkenningleveranciers niet mogelijk. Kan de Opdrachtgever ermee akkoord gaan om af te zien van deze eis?	Datamigratie tussen leveranciers van eHerkenningsmiddelen wordt ook niet gevraagd: het gaat in deze Uitvoeringseis om het terug leveren van Gegevens aan de Opdrachtgever, niet aan een andere opvolgende opdrachtnemer. Daarmee is het ook niet in strijd met de eisen van het stelsel en de AVG.
25	Bijlage A - (UE 16.)	Kan de Opdrachtgever akkoord gaan met het gebruik van een alternatieve methode voor het veilig uitwisselen van emails?	In principe kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan mits na definitieve gunning blijkt dat het alternatief minder veilig blijkt dan wel voor Opdrachtgever in de uitvoering tot een hogere beheerlast leidt. In dat geval dient de Opdrachtnemer alsnog terstond de oorspronkelijke methode te worden ingericht zoals beschreven in deze Uitvoeringseis.
26	Bijlage 5 - Arvodi 2018 (Artikel 22)	Kan de Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat de Opdrachtnemer gerechtigd is om een eHerkenningmiddel en/of de eHerkenningdienst in te trekken in het geval de Opdrachtnemer een redelijk vermoeden heeft dat het eHerkenningmiddel gecompromiteerd is of indien er een technische kwetsbaarheid is geconstateerd?	Het ligt op de weg van Opdrachtnemer om te zorgen dat het eHerkenningmiddel voldoet (en blijft voldoen) aan alle eisen die Opdrachtgever in de aanbestedingsstukken heeft gesteld. Als in dit licht bezien, het op enig moment nodig is, maatregelen te nemen zodat de dienstverlening op de juiste wijze gegarandeerd blijft, is dat natuurlijk toegestaan. Opdrachtgever begrijpt niet goed wat het verband is van uw vraag met de toepassing van artikel 22, dat ontbinding of opzegging van de overeenkomst regelt. Opdrachtgever gaat ervan uit dat als zich een situatie voordoet als door u geschetst, u opdrachtgever hierover inlicht en zorgt voor tijdige vervanging, dan wel herstel, van dat gecompromiteerde of technisch kwetsbare middel.
27	Bijlage A - (UE 33.)	De Opdrachtgever wenst dat er geen extra kosten voor SMS of Tokens in rekening gebracht mogen worden. Betekent dit dat de Opdrachtgever SMS en Tokens als onderdeel van de propositie geleverd wilt zien?	De omschrijving van Uitvoeringseis UE 33 is niet geheel correct. Opdrachtgever wenst geen gebruik te maken van tokens. Tokens zijn per abuis opgenomen in deze Uitvoeringseis maar worden niet afgenomen. SMS dient wel als onderdeel van de propositie geleverd te worden. Versie 1.1. van Bijlage A - 'Specificatie van de opdracht', waarin bovengenoemde tekst is aangepast, is als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen opgenomen.
28	Bijlage A - (UE 63.)	Kan de Opdrachtgever ermee akkoord gaan om af te zien van deze eis, aangezien het zowel technisch als organisatorisch niet haalbaar is en bovendien concurrentiegevoelige informatie betreft?	Zie het antwoord op vraag 8.
29	Bijlage 5 - Arvodi 2018 (Artikel 24.7)	Wij zouden graag het volgende toe willen voegen aan artikel 24.7: Opdrachtnemer heeft het recht de verdediging op zich te nemen ter zake van aanspraken wegens inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van derden door gebruik van de Diensten. Opdrachtgever zal Opdrachtnemer onverwijld in kennis stellen van dergelijke aanspraken en aan Opdrachtnemer de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Kan de opdrachtgever zich hierin vinden?	Nee, niet akkoord. Artikel 24.7 van de Arvodi 2018 bevat een vrijwaring, waarbij Opdrachtnemer Opdrachtgever vrijwaart ten aanzien van aanspraken van derden. Met andere woorden: Opdrachtgever hoeft niet bang te zijn voor claims van derden, als hij de ter beschikking gestelde eHerkenningsmiddelen gebruikt.
30	Bijlage 5 - Arvodi 2018 (Artikel 22.6)	Deze opzeggingsmogelijkheid bieden wij niet, een overeenkomst wordt aangegaan voor de duur zoals weergegeven in de Overeenkomst. Kan de Opdrachtgever zich daarin vinden?	Nee, niet akkoord. De (concept) Overeenkomst regelt slechts in artikel 2 de totstandkoming en de looptijd van de Overeenkomst. Gezien de potentiële duur van de Overeenkomst van 10 jaar (3 jaar met een verlengingsmogelijkheid van 7 x 1 jaar) vindt opdrachtgever het van belang deze mogelijkheid in stand te laten.
31	Bijlage 5 - Arvodi 2018 (Artikel 22.4)	Kan de Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat "Opdrachtnemer een fusie of splitsing aangaat" wordt beperkt tot een fusie of splitsing die een aantoonbare negatieve impact heeft op de Opdrachtgever?	Niet akkoord. Ook het aangaan van een fusie of een splitsing kan wel degelijk een reden vormen voor ontbinding. Bijvoorbeeld, als de opdrachtnemer een fusie aangaat met een buitenlandse entiteit waarop van overheidswege bepaalde sanctiemaatregelen van toepassing zijn. Zo zijn er meer situaties



Nr	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
			denkbaar waarin het wenselijk is over de bevoegdheid tot ontbinding bij een fusie of een splitsing te beschikken.
32	Bijlage 5 - Arvodi 2018 (Artikel 21.3)	Kan de Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat c. onder 21.3 ook valt onder de beperking van aansprakelijkheid?	Nee, niet akkoord.
33	Bijlage 5 - Arvodi 2018 (Artikel 16.4)	Een verplichting tot meerwerk kunnen wij helaas niet accepteren. Kan de Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat artikel 16.4 buiten toepassing wordt verklaard?	Artikel 16.4 van de Arvodi 2018 zal buiten toepassing verklaard worden.
34	Bijlage 5 - Arvodi 2018 (Artikel 13)	Is de Opdrachtgever bereid om artikel 13 wederkerig te maken? Daarnaast wordt er betreffende artikel 13.5 in de Dienstverleningsovereenkomst niet gesproken over een boete. Mogen wij er vanuit gaan dat artikel 13.5 dan ook niet aan de orde is? Mochten wij dit verkeerd begrepen hebben dan verzoeken wij artikel 13.5 alsnog achterwege te laten. Daadwerkelijk geleden schade bij niet nakoming van artikel 13 kan uiteraard overeenkomstig artikel 21 worden gevorderd. Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Nee, daartoe is Opdrachtgever niet bereid. De Overeenkomst kent slechts acht artikelen. Artikel 13.5 van de Arvodi 2018 biedt Opdrachtgever de mogelijkheid een boete te stellen op het schenden van de geheimhoudingsplicht. Als hij een dergelijke boete wil stellen, dient hij dit bij overeenkomst te regelen. Er is in de (concept) Overeenkomst géén boetebepaling opgenomen.
35	Bijlage 5 - Arvodi 2018 (Artikel 4 en 5)	Deze artikelen sluiten niet aan op de uitgevraagde diensten. Is de Opdrachtgever bereid om deze artikelen buiten toepassing te verklaren?	U bedoelt artikelen 5 en 6 van de Arvodi 2018. Deze artikelen zullen buiten toepassing verklaard worden.
36	Dienstverlenersovereenkomst (Artikel 5)	Kan de Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat artikel 5 achterwege wordt gelaten aangezien dit niet aansluit bij de te leveren dienst?	Dienstverleningsovereenkomst, Artikel 5.1 wordt aangepast als volgt: De Diensten worden tijd en plaats onafhankelijk verricht. Dienstverleningsovereenkomst Artikel 5.2 vervalt.
37	Dienstverlenersovereenkomst (Artikel 1.2)	Het uitgeven van eHerkenningmiddelen is gereguleerd bij het afsprakenstelsel Elektronische Toegangsdiensten https://afsprakenstelsel.etoegang.nl/ . Zonder het accepteren van deze voorwaarden mogen leveranciers geen middelen uitgeven. Kan de Opdrachtgever accepteren dat deze voorwaarden van toepassing zijn op en prevaleren boven andere voorwaarden in geval van een conflict en dat Opdrachtnemer daarnaast gebonden is aan de door het Afsprakenstelsel opgelegde rechten, verplichtingen, eisen, wijzigingen, normen en beperkingen?	Artikel 1.2 van de Overeenkomst stelt de contractuele volgorde vast. Het afsprakenstelsel, waaraan u refereert, is een regelgevend kader waarbij het uitgeven van eHerkenningmiddelen is gereguleerd. Dit kader hoeft niet te worden opgenomen in artikel 1.2 omdat je alleen binnen de geldende wettelijke kaders kunt contracteren. Met andere woorden, door dit contract aan te gaan, zijn beide partijen gebonden aan de wettelijke kaders die ten aanzien van de inhoud van dit contract gelden.