

Nota van Inlichtingen - selectiefase 'Ontwerp en realisatie openbare ruimte Stationsgebied Zuid (Stationsplein met Stationsweg)'

Gemeente Eindhoven

Projectnummer / Kenmerk

520-501

Uitgave

Gemeente Eindhoven

Sector Ruimtelijke Projecten

Datum

28-11-24

Versie

Definitief 1.0

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Mededelingen van de Aanbesteder	3
3. Beantwoording van vragen	3
Bijlagen	8

1. Inleiding

Deze Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van de aanbestedingsprocedure van 'Ontwerp en realisatie openbare ruimte Stationsgebied Zuid (Stationsplein met Stationsweg)' en heeft betrekking op de selectiefase.

Deze Nota van Inlichtingen bestaat uit mededelingen van de Aanbesteder, de beantwoording van de door de Inschrijvers gestelde vragen en de bijlagen bij deze Nota van Inlichtingen.

2. Mededelingen van de Aanbesteder

Er zijn geen mededelingen van de Aanbestedende dienst. Zie verder bijgaand bericht op TenderNed.

3. Beantwoording van vragen¹

Nr.	1	Betreft	Selectieleidraad, H2.2.2: Opdracht
Vraag	Verzoek om inlichtingen: Beschrijving van de opdracht Gevraagd resultaat: Overzichtelijke opgave van de belangrijkste werkzaamheden De omschrijving van de opdracht geeft veel aandacht aan de procesmatige opzet van de opgave, maar is uiterst summier in het beschrijven van de feitelijke werkzaamheden die ter plaatse zijn voorzien. Er is een bijlage met een schets die aangeeft hoe het er uiteindelijk ongeveer uit komt te zien, maar welke (hoeveelheden) werkzaamheden globaal nodig zijn om dat te bereiken vanuit de huidige situatie valt er niet uit af te leiden. Op welke wijze sluiten de kerncompetenties B, C en D aan op de voorziene werkzaamheden? Moet een nieuwe weg en een nieuwe brug gerealiseerd worden of gaat het om aanpassingen? De selectieleidraad en de VO geven daar geen informatie over. En stalen damwanden zijn niet aangemerkt op de VO.		
Antwoord	Een goed overzicht van de werkzaamheden kan nu niet worden gegeven en zal in de bouwteamfases worden uitgewerkt. Vandaar de focus op het proces. In zijn algemeenheid bevat de scope van de opdracht: <ul style="list-style-type: none"> • Geheel verwijderen van de bestaande maaiveldinrichting. • Leveren en aanbrengen van de nieuwe maaiveldinrichting, inclusief straatmeubilair en groenvoorzieningen. • Realiseren van een watergang (open Gender) waarbij stalen damwanden de opsluiting van de watergang vormen aan zowel de noord- als de zuidzijde. • Leveren en plaatsen van nieuwe bruggen. 		

Nr.	25	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Referentietermijn
Vraag	Voor kerncompetentie A t/m H vraagt U om referenties niet ouder dan 5 jaar en voor kerncompetentie I niet ouder dan 3 jaar. Gezien de beperkte uitvragen in de markt in de afgelopen jaren die voldoen aan de gestelde eisen verzoeken wij u de termijn te wijzigen in 8 jaar.		
Antwoord	Voor kerncompetentie I ziet de aanbestedende dienst het geschetste probleem niet. De termijn van 3 jaar blijft staan. Voor de overige referenties wordt de termijn verruimd naar 8 jaar. De leidraad is conform aangepast.		

Nr.	3	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetentie A
Vraag	Verzoek om inlichtingen: Eis kerncompetentie A (treinstation klasse Basis) Gevraagd resultaat: Verduidelijken Bij eis kerncompetentie A vraagt u expliciet om een referentiewerk in de nabijheid		

¹ Nummering vragen conform TenderNed

Nr.	3	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetentie A
	van een station met een reizigersaantal tussen 1.000 – 10.000 in- en uitstappers per dag. Uit de tekst blijkt niet dat het ook een hogere klasse met grotere aantallen reizigers mag zijn. Dat wordt pas zichtbaar na lezing van het bijbehorende selectie criterium 5.2.1. Wij verzoeken u het minimum aantal van 1.000 in- en uitstappers te bevestigen en de tekst daarop aan te passen.		
Antwoord	De treinstationsclassificatie betreft inderdaad een minimum, waarbij hogere classificaties ook voldoen. De leidraad is conform aangepast.		

Nr.	14	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetentie A
Vraag	Ervaringseis A: er wordt gevraagd naar specifiek een treinstation met veel reizigersstromen. Is het ook toegestaan hier een metrostation voor op te voeren met veel reizigersstromen? De soort reizigersstroom is hier niet anders.		
Antwoord	Dit is toegestaan. De eis is in de gewijzigde leidraad conform aangepast.		

Nr.	15	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetentie A
Vraag	Ervaringseis A: Is het juist dat, mede gezien de selectiebeoordeling, er bedoeld wordt "minimaal klasse basis"? Dus dat ook een treinstation met meer dan 10.000 in- en uitstappers genoemd mogen worden.		
Antwoord	Zie vraag 3.		

Nr.	30	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetentie A
Vraag	Afgelopen 7 jaar zijn er maar een zeer beperkt (aantal ± 5) projecten die voldoen aan deze specificaties aanbesteed. Laat staan met hoger aantal in-/uitstappers. Kunt u de eis van uitvoeringskosten aanpassen naar 2 miljoen.		
Antwoord	Zie antwoord vraag 2.		

Nr.	18	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetentie B
Vraag	Kerncompetentie B: U vraag om een referentie m.b.t. realisatie van de gebiedsontsluitingsweg. Gezien de aard van het werk is het aannemelijk dat het werk straks een reconstructie betreft. Gaat u ermee akkoord als de eis wordt aangevuld met "Reconstructie" , dus reconstructie of realisatie?		
Antwoord	Dit is akkoord. De eis is in de gewijzigde leidraad conform aangepast.		

Nr.	22	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetentie C
Vraag	Kerncompetentie C: U stelt als eis dat de financiële waarde van het benoemde werk voor deze kerncompetentie €6.000.000 is. Hierbij is het onduidelijk of de term 'het benoemde werk' alleen gaat over het aanbrengen van de stalen damwand, incl leveranties en directe bijkomende kosten, of dat het de omvang van het totale project is waarbij de stalendamwand een essentieel onderdeel is. Daarnaast is de maximale hoogte van een referentiewaarde volgens de aanbestedingswet maximaal 60% van de beoogde omvang van het werk zijn, welke per bouwteam ca €6 miljoen bedraagt (conform herzieningsclausule). Wij verzoeken u deze kerncompetentie als volgt aan te passen: "Aanbrengen van een stalen damwand, incl leverantie en directe bijkomende kosten, met een waarde van minimaal €250.000."		
Antwoord	In de gewijzigde leidraad is de passage "benoemde werk" komen te vervallen. De omschrijving van de scope van de referentie is eenduidig genoeg. Voor een antwoord op de omvang, zie vraag 2.		

Nr.	29	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetentie C
Vraag	Binnen dit project moet circa 800m damwand worden gerealiseerd. De uitvoeringskosten hiervan bedragen circa 2 miljoen. Graag deze eis in overeenstemming brengen met de verwachte werkzaamheden.		
Antwoord	Zie antwoord vraag 2.		

Nr.	4	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetentie D
Vraag	Verzoek om inlichtingen: Eis kerncompetentie D (realisatie brug) Gevraagd resultaat: Toelichten en/of aanpassen Is eis kerncompetentie D gebaseerd op de Dommelbrug die in de herzieningsclausule is benoemd of gaat het om een andere brug? Wij stellen deze vraag omdat een minimum geschiktheidseis niet gebaseerd kan zijn op een optionele uitbreiding van het project.		
Antwoord	In de opdracht als bedoeld in hoofdstuk 2.2.2. van de leidraad zijn vijf bruggen voorzien over de open Gender.		

Nr.	11	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetentie D
Vraag	Ervaringseis D: realiseren van een brug met een omvang van 6 miljoen. Kan de eis aangepast worden naar het realiseren van een kunstwerk met een omvang van 6 miljoen?		
Antwoord	Nee, de opdracht voorziet in vijf bruggen.		

Nr.	28	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetentie D
Vraag	In dit project zitten 5 bruggen met elk een waarde van maximaal een ½ miljoen. Graag is eis in overeenstemming brengen met de verwachte werkzaamheden (2,5 miljoen).		
Antwoord	Zie antwoord vraag 2.		

Nr.	2	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetenties ABCD
Vraag	Verzoek om inlichtingen: Eis kerncompetenties A, B, C en D Gevraagd resultaat: Verifiëren en waar nodig aanpassen Voorschrift 3.5.G.2 van de Gids Proportionaliteit stelt dat de waarde van een referentieproject niet meer dan 60% mag bedragen van de raming van de onderhavige opdracht. Voor deze opdracht is een geraamde waarde ad € 20.000.000 geafficheerd. Met de kerncompetenties A tot en met D vraagt u in totaal € 24.000.000 aan gerealiseerde omvang, terwijl het gaat om vier competenties die toezien op afzonderlijke disciplines. Advies 308 van de Commissie van Aanbestedingsexperts stelt dat het vragen om kerncompetenties inzake specifieke onderdelen van de opdracht beperkt dient te blijven tot maximaal 60% van de waarde of hoeveelheid van het betreffende onderdeel. Wij verzoeken u na te gaan of de gevraagde bedragen in lijn zijn met voornoemde 60% van de waarde van de onderscheidene onderdelen en deze bij te stellen als dat niet zo blijkt te zijn.		
Antwoord	Voor kerncompetentie A en B is de (project)omvang inderdaad binnen de gestelde grenzen. Voor kerncompetentie C is de aanbestedende dienst bereid de omvang van de gespecificeerde werkzaamheden bij te stellen naar € 2.000.000 en voor kerncompetentie D naar € 500.000. De leidraad is conform aangepast.		

Nr.	7	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Kerncompetentie E
Vraag	Na het bestuderen van het Stationsgebied Eindhoven Zuid en de beoogde gebiedsontwikkeling is de afstemming van raakvlakken cruciaal. U vraagt bij kerncompetentie E. ervaring m.b.t. tot een ander werk zoals met een projectontwikkelaar/bouwer. Specifiek vraagt u een appartementengebouw. Wij willen u vragen of het volstaat om een vergelijkbaar bouwwerk, specifiek met een complexe bouwput, ook voldoet van een nevenaannemer/bouwer anders dan de functie appartementengebouw waar meer dan 6 maanden afstemming is geweest.		
Antwoord	Zie antwoord vraag 21.		

Nr.	8	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Kerncompetentie E
Vraag	Ervaringseis E: Coördinatie, als bedoeld in paragraaf 31 van de UAV 21012 (verband met ander werk), met een projectontwikkelaar/bouwer van een vrijstaande appartementengebouw gedurende minimaal 6 maanden. Waarom specifiek een vrijstaand appartementengebouw? Elk ander gebouw vraagt		

Nr.	8	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Kerncompetentie E
	om dezelfde coördinatie. Wij verzoeken u de eis aan te passen naar een meer algemene eis zoals "coördinatie van een nevenaannemer / bouwer tijdens de realisatie van het werk".		
Antwoord	Zie antwoord vraag 21.		

Nr.	21	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Kerncompetentie E
Vraag	Kerncompetentie E: U vraag hier om te coördinatie met een projectontwikkelaar/bouwer van een vrijstaand appartementengebouw. Dit is erg specifiek en onnodig beperkend in de referenties. Voor de afstemming met een projectontwikkelaar/bouwer is het van ondergeschikt belang wat er precies ontwikkeld wordt, een appartementencomplex, winkelcentrum of sportcomplex, de afstemming blijft gelijk. Wij verzoeken u de toevoeging 'vrijstaand appartementengebouw' te laten vervallen,		
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet mee in het verzoek. De complexiteit zit in deze opdracht niet enkel in het gelijktijdig oprichten van een complex bouwwerk door een andere partij, maar ook in het feit dat deze opdracht moet worden uitgevoerd terwijl honderden appartementen gefaseerd worden opgeleverd en inhuizing plaatsvindt.		

Nr.	9	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Kerncompetentie F
Vraag	Ervaringseis F: Coördinatie, als bedoeld in paragraaf 31 van de UAV 21012 (verband met ander werk), met een aannemer die een parkeer/fiets kelder met een minimale projectomvang van € 20 miljoen realiseert gedurende minimaal 6 maanden. Waarom specifiek een parkeer/fiets kelder van deze omvang? Deze zijn de laatste jaren niet veel gerealiseerd en dan moeten wij ook nét daar in de buurt een werk hebben gehad. Daarbij komt dat de bouwer van dit grote werk dan vaak juist de coördinatie heeft over de infra in de omgeving en niet wij over hun grote bouwwerk. Wij verzoeken u de eis aan te passen naar een meer algemene eis zoals "coördinatie van een nevenaannemer tijdens de realisatie van het werk".		
Antwoord	De eis is specifiek en zorgt ervoor dat inschrijvers ervaring hebben in coördinatie met een aannemer van een ondergrondse voorziening met een in- en uitgang van voldoende omvang. De voorgestelde veralgemenisering is niet akkoord. Voor verruiming van coördinatie, zie vraag 17. Ondanks dat de projectomvang in lijn is met de Gids Proportionaliteit, is de aanbestedende dienst bereid deze terug te brengen naar €1.000.000. De leidraad is conform aangepast.		

Nr.	10	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Kerncompetentie F
Vraag	Ervaringseis F: Coördinatie, als bedoeld in paragraaf 31 van de UAV 21012 (verband met ander werk), met een aannemer die een parkeer/fiets kelder met een minimale projectomvang van € 20 miljoen realiseert gedurende minimaal 6 maanden. In onze optiek betreft dit een opstapeling van diverse eisen. Graag deze eisen splitsen of tot essentie brengen.		
Antwoord	Zie antwoorden op vragen 9.		

Nr.	27	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Kerncompetentie F
Vraag	Deze eis hangt met toevalligheden aan elkaar waar wij als inschrijvende partij geen invloed op hebben. Ook de omvang van €20 miljoen is moeilijk aan te tonen. Kunt u de eis aanpassen coördinatie met de bouw van een parkeerkelder van minimaal 100 auto parkeerplekken of 1000 fiets parkeerplekken?		
Antwoord	Zie antwoorden op vragen 9.		

Nr.	17	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Kerncompetentie E en F
Vraag	In kerncompetentie E en F wordt beide verzocht tot coördinatie met een derde partij cq. neven-aannemer. Hierbij de coördinatie bepalend en niet het type werkzaamheden van een derde partij, daarom het verzoek om E en F te clusteren tot één kerncompetentie: coördinatie neven- aannemer(s) zowel onder als bovengrondse infra werkzaamheden.		
Antwoord	<p>Naar oordeel van de aanbestedende dienst is de aard en omvang van werkzaamheden zeker bepalend. Het maakt verschil of het gaat om het leggen van kabels en leidingen of oprichting van een complex bouwproject. Daarbij is er naar oordeel van de aanbestedende dienst ook een verschil in een bovengronds en ondergrond project. De voorgestelde versimpeling is daarom niet akkoord.</p> <p>Wel wil de aanbestedende dienst de samenwerking verruimen van "coördinatie" naar "coördineren of gecoördineerd zijn". De leidraad is conform aangepast.</p>		

Nr.	20	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Kerncompetentie E en F
Vraag	Kerncompetentie E en F: U verzoekt om referenties uitgevoerd onder UAV 2012, gaat u ook akkoord met referenties uitgevoerd onder UAV-gc?		
Antwoord	Dit is akkoord, indien de rolverdeling, taken en verplichtingen vergelijkbaar zijn met paragraaf 31 van de UAV 2012. De leidraad is conform aangepast.		

Nr.	23	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Kerncompetentie E en F
Vraag	In kerncompetentie E en F verwijst u naar UAV 21012, wij verwachten dat het een typo betreft en er UAV 2012 moet staan, klopt dat?		
Antwoord	Dit klopt en deze verschrijving is in de gewijzigde leidraad hersteld.		

Nr.	5	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetentie H
Vraag	<p>Verzoek om inlichtingen: Eis kerncompetentie H Gevraagd resultaat: Toelichten Eisen aan inschrijvers moeten in verhouding staan tot de aard (en omvang) van de opdracht. Wij vragen u aan te geven op welke wijze de eis "Project met inzet lokaal ecosysteem kennispartners" zich verhoudt tot een, thans nog onbekend, aspect van de opdracht.</p>		
Antwoord	<p>De regio Eindhoven beschikt over een (technisch) ecosysteem dat de opdrachtgever wil benutten. Het gaat om samenwerken met bijvoorbeeld opleidingen zoals St. Lucas, Fontys en TU/e, maar ook (technologische) ondernemingen en hun kennis kunnen inzetten op de opdracht.</p> <p>De eis is als volgt aangevuld/aangepast: "Project waarin is samengewerkt met een lokaal ecosysteem van kennispartners, zoals maar niet uitsluitend één of meerdere onderwijsinstellingen en één of meerdere ondernemingen en inzet van hun kennis in het project."</p>		

Nr.	26	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis kerncompetentie H
Vraag	Project met inzet lokaal ecosysteem kennispartners. Kunt u deze eis nader specificeren? Bedoeld u een project waarbij een ecologisch adviseur is betrokken of de feitelijke inrichting van een lokaal ecosysteem.		
Antwoord	Zie antwoord vraag 5.		

Nr.	13	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Ervaringseis I
Vraag	Ervaringseis I: De eis stelt dat het aandeel engineer (ontwerp) in een bouwteam 3 miljoen euro moet zijn geweest. Dit is een buitenproportioneel hoge eis voor engineering gezien de grootte van het project. Is het juist dat hier bedoeld wordt dat de uitvoering van het betreffende werk 3 miljoen moet hebben bedragen?		
Antwoord	Ondanks dat de eis in lijn is met de Gids Proportionaliteit, is de aanbestedende dienst bereid deze terug te brengen naar €500.000. De leidraad is conform aangepast.		

Nr.	19	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Ervaringseis I
Vraag	Kerncompetentie I: U vraagt om een bouwteam met een engineeringswaarde van €3.000.000. Gezien de opdracht wordt uitgezet in meerdere bouwteams, met verwachte waarde van €6 miljoen (conform herzieningsclausule), is dit exceptioneel hoog ten aanzien van de te verwachten opdrachten en ruim boven de grens van 60% conform de aanbestedingswet. Wij verzoeken u de eis aan te passen naar: "Ontwerpen in een bouwteam met engineeringswaarde van €250.000."		
Antwoord	Zie antwoord vraag 13.		

Nr.	6	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Eis stedelijkheid
Vraag	"Verzoek om inlichtingen: Eis stedelijkheidsgraad "weinig stedelijk" Gevraagd resultaat: Bevestigen dat een hogere stedelijkheidsgraad is toegestaan Analoog aan onze opmerking over kerncompetentie A zien wij graag uw bevestiging dat de eis inzake stedelijkheidsgraad bij kerncompetenties B,C,D en G ook geldt voor locaties met hogere aantallen adressen per km2."		
Antwoord	De aanbestedende dienst kan dit bevestigen. Aan de zin onder de opsomming van kerncompetenties is in de gewijzigde leidraad toegevoegd: ", of in een gebied met een hogere stedelijkheidsgraad."		

Nr.	12	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Weinig stedelijk bij eis B, C, D en G
Vraag	Toelichting op de kerncompetenties: Voor eis B, C, D en G wordt gesteld dat deze stedelijkheidsgraad "weinig stedelijk" moeten hebben. Is het juist dat, mede gezien de selectiebeoordeling, er bedoeld wordt "minimaal weinig stedelijk"?		
Antwoord	Zie antwoord vraag 6.		

Nr.	24	Betreft	Selectieleidraad, H4.3.1: Weinig stedelijk bij eis B, C, D en G
Vraag	U geeft aan dat kerncompetenties B, C, D en G in een gebied met "weinig stedelijk" moeten zijn uitgevoerd. Is onze aanname correct dat u hier bedoelt: minimaal "weinig stedelijk".		
Antwoord	Zie antwoord vraag 6.		

Nr.	16	Betreft	Selectieleidraad, H5.1 en TenderNed: selectiecriteria
Vraag	In TenderNed wordt onder de tab "Selectiecriteria" gemeld dat selectie op basis van loten is. De selectieleidraad meldt echter dat eerst score op referentiewerken wordt toegepast. Kan dit in TenderNed worden aangepast?		
Antwoord	TenderNed zal conform de inhoud van de selectieleidraad worden gerectificeerd.		

Bijlagen

- Gewijzigde selectieleidraad, versie 1.2