

Algemene informatie

Aanbesteding: Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: 127

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage A Vraagspec., par. 4.1

Vraag:
subgunningscriterium G1A.
Kunt u nader duiden wat u verstaat onder "Visie en analyse op het samengaan van de gestelde doelen"?

Antwoord:
Deze vraag is onvoldoende duidelijk.
"Visie en analyse op het samengaan van de gestelde doelen" komt volgens de opdrachtgever niet voor in Bijlage A Vraagspecificatie, par 4.1
U kunt de vraag nogmaals stellen in de volgende vragenronde.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Inschrijvingsleidraad + prijsformulier, 5.2.3

Vraag:
Doorlooptijd projectfasen.
Als onderdeel van het projectmanagement dienen voor de verschillende projectfasen diverse reguliere overleggen te worden afgeprijsd. Welke planning/doorlooptijden voor de verschillende projectfasen dienen wij aan te houden, zodat het aantal overleggen te bepalen is?

Antwoord:
De exacte planning is momenteel niet concreet aan te geven. De opdrachtgever heeft een schatting gemaakt voor de totale doorlooptijd van 17 maanden (in tegenstelling tot de eerder genoemde 15 maanden).

U kunt voor de prijsbepaling uitgaan van de volgende tijdsduur:

Fase 1: 2,5 maanden, inclusief beoordeling OG 1 week en verwerken opmerking ON 1 week;
Fase 2: 5 maanden, inclusief beoordeling OG 2 weken en verwerken opmerking ON 2 weken;
Fase 3: 4 maanden, inclusief beoordeling OG 2 weken en verwerken opmerking ON 2 weken;
Fase 4: 4 maanden, inclusief beoordeling OG 2 weken en verwerken opmerking ON 2 weken;
Fase 5: 1,5 maand, inclusief beoordeling OG 1 week en verwerken opmerking ON 1 week.

De aanbestedingsdocumenten worden hierop aangepast.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Bijlage A Vraagspec., par. 6.2

Vraag:

Opstellen specificatie uitbreidings- en versterkingsontwerp
Pas nadat de verificatieberekening (en eventuele verdiepende berekeningen) zijn uitgevoerd wordt bekend of, en zo ja welke delen van de brug versterkt moeten worden. Hierna worden de (eventuele) versterkingontwerpen op VO- en DO-niveau opgesteld die de basis vormen voor het uitvoeren van de specificatie uitbreidings- en versterkingsontwerp. Het opstellen van de specificatie uitbreidings- en versterkingsontwerp wordt op basis van vaste som uitgevraagd. Hoe garandeert aanbestedende dienst een level playing field m.b.t. het ramen van de benodigde kosten voor het opstellen van het de 'specificatie uitbreidings- en versterkingsontwerp'?

Antwoord:

De opdrachtgever heeft ervoor gekozen om het ontwerp van de versterkingen voor een vaste prijs uit te vragen.
Van de bestaande constructie is eerder een Quick scan berekening opgesteld. Op basis hiervan zijn slechts in beperkte mate versterkingen door gebreken in de huidige constructie voorzien.
Voor het betondek behoren eventuele versterkingen niet tot deze scope. Grootschalige versterking van de hoofdconstructie wordt uitgesloten. Op basis van eerdere ervaringen worden er slechts hoogstens tekortkomingen in verbindingen verwacht.
Bij het ontwerp van de nieuwe console is het beperken van de versterkingsopgave onderdeel van de opgave.
De opdrachtgever zal optimaal bijdragen aan de efficiency van keuzes en

afwegingen.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Bijlage A Vraagspec., par. 5.2

Vraag:

Opstellen DO

Pas nadat de verificatieberekening (en eventuele verdiepende berekeningen) zijn uitgevoerd wordt bekend of, en zo ja welke delen van de brug versterkt moeten worden. Na de VO-fase wordt pas bekend welke ontwerpkeuzes zijn gemaakt en moeten worden uitgewerkt tot DO-niveau. Het opstellen van het VO wordt op basis van vaste som uitgevraagd. Hoe garandeert aanbestedende dienst een level playing field m.b.t. het ramen van de benodigde kosten voor het opstellen van het DO-versterkingsontwerp?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 3.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Bijlage A Vraagspec., par. 4.2

Vraag:

Opstellen VO

Pas nadat de verificatieberekening (en eventuele verdiepende berekeningen) zijn uitgevoerd wordt bekend of, en zo ja welke delen van de brug versterkt moeten worden. Het opstellen van het VO wordt op basis van vaste som uitgevraagd. Hoe garandeert aanbestedende dienst een level playing field m.b.t. het ramen van de benodigde kosten voor het opstellen van het VO-versterkingsontwerp?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 3.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 Bijlage A Vraagspec., par. 3.2

Vraag:

Uitvoeren verificatieberekening.

Het aantal, type uit te voeren berekeningen, toetsen en bijbehorende uitgangspunten, zijn pas bekend als de UPN is vastgesteld. Het uitvoeren van de verificatieberekening wordt op basis van vaste som uitgevraagd. Hoe garandeert aanbestedende dienst een level playing field m.b.t. het ramen van de benodigde kosten voor het uitvoeren van de verificatie-berekeningen?

Antwoord:

De opdrachtgever gaat uit van ervaring van gegadigden ten aanzien van het uitvoeren van een gedetailleerde herberekening overeenkomstig de eisen van RWS.

- Bijzonder aan deze constructie is de afwijkende historie van verkeersbelastingen.

- Als de bouwhistorie van het betondek niet bekend wordt zullen hier pragmatische keuzes worden gemaakt.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
7 Bijlage A Vraagspec., par. 2.4.2

Vraag:

Digitaliseren archiefstukken.

Op dit moment is nog niet bekend of, en zo ja hoeveel archiefstukken nog gedigitaliseerd moeten worden. Welke uitgangspunten moeten wij hiervoor hanteren?

Antwoord:

RWS heeft toegezegd te ondersteunen bij het archiefonderzoek.

Met de beschikbare kennis kan de eis niet concreter worden gemaakt.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Afwijking op de DNR2011, art. 16

Vraag:

De afwijking laat artikel 16 vervallen van de DNR.
Hierdoor ontstaat een eeuwigdurende aansprakelijkheid.
Dit lijkt ons niet realistisch en wenselijk. We stellen voor de
aansprakelijkheid met een termijn van 5 jaar na einde opdracht toe te passen.
Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Nee, daarmee is de opdrachtgever niet akkoord. Opdrachtgever hanteert de
wettelijke verval- en verjaringstermijnen zoals in het Burgerlijk Wetboek
opgenomen.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De
Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Bijlage A Vraagspec., par 3.4.1

Vraag:

Gerekend vanuit 2022 - 2025; 2030 is start, met 30 jaar restlevensduur,
komen we op 2060 als het eind jaar en niet 2055, klopt deze zienswijze?

Antwoord:

Nee. De oplevering van de herberekening is 2025, dus daarom wordt
vastgehouden aan 2055.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De
Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Proces

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Bijlage A Vraagspec., par 2.5.1

Vraag:

Klopt het dat we deze gegevens aan RWS moeten aanleveren?

Antwoord:

Deze gegevens dient u bij de gemeente aan te leveren.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Bijlage A Vraagspec., par. 2.4.10, item 16 e

Vraag:
Kunt u aangeven welke diagonalen u hier bedoelt?

Antwoord:
Met de diagonalen wordt bedoeld de diagonalen in de koppeling van de bogen (bovenwindverband boven het rijdek).

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Bijlage A Vraagspec., par. 2.4.10, item 14 C.

Vraag:
Er is bij deze brug geen dekplaat aanwezig (het betreft een betonnen rijvloer). Zijn deze voorbeelden dan wel van toepassing?

Antwoord:
Deze methode is van toepassing verklaard voor de bepaling van de vermoeiingsbelasting op de onderliggende staalconstructie.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Bijlage A Vraagspec., par. 2.4.5

Vraag:
De inspectie van de onderzijde van de brug is lastig, een werkwagen is niet beschikbaar, verwacht u de inzet van een Ponton met hoogwerker?

Antwoord:

De wijze van uitvoering van de inspectie is in principe ter keuze van de opdrachtnemer, mits de inspectie op handafstand wordt uitgevoerd.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Uitvoering

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage A Vraagspec., par. 2.4.5

Vraag:

chrom 6 onderzoek:

Volgens onze informatie is de brug in 2009 volledig gestraald, als dit klopt is dit onderzoek toch niet nodig? Chrom en lood mochten bij het aanbrengen in 2009 al niet meer aanwezig zijn.

Antwoord:

Ondanks het opnieuw conserveren van de brug is de constructie nog steeds verdacht op de aanwezigheid van chrom 6.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage A Vraagspec., Algemeen

Vraag:

De uitvraag komt overeen met een RWS herberekenings uitvraag. Kunt u aangeven in hoeverre RWS ook betrokken is gedurende de opdracht?

Antwoord:

De gemeente toetst mede namens RWS. RWS is betrokken als back office met toetsende rol op kritische aspecten.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr.**Onderwerp:**

16 Bijlage A Vraagspec., par. 9 Overzicht bijlagen

Vraag:

In het document wordt verwezen naar bijlage A3. De betreffende bijlage waar deze info in moet staan is echter niet aanwezig, kunnen we die alsnog krijgen?

Antwoord:

Bijlage A3 (INFR220739-RAP-QS-001 Haalbaarheid uitbreiding De Meernbrug rev D - Excl Bijlage D en E) staat tussen de overige bijlagen op TenderNed in de map 'Bijlagen bij Vraagspecificatie'.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage A Vraagspecificatie. Bijwerken UPN na fase 2.

Vraag:

Wordt met het bijwerken van de UPN op basis van mogelijk voortschrijdend inzicht de impact op de verbreding en haalbaarheid bedoeld? (pagina 19, laatste bullit bij beschrijving Fase 2)?

Antwoord:

Uitgangspunt is dat UPN als zelfstandig document deel uitmaakt van het opleverdossier. Dit betekent dat dit document moet worden geactualiseerd per fase. Dit kan, maar is niet beperkt tot, uitgangspunten voor gewicht, breedte en schematisering van de verbreding.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage A Vraagspecificatie. Conserveringsonderzoek.

Vraag:

Moet voor het conserveringsonderzoek ook de binnenkant (van kokerliggers) worden onderzocht?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Bijlage A Vraagspecificatie. Oplegcondities.

Vraag:

De beschrijving van de opleggingen geeft een ander beeld dan de weergegeven figuur daaronder (pagina 15 van de bijlage A Vraagspecificatie). Glijoplegging is vrij in langs- en dwarsrichting, maar in figuur weergegeven als enkel vrij in langsrichting. Welke dient aangehouden te worden als waarheid?

Antwoord:

Daar waar de beschrijving niet overeenkomt met de huidige werkelijkheid (inspectie en tekeningen) dan dient gegadigde uit te gaan van de werkelijke situatie.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Bijlage A Vraagspecificatie, scope demarcatie landhoofd

Vraag:

In par. 1.3.1 bij het onderdeel Nadere toelichting scopedemarcatie is aangegeven: "Het hooggelegen landhoofd met stootplaat maakt deel uit van deze grondkerende constructie. Deze onderdelen maken geen deel uit van de opdracht." Dit is tegenstrijdig met de definitie van het Uitbreidingsontwerp "Een ontwerp op VO- en vervolgens DO-niveau van de uitbreiding van de brug met het nieuw aan te brengen fietspad met een breedte van 6 meter en inclusief de eventuele bijbehorende uitbreiding van het landhoofd en voegovergangen binnen de projectgrenzen." Kunt u aangeven wat leidend is?

Antwoord:

De uitbreiding van de landhoofden maken geen onderdeel uit van de opdracht.
Dit wordt aangepast in de 2e NVI

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De

Beantwoord op: Meernbrug te Utrecht
22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 21
Onderwerp: Vraagspecificatie. Begrippenlijst.

Vraag:
In de beschrijving van het begrip Hoofdonderdelen (pagina 8, Vraagspecificatie) is "brugspecifieke hoofdonderdelen" opgenomen. Wat wordt hieronder verstaan?

Antwoord:
Het begrip brugspecifieke onderdelen is bedoeld als verzamelterm voor niet nader benoemde krachtoverbrennende onderdelen (bijvoorbeeld deuveld, verbindingen met verstijvers etc.)

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 22
Onderwerp: Bijlage A. Vraagspecificatie. Constructieve inspectie.

Vraag:
Als onderdeel van de constructieve inspectie (pagina 7, Vraagspecificatie) dienen steekproefsgewijs plaatdiktes, verbindingen en kritieke constructiedelen te worden ingemeten. Kan Opdrachtgever aangeven met hoeveel steekproeven wij rekening dienen te houden?

Antwoord:
Nee, dit is ter bepaling van de opdrachtnemer.
Indien er bepaalde afwijkingen worden geconstateerd, dan zullen er extra metingen moeten worden uitgevoerd.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 23
Onderwerp: Prijsformulier. Af te prijzen onderdelen.

Vraag:

In het Prijsformulier dienen diverse (deel)producten te worden afgeprijsd die sterk afhankelijk zijn van resultaten van een voorgaande fase. Als voorbeeld: u vraagt om een versterkingsontwerp, echter de mate van versterking (en de hoeveelheid tekeningen en berekeningen) is pas bekend na de herberekening (Fase 2). Fase 3, 4 en 5 zijn om deze reden nog niet af te prijzen. Wij stellen voor om, net zoals gebruikelijk is bij de uitvragen van Rijkswaterstaat, deze op regie te verrekenen. Kunt u hiermee in stemmen? Indien dit niet mogelijk, verzoeken wij u om eenduidige uitgangspunten hiervoor mee te geven, zodat dit niet multi-interpreteerbaar is.

Antwoord:

Niet akkoord, zie ook het antwoord op vraag 3.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, par. 5.2.1

Vraag:

Is het correct dat voor het gehele plan één cijfer wordt toegekend?

Antwoord:

Dat is correct.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad. Social return.

Vraag:

In par. 1.3 van de inschrijvingsleidraad is opgenomen dat 3% van de opdrachtwaarde aan social return moet worden besteed. Dient dit reeds in de inschrijving te zijn verdisconteerd? Of komt deze 3% boven op de inschrijving?

Antwoord:

De kosten die u maakt om te kunnen voldoen aan eisen die voorkomen uit de social return verplichting dient in de prijs te zijn verdisconteerd.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr. 26 **Onderwerp:** Inschrijvingsleidraad. Referenties.

Vraag:
Bij kerncompetentie 2 vraagt u om ervaring met het uitvoeren van een betonnen kunstwerk. Mag dit ook een stalen verkeersbrug met een betonnen rijdek zijn?

Antwoord:
Een betonnen rijdek op een stalen verkeersbrug mag als gevraagde ervaring worden opgevoerd als het betonnen dek volledig zelfstandig getoetst is en de toetsing niet beperkt is tot de schematisering als stijfheidsbijdrage voor de beoordeling van het stalen dek.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 27 **Onderwerp:** Prijsformulier.

Vraag:
In het Prijsformulier, deel II, dienen wij tarieven in te vullen voor een aantal functies. Kunt u aangeven hoe deze een onderdeel zijn van de beoordeling van het prijscriterium?

Antwoord:
Deze tarieven zijn geen onderdeel van de beoordeling, echter de tarieven dienen wel te voldoen aan het gestelde bij de toelichting op het Prijsformulier.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**

28 Inschrijvingsleidraad. Beoordeling inschrijvingen.

Vraag:

Maakt Rijkswaterstaat onderdeel uit van het beoordelingsteam van de inschrijvingen?

Antwoord:

Nee.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Contract

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Algemeen. Betrokkenheid Rijkswaterstaat

Vraag:

Kunt u toelichten in hoeverre Rijkswaterstaat reeds betrokken is bij dit project?

Antwoord:

Rijkswaterstaat is, als eigenaar van de brug, meegenomen bij het voorbereiden van deze opdracht en is op de hoogte van de aanstaande werkzaamheden (toetsing) die haar voor deze opdracht te wachten staat. RWS doet dienst als back-office en is beoordelaar voor de productiedocumenten.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Concept Overeenkomst

Vraag:

Artikel 12.1 van de Concept Overeenkomst bevat een boetebepaling, inhoudende dat zonder een ingebrekestelling een boete per geval van niet-nakoming of niet-naleving en vervolgens per dag gevorderd kan worden. Deze boetebepaling geeft de opdrachtnemer niet de kans door middel van een redelijke termijn eventuele gebreken te herstellen en is dan ook niet proportioneel (korthedshalve verwijzen wij u naar voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit).

Is het mogelijk het boetebeding buiten werking te stellen voor de onderhavige opdracht? Zo nee, dan verzoeken wij u vriendelijk de volgende vraag te beantwoorden: Bent u bereid aan deze bepaling toe te voegen: (1) dat de boete slechts verschuldigd is bij een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer, (2) dat de boete slechts opeisbaar is na het stellen van een redelijke termijn tot herstel van deze toerekenbare tekortkoming, en de tekortkoming binnen die termijn niet is hersteld en (3) dat de boete aangepast wordt naar een boete van een €100,- per dag dat nakoming uitblijft, met een maximum van 5% van de opdrachtwaarde?

Antwoord:

De opdrachtgever gaat akkoord met het vervallen van de boetebepaling.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Concept Overeenkomst

Vraag:

Artikel 7.6 van de Concept Overeenkomst bepaalt dat indien Opdrachtnemer zijn verbintenissen voortvloeiend uit Overeenkomst niet geheel of niet behoorlijk is nagekomen, Opdrachtgever het recht heeft de betaling op te schorten. In het kader van proportionaliteit kan Opdrachtgever onzes inziens slechts gerechtigd zijn dat deel van de betaling op te schorten dat direct behoort bij het niet behoorlijk of niet geheel nagekomen deel van de verbintenis. Wij verzoeken u dit artikel dienovereenkomstig te wijzigen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Bijlage A - Vraagspecificatie VUM_V1.0, par 7.2

Vraag:

Opdrachtnemer dient er rekening mee te houden dat Opdrachtgever gedurende de gehele doorlooptijd van het project alle technische

werkzaamheden en producten diepgaand inhoudelijk zal toetsen.'

Vraag: Is RWS GPO bij deze toetsing betrokken ? Zo ja, in welke fase?

Antwoord:

De technische begeleiding en eerstelijns toetsing vindt plaats door de gemeente. RWS-GPO is indirect betrokken als back office en zal mogelijk aansluiten bij belangrijke overleggen zoals de presentatie van faseresultaten.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Proces

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Bijlage A - Vraagspecificatie VUM_V1.0, par 7.2

Vraag:

Opdrachtnemer dient er rekening mee te houden dat Opdrachtgever gedurende de gehele doorlooptijd van het project alle technische werkzaamheden en producten diepgaand inhoudelijk zal toetsen.'

Vraag: bij dit diepgaand inhoudelijk toetsen en de tweewekelijkse Technisch Overleggen is de capaciteit van de Technisch Adviseur van de Opdrachtgever belangrijk om een idee te kunnen hebben van termijnen. Kunt u aangeven hoeveel fte er beschikbaar is om de diepgaande toetsing uit te voeren?

Antwoord:

Met diepgaand toetsen wordt hier bedoeld dat de technische beoordelaar vanuit de gemeente naast toetsing van de faseresultaten ook inhoudelijk betrokken is bij de inhoudelijke voortgang van de werkzaamheden en daarmee een vergelijkbare rol inneemt als de technische specialisten van RWS-GPO bij RWS-projecten.

Hier wordt nadrukkelijk niet bedoeld om een gemeenschappelijke werklocatie in te richten.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Proces

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Bijlage A - Vraagspecificatie VUM_V1.0, par 7.1

Vraag:

'Opdrachtnemer dient er rekening mee te houden dat Opdrachtgever

gedurende de gehele doorlooptijd van het project alle technische werkzaamheden en producten diepgaand inhoudelijk zal toetsen.'

Vraag: kunt u aangeven wie (of welke partij) deze inhoudelijke toetsing voor de gemeente zal uitvoeren?

Antwoord:

De technisch begeleiding en toetsing zal worden uitgevoerd door Ingenieursbureau Rotterdam.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Proces

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Concept overeenkomst 13

Vraag:

Schrapping van 37 lid 1d en 39 lid 1d leidt ertoe dat reeds aangegane verplichtingen met het oog op afronding van de Diensten niet worden vergoed terwijl deze redelijkerwijs gezien moeten worden als reeds uitgevoerde werkzaamheden voor zover de Opdrachtnemer deze niet meer kan annuleren zonder kosten en dus onderdeel van het honorarium zouden moeten zijn. Is Opdrachtgever bereid eea conform aan te passen?

Antwoord:

Ja, hiertoe is de opdrachtgever bereid.

De schrapping van art. 37 lid 1d en art. 39 lid 1d wordt ongedaan gemaakt.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Contract

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Concept overeenkomst 13

Vraag:

Door schrapping van Artikel 16 valt Opdrachtgever terug op de wettelijke verjarings- en vervalttermijnen die kunnen oplopen tot 20 jaar. Vanwege het ontbreken van adequate verzekeringsdekking voor dergelijke termijnen is de regeling potentieel onaanvaardbaar voor Opdrachtnemer. Is Opdrachtgever bereid om voor de vervalttermijn aan te sluiten bij een termijn die doorgaans verzekeraar is en te accepteren dat er dus een vervalttermijn van 10 jaar na

het einde van de opdracht geldt?

Antwoord:

Nee, daar is de opdrachtgever niet mee akkoord. Opdrachtgever hanteert de wettelijke verval- en verjaringstermijnen zoals in het Burgerlijk Wetboek opgenomen.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Contract

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Concept overeenkomst 13

Vraag:

Door schrapping van leden 1, 2 en 6 van artikel 14 neemt Opdrachtgever de scheiding tussen directe en indirecte schade weg onder verwijzing naar het Burgerlijk Wetboek. In de praktijk is indirecte schade (en dan met name omzet- en rentederving en imagoschade) onverzekerbaar en daardoor voor Opdrachtnemer een onaanvaardbaar disproportioneel risico. Is Opdrachtgever bereid om aansprakelijkheid voor dergelijke indirecte schade voor zover niet verzekerd uit te sluiten?

Antwoord:

Nee, hiertoe is de opdrachtgever niet bereid. Het onderscheid tussen directe en indirecte schade is een niet juridisch onderscheid en leidt altijd tot ongewenste discussie. Verzekerbaarheid is geen criterium voor de gemeente.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Contract

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Concept overeenkomst 12.1

Vraag:

De boete uit artikel 12 ziet op iedere niet nakoming zonder dat ingebrekestelling nodig is. Dit is strijdig met de Nederlandse wet en is vatbaar voor willekeur. Bovendien draagt een boete niet bij aan herstel van de niet nakoming als er geen kans is gegeven voor herstel voordat de boete intreedt. Door een dergelijke bepaling verliest Opdrachtnemer instrumenten om haar uitvoering en de daarbij gepaard gaande risico's adequaat te

beheersen. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel te laten vallen en te vertrouwen op de wettelijke regeling dat bij een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer een ingebrekestelling wordt verzonden met redelijke termijn voor herstel alvorens Opdrachtgever nakoming, ontbinding en/of schadevergoeding kan vorderen?

Antwoord:

De opdrachtgever gaat akkoord met het vervallen van de boetebepaling.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Contract

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Concept overeenkomst 11.3

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat de toegang tot arbeidsvoorwaardelijke afspraken slechts op algemeen bedrijfsbreed niveau verzocht wordt en geen betrekking heeft op individueel niveau om de privacy van individuen en de commerciële belangen van Opdrachtnemer te beschermen?

Antwoord:

Correct, de opdrachtgever bevestigt dat de toegang tot arbeidsvoorwaardelijke afspraken slechts op algemeen bedrijfsbreed niveau verzocht kan worden.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Contract

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Concept overeenkomst 10.2

Vraag:

Onder artikel 10.2 vraagt Opdrachtgever naast pdf documenten ook de documenten in hun originele format. Deze originele documenten bevatten echter intelligentie die als bedrijfsvertrouwelijk gezien worden en dus niet beschikbaar zijn voor overdracht. Is Opdrachtgever akkoord om deze originele documenten te ontdoen van deze achterliggende data etc. ?

Antwoord:

De eis komt in huidige vorm te vervallen behoudens ten aanzien van de

originele formats van rapportages (word) en tekeningen (dwg).
De eis wordt vervangen door de voorwaarde dat voor toegepaste Excel en MCD files elke stap en formule inzichtelijk is gerapporteerd en gedocumenteerd zodat deze volledig navolgbaar is. Voor maatgevende situaties moet een verantwoording van de resultaten zijn opgenomen.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Concept overeenkomst 7.6

Vraag:
In artikel 7.6 is het opschortingsrecht zeer algemeen geformuleerd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het opschortingsrecht alleen uitgeoefend zal worden ten aanzien van facturen die betrekking hebben op Diensten die niet voldoen?

Antwoord:
De opdrachtgever bevestigt dat het hier gaat om diensten die niet geheel of niet behoorlijk worden nagekomen.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Concept overeenkomst 7.4

Vraag:
Gezien de contractduur van 15 maanden voor 5 projectfases en de eis in artikel 7.5 dat slechts na afronding van een projectfase een factuur verzonden mag worden lijkt Opdrachtgever dus bij gelijke verdeling van de fases in de tijd 1 maal per 3 maanden achteraf te betalen. Dit leidt tot een aanzienlijke negatieve cash flow. Is Opdrachtgever bereid om maandelijkse facturering en daarmee ook maandelijkse betalingen toe te staan?

Antwoord:
Ja, hiertoe is de opdrachtgever bereid.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
43 Concept overeenkomst 5.1.3

Vraag:

"Artikel 5.1.3 vereist nu dat de Diensten moeten voldoen aan en niet gespecificeerd doel waarvoor Opdrachtgever deze heeft bestemd. Kan Opdrachtgever het doel waarvoor de Diensten geschikt moeten zijn (en waaraan ze dus contractueel getoetst worden) expliciet benoemen en dit in de Overeenkomst opnemen?"

Antwoord:

Het doel van onderhavige opdracht volgt uit de "Beschrijving van de opdracht" opgenomen in de Inschrijvingsleidraad en uit paragraaf 1.3.2. van de Vraagspecificatie.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
44 Concept overeenkomst 2.5

Vraag:

Gezien de afwijzing van Opdrachtgever om vergoedingen te betalen bij opzegging van de opdrachten voor volgende fasen en de noodzaak om deze werkzaamheden wel in te plannen bij aanvang van de opdracht voor de eerste fase is het noodzakelijk dat de opdrachtverstrekking van de diverse fasen in tijd worden gereguleerd. Kan Opdrachtgever per fase een uiterste opdrachtdatum in de Overeenkomst opnemen met een notificatietermijn zodat Opdrachtnemer in staat gesteld wordt haar werkzaamheden voor opdrachten voor de toekomstige fasen te plannen zonder daarvoor kosten te maken die bij afwezigheid van de opdrachtverstrekking/opzegging niet vergoed worden? Indien dit niet mogelijk is, is Opdrachtgever dan bereid om in de aanpassingen op de DNR bepalingen van hoofdstuk 10 (artt 33-44) de compensatieregeling zodanig aan te passen zodat er in geval van opzegging van de opdracht vanwege een grond die niet aan Opdrachtnemer is toe te rekenen een passende vergoeding betaald wordt voor gereserveerde capaciteit voor toekomstige fasen ?

Antwoord:

Nee, de opdrachtgever kan niet per fase een uiterste opdrachtdatum

aangeven. Wel is de opdrachtgever gehouden aan een opzegtermijn van 1 maand cf. artikel 2.15 van de (Concept)Overeenkomst.

De schrapping van:
art. 33 lid 2
art. 35 lid 1d
art. 37 lid 1d
art. 39 lid 1d
art. 39 lid 2
art. 41 lid 2
wordt ongedaan gemaakt.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr. 45
Onderwerp: Concept overeenkomst 2.5

Vraag:
Meerder kruisverwijzingen in de overeenkomst lijken niet op orde. Zoals onder 2.5, 7.7. Kan Opdrachtgever deze herstellen?

Antwoord:
De verwijzing in 2.5 naar 2.7 moet zijn 2.8.
De verwijzing in 7.7 naar 6.4 moet zijn 7.5.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr. 46
Onderwerp: Bijlagen

Vraag:
Kunt u aangeven waarom stukken uit het dossier van de raamovereenkomst 'Verificatieberekeningen en materiaalonderzoeken betonnen kunstwerken' zijn toegevoegd?

Antwoord:
Het is de opdrachtgever niet duidelijk welke stukken u precies bedoelt. Wij verzoeken u de specifieke stukken te benoemen, anders moeten wij u het

antwoord helaas schuldig blijven.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad

Vraag:
Blz. 7 2.1 Waarom is ARW 2016 is van toepassing? VUM is toch meer een dienst?

Antwoord:
De opdrachtgever is vrij om het ARW 2016 te gebruiken bij opdrachten voor diensten.
De onderhavige opdracht voor een dienst is nauw verwant aan een infrastructurele werk, daarom is in dit geval gekozen voor het ARW 2016.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:
Het (uitgebreide) haalbaarheidsonderzoek inclusief berekeningen is gedaan door Iv-Infra. Kunt u aangeven welke rol zij spelen bij het verdere verloop van deze uitvraag?

Antwoord:
Iv-Infra B.V. heeft, behoudens het door hen uitgevoerde haalbaarheidsonderzoek, geen enkele rol gespeeld in de voorbereiding van deze aanbesteding en zal ook in het verdere verloop van deze aanbesteding geen rol spelen. Tenzij Iv-Infra B.V. besluit een inschrijving te doen. Dan heeft deze partij de rol van inschrijver.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Vraagspecificatie 2.5.1 punt 17

Vraag:

Dient het rekmeetprogramma onderdeel te zijn van de huidige aanbidding?
Of wordt dit een separate aanvullende uitvraag gedurende de uitvoering van de opdracht?

Antwoord:

Het rekmeetprogramma valt onder de herzieningsclausule (opties).

Percelen:

P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De
Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op:

22 mei 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Vraagspecificatie 2.4.9 punt 4i

Vraag:

Met welke nauwkeurigheid dient de dikte van het asfalt ingemeten te worden?

Antwoord:

Dit dient op een doelmatige wijze te worden vastgesteld door de opdrachtnemer.
De opdrachtgever verwacht dat een nauwkeurigheid van 10 à 15 millimeter haalbaar is zonder dat daarvoor boringen gemaakt moeten worden (denk hierbij aan een grondradarsysteem o.i.d.).

Percelen:

P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De
Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op:

22 mei 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Vraagspecificatie 2.4.9 punt 4h

Vraag:

Op welke manier dient de werking van de HWA's getoetst te worden?

Antwoord:

De beoordeling van de werking van de bestaande HWA is beperkt tot de inspectie.

Voor de uitbreiding moet de HWA voldoen aan de eisen van de RBK.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Vraagspecificatie 2.4.9 punt 4c

Vraag:

Op welke manier en met welke nauwkeurigheid wil OG de rijstrookindeling ingemeten hebben?

Antwoord:

De wijze waarop is ter keuze van de opdrachtnemer. De nauwkeurigheid dient doelmatig te zijn en is ter keuze van de opdrachtnemer (gemeten in centimeters).

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Vraagspecificatie 2.4.8

Vraag:

Wij lezen dat de Gemeente Utrecht veiligheid hoog in het vaandel heeft staan. Wij vragen u dan ook te overwegen om een stelpost op te nemen voor bereikbaarheidsvoorzieningen en verkeersmaatregelen. Kunt u hierin meegaan?

Antwoord:

Zie hiervoor de toelichting op het Prijsformulier.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Vraagspecificatie 2.4.3

Vraag:

Om een gelijk speelveld te creëren vragen wij u aan te geven van hoeveel plannen van aanpak voor aanvullend onderzoek wij dienen uit te gaan.

Antwoord:

U dient uit te gaan van één plan van aanpak cf. par 2.4.3.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:

Vraagspecificatie 2.4.2

Vraag:

Van hoeveel documenten en tekeningen moeten wij uitgaan voor de digitalisering?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 7

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:

Vraagspecificatie 2.4.1

Vraag:

Van hoeveel documenten en tekeningen moeten wij uitgaan bij de archiefinventarisatie?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 7

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:

Concept overeenkomst, art. 13 DNR 2011, Art. 35 lid 1d, Art. 37 lid 1d en

Art. 39 lid 1d

Vraag:

Met de bestaande regeling wordt al van de adviseur verlangd dat niet meer dan de redelijkerwijs gemaakte kosten zullen worden gevorderd. Wij achten de uitsluiting van deze bepalingen dan ook niet redelijk en verzoeken u deze in stand te laten.

Antwoord:

De schrapping van art. 35 lid 1d, art. 37 lid 1d en art. 39 lid 1d wordt ongedaan gemaakt.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:

Concept overeenkomst, art. 13 DNR 2011, Art. 24

Vraag:

Kunt u bevestigen dat bij opzegging zonder grond wel de betalingsregeling zoals neergelegd in art. 33 DNR2011 van toepassing is? Indien daar geen sprake van is, kunt u aangeven op welke (billijke) wijze Opdrachtnemer dan gecompenseerd wordt?

Antwoord:

De wijziging van artikel 24 vervalt. Artikel 24 van de DNR 2011 is ongewijzigd van toepassing.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
59

Onderwerp:

Concept overeenkomst, art. 13 DNR 2011, Art. 16

Vraag:

Het niet van toepassing verklaren van dit artikel brengt een zeer onevenwichtige regeling en derhalve een voor Opdrachtnemer onacceptabel risico met zich mee. Bent u bereid deze bepaling in stand te houden? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Nee, hiertoe is de opdrachtgever niet bereid.
Bij de afwijking is de toelichting reeds opgenomen.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
60 Concept overeenkomst, art. 13 DNR 2011, Art. 14 lid 1, 2 en lid 6

Vraag:

Opdrachtnemer kan zich in deze motivering met betrekking tot de uitsluiting van deze artikelleden niet vinden. De (ongewijzigde) toepassing van de aansprakelijkheidsregeling zoals neergelegd in de DNR2011 is zeer gebruikelijk in de branche en uitsluiting van voornoemde artikelleden brengt voor Opdrachtnemer risico's met zich mee die niet meer in verhouding staan tot de opdrachtwaarde. Opdrachtnemer is dan ook van mening dat de bestaande regeling reeds een evenwichtige verdeling van de risico's bevat, een en ander geheel in lijn met voorschrift 3.9 van de Gids Proportionaliteit. Bent u bereid deze uitsluitingen te heroverwegen en zo niet, kunt u per artikellid toelichten waarom deze afwijkingen (ook) in lijn zijn met de Gids Proportionaliteit?

Antwoord:

Nee, hiertoe is de opdrachtgever niet bereid.
De gemeente deelt niet uw mening dat de aansprakelijkheidsregeling in de DNR een evenwichtige verdeling van risico's bevat. De DNR is een door de branche gegenereerde set voorwaarden (dus logisch dat de branche deze set prefereert) en houdt naar de mening van de gemeente onvoldoende rekening met de mogelijke aansprakelijkheidskwesties. De nu opgenomen aansprakelijkheidsregeling is bewezen proportioneel en wordt eveneens in andere voorwaardensets veelvuldig toegepast.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
61 Concept overeenkomst, art. 13 DNR 2011, Art. 6 lid 1

Vraag:

Wanneer ten behoeve van de behoorlijke realisatie van de Diensten het betrekken van een 'derde-adviseur' noodzakelijk is, dan is het niet meer dan redelijk om hiervoor met de reeds gecontracteerde partij (Opdrachtnemer) te

overleggen. Bent u akkoord met de instandhouding van dit artikel en zo niet, kunt u motiveren op welke wijze de belangen van Opdrachtnemer hier in acht worden genomen?

Antwoord:

De wijziging van artikel 6 lid 1 vervalt. Artikel 6 lid 1 van de DNR 2011 is ongewijzigd van toepassing.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:

Concept overeenkomst, art. 13 DNR 2011, Art. 5

Vraag:

Kunt u bevestigen de benodigde goedkeuring niet op onredelijke gronden te zullen onthouden?

Antwoord:

Ja, dit is correct.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:

Concept overeenkomst, art. 12.1

Vraag:

Het opleggen van een boete bij niet-nakoming van contractuele bepalingen acht Opdrachtnemer niet redelijk en in strijd met de Gids Proportionaliteit, zeker omdat dit risico in de regel niet verzekeraar is onder marktconforme condities. Het opleggen van een boete naast schadevergoeding is bovendien disproportioneel, aangezien een boete reeds een (gefixeerde) schadevergoeding is. Wanneer Opdrachtgever schade lijdt ten gevolge van een toerekenbare tekortkoming door Opdrachtnemer, kan Opdrachtgever de daadwerkelijk geleden schade verhalen. Bent u bereid de boeteclausule te laten vervallen? Zo niet kunt u toelichten, waarom deze bepaling volgens u wel proportioneel en redelijk is?

Antwoord:

De opdrachtgever gaat akkoord met het vervallen van de boetebepaling.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
64 Concept overeenkomst, art. 11.3

Vraag:
Kunt u bevestigen enkel inzage in arbeidsvoorwaardelijke afspraken te zullen verlangen, wanneer dit is gebaseerd op een wettelijke verplichting? Zo nee, kunt u toelichten hoe Opdrachtnemer dit artikel dan dient te interpreteren?

Antwoord:
Correct, de opdrachtgever bevestigt dat de toegang tot arbeidsvoorwaardelijke afspraken slechts aan de orde is wanneer dit is gebaseerd op een wettelijke verplichting.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
65 Concept overeenkomst, art. 4.2

Vraag:
Dit artikel zegt slechts iets over de termijn waarbinnen de opdracht voltooid moet zijn en niet zozeer over de looptijd van de Overeenkomst. Inschrijver stelt hier voor op te nemen dat de Overeenkomst van rechtswege eindigt, behoudens andere overeengekomen beëindigingsgronden, nadat de opdracht volledig is afgerond. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:
Ja.
Artikel 4 lid 2 wordt vervangen door:
De overeengekomen Diensten moeten uiterlijk 17 maanden na opdracht voltooid zijn, waarna de overeenkomst, behoudens anders overeengekomen beëindigingsgronden, van rechtswege eindigt.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Concept overeenkomst, art. 2.3 lid 2

Vraag:

De Overeenkomst prevaleert bij tegenstrijdigheden boven de Nota van Inlichtingen. Aangezien de Nota's van Inlichtingen belangrijke wijzigingen van de Overeenkomst met zich mee kunnen brengen verzoeken wij u te bevestigen dat alle wijzigingen die hieruit voortvloeien zullen worden opgenomen in de overeenkomst, waarbij een nieuwere Nota van Inlichtingen prevaleert boven een oudere.

Antwoord:

Ja, dit is correct.

Percelen:

P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op:

22 mei 2024

Label:

Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad 1.3 Social Return

Vraag:

In de inschrijvingsleidraad, 1.3. Social Return, is te lezen dat “De gezamenlijke focus van de gemeente en u als opdrachtnemer moet gericht zijn op de arbeidsparticipatie van Utrechtse inwoners voor wie het moeilijk is om zelfstandig werk te vinden [...]” Ervaring leert de opdrachtnemer dat duurzame banen beter realiseerbaar zijn wanneer de uitvoer van SROI zich niet beperkt tot een bepaalde regio. Dit in acht genomen staat u er voor open kandidaten buiten de opdracht en de regio mee te laten tellen?

Antwoord:

De bouwblokkenmethode die door de Gemeente Utrecht wordt gehanteerd biedt zeer ruime mogelijkheden tot invulling van de social return inspanningsverplichting en mag zowel op de opdracht als in de bredere bedrijfsvoering worden ingezet.

Ook mag deze belegd worden bij onderaannemers. Impact op arbeidsparticipatie staat bij de invulling social return in Utrecht voorop en zien wij bij voorkeur gerealiseerd in betaalde banen met een duurzaam karakter. Met het oog op deze opdracht zien we bijzonder graag dat de opdrachtnemer, gezien het tekort aan technisch personeel, zich (ook) inzet voor de invulling social return gericht op het delen van kennis en expertise met de Utrechtse doelgroep social return. De mogelijkheden hiertoe worden vermeld in de inschrijvingsleidraad. Met de adviseur van social return gaat

de opdrachtnemer in gesprek om de mogelijkheden te onderzoeken en de gemaakte afspraken vast te leggen.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 68
Onderwerp: Bijlage A Vraagspecificatie. Renovatievariant.

Vraag:

In par. 1.3.2 is aangegeven dat er twee renovatievarianten dienen te worden uitgewerkt. Eén voor huidig, zonder fietspad verbreding. En één met uitbreiding. Dit is tegenstrijdig met de beschrijving van Fase 4: DO ontwerpfasen in 1.3.6, waarin alleen de gekozen uitbreidingsvariant is benoemd. Kunt u bevestigen dat het gaat om één situatie voor de gekozen uitbreidingsvariant?

Antwoord:

Voor elke fase geldt dat zowel de situatie zonder uitbreidingsontwerp als met uitbreidingsontwerp herleidbaar moet zijn gerapporteerd. Voor de situatie met uitbreidingsontwerp moet zijn inbegrepen de extra versterkingsmaatregelen in de bestaande constructie als gevolg van de uitbreiding. Als onderdeel van het VO moet voor beide situaties, en indien relevant per type versterkingsmaatregel, meerdere kansrijke varianten zijn beschouwd.

In 1.3.6. van de Vraagspecificatie moet worden gelezen versterkings- en uitbreidingsvariant overeenkomstig par 5.4 van de Vraagspecificatie.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 69
Onderwerp: Bijlage A Vraagspecificatie. Inspecties.

Vraag:

In par. 2.4.8. Vraagspecificatie staat: "zoals de overdikte van x-naden en de a-maat van hoeklassen dienen steekproefsgewijs ter plaatse nagemeten te worden." Steekproefsgewijs is niet SMART. Kunt u aangegeven waar wij mee rekening moeten houden?

Antwoord:

Omdat het een geklonken constructie betreft wordt de omvang als nihil ingeschat.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Bijlage A Vraagspecificatie. Inspecties.

Vraag:

Par. 2.4.9, punt j. Hier wordt gesproken over overmatige zettingen. Kunt u aangegeven waar wij rekening mee moeten houden en hoe deze zijn te meten. Dit zou alleen kunnen o.i. over een langere duur. We kunnen wel een vergelijking maken met hoogteliggingen gedefinieerd op tekening. Wordt dit bedoeld?

Antwoord:

Nee, dit wordt niet bedoeld.

U dient een inmeting van de oplegpunten van de brug uit te voeren om na te gaan of er sprake is van ongelijkmatige zettingen ten opzichte van het ontwerp (horizontaal en verticaal).

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht
Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Bijlage A Vraagspecificatie. Verwerken rekstrookmetingen.

Vraag:

Pag. 32. Vermeld wordt dat TNO de meetdata vertaald naar ULS belastingeffecten. In de uitvraag staat dat dit optionele deel voor ON is. Waar dient van te worden uitgegaan?

Antwoord:

H2.5 betreft optionele scope en is niet van belang bij inschrijving. De opdrachtnemer dient wel rekening te houden met de aan opdrachtnemer toebedeelde activiteiten in H2.5 en moeten kunnen worden ingevuld bij het lichten van de optie.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De

Beantwoord op: Meernbrug te Utrecht
22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
72 Bijlage A Vraagspecificatie. Rol TNO.

Vraag:
Wat is de rol van TNO bij de rekstrookmetingen en het verwerken hiervan?

Antwoord:
De rol van TNO is om op basis van probabilistische analyse van de meetdataset een aanpassing van de statische en/of vermoeiingsontwerpbelasting vast te stellen.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
73 Bijlage A Vraagspecificatie. Hot-spot stress aanpak.

Vraag:
Pag. 39 meldt dat waar 'nodig' Hot-Spot methode moet worden toegepast. Waar nodig is hier zeer onbetrouwbaar en hangt af van type modellering, keuzes in randvoorwaarden en eventueel gecalibreerd model na rekmetingen. Dit is dus nu nog niet SMART te maken. Kan Opdrachtgever aangeven met hoeveel verfijningen naar hotspot methode ON rekening dient te houden?

Antwoord:
Omdat de constructie in overwegende mate geklonken is heeft deze specificatie beperkte waarde. Met de betreffende tekst wordt beoogd dat, waar relevant, de vermoeiingsanalyse moet worden verfijnd met Hot-spot analyse. Dit is vooral van belang als hierdoor versterkingsmaatregelen kunnen worden voorkomen.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
74 Bijlage A Vraagspecificatie. Diepgang verificatieberekeningen.

Vraag:

Pag. 40 punt 12 is niet SMART. "Diepgang dient voldoende te zijn". Wat houdt voldoende in? Kunt u aangegeven waarmee wij in de prijsvorming rekening moeten houden?

Antwoord:

Dit moet gelezen worden in de context van punt 12. Beperkingen in de schematisering modellering of andere vereenvoudigingen zijn niet toegestaan als deze resulteren in een vergroting van de renovatiescope.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:

Bijlage A Vraagspecificatie. Verschil in optioneel en op nacalculatie.

Vraag:

Pag. 40 punt 13. Wat is het verschil tussen betaald worden op basis van nacalculatie en het aanbieden van diepgaande berekeningen als optioneel onderdeel? Moeten optionele onderdelen nu al worden afgeprijsd?

Antwoord:

Betalen op basis van nacalculatie is niet aan de orde. De vraagspecificatie wordt hierop aangepast.

De kosten voor optionele werkzaamheden hoeven niet bij inschrijving te worden ingediend.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Contract

Ref.nr.
76

Onderwerp:

Bijlage A Vraagspecificatie. Inhoudelijk toetsen.

Vraag:

Pag. 57. punt 5. "Opdrachtnemer dient er rekening mee te houden dat Opdrachtgever gedurende de gehele doorlooptijd van het project alle technische werkzaamheden en producten diepgaand inhoudelijk zal toetsen." Kan OG meer richtlijnen geven in de inhoudelijk toetsing per te leveren product? Met hoeveel reviews moet rekening worden gehouden?

Antwoord:

Hier wordt bedoeld de tweewekelijkse begeleiding (Technisch overleg). De technische overleggen zijn bedoeld voor het gericht bijsturen van de werkzaamheden die de opdrachtnemer uitvoert. De technische overleggen zijn niet bedoeld als tweewekelijkse toets-/oplevermomenten. U dient echter wel de huidige stand van zaken van uw werkzaamheden inzichtelijk maken voor de opdrachtgever.

Percelen: P1 Verificatie en uitbreidingsontwerp De Meernbrug te Utrecht

Beantwoord op: 22 mei 2024

Label: Inhoud