

2e Nota van Inlichtingen

Europese Aanbesteding Ingenieursdiensten
Gemeenten Amstelveen en Aalsmeer
I&A-nummer: I&A_2024_0181

16 december 2024



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inschrijvingsformulier	u verwijst in de nota van inlichtingen bij vraag 30 naar het antwoord van vraag 8. Dit antwoord geeft alleen geen antwoord op de vragen die omtrent de tarievenkolom gesteld zijn. Wij willen u alsnog vragen om te heroverwegen om of met door u opgegeven marktconforme tarieven te werken waarop inschrijvers zich kunnen committeren of om een kolom met marktconforme minimum tarieven toe te voegen om onnodige discussies te voorkomen. Mocht u hiertoe niet bereid zijn zou u dan willen aangeven wat de beweegredenen zijn om dit niet te doen?	Nee, niet akkoord. Wij gaan uit van een professionele en volwassen markt. U dient zelf af te wegen op welke wijze u wenst aan te bieden. Zie tevens Hoofdstuk 5 artikel 5.1 lid 13 van de Offerteaanvraag.
2	Offerteaanvraag paragraaf 2.4	Over de beoordeling van de prestatie en kwaliteit van de aangeboden producten en/of dienstverlening: op welke wijze garandeert Opdrachtgever in relatie tot de KPI's een objectief referentiekader waaraan opdrachtnemer moet voldoen om een objectieve performance meting te kunnen doen?	De Opdrachtgever en de Opdrachtnemer treden na gunning in overleg om de KPI's en de wijze van meten gezamenlijk tot stand te brengen. De basis hiervoor zijn de Offerteaanvraag, bijlagen, Nota's van Inlichtingen en uw aanbieding.
3	Offerteaanvraag paragraaf 2.4	"Wanneer herhaaldelijk gemaakte afspraken niet of niet volledig worden nagekomen, heeft de Opdrachtgever het recht om deze Raamovereenkomst te ontbinden." Aan deze bepaling zouden wij graag toevoegen: ... indien, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid, niet van opdrachtgever kan worden verwacht de raamovereenkomst in stand te houden.	De bepaling blijft gehandhaad.
4	Offerteaanvraag paragraaf 2.4	"Dit laat de mogelijkheden van ontbinding volgens de UAV 2012 voorwaarden onverlet." Waarom wordt hier ineens verwezen naar de UAV? Wij verzoeken u deze bepaling te laten vervallen en op dit punt artikel 22 van de ARVODI van toepassing te laten zijn.	UAV is niet van toepassing.
5	Offerteaanvraag paragraaf 5.1	"Dit betekent dat eventuele tegenstrijdigheden, onduidelijkheden, onredelijk bezwarende eisen en voorwaarden, onvolledigheden, of onvolkomenheden uiterlijk de laatste dag van de vragenronde aan de aanbestedende dienst dienen te worden gemeld door de inschrijver. Hierna kunnen inschrijvers geen bezwaar meer maken tegen eventuele onduidelijkheden, onvolkomenheden, tegenstrijdigheden, onregelmatigheden anderszins of disproportionaliteit in de aanbesteding (in overeenstemming met het Grossman-arrest). Dit leidt tot niet-ontvankelijkheid van de inschrijvers. Inschrijvers verwerken het recht op enige latere vordering." Wij gaan ervan uit dat opdrachtgever hier bedoelt zogenaamde kennelijke tegenstrijdigheden, onduidelijkheden, etc. Kunt u dat bevestigen?	De aanbestedende dienst bedoelt hiermee dat indien inschrijver een eventuele tegenstrijdigheid, onduidelijkheid, onredelijk bezwarende eis of voorwaarden, onvolledigheid, onvolkomenheden of een van de andere elementen die worden genoemd in het artikel tegenkomt, inschrijver dit tijdig aan de aanbestedende dienst kenbaar maakt. Zoals van een behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver verwacht mag worden. De term kennelijk wordt niet toegevoegd.
6	Offerteaanvraag paragraaf 5.1	Onder 18 staat "Dit besluit wordt uitsluitend genomen door de aanbestedende dienst." Indien opdrachtgever een dergelijk besluit neemt verwachten wij dat inschrijver een met argumenten onderbouwd besluit ontvangt en dat dit besluit kan worden aangevochten middels de klachtenregeling, dan wel het aanspannen van een kort geding. Kunt u dit bevestigen?	Een besluit tot de terzijdelegging bevat ook een motivering voor de terzijdelegging. Hier geldt tevens de standstill-termijn voor, zie Offerteaanvraag 5.1 onder 23. Een klacht (zie 5.3 van de offerteaanvraag) schort de de aanbestedingsprocedure niet automatisch op.
7	Raamovereenkomst - bijlage 3 onder 2.2	"De looptijd kan twee keer met (telkens) één jaar door de Opdrachtgever eenzijdig worden verlengd." Wij zien hier graag aan toegevoegd dat ook de Opdrachtnemer dient in te stemmen met de verlenging.	Niet akkoord.
8	Raamovereenkomst - bijlage 3 onder 2.2	"De boete komt Opdrachtgever toe, onverminderd... recht op schadevergoeding." Zoals de clause nu gesteld is, is die in strijd met wetsartikel 6:92 BW die samenloop verbiedt. Wij zien graag de bepaling zodanig aangepast dat in voorkomende gevallen de opdrachtgever een keuze dient te maken uit 1 van de 3 opties: nakoming of boete of schadevergoeding.	Niet akkoord.
9	Raamovereenkomst - bijlage 3 onder 4.3	"De frequentie van het overleg vindt plaats conform het Programma van Eisen. Wel behoudt de Opdrachtgever zich het recht voor om, indien daar naar zijn inzicht aanleiding toe is, de frequentie van het overleg te verhogen." Worden extra kosten die hiermee gepaard gaan vergoed?	Nee, overleggen worden voor het goed functioneren van de overeenkomst - c.q. goed accountmanagement - noodzakelijk geacht georganiseerd.
10	Raamovereenkomst - bijlage 3 onder 7.2	"Opdrachtnemer verleent aan opdrachtgever een niet-exclusief, niet-opzegbaar recht voor onbepaalde tijd, gelijk opdrachtgever dit recht van Opdrachtnemer aanvaardt..." Wij stellen voor hieraan een eigendomsvoorbehoud toe te voegen. "De bepaling is van toepassing zodra opdrachtgever aan al zijn contractverplichtingen jegens opdrachtnemer in het kader van de verrichte diensten heeft voldaan."	Niet akkoord.
11	Standaardformulier 4 Holdingverklaring	Na 'Doet inschrijver een beroep op...' is er de optie 'ga door met de volgende vraag' of 'ga door naar ondertekening'. De volgende regel is echter al de ondertekening. Mist hier nog een vraag?	Correct. Hierbij een nadere toelichting bij het formulier "Standaardverklaring Holding (indien van toepassing)": 1) Bij de tekst: Inschrijver maakt deel uit van een groep / holding / concern?: Indien ja, naam van holding /concern/groep rechtsvorm van de organisatie verwerken in het formulier. 2) Bij de tekst: Doet Inschrijver een beroep op de prestaties van de groep / holding / concern, ten bewijze van haar financieel-economische draagkracht? Indien ja, geef een nadere toelichting op deze prestaties, ten bewijze van haar financieel economische draagkracht. Graag verwerken in het formulier onder dit kopje.
12	Standaardformulier 3 Referentieformat	Hebben wij het juist dat het Referentieformat door Inschrijver zelf ondertekend dient te worden?	Dat is juist.
13	Bijlage 1 PvE, Personele eisen	Hier staat 'De offerte bevat de namen van de personen die optreden als eerste contactpersoon (accountmanager) en diens plaatsvervanger.' Geldt deze eis voor de NOK's of voor de ROK? In het laatste geval, waar dienen wij deze plaatsvervanger dan te vermelden?	Voor de nadere overeenkomst (NOK) is de contactpersoon de projectmanager van de Opdrachtnemer en de Opdrachtgever. Voor de raamovereenkomst (ROK) is de contactpersoon de accountmanager van de Opdrachtnemer en Opdrachtgever. In het geval dat de NOK disfunctioneert dan treden de accountmanagers van Opdrachtgever en Opdrachtnemer in overleg om te komen tot een werkbare oplossing.
14	Offerteaanvraag, 4.1.2	Met 'Prijssformulier' bedoelt u eenduidig bijlage 2 'Inschrijvingsformulier'?	Correct.
15	Offerteaanvraag, 4.1.1 - 4.1.2	Kwaliteitscriterium 2 wordt eerst 'Proactiviteit en ontzorgen' genoemd en daarna 'Samenwerking en inlevingsvermogen'. Hoewel dit dicht bij elkaar ligt, is het accent toch net anders. Kunt u eenduidig de omschrijving/titel van Kwaliteitscriterium 2 aangeven?	Ja, u dient "Samenwerking en inlevingsvermogen" aan te houden voor kwaliteitsonderdeel 2. De inhoudelijke toelichting blijft gehandhaafd.
16	Offerteaanvraag, 3.3.2	Voor het aantonen van onze verzekering gebruiken wij in de regel een Verzekeringscertificaat waarop de verzekerde bedragen staan vermeld. Voldoet dit aan wat u verstaat onder 'gecertificeerde verklaring'?	Correct.
17	ARVODI 2018, Artikel 22.5	Mogen wij er van uit gaan dat ten aanzien van art. 22.5 de reeds verrichte werkzaamheden niet als onverschuldigd worden aangemerkt?	Betalingen voor reeds verrichte werkzaamheden ter zake van de uitvoering van de onderhavige opdracht worden niet als onverschuldigd aangemerkt in de zin van artikel 22.5 van de ARVODI-2018.
18	ARVODI 2018, Artikel 21.3	Afhankelijk van de opdrachtsom is de aansprakelijkheid beperkt tot 10, dan wel 20, dan wel ca. 30 maal de opdrachtwaarde per contractjaar, hetgeen op grond van de Gids Proportionaliteit niet is toegestaan omdat dit niet aansluit bij wat gebruikelijk is in de branche. Wij verzoeken u de aansprakelijkheid te beperken per opdracht tot directe schade en driemaal de waarde van de opdrachtsom.	Niet akkoord, de aansprakelijkheid wordt beperkt in hoogte en duur in de ARVODI-2018 en wordt door de aanbestedende dienst geacht proportioneel te zijn gezien het risico en het soort opdracht.
19	ARVODI 2018, artikel 16.2	Kunt u bevestigen dat aanvullende wensen en gewijzigde inzichten van derden, al dan niet in opdracht van Opdrachtgever en waarop Opdrachtnemer geen invloed heeft, onder de meerwerk bepaling van artikel 16.2 vallen?	Nee, ARVODI 2018 blijft ongewijzigd van toepassing.
20	ARVODI 2018, artikel 6.2	Kunt u bevestigen dat het bepaalde in artikel 6.2 niet van toepassing is indien op verzoek van Opdrachtgever personeel wordt vervangen door hoger gekwalificeerd of meer gespecialiseerd personeel?	Nee, ARVODI 2018 blijft ongewijzigd van toepassing.
21	ARVODI 2018, artikel 3	Het is onze branche niet gebruikelijk om garanties in voormelde zin af te geven. Bovendien voegen de garanties niets toe aan de wettelijke gehoudenheid om contractuele verplichtingen na te komen. Wij verzoeken u dit artikel te schrappen. Indien u hiertoe niet bereid bent, dan stellen wij voor de termijn van de garantie te beperken tot het moment van acceptatie van de diensten als bedoeld in artikel 4 dan wel in ieder geval tot het moment alle verplichtingen uit de overeenkomst over en weer zijn nagekomen.	Nee, ARVODI 2018 blijft ongewijzigd van toepassing.
22	ARVODI 2018, artikel 3	Mogen we er vanuit gaan dat de definitie onder 1.1. ook van toepassing is op artikel 3.1.?	Artikel 1.1 slaat op de term Beroepsfout en de definitie die daaraan wordt gegeven in de gehele ARVODI-2018. Artikel 3.1 bevat niet de term Beroepsfout.