

Nota van Inlichtingen 1

Projectnummer: BV2023-0078
Projectnaam: Mobiliteitsvoorziening inzake woon-werkverkeer en dienstreizen

Inlichting:

Rectificatie van de aanbesteding

In de aanbestedingsstukken behorende bij de aanbesteding mobiliteitsvoorziening inzake woon-werkverkeer en dienstreizen heeft aanbestedende dienst op meerdere plaatsen de merknaam NS Business Card genoemd. Op basis van een vraag uit de eerste nota van inlichtingen en een anoniem aan opdrachtgever verstrekte vraag blijkt dat deze eis te beperkend is en de markt andere oplossingen aanbiedt welke kunnen voldoen aan de eisen en wensen van aanbestedende dienst. Opdrachtgever heeft de aanbesteding op dit punt gerectificeerd (zie aankondiging 31 oktober 2024). Met de rectificatie van de aanbesteding is de planning van de aanbesteding eveneens herzien. De herziene stukken zijn vastgelegd in TenderNed.

N R.	Document	Paragraaf/blz.	Vraag	Antwoord
1.	GIBIT 2023	2	Kan Opdrachtgever de volgende essentiële bepaling toevoegen aan dit of een ander artikel: Voor de prestatie zullen voor de mobiliteitsdiensten verschillende vervoerspartners/modaliteiten worden ingezet (bijv. NS, RET, deelauto's). Deze vervoerspartners/modaliteiten zullen nimmer worden aangemerkt als onderaannemers van Opdrachtnemer. Voor Mobiliteitsdiensten/modaliteiten zal Opdrachtnemer uitsluitend optreden als bemiddelaar bij het tot stand komen van een huur- of vervoersovereenkomst tussen Opdrachtgever en/of de gebruiker enerzijds en de betreffende mobiliteitsdienstverlener anderzijds. De gebruiksvoorwaarden van de mobiliteitsdienstverleners, zoals bijvoorbeeld die van NS, zijn van toepassing en gelden tussen de Opdrachtgever/gebruikers en de betreffende mobiliteitsdienstverleners. Derhalve zal Opdrachtnemer geen partij zijn bij de huur- of	Zie antwoord op vraag 2.

			vervoersovereenkomst, en zal Opdrachtnemer enkel als facilitator fungeren. Kan Opdrachtgever deze werkwijze onderschrijven en opnemen in dit artikel? Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom niet?	
2.	GIBIT 2023	2.1	Kan Opdrachtgever instemmen met het feit dat eventuele (gebruiks)voorwaarden van de gekoppelde mobiliteitsdienstverleners, zoals bijvoorbeeld NS, RET of aanbieders van deelauto's, integraal van toepassing zijn en derhalve altijd gelden tussen de Opdrachtgever/gebruiker en de betreffende mobiliteitsdienstverleners? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom dit niet mogelijk is?	Opdrachtgever stemt daarmee in.
3.	GIBIT 2023	16	De aansprakelijkheidsbepaling wordt door Opdrachtnemer als te ruim geformuleerd beschouwd. Gezien de aard van de opdracht is de aansprakelijkheid niet proportioneel beperkt in hoogte, soort en duur. Opdrachtnemer stelt het volgende voor: De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wegens toerekenbare tekortkomingen in de nakoming van de Overeenkomst, of uit andere hoofde, inclusief vrijwaringen, is beperkt tot vergoeding van directe schade tot maximaal het door Opdrachtnemer van de opdrachtgever ontvangen bedrag (exclusief btw en andere van overheidswege opgelegde heffingen), verminderd met de bedragen (exclusief btw en overheidswege opgelegde heffingen) die Opdrachtnemer in rekening heeft gebracht bij mobiliteitsdienstverleners (vervoersbedrijven) voor door de opdrachtgever en/of gebruiker gebruikte mobiliteitsdiensten, gerekend over een periode van twaalf (12) maanden direct voorafgaand aan de maand waarin de schadeveroorzakende gebeurtenis heeft plaatsgevonden, met een maximum van € 500.000 (vijfhonderdduizend euro). Een reeks van opvolgende schadeveroorzakende gebeurtenissen wordt beschouwd als één gebeurtenis. Dit met uitsluiting van artikel 16.5 (iv)	Zie antwoord op vraag 21.

			Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kan de opdrachtgever dan uitleggen waarom niet?	
4.	GIBIT 2023	14.5 (nieuw)	Kan Opdrachtgever het volgende toevoegen aan artikel 14: Indien de Opdrachtgever en zijn werknemers relevante informatie niet tijdig, volledig en correct aanleveren, heeft Opdrachtnemer het recht om aanvullende (administratieve) kosten in rekening te brengen bovenop hetgeen door de vervoersbedrijven in rekening wordt gebracht.	Dit wordt niet toegevoegd aan artikel 14. Opdrachtgever spant zich in alle relevante informatie tijdig, volledig en correct aan te leveren. Voor wat betreft de tekortkoming van verplichtingen over en weer gelden de artikelen in de GIBIT m.b.t. tekortkoming in de nakoming en aansprakelijkheid.
5.	GIBIT 2023	11	Opdrachtnemer ontvangt van mobiliteitsdienstverleners en OV-bedrijven bedragen in verband met bijvoorbeeld (verkeers)boetes, contractuele boetes, kosten voor onjuist gebruik van vervoermiddelen of naheffingen. Opdrachtnemer gaat ervan uit dat deze bedragen mogen worden doorbelast aan Opdrachtgever, die deze vervolgens kan doorbelasten aan de werknemers. Is dit correct?	Opdrachtgever kan bevestigen dat opdrachtnemer de kosten voor onjuist gebruik van voertuigen, (verkeers)boetes, of andere contractuele boetes of naheffingen - welke direct resulteren uit het handelen van medewerkers van opdrachtnemer tijdens het gebruik van de vervoersmiddelen welke onderdeel zijn van de woon-werkregeling - aan werknemers mag doorbelasten.
6.	GIBIT 2023	20.3 en 20.4	Opdrachtnemer levert een SaaS-oplossing. Juridisch gezien verkrijgt men bij SaaS geen gebruiksrecht of licentie, maar een abonnement op functionaliteit (en). Kan Opdrachtgever in de Overeenkomst opnemen dat Opdrachtgever voor de duur van de Overeenkomst een abonnement op functionaliteit(en) verkrijgt? En kan Opdrachtgever ermee instemmen dat artikelen 20.3 en 20.4 buiten toepassing wordt verklaard?	Opdrachtgever deelt deze mening niet. Opdrachtgever verkrijgt een gebruiksrecht op de functionaliteit(en) voor de duur van de Overeenkomst. Toegang tot abonnementen is niet wat Opdrachtgever voor ogen heeft met deze aanbesteding. Opdrachtgever kan er niet mee instemmen dat artikel 20.3 en artikel 20.4 GIBIT 2023 buiten toepassing worden verklaard.
7.	GIBIT 2023	11.2	Voor de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer is het essentieel dat zij voorschotten, die verband houden met bedragen die zij aan de vervoersbedrijven moet betalen, kan doorbelasten aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer wenst overeen te komen dat voor de kosten van vervoersbedrijven(vervoerskosten) voorschotten in rekening worden gebracht op basis van een rolling forecast van te gebruiken mobiliteitsdiensten. Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen en een de volgende bepaling opnemen in artikel 11:	Opdrachtgever heeft geen duidelijk beeld bij de voorschotten waar indiener op doelt. Opdrachtgever ontvangt graag een nadere uiteenzetting van de voorschotten alvorens te oordelen over het verzoek van indiener.

			Voorschotten die verband houden met bedragen die Opdrachtnemer aan de vervoersbedrijven of verhuurbedrijven moet betalen, kunnen doorbelast worden aan de Opdrachtgever.	
8.	GIBIT 2023	1.10	In de GIBIT 2023 staan bepalingen voor Derdenprogrammatuur die eveneens goed passen bij een SaaS-dienst. Opdrachtnemer wenst graag op te nemen dat onder Derdenprogrammatuur tevens wordt verstaan de standaardprogrammatuur (SaaS-dienst) die Opdrachtnemer direct levert aan Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en standaardprogrammatuur zoals die door Opdrachtnemer wordt geleverd onder de definitie Derdenprogrammatuur te laten vallen? Zo niet kunt dan uitleggen waarom niet?	Niet akkoord. Artikel 1.10 omvat een begrip, specifiek het begrip Derdenprogrammatuur. Onder Derdenprogrammatuur kan niet de oplossing van opdrachtnemer vallen.
9.	GIBIT 2023	1.14	Opdrachtnemer wenst voor Gebrek een voor SaaS passende definitie te hanteren, luidende: Het substantieel niet voldoen van de ICT-Prestatie aan de door Opdrachtnemer schriftelijk vooraf kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebrek is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden geconstateerde onverwijld melding te maken aan Opdrachtnemer. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en de definitie aanpassen door het meer te concretiseren? Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom niet?	Opdrachtgever gaat met deze toevoeging niet akkoord. De GIBIT 2023 heeft een passende definitie voor 'Gebrek' en daarnaast wordt tevens naar de mening van Opdrachtgever voldoende voorzien in situaties hoe te handelen indien er een Gebrek zich voordoet. Om deze reden acht Opdrachtgever het niet noodzakelijk om deze definitie toe te voegen en de oorspronkelijke definitie te laten vervallen.
10.	GIBIT 2023	4.1	Opdrachtnemer kan uit dit artikellid opmaken dat de overeengekomen termijnen gelden als streeftermijnen en nimmer als vast en fataal, tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Dat is juist. Artikel 4.1 stelt: 'Overeengekomen termijnen gelden alleen als vast en fataal indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen'.
11.	GIBIT 2023	4.2 jo. 4.3	Het voert te ver om Opdrachtnemer verantwoordelijk te maken een algehele risicoanalyse zoals hier bedoeld. Opdrachtnemer kan desgewenst enkel voor haar dienstverlening een	Opdrachtgever begrijpt dat het niet redelijkerwijs mogelijk is voor Opdrachtnemer om een risicoanalyse uit te voeren voor dienstverlening die buiten haar invloedssfeer ligt.

			risicoanalyse uitvoeren. Opdrachtnemer wenst daarom overeen te komen dat de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van de hier bedoelde risico-analyse ligt bij de Opdrachtgever en dat Opdrachtnemer medewerking verleent voor het gedeelte dat onder zijn directe verantwoordelijkheid valt. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom niet en hoe u de risico-analyse ziet?	Opdrachtgever is akkoord met de uitvoering van een risicoanalyse binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer en daarbij inbegrepen haar eigen dienstverlening.
12.	GIBIT 2023	11.2	Omdat Opdrachtnemer een SaaS-dienst levert waarbij een abonnement op de functionaliteit wordt afgenomen wenst de Opdrachtnemer de volgende afspraak te maken die beter past bij de af te nemen dienstverlening: De facturering van de vergoedingen vindt, tenzij anders overeengekomen, als volgt plaats: 100% bij opdrachtverlening en daarna bij een doorlopend contract vindt elk jaar vooraf in januari betaling van de overeengekomen vergoeding plaats. Derdenprogrammatuur, zijnde standaardprogrammatuur, is 100% verschuldigd bij levering. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom niet?	Niet akkoord. Na opdrachtverlening dient opdrachtnemer te starten met de implementatie van de oplossing waarna oplossing in gebruik wordt genomen en opdrachtnemer de uitgevraagde dienstverlening opstart. Het is niet redelijk om 100% van de vergoeding bij opdrachtverlening te factureren. Voor de oplossing hanteert opdrachtgever het betaalschema zoals genoemd in artikel 11.2. Gebruikskosten en andere incidentele kosten worden maandelijks achteraf gefactureerd.
13.	GIBIT 2023	18.6	Kan Opdrachtgever instemmen met de volgende proportionele boeteclausule en instemmen met de volgende formulering? De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van €1.000 per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding. Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom niet?	De boete wordt gemaximeerd tot €5.000,- per overtreding.
14.	GIBIT 2023	20.3	Zoals reeds aangegeven, verkrijgt Opdrachtgever slechts voor de duur van de Overeenkomst een abonnement om de functionaliteit te gebruiken voor het overeengekomen doel. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Opdrachtgever slechts een niet-exclusief, niet overdraagbaar en niet-sublicentieërbaar een abonnement op de ICT Prestaties verkrijgt, welke niet het	Akkoord, hoewel opdrachtgever wel van mening is te spreken over een gebruiksrecht. Zie hiervoor ook antwoord vraag 24. Opdrachtgever heeft hieromtrent een wijziging opgenomen in de concept overeenkomst.

			recht omvat de dienst te gebruiken voor testdoeleinden, vervelvoudigingen en openbaarmakingen? Er kan dus geen eeuwig durend recht verschaft worden en/of reservekopieën gemaakt worden.	
15.	GIBIT 2023	7.6	In dit artikel wordt het toerekenbaarheid-beginsel omgedraaid door bij de Opdrachtnemer de verplichting neer te leggen aan te tonen dat iets niet aan hem toerekenbaar is. Opdrachtnemer wenst hier op te nemen dat de toerekenbaarheid voor het niet slagen aan Opdrachtgever is om dat aan te tonen (conform het Burgerlijke Wetboek). Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Het artikel ziet op 'afhankelijkheid van derde partijen indien een Acceptatieprocedure of ketentest niet slaagt en Leverancier aantoon dat dit niet aan hem toerekenbaar is', Opdrachtgever is in dit kader afhankelijk van leverancier en om die reden is het voor Opdrachtgever wenselijk om de verplichting tot aantonen dat iets niet toerekenbaar is bij Opdrachtnemer neer te leggen.
16.	GIBIT 2023	Art. 2.3	In art. 2.3 is bepaald dat de toepasselijkheid van (eventuele) algemene en bijzondere voorwaarden van Leverancier is uitgesloten. Echter, een gebruiker van vervoersdiensten, deelauto's en/of deelfietsen neemt de betreffende diensten persoonlijk af, als gevolg waarvan er een (vervoer)overeenkomst tussen de betreffende dienstverlener(s) en de gebruiker van de mobiliteitskaart / klant tot stand komt. Op die overeenkomst worden door voormelde dienstverlener(s) diverse sets voorwaarden van toepassing verklaard (bijvoorbeeld de AVR-NS, Algemene voorwaarden stads- en streekvervoer, Productvoorwaarden OV-fiets, etc.). Omdat de mobiliteitskaart een OV-chipkaart is, gelden ook de Algemene voorwaarden OV-chipkaart van Translink Systems B.V. (TLS). Voor een inschrijver is het niet mogelijk om deze voorwaarden uit te sluiten of aan te passen, omdat deze voorwaarden gelden voor alle personen in Nederland die van de betreffende (vervoers)diensten gebruik maken. Potentiële Inschrijver gaat ervan uit dat deze sets algemene voorwaarden niet bedoeld zijn in de uitsluiting van artikel 2.3. Kunt u dit bevestigen en bent u bereid dit zo nodig te verduidelijken in de Overeenkomst? Zo nee, zou u dit artikel willen verduidelijken?	Zie antwoord op vraag 2.
17.	GIBIT 2023	Art. 7	Gezien de geregelde testen die inschrijver uitvoert inzake implementaties voor ook andere organisaties, verzoeken wij dit	Dit artikel wordt niet aangepast en blijft gehandhaafd.

			artikel buiten beschouwing te laten. Dit gezien het feit dat dit geen meerwaarde heeft t.o.v. de andere testen. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen?	
18.	GIBIT 2023	Art. 8	Leverancier verricht standaard onderhoud, is opdrachtgever daarmee akkoord?	Standaard onderhoud is erg algemeen en Opdrachtgever begrijpt niet waar u op doelt in relatie tot artikel 8. Zonder nadere toelichting is Opdrachtgever genoodzaakt het artikel te hanteren zoals het er nu staat.
19.	GIBIT 2023	Art. 8.8/8.9	U geeft aan dat u op verzoek SLA's wilt afsluiten. Is dit na de gunning? En kunt u aangeven op welke onderwerpen u een SLA wilt afsluiten?	De GIBIT kent geen artikel 8.8/8.9. Zou u nogmaals willen aangeven waar uw vraag over gaat?
20.	GIBIT 2023	Art. 8.12	Wat zou de reden zijn om upgrades/updates te weigeren?	De GIBIT kent geen artikel 8.12. Zou u nogmaals willen aangeven waar uw vraag over gaat?
21.	GIBIT 2023	Art. 13.3/13.4	De voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking is disproportioneel ten opzichte van de omvang van de opdracht. Kunt u instemmen met een aansprakelijkheidsbeperking ter hoogte van maximaal de opdrachtwaarde per jaar?	Opdrachtgever verwacht dat u doelt op artikel 16.3 en 16.4, indien dat het geval dat geldt het volgende: Opdrachtgever gaat niet mee in het voorstel van indiener, maar is bereid de aansprakelijkheidsbeperking te limiteren tot € 750.000,-.
22.	GIBIT 2023	Art. 15.5	Bent u bereid om het boetebeding te laten vervallen?	De GIBIT kent geen artikel 15.5 en artikel 16.5 is geen boetebeding. Zou u nogmaals willen aangeven waar uw vraag over gaat?
23.	GIBIT 2023	Art. 17.4	Kunt u bevestigen dat de dienst niet kwalificeert als Maatwerkprogrammatuur en dat art. 17.4 daarmee niet van toepassing is?	Opdrachtgever verwacht dat u doelt op artikel 20.4. Indien u daarop doelt, dan geldt het volgende: het is aan de leverancier om iets aan te bieden dat past bij de uitvraag. Indien dit een SaaS-oplossing is, dan zal artikel 20.4 niet snel van toepassing zijn. Mocht de leverancier wel Maatwerkprogrammatuur willen leveren, dan is artikel 20.4 wel van toepassing.
24.	Programma van eisen	Eis 3.4	Opdrachtnemer kan afhankelijk zijn van een derde partij (bijvoorbeeld de NS) voor het inhoudelijke antwoord. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat als opdrachtnemer wacht op reactie, in ieder geval binnen 5 werkdagen een statusupdate verstuurd wordt?	Akkoord. Opdrachtnemer dient zoals voorgesteld in dat geval altijd een statusupdate binnen gestelde termijn te versturen.

25.	Programma van eisen	Eis 5.3	Wat bedoelt opdrachtgever met een dubbel dienstverband? Kan een medewerker meerdere dienstverbanden tegelijk hebben?	Een medewerker van opdrachtgever kan een dubbel dienstverband hebben. Een voorbeeld hiervan is een medewerker werkzaam in de uitvoering, die tevens buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand (BABS) is.																					
26.	Programma van eisen	Eis 5.3	Om het registreren en declareren eenvoudig en gebruiksvriendelijk te houden voor medewerkers, kiezen werkgevers er doorgaans voor om uit te gaan van het hoofddienstverband. Medewerkers worden dan niet belast met het telkens opnieuw aangeven van het dienstverband. Gaat opdrachtgever ermee akkoord om deze eis te laten vervallen en uit te gaan van de fictie dat alle medewerkers één (hoofd)dienstverband hebben?	Het aantal medewerkers met en dubbel dienstverband is zeer beperkt.																					
27.	Programma van eisen	Eis 6.1	Opdrachtnemer veronderstelt dat de rol van 'tussenpersoon' doelt op de door NS genoemde 'facilitator'-rol, waarbij de NS Business Card aangeboden kan worden en de facturatie van het gebruik van de NS Business Cards verloopt via opdrachtnemer. Opdrachtnemer gaat er vanuit dat opdrachtgever deze vorm / wijze van dienstverlening bedoeld heeft. Kan opdrachtnemer dit bevestigen?	De wijze van dienstverlening zoals hier voorgesteld is juist. Van opdrachtnemer wordt verwacht dat hij het enige contactpunt is voor opdrachtgever en dat het aanbieden van de mobiliteitskaart en de facturatie via opdrachtnemer verlopen.																					
28.	Programma van eisen	Eis 7.4	Kan opdrachtgever een voorbeeldrapport van Stadsparkeren verstrekken?	Opdrachtgever beschikt niet over een voorbeeldrapportage. Wel is onderstaand voorbeeld van een lege rapportage beschikbaar met daarin de namen van geldende velden. <table><tr><td></td><td>A</td><td>B</td><td>C</td><td>D</td><td>E</td><td>F</td></tr><tr><td>1</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>2</td><td>Email</td><td>Zone</td><td>Start</td><td>End</td><td>Fee excl. VAT €</td><td>Fee inc. VAT €</td></tr></table>		A	B	C	D	E	F	1							2	Email	Zone	Start	End	Fee excl. VAT €	Fee inc. VAT €
	A	B	C	D	E	F																			
1																									
2	Email	Zone	Start	End	Fee excl. VAT €	Fee inc. VAT €																			
29.	Programma van eisen	Eis 7.5	Welke controle verwacht opdrachtgever? Opdrachtnemer kan niet controleren op de rechtmatigheid van een bon. Kunt u deze eis nader specificeren?	De controle betreft een steekproef op het correct indienen van een bon. Een voorbeeld van een dergelijke steekproefsgewijze controle is een controle door opdrachtnemer of de parkeeractie waarvoor een bon is aangeleverd op een werkdag heeft plaatsgevonden en of medewerker die dag ook heeft aangegeven met de auto te hebben gereisd in het kader van het woon-werkverkeer.																					

				Een tweede voorbeeld is als volgt: Wanneer een medewerker parkeert bij een P+R controleert opdrachtnemer steekproefsgewijs of de P+R locatie op de ingediende bon overeenkomst met de vervolg OV-reis naar de werklocatie. Per steekproef wordt gecontroleerd op de rechtmatigheid van de vergoeding.
30.	Programma van eisen	Eis 9.7	Opdrachtnemer ziet verbetermogelijkheden in de rapportage, staat opdrachtnemer ervoor open om dit na gunning te bespreken?	Opdrachtgever staat er voor open om eventuele verbeteringen ten aanzien van rapportages na gunning te bespreken.
31.	Programma van eisen	Eis 5.4 en eis 10.4	Opdrachtnemer heeft een iets werkwijze voor het vastleggen van de woon-werkreis met het OV. Gaat opdrachtnemer ermee akkoord om deze eis als volgt te formuleren: "Medewerkers kunnen op een gebruiksvriendelijke manier hun woon-werkreis met OV vastleggen. Indien de medewerker dit nog niet gedaan heeft en met het OV reist, dient de medewerker deze actie uit te voeren."	Eis 5.4 en eis 10.4 hebben betrekking op opstaplocaties. De gekozen opstaplocatie wordt gebruikt voor de berekening van de reiskostenvergoeding. Het voorstel van indiener toont niet aan dat de geëiste functionaliteit geborgd blijft. Opdrachtgever zal de eis daarom niet aanpassen.
32.	Programma van eisen	Eis 11.4	Welke specifieke rapportages worden hier bedoelt?	Deze eis heeft betrekking op alle rapportages m.u.v. de rapportage voor de salarisadministratie. Het dient mogelijk te zijn een onderscheid te maken in de informatie die wel of niet in een rapportage wordt opgenomen zodat de rapportage op operationeel, tactisch of strategisch niveau kan worden ingezet.
33.	Programma van eisen	Eis 11.7	Kan de vereiste om raadplegingen te loggen worden verwijderd? Het zou ervoor zorgen dat logs te groot worden, hoge kosten genereren en erg moeilijk te gebruiken zijn.	Hiermee gaat opdrachtgever akkoord. De overige onderdelen uit de eis blijven gehanteerd.
34.	Programma van eisen	Eis 12.1	Kan opdrachtgever deze eis nader toelichten en/of meer details verstrekken?	In de ICT prestatie wordt data verwerkt. Deze data wordt gestructureerd aan de hand van metadata in velden. Denk hierbij aan het proces en tijdsvlak waar de data betrekking op heeft zoals Dienstreizen, Woon-werk verkeer, jaar/maand en "personeelsnummer".

				Onze eis stelt dat alle data in deze velden en de benamingen hiervan moeten kunnen worden geëxporteerd, zodat er een vernietigingslijst kan worden opgesteld.
35.	Programma van eisen	Eis 12.2		Met het inrichten op procesniveau wordt bedoeld dat bijvoorbeeld gegevens over het aantal dienstreizen wordt bewaard voor rapportagedoeleinden maar dat de persoonlijke gegevens die daarmee bemoeid zijn vernietigt worden.
			Wat wordt bedoeld met 'procesniveau'?	
36.	Programma van eisen	Eis 15.10		Wij begrijpen dat het verzamelen van dergelijke gegevens onder de AVG als verwerking van persoonsgegevens wordt beschouwd en dat dit zorgvuldigheid vereist. Echter, het opnemen van IP-adressen en werkstationgegevens in de logging is voor ons en jullie essentieel om: • Veiligheidsincidenten te detecteren en te onderzoeken: Deze gegevens helpen bij het identificeren van ongeautoriseerde toegang of verdachte activiteiten. • Naleving en auditdoeleinden: Voor het voldoen aan wettelijke verplichtingen en interne controles is het noodzakelijk om een volledig audit trail te hebben. • Operationele integriteit te waarborgen: Bij technische problemen kunnen deze logs bijdragen aan een snelle en effectieve oplossing. Volgens de AVG is het toegestaan om persoonsgegevens te verwerken indien dit noodzakelijk is voor gerechtvaardigde belangen, mits de rechten en vrijheden van de betrokken personen niet zwaarder wegen. In dit kader zorgen wij ervoor dat: • De gegevens adequaat worden beveiligd: Er zijn passende technische en organisatorische maatregelen
			We volgen een best practice om geen persoonlijke gegevens te loggen. IP-adressen en werkstations worden door de AVG als persoonlijke gegevens beschouwd. Dit spreekt ook verzoeken van andere klanten tegen om geen IP's of andere werkstationgegevens op te slaan. Kan dit worden geherformuleerd, waarbij deze twee items worden uitgesloten?	

				getroffen om de vertrouwelijkheid en integriteit van de loggegevens te waarborgen. • Er een beperkte bewaartermijn wordt gehanteerd: Gegevens worden niet langer bewaard dan noodzakelijk is voor het doel waarvoor ze zijn verzameld. • Transparantie wordt geboden: Gebruikers worden geïnformeerd over welke gegevens worden verzameld en voor welk doel. Gezien het belang van deze informatie voor de veiligheid en compliance, blijft de eis zoals geformuleerd van kracht. We verzoeken u om bij de implementatie van de loggingfunctionaliteit te zorgen voor naleving van de AVG, bijvoorbeeld door: • Gebruikers te informeren over de loggingpraktijken in een privacyverklaring. • Minimale gegevensverwerking toe te passen door alleen noodzakelijke gegevens te loggen. • Toegang tot logbestanden te beperken tot geautoriseerd personeel.
37.	Programma van eisen	Eis 15.28	Wij vinden dit verzoek te specifiek. Als SaaS-platform kunnen verschillende klanten om verschillende specifieke instellingen vragen, maar wij begrijpen de behoefte achter het verzoek en kunnen het leveren. Kan deze eis worden geherformuleerd, zodat er geen exacte tijden worden genoemd, maar wat er met deze instelling moet worden bereikt?	U geeft aan hieraan te kunnen voldoen, Opdrachtgever is niet akkoord om de eis aan te passen.
38.	Leidraad	5.2.2.	Kan opdrachtgever toelichten hoe de score voor het Prijs criterium berekend wordt?	Akkoord. Zie hiervoor het gewijzigde beschrijvend document.

39.	Prijzenblad		Het totaal per jaar en de fictieve inschrijfprijs worden niet berekend. Kan opdrachtgever de formules controleren?	Hartelijk dank voor uw oplettendheid. Het prijzenblad is gewijzigd.
40.	Prijzenblad		Opdrachtgever kan een aantal kosten samennemen en bij andere kosten dan een 0-bedrag vermelden. Kan opdrachtgever het invullen van 0 bedragen toestaan bij maximaal 1 kostencomponent?	Niet akkoord. Het invullen van 0 bedragen is niet toegestaan.
41.	Bijlage 8 Globale architectuurschets.pdf	Punt 5	Voor de verrekening van reiskosten is er een koppeling tussen de backend van de NS en leverancier. Deze koppeling loopt echter niet over het gemeentelijke integratieplatform, maar is rechtstreeks tussen de backend van opdrachtgever en NS. Kan opdrachtgever bevestigen dat dit akkoord is?	Opdrachtgever is de verwerker van de persoonsgegevens die hier uitgewisseld worden, en dus verantwoordelijk. Hierdoor is het noodzakelijk dat gegevensuitwisseling via het integratieplatform van opdrachtgever verloopt.
42.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	1.2.3 Voorwerp van deze Overeenkomst	Leverancier merkt op dat de Nota van Inlichtingen in de rangorde onder Bijlage 2 'de Concept Overeenkomst' en Bijlage 3 'de Verwerkersovereenkomst' valt. Leverancier sluit echter niet uit dat uit de Nota van Inlichtingen aanvullingen en/of aanpassingen op de Concept Overeenkomst en/of Verwerkersovereenkomst volgen. Kunt u bevestigen dat de rangorde aldus geïnterpreteerd dient te worden dat eventuele aanpassingen en/of aanvullingen die volgen uit de nog te volgen Nota van Inlichtingen geacht worden een integraal onderdeel uit te maken van de Concept Overeenkomst en/of Verwerkersovereenkomst?	Dit is juist. Indien aanpassingen of aanvullingen volgen uit de Nota van Inlichtingen worden deze toegepast in het document waarop de aanpassing van toepassing is. Dit document wordt samen met de Nota van Inlichtingen gepubliceerd.
43.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	1.2.6/1.2.7/1.2.9 Voorwerp van deze Overeenkomst	Leverancier merkt op dat het Implementatieplan, de Service Level Agreement, als ook de Inschrijver van de Leverancier in rangorde lager staan dan het Beschrijvend document en het Programma van Eisen, hoewel de eerste drie documenten een specifiek en gericht karakter hebben dan de twee laatste documenten. Kunt u bevestigen dat de rangorde aldus zal worden aangepast dat de specifiekere documenten in rangorde hoger zullen gelden dan de algemenere documenten, althans toelichten hoe Leverancier bij een ongepaste rangorde een specifieke invulling kan aanbieden van de algemene vereisten?	De rangorde blijft gehanteerd. Het Implementatieplan en de SLA zijn gebaseerd op het Programma van Eisen en het beschrijvend documenten. Opdrachtgever acht het niet noodzakelijk om de rangorde aan te passen.
44.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	1.3 Voorwerp van deze Overeenkomst	Kunt u bevestigen dat artikel 1.3 van de Concept Overeenkomst aldus moet worden geïnterpreteerd dat indien en voor zover er herzieningen worden doorgevoerd als omschreven in paragraaf 2.2.4 van het Beschrijvend Document, Leverancier gerechtigd is	Dit is juist. De herzieningsclausule ziet toe op werkzaamheden die mogelijk gedurende looptijd van de overeenkomst worden toegevoegd aan de overeenkomst. Deze kosten zijn geen

			om de hiermee samenhangende werkzaamheden separaat in rekening te brengen?	onderdeel van het prijzenblad zoals onderdeel is van de aanbestedingsstukken en mogen separaat in rekening worden gebracht.
45.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	Paragraaf 2.2.4 Beschrijvend Document	Kunt u bevestigen dat de herzieningen als omschreven in paragraaf 2.2.4 van het Beschrijvend document dusdanig algemeen, althans onvoldoende specifiek zijn omschreven waardoor deze vooralsnog geen onderdeel vormen van de gevraagde ICT Prestatie? Althans, dat Leverancier zulks in geval van de daadwerkelijke herziening apart mag offrenen?	Zie antwoord op vraag 36.
46.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	2.1 Specificatie	Kunt u bevestigen dat artikel 2.1 zal worden aangevuld met 'voor zover de invulling van de ICT Prestatie specifiek volgt uit de Inschrijving van Leverancier', mede gelet op het gegeven dat de Inschrijving van Leverancier de specificatie geeft?	Dit wordt niet geaccepteerd. Dit zou betekenen dat er ruimte wordt gelaten om niet aan bepaalde eisen die Opdrachtgever stelt te voldoen, waardoor het risico op oneerlijke mededinging mogelijk is.
47.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	2.2. Specificatie	Leverancier acht het niet redelijk om een algehele garantie te verlangen van Leverancier. Kunt u bevestigen dat artikel 2.2 van de Concept Overeenkomst als volgt zal worden gewijzigd: 'Leverancier zal ervoor zorgen dat de Inschrijving van Leverancier zal voldoen aan hetgeen volgt uit het Programma van Eisen.'	Dit verzoek wordt niet gehonoreerd. Zowel de GIBIT (met uitzondering van artikelen die worden uitgezonderd/aangepast) is van toepassing en de onder 1.2 genoemde documenten. Hetgeen niet onredelijk is.
48.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	4.2 Implementatie	Leverancier merkt op dat de Implementatie moet zijn afgerond voorafgaand aan de start van de Overeenkomst. Kunt u bevestigen dat de voorwaarden en condities als opgenomen in de Overeenkomst ook reeds in de implementatiefase van toepassing zullen zijn op de door of namens Leverancier uit te voeren werkzaamheden?	Dat is juist.
49.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	5.2	Kunt u bevestigen dat artikel 5.2 van de Concept Overeenkomst als volgt zal worden aangepast met de toevoeging: 'Leverancier zal Updates en Upgrades verrichten in overeenstemming met het bepaalde in de Service Level Agreement die als Bijlage 6 is toegevoegd aan deze Overeenkomst.'	Akkoord.
50.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	6.1	De invulling van de wijze waarop Leverancier aan Opdrachtgever het recht tot de door Leverancier aangeboden dienstverlening wenst vorm te geven staan gespecificeerd in de Inschrijving van de Leverancier. Gelet daarop, kunt u bevestigen dat artikel 6.2 van de Concept Overeenkomst als volgt zal worden aangepast:	Niet akkoord. In de opsomming staat ook de inschrijving van Leverancier opgenomen.

			Leverancier levert Gebruiksrechten zoals gespecificeerd in de Inschrijving van de Leverancier.	
51.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	7	Leverancier merkt op dat er geen artikel 7 opgenomen in de Concept overeenkomst. Kunt u bevestigen dat er bewust geen artikel 7 is opgenomen in de ontvangen Concept Overeenkomst?	Dit betreft een omissie. De doorlopende nummering is onjuist. Zie hiervoor de gewijzigde concept overeenkomst.
52.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	10.1	Bij de uitvoering van mobiliteit kan het zijn dat de aanbieders van mobiliteit (contractuele)boetes, naheffingen en of andersoortige fees in rekening brengt. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever gerechtigd is dergelijke boetes, naheffingen, fees, alsmede kosten voor de afhandeling daarvan separaat in rekening te brengen aan Opdrachtgever, teneinde Opdrachtgever ook in staat te stellen door te leggen aan diens gebruikers c.q. werknemers?	Zie antwoord vraag 23.
53.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	10.2	Leverancier maakt gebruik van een andere wijze van indexatie cq. indexatieindex. Kunt u bevestigen dat het Leverancier vrij staat om deze op te nemen in diens Inschrijving?	Dit is onjuist. Opdrachtgever volgt voor wat betreft indexatie de GIBIT, daar dit naar marktconforme maatstaven naar de mening van Opdrachtgever het meest wenselijk is.
54.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	10.4	Leverancier acht het niet redelijk om het al dan niet kunnen doorvoeren van (de effecten van) - <i>overheidsmaatregelen die belastingen/heffingen tot gevolg hebben voor de uitvoering van deze Overeenkomst waar Leverancier geen invloed op heeft en die voor Leverancier niet voorzienbaar waren bij het indienen van zijn inschrijving</i> – onderhevig te maken aan de goedkeuring van Opdrachtgever. De aard van voor bedoelde wijzigingen brengt immers met zich mee dat Leverancier hier niet vooraf op kan anticiperen. Kunt u bevestigen dat artikel 10.4 van de Concept Overeenkomst aldus zal worden aangepast dat de toestemming in beginsel niet onthouden zal worden?	Opdrachtgever houdt vast aan artikel 10.4, maar zal niet op onredelijke gronden een verzoek afwijzen.
55.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	11.3	Leverancier merkt op dat overleg ook efficiënt kan plaatsvinden door gebruikmaking van digitale vormen van overleg. Kan Opdrachtgever bevestigen dat indien naar ieders redelijk oordeel de aard van het Overleg zich hier toe leent Overleg ook met behulp van digitale hulpmiddelen op afstand kan plaatsvinden?	Opdrachtgever staat open voor overleg op afstand met behulp van digitale middelen. In bepaalde situaties kan live overleg echter wenselijk zijn. Op verzoek van opdrachtgever dient overleg dus op locatie van opdrachtgever plaats te vinden.
56.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	11.6	Kunt u bevestigen dat artikel 11.6 tussen Partijen niet van toepassing zal zijn gezien de hoeveelheid benodigd Overleg,	Niet akkoord. Opdrachtnemer dient reiskosten e.d. te verdisconteren in de aangeboden prijs in het prijzenblad.

			mede gelet op voorgaande vraag niet is vast te stellen voor Leverancier?	
57.	Bijlage 2 Concept overeenkomst	14.2	Leverancier is geen partij bij overeenkomsten tot het uitvoeren van mobiliteit (huur, gebruik of vervoer). Op de uitvoering van voor bedoelde overeenkomsten zijn de voorwaarden van de mobiliteitsdienstverleners van toepassing. Gelet daarop, kunt u bevestigen dat artikel 14.2 als volgt zal worden aangepast met de volgende toevoeging: Leverancier is geen partij bij de overeenkomsten tot uitvoering van mobiliteit. De (algemene) voorwaarden van de mobiliteitsdienstverleners zullen in de uitvoering richting de werknemer van Opdrachtgever op de desbetreffende uitvoering van mobiliteit van toepassing zijn.	Zie antwoord op vraag 20.
58.	Bijle 3 Concept verwerkersovereenkomst	Artikel 4.5	Om uitvoering te kunnen geven aan de gevraagde diensten is het voor Leverancier noodzakelijk om de persoonsgegevens door te geven aan de desbetreffende mobiliteitsdienstverleners, welke te kwalificeren zijn als zelfstandig Verwerkingsverantwoordelijke (zie hiertoe ook de vraag bij artikel 3 / addendum verwerkersovereenkomst / bijlage 3a). Kunt u bevestigen dat voor het verstrekken van deze persoonsgegevens geen (nadere) toestemming noodzakelijk is?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
59.	Bijle 3 Concept verwerkersovereenkomst	Artikel 4.7	Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 4.7 aldus zal worden aangepast dat 'werkt altijd mee' zal worden aangepast naar 'zal alle in redelijkheid van haar te verlangen medewerking verlenen'?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
60.	Bijle 3 Concept verwerkersovereenkomst	Artikel 5.1	Leverancier acht het niet wenselijk of redelijk om de wettelijke termijnen verder in te perken. Kunt u bevestigen dat de termijn als genoemd in artikel 5.1 zal worden aangepast naar 'doch uiterlijk binnen 72 uur'?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
61.	Bijlage 3a Addendum Verwerkersovereenkomst	Artikel 3	De mobiliteitsdienstverleners die uitvoering geven aan de daadwerkelijke mobiliteitsdiensten (huur, gebruik of vervoer) zijn te kwalificeren als zelfstandig Verwerkingsverantwoordelijke en derhalve niet als (sub)Verwerkers. Gelet daarop, kunt u bevestigen dat in zulks geval de mobiliteitsdienstverleners niet als (sub)verwerker opgenomen behoeven te worden in Bijlage 1 van de Verwerkersovereenkomst?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.

62.	Bijlage 3a Addendum Verwerkersovereenkomst	Artikel 4.1	Leverancier hecht aan een efficiënte invulling van de mogelijkheden tot het uitvoeren van controles. Gelet daarop, kunt u bevestigen dat Opdrachtgever, alvorens gebruik te maken van de contractuele auditmogelijkheden eerst kennis zal nemen van de bij Leverancier beschikbare certificeringsinformatie?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
63.	Bijlage 3a Addendum Verwerkersovereenkomst	Artikel 4.1	Gelet op het verstreckende effect dat een audit kan hebben op de bedrijfsvoering van Leverancier, kunt u bevestigen dat slechts gebruik gemaakt zal worden van de contractuele mogelijkheid tot het uitvoeren van een audit slechts gebruik zal worden gemaakt indien i) hier een gereede aanleiding toe is en dit met een redelijke termijn zal worden aangekondigd, ii) hier geen lichter middel voor beschikbaar is, iii) iii) vooraf een auditplan zal worden vastgesteld waarvan de scope en de wijze van geheimhouding een onderdeel vormen, iv) de audit een zo minimaal mogelijke invloed zal hebben op de bedrijfsvoering van Leverancier en v) niet in strijd zal zijn bij de binnen de organisatie van Leverancier van toepassing zijnde (veiligheids-) policies?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
64.	Bijlage 3a Addendum Verwerkersovereenkomst	Artikel 4.1	Kunt u bevestigen dat de navolgende passage tussen Partijen niet van toepassing zal zijn: Onder een audit moet (...) de in de Verwerkersovereenkomst nader gespecificeerde criteria.	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
65.	Bijlage 3a Addendum Verwerkersovereenkomst	Artikel 5	Leverancier acht het van belang dat in geval van schending van de overeenkomst de vergoeding zal worden afgestemd op daadwerkelijke schade. Een systeem van boetes is daarmee niet in verhouding. Gelet daarop, kunt u bevestigen dat artikel 5 tussen Partijen niet van toepassing zal zijn?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
66.	Verwerkersovereenkomst	Art. 5.3	Inschrijver gaat ervanuit dat de mogelijkheid tot inzage in het logboek van Inbreuken enkel ziet op Inbreuken met betrekking tot de persoonsgegevens die worden verwerkt als omschreven in de Verwerkersovereenkomst. Klopt deze aanname?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.

67.	Addendum op verwerkersovereenkomst	Art. 1.1	Inschrijver maakt graag duidelijk dat – gelet op de categorieën persoonsgegevens die verwerkt (moeten) worden ter uitvoering van de opdracht – het niet mogelijk zal zijn om één bewaartermijn vast te stellen voor alle te verwerken persoonsgegevens. Zo is Inschrijver verplicht bepaalde gegevens langer te bewaren dan anderen om te voldoen aan wettelijke verplichtingen.	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
68.	Addendum op verwerkersovereenkomst	Art. 2.1	Inschrijver gaat ervanuit dat de bepaling dat Opdrachtgever ‘eisen kan stellen aan de wijze van beschikbaarstelling van de persoonsgegevens, waaronder begrepen de eisen aan het bestandsformaat’ gelezen moet worden met het redelijkheidsbeginsel in het achterhoofd. Dat wil zeggen: Opdrachtgever kan ‘redelijke’ eisen stellen	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
69.	Addendum op verwerkersovereenkomst	Art. 2.2	Inschrijver gaat ervanuit dat bij het ‘vernietigen van na overdracht achtergebleven kopieën’ de overeen te komen bewaartermijnen in acht genomen zullen worden. Klopt deze aanname?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
70.	Addendum op verwerkersovereenkomst	Art. 2.3	Kan Opdrachtgever voorbeelden geven van gewenste wijzen waarop Inschrijver bewijs kan/moet leveren van de vernietiging van persoonsgegevens?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
71.	Addendum op verwerkersovereenkomst	Art. 3.1	Inschrijver hanteert in principe een standaard termijn van 2 weken voor het informeren over het inschakelen van een nieuwe (sub)verwerker. Om een goede dienst aan te kunnen bieden is het in uitzonderlijke gevallen namelijk nodig om op korte termijn een nieuwe subverwerker in te schakelen. Kan Opdrachtgever instemmen met een termijn van 2 weken?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
72.	Addendum op verwerkersovereenkomst	Art. 3.2	Inschrijver doet de aanname dat dit het bepaalde in dit artikel enkel opgaat in geval van <u>gegronde/redelijke</u> bezwaren. Klopt deze aanname?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
73.	Addendum op verwerkersovereenkomst	Art. 3.3	Welke bevoegdheden – relevant m.b.t. de inschakelen van nieuwe (sub)verwerkers – ontleent Opdrachtgever aan het integriteitsbeleid?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.

74.	Addendum op verwerkersovereenkomst	Art. 4.2	Inschrijver doet de aanname dat audits de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet negatief zullen beïnvloeden. Klopt deze aanname? Is Opdrachtgever bereid dit duidelijk te maken in dit artikel van het Addendum?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
75.	Addendum op verwerkersovereenkomst	Art. 6	Hoe verhoudt dit artikel zich tot art. 4.3 van de Verwerkersovereenkomst?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
76.	Addendum op verwerkersovereenkomst	Art. 6	Inschrijver gaat ervanuit dat indien er sprake zou zijn van doorgifte van persoonsgegevens naar een adequaat land (in lijn met art. 45 AVG), de genoemde analyse niet noodzakelijk zal zijn. Klopt deze aanname?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
77.	Addendum op verwerkersovereenkomst	Art. 6	Alle verwerkingen van persoonsgegevens die Inschrijver i.h.k.v. de Verwerkersovereenkomst zou uitvoeren, vinden plaats binnen de EER. Het kan echter voorkomen dat een van onze leveranciers/(sub)verwerkers haar (verwerkings)locaties binnen de EER opheft. Praktisch gezien zal het dan niet altijd mogelijk zijn om een verwerking (onmiddellijk) te verplaatsen naar een locatie binnen de EER. Is Opdrachtgever bereid om een redelijkheidsbepaling aan dit artikel toe te voegen die rekening houdt met bovenstaande situatie?	Opdrachtgever beantwoordt uw vraag uiterlijk in week 46 in een tussentijdse nota van inlichtingen.
78.	PvE	Art. 1.4	Is het een mogelijkheid om een integratie te maken met Stadsparkeren? Indien dit geen optie is, vereist het een handmatige handeling wat een aanzienlijke impact heeft op ons servicemodel.	Opdrachtgever staat open voor innovatie. Stadsparkeren betreft echter een derde. Zij dienen toestemming te geven voor een integratie. Om hier een antwoord op te formuleren heeft Opdrachtgever een beter beeld nodig bij het voorstel van indiener. Opdrachtgever ontvangt graag een nadere toelichting omtrent de gewenste integratie zodat zij in de tweede nota van inlichtingen een antwoord kan formuleren.
79.	PvE	Art. 1.5	Wanneer u overstapt naar een ander personeelssysteem moet dit opnieuw geïmplementeerd worden. Dit vereist veel extra capaciteit en tijd aan de zijde van de opdrachtnemer. Kunt u	Dit kan opdrachtgever bevestigen.

			bevestigen dat de kosten die verband houden met deze overgang in rekening gebracht kunnen worden?	
80.	PvE	Art. 3.1	In de eis wordt gesteld dat de eerstelijns helpdesk van de opdrachtnemer vragen over de woon-werkregeling van de gemeente Eindhoven dient te beantwoorden. Wij kunnen inzicht bieden in de woon-werkregeling via onze tooling en vragen beantwoorden die betrekking hebben op berekeningen (b.v. vergoedingen, inhoudingen) die voortkomen uit deze regeling. Kunt u bevestigen dat dit is wat u verstaat onder de eis?	Opdrachtgever verwacht van opdrachtnemer dat zij de woon-werkregeling van gemeente Eindhoven eigen maakt en in staat is (inhoudelijke) vragen over de regeling zowel telefonisch als per e-mail te beantwoorden. Opdrachtgever kiest bewust voor uitbesteding van deze werkzaamheden. Dit is onderdeel van de doelstelling ontzorging. Antwoorden over berekeningen zijn o.a. onderdeel van de gestelde eis.
81.	PvE	Art. 3.3	Het kan voorkomen dat er wat complexere vraag via de mail gesteld worden. De beantwoording hiervan kost in dat geval meer tijd. Bent u akkoord met een inhoudelijke beantwoording binnen 3 werkdagen?	Akkoord.
82.	PvE	Art. 3.4	In de eis wordt gesteld dat, indien een vraag niet direct kan worden beantwoord, de vraagsteller uiterlijk binnen 5 werkdagen een inhoudelijk antwoord ontvangt. Wij streven ernaar om aan deze termijn te voldoen; echter, er kunnen uitzonderlijke gevallen zijn waarbij aanvullende tijd nodig is. Is er ruimte om in dergelijke uitzonderingssituaties af te wijken van de gestelde termijn van 5 werkdagen, mits de vraagsteller hierover geïnformeerd wordt?	Akkoord mits opdrachtgever vraagsteller binnen 5 werkdagen voorziet van een statusupdate.
83.	PvE	Art. 4.1	In de eis wordt gesteld dat, indien een vraag niet direct kan worden beantwoord, de vraagsteller uiterlijk binnen 5 werkdagen een inhoudelijk antwoord ontvangt. Wij streven ernaar om aan deze termijn te voldoen; echter, er kunnen uitzonderlijke gevallen zijn waarbij aanvullende tijd nodig is. Is er ruimte om in dergelijke uitzonderingssituaties af te wijken van de gestelde termijn van 5 werkdagen, mits de vraagsteller hierover geïnformeerd wordt?	Opdrachtgever verwacht dat indiener hier een andere vraag had willen stellen. Indien u een vraag heeft over eis 4.1 verzoeken wij u vriendelijk gebruik te maken van de tweede vragenronde.
84.	PvE	Art. 5.2	Kunt u specificeren welke berekeningen gebruikmaken van de standplaatsinformatie? Graag een toelichting op de manier waarop de standplaats moet worden meegenomen in de berekeningsmethodiek en het doel daarvan.	De standplaatsinformatie is onderdeel van de woon-werkafstand. Opdrachtgever heeft meerdere standplaatsen waar medewerkers werkzaam kunnen zijn. Het woonadres van medewerker naar de standplaats van medewerker bepaalt de woon-werkafstand in kilometers.

85.	PvE	Art. 5.3	Kunt u een voorbeeld geven wanneer er sprake is van een dubbel dienstverband? Kunt u voorts aangeven wat de gedachte erachter is om te werken met dubbele dienstverbanden?	Een medewerker van opdrachtgever kan een dubbel dienstverband hebben. Een voorbeeld hiervan is een medewerker werkzaam in de uitvoering, die tevens buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand (BABs) is. Binnen het eerste dienstverband kan deze medewerker bijvoorbeeld woon-werk en zakelijk indienen, in hun functie als BABs hebben zij geen recht op reiskosten, zij kunnen in dit dienstverband enkel aanspraak maken op zakelijke kilometers. Opdrachtnemer dient hier in de oplossing mee om te kunnen gaan. In toekomst kunnen hier door wijzigingen in de woon-werkregeling veranderingen in ontstaan.
86.	PvE	Art. 5.4	Een dergelijke eis hebben wij niet eerder voorbij zien komen in de markt. De wijze waarop wij deze interpreteren maakt dat hetgeen wat u uitvraagt behoorlijk afwijkend is t.o.v. de dienstverlening die wij bieden. Dit zou een ingrijpende wijziging in ons product betekenen. Dit zou daarnaast ook een hoge impact op onze implemenatie en de bijbehorende kosten hebben. Deze zijn echter gemaximaliseerd op 25k waar we in dat geval ruimschoots overheen zouden gaan. Bent u bereid om deze eis derhalve te laten vervallen?	Opdrachtnemer staat er niet voor open deze eis te laten vervallen. De opstaplocatie is één van de factoren in de toekenning van een reiskostenvergoeding. Vanuit standaardisering wordt gewerkt met één opstaplocatie welke wordt gekozen door medewerker. Indien medewerker de opstaplocatie wijzigt kan dit gevolgen hebben voor de hoogte van de woon-werkvergoeding of de gemaakte kosten met het OV. Medewerker dient de keuze voor opstaplocatie in oplossing van opdrachtnemer te kunnen maken. Van opdrachtnemer wordt een controle verwacht op de gekozen opstaplocatie. Bijvoorbeeld: Een medewerker heeft een woonadres in Utrecht, maar wijzigt de opstaplocatie naar een locatie in Rotterdam, hier moet opdrachtnemer actie op ondernemen.
87.	PvE	Art. 6.6	In de eis wordt aangegeven dat de opdrachtnemer meewerkt aan de overgang van een fysieke mobiliteitskaart naar een mobiliteitsapp indien deze tijdens de overeenkomst wordt ingevoerd. Hoewel opdrachtnemer uiteraard bereid is mee te werken aan een eventueel overgang, zijn de voorwaarden en specificaties van de app nog niet vastgesteld. Wij kunnen dan ook geen garanties bieden over de haalbaarheid van deze overgang	Dit is akkoord. Een eventuele overgang naar een mobiliteitsapp zal in overleg plaatsvinden.

			binnen de technische en operationele mogelijkheden van zowel het nog door Translink te ontwikkelen product als de NSBC. Kunt u bevestigen dat de medewerking aan de overgang onder dit voorbehoud mogelijk is?	
88.	PvE	Art. 6.7	De gemaakte reizen worden binnen onze portal automatisch toegewezen op basis van het geldende beleid van gemeente Eindhoven. Medewerkers ontvangen wekelijks een herinneringsmail om dit te controleren. Mocht blijken dat het een privéreis betreft, dan is het instelbaar dat deze kosten worden ingehouden op het salaris van de medewerker. We veronderstellen dat dit akkoord is. Kunt u dit bevestigen?	Opdrachtgever gaat er vanuit dat de mailing een controle betreft op de ingediende declaratie door medewerker. Indien aanname van opdrachtgever klopt gaat zij akkoord.
89.	PvE	Art. 7.1	In de eis wordt gesteld dat medewerkers van de opdrachtgever zich via ons systeem voor Stadsparkeren kunnen aanmelden, en dat de gegevens van Stadsparkeren correct worden gekoppeld aan de door de medewerker ingevoerde gegevens. Aangezien wij echter geen informatie hebben over de bereidheid van Stadsparkeren om een IT-integratie te realiseren, noch over de technische mogelijkheden en doorlooptijden, is het moeilijk om concrete toezeggingen te doen in het kader van deze aanbesteding. Is het akkoord dat wij een eigen parkeeroptie aanbieden binnen ons systeem, waarmee wij kunnen voorzien in de gevraagde eisen?	Opdrachtgever kan hier niet zonder meer mee akkoord gaan. Opdrachtgever heeft afspraken met Stadsparkeren en kan niet uitwijken naar een andere parkeeroplossing. Opdrachtgever heeft meer informatie nodig om hier verder antwoord op te formuleren.
90.	PvE	Art. 7.1	In de eis staat dat medewerkers van de opdrachtgever zich uitsluitend via het systeem van de opdrachtnemer kunnen aanmelden voor Stadsparkeren en dat de opdrachtnemer borgt dat alleen medewerkers met recht op een bijdrage zich kunnen aanmelden. Aangezien wij geen invloed hebben op eventuele directe aanmeldingen bij Stadsparkeren, kunnen wij enkel borgen dat medewerkers met recht op een bijdrage worden gekoppeld aan ons platform om het beleid uit te voeren conform de eisen 7.3 t/m 7.5. Kunt u bevestigen dat dit voldoet aan de gestelde eis?	Medewerkers van opdrachtgever mogen zich enkel via het platform van opdrachtnemer aanmelden voor Stadsparkeren. Indien een medewerker zich direct aanmeldt bij Stadsparkeren speelt opdrachtnemer geen rol. Deze situatie is echter onwaarschijnlijk omdat medewerker bij een directe aanmelding bij stadsparkeren geen tegemoetkoming ontvangt in de gemaakte parkeerkosten. Van opdrachtnemer wordt enkel geëist dat zij uitvoering geven aan de eisen voor medewerkers die zich op de juiste manier (conform woon-werkregeling) hebben aangemeld voor Stadsparkeren.
91.	PvE	Art. 9.2	Kunt u verduidelijken welke specifieke informatie u wenst te zien in de rapportage omtrent de uitruil van kilometers in relatie tot	Eis 9.2 heeft betrekking op de rapportageverplichting werkgebonden personenmobiliteit (WPM). De Rijksoverheid

			CO2-registratie, het totaal aantal gereisde kilometers en het aantal fiscale kilometers? Kunt u aangeven hoe deze elementen in de rapportage met elkaar in verband moeten worden gebracht en voor welk doeleinde?	stelt deze verplichting sinds 01.07.2024 aan alle werkgevers met meer dan 100 medewerkers. Opdrachtgever verstuurt de rapportage omtrent CO2-registratie naar de RVO. Het betreft de registratie van zakelijk en woon-werkverkeer als gevolg van het Klimaatakkoord waarin afspraken zijn gemaakt over het reduceren van de CO2-uitstoot. De rapportage dient ter registratie van alle reizen die een medewerker maakt in opdracht van de werkgever en het woon-werkverkeer tussen woonadres medewerker en standplaats werklocatie.
92.	PvE	Art. 9.3	Kunt u bevestigen dat het automatisch aanleveren van het DPIA100-bestand via een integratie met de Salarisadministratie volledig voldoet aan de eis, waardoor het aanleveren van een apart Excel-bestand niet noodzakelijk is?	Opdrachtgever kan dit bevestigen. Wanneer opdrachtnemer een DPIA100-bestand aanlevert is het aanleveren van een Excel-bestand niet noodzakelijk.
93.	PvE	Art. 10.4	Waar is deze opstap locatie voor nodig? Automatische ritten op NSBC worden geregistreerd, fiets/auto lopen kan worden toegevoegd al favoriet en is niet nodig om apart te selecteren.	De opstaplocatie is één van de factoren in de toekenning van een reiskostenvergoeding. Indien er geen gebruik wordt gemaakt van de vaste opstaplocatie wordt een reis niet aangemerkt als woon-werkreis.
94.	PvE	Art. 10.6	Wijzigingen in HR data worden niet automatisch vastgelegd wel doorgevoerd. indien er wensen zijn om terugkoppeling te ontvangen wordt SFTP aangeraden. Bent u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Voorstel van indiener is opdrachtgever niet geheel duidelijk. De eis betreft het inlichten van de medewerker nadat deze een (adres)wijziging heeft doorgevoerd.
95.	Beschrijvend document	Art. 2.3.2	Bent u akkoord met het verlengen op basis van wederzijdse goedkeuring?	Opdrachtgever is niet akkoord.
96.	Beschrijvend document	Art. 3.2.3	Bent u bereid om de wijzigingen in de (juridische) documentatie door te voeren en de nieuwe versies te uploaden?	Dit is akkoord.
97.	Beschrijvend document	Art. 4.4.1	Kan inschrijver volstaan met 1 referent voor beide kerncompetenties?	Dit is toegestaan.

98.	Beschrijvend document	Art. 5.2.1.2	U vraagt een behoorlijk aantal subonderwerpen uit met betrekking tot het implementatieplan. Bent u bereid om het aantal A4 uit te breiden naar 4 A4?	Opdrachtgever gaat akkoord met de verruiming van het aantal pagina's naar 4 A4.
99.	Bijlage 7	Art. 2	Inschrijver heeft zelf de keuze gemaakt voor een routeplanner die afstanden berekent op basis van de kortste route. We veronderstellen dat dit akkoord is. Kunt u dit bevestigen?	Hier staat opdrachtgever voor open. Wel dient gegarandeerd te worden dat iedere medewerker die met gebruik van de huidige routeplanner een vergoeding ontvangen in de nieuwe situatie ook een vergoeding blijven ontvangen. Ter illustratie: Indien een medewerker volgens de huidige routeplanner op 7,5 km afstand woont van de standplaats, mag de overgang er niet toe leiden dat de nieuwe berekening uitkomt op 7,4 km afstand omdat dit invloed heeft op de te ontvangen vergoedingen.
100.	Prijzenblad		Kunt u aangeven wat u bedoelt met mutaties?	Opdrachtgever doelt hiermee o.a. (maar niet limitatief) op verwerking van mutaties van woonadres van medewerker, correcties in parkeervergoedingen, correcties op vergoedingen na foutief gedeclareerde reiskosten door medewerker, etc.
101.	Prijzenblad		Kunt u aangeven wat u bedoelt met portikosten	Met portikosten doelt opdrachtgever op kosten voor het versturen van fysieke post.
102.	Algemeen		De mobiliteitsmarkt is volop in beweging: het woon-werkverkeer neemt toe, klantbehoeften veranderen. Tevens kan het zijn dat de wetgeving wijzigt. Inschrijver wil graag flexibel en marktconform zijn en meebewegen met dit soort ontwikkelingen. Hiervoor kan het zijn dat we soms aanpassingen in onze dienstverlening. Bent u bereid om hieraan mee te werken tijdens de contractperiode?	Opdrachtgever kan hier niet zondermeer mee akkoord gaan. Opdrachtgever is gebonden aan de Aanbestedingswet, waardoor zij gebonden is aan de opdrachtomschrijving uit de aanbestedingsstukken. Uiteraard staat opdrachtgever open voor ontwikkelingen ter verbetering van de dienstverlening en zij ziet dit als een onderdeel van het partnerschap met opdrachtnemer, echter moet ten alle tijden worden gewaakt voor aanpassingen met betrekking tot de aard van de dienstverlening. Opdrachtgever stelt het volgende voor: indien opdrachtnemer aanpassingen voorstelt zal opdrachtgever hierover in gesprek gaan met opdrachtnemer en bezien of deze ruimte mogelijk is.
103.	PvE, oplossing		Kunt u aangeven met welk HR-systeem en payroll-systeem u een koppeling wenst te maken en wat voor type koppeling?	Dit is momenteel Youforce van Visma-Raet.

104.	PvE, oplossing		Kunt u aangeven of er rechtstreeks met het HR-systeem gekoppeld kan worden, of zit er een extra IT-laag tussen?	Het is toegestaan om te koppelen met het HR-systeem, echter niet rechtstreeks. Zie ook het antwoord op vraag 18.
105.	PvE, oplossing		Maakt u gebruik van meerdere databases, of kunnen we alle gebruikersdata uit 1 database halen?	Er wordt gebruik gemaakt van één database. Er kan niet direct gekoppeld worden met de database. Gegevensuitwisseling dient via een API te verlopen.
106.	PvE, oplossing		Hebben importfiles encryptie of behoeven exportfiles encryptie?	Beide soorten bestanden dienen encrypted te zijn.
107.	PvE, oplossing		Hoeveel kennis is er binnen de organisatie aanwezig (of kan er ingeschakeld worden) ten aanzien van de koppelingen? Weinig, gemiddeld of veel?	Er is veel kennis aanwezig binnen de organisatie.
108.	PvE, oplossing		Is het akkoord als er een payroll export wordt gedeeld, waarbij wij mutaties doorgeven op basis van personeelsnummer, looncode(s) en bedrag?	Opdrachtgever kan uw vraag niet aan een specifieke eis koppelen. Het mutatiebestand moet bevatten: personeelsnummer, dienstverbandnummer, naam medewerker, looncode, omschrijving behorende bij het bedrag, het bedrag (positief of negatief) en aantal.
109.	Bijlage 2	10.6	Inschrijver is in de veronderstelling dat een PO nummer volstaat om aan volgende vereiste te voldoen: "vermelding van de inschrijving, offerte of ander document van Leverancier op basis waarvan de Overeenkomst is gesloten". Kunt u dit bevestigen?	Dit kan opdrachtgever bevestigen.
110.	Bijlage 1 - Oplossing	10.5	In de specificatie staat dat de registratietool de woon-werkafstand berekent op basis van de kortste route, waarbij onverharde wegen en veerponten worden vermeden, conform de woonwerkregeling van de gemeente Eindhoven. Momenteel hanteert onze tool de snelste route voor deze berekening. Kunt u bevestigen of het gebruik van de snelste route ook akkoord is?	Niet akkoord. Snelste route is een relatief begrip en aan verschillende factoren onderhevig. Kortste route is de werkwijze zoals is opgenomen in de woon-werkregeling van opdrachtgever, opdrachtgever houdt hier aan vast.
111.	Bijlage 1 - Oplossing	10.6	In de eis staat dat de opdrachtnemer bij adreswijzigingen zorgt voor een (eventuele) herberekening van de woon-werkafstand en de medewerker hierover informeert. Wij verwerken adreswijzigingen vanaf de dag van geldigheid en passen geen herberekeningen met terugwerkende kracht toe. De werknemer wordt geacht om zijn route aan te passen aan de actuele situatie.	Dit is juist. Een adreswijziging van medewerker wordt op de dag dat medewerker de wijziging doorvoert doorgegeven aan opdrachtnemer. Het personeelssysteem staat geen wijzigingen in het verleden toe. Door het hanteren van deze werkwijze hoeft een opdrachtgever geen herberekening met terugwerkende kracht door te voeren.

			Kunt u bevestigen dat deze werkwijze aan de gestelde eis voldoet?	
112.	Bijlage 1 - Oplossing	11.2	In de eis wordt aangegeven dat de gebruiker moet inloggen volgens de door de Opdrachtgever gestelde technische en security-eisen. Kunt u een specificatie geven van deze eisen?	De eis hieromtrent wordt genoemd in eis 15.2 "Authenticatie loopt via (Seamless) Single Sign On. Hierbij worden de door Microsoft Azure Active Directory protocollen ondersteund".
113.	Bijlage 1 - Oplossing	12.1	In de eis wordt gesteld dat op verschillende aggregatieniveaus exact kan worden aangegeven welke metadatavelden moeten worden geëxporteerd en dat alle metadatavelden exporteerbaar moeten zijn. Kunt u exact verduidelijken wat er gewenst is?	In de ICT prestatie wordt data verwerkt. Deze data wordt gestructureerd aan de hand van metadata in velden. Denk hierbij aan het proces en tijdsvlak waar de data betrekking op heeft zoals Dienstreizen, Woon-werk verkeer, jaar/maand en "personeelsnummer". Onze eis stelt dat alle data in deze velden en de benamingen hiervan moeten kunnen worden geëxporteerd, zodat er een vernietigingslijst kan worden opgesteld.
114.	Bijlage 1 - Oplossing	15.1	In de eis staat dat het systeem moet kunnen omgaan met verschillende codes/uitzonderingen per medewerker met een andere regeling. Kunt u een inschatting geven van het verwachte aantal codes en uitzonderingen waarmee het systeem rekening moet houden?	Op dit moment zijn dat twee codes/uitzonderingen. Deze codes hebben betrekking op het parkeren en volledige kilometervergoeding voor reizen t/m 40 km en een uitzondering voor internationaal reizen.
115.	Bijlage 1 - Oplossing	15.10	In de eis wordt aangegeven dat logging minimaal 1 jaar wordt bewaard en dat bij het voorkomen van een incident de logging omtrent het incident 3 jaar bewaard moet worden. Vanuit ons privacy-by-design-principe bewaren wij echter geen tot een persoon herleidbare gegevens zo lang in onze logging. Bent u bereid deze eis aan te passen? Kunt u aanvullend verduidelijken wat precies wordt verstaan onder een "incident" en "het voorkomen van een incident"?	Niet akkoord. Incident: Een gebeurtenis die leidt tot een inbreuk op de vertrouwelijkheid, integriteit of beschikbaarheid van informatie of systemen, zoals datalekken of ongeautoriseerde toegang. Het voorkomen van een incident: Het moment waarop een incident plaatsvindt of wordt gedetecteerd. Vanaf dan moeten relevante logs 3 jaar worden bewaard voor onderzoek en juridische doeleinden.
116.	Bijlage 1 - Oplossing	16.3	In de eis staat dat metadata of gegevens ten behoeve van authenticatie kunnen worden uitgewisseld met informatiesystemen, zoals Identity & Access Management (IDM)	In de eis wordt gesteld dat metadata of gegevens ten behoeve van authenticatie uitgewisseld kunnen worden met

			of Azure voor SSO. Kunt u verduidelijken wat precies wordt verwacht en wat het doel is van deze eis?	informatiesystemen zoals Identity & Access Management (IDM) of Azure voor Single Sign-On (SSO). Om dit te verduidelijken, wordt verwacht dat de applicatie de volgende functionaliteiten biedt: Integratie met SSO-oplossingen: De applicatie moet naadloos kunnen integreren met Microsoft of andere gangbare SSO-oplossingen. Dit maakt het voor gebruikers mogelijk om met één set inloggegevens toegang te krijgen tot meerdere systemen. Ondersteuning van Multi-Factor Authenticatie (MFA): De applicatie dient MFA-ondersteuning te bieden met bekende oplossingen om de beveiliging te verhogen. Dit kan inhouden dat een tweede verificatiefactor vereist is, zoals een sms-code of een authenticator-app. Metadata-uitwisseling: De applicatie moet in staat zijn om relevante metadata uit te wisselen, zoals gebruikersidentiteiten, tijdstempels, om een betrouwbare en veilige authenticatie mogelijk te maken.
117.	Bijlage 1 - Oplossing	16.9	In de eis wordt verwezen naar een "Security scorecard" met specifieke minimumpercentages voor "Network," "DNS," en "Patching." Kunt u verduidelijken wat exact wordt bedoeld met deze eisen en hoe deze scores gemeten worden?	De Security Scorecard beoordeelt de beveiligingsstatus van een organisatie op basis van openbare informatie en is samengesteld uit tien items: Application Security DNS Health Network Security Patching Cadence Endpoint Security IP Reputation Cubit Score

				Hacker Chatter Information Leak Social Engineering Vanuit de gemeente Eindhoven zijn minimumpercentages vastgesteld voor 'Network,' 'DNS,' en 'Patching', conform de basisbeveiligingseisen van de ISO 27001 richtlijnen: Security Scorecard (>80%): Algemene beoordeling van de beveiliging van de organisatie, die aangeeft in hoeverre deze voldoet aan beveiligingsnormen en best practices. Network (>70%): Beoordeling van beveiligingsmaatregelen zoals firewalls en intrusion detection systems. DNS (>70%): Evaluatie van de beveiliging van de DNS-infrastructuur, inclusief maatregelen zoals DNSSEC. Patching (>70%): Meting van de snelheid en effectiviteit van het toepassen van beveiligingsupdates. De scores worden gemeten via geautomatiseerde tools, handmatige audits en beleidsbeoordelingen, met als doel inzicht te krijgen in beveiligingsrisico's en verbeterpunten te identificeren.
118.	Bijlage 1 - Oplossing	12.2	In de eis wordt gesteld dat op procesniveau kan worden ingericht welke acties (bewaren, verwijderen, anonimiseren) uitgevoerd moeten worden bij een specifieke vernietigingsactie. Wij hanteren een standaardmanier om processen werkbaar te houden, waarbij bewaartermijnen kunnen worden ingesteld, maar niet op specifieke procesniveaus en met specifieke vernietigingsacties. Het aanpassen hiervan zou een ingrijpende wijziging van de architectuur betekenen met bijbehorende kosten. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?	De eis vervalt als het niet mogelijk is om bepaalde gegevens uit te zonderen van vernietiging voor rapportagedoeleinden.
119.	Beschrijvend document; K1: Inrichting dienstverlening		Door het hele programma van eisen door verwijst u naar de NS Business Card. Gezien dit een merknaam betreft, gaan wij er vanuit dat u een mobiliteitskaart bedoelt? Mocht u vasthouden	Hartelijk dank voor uw oplettendheid. Uw aanname is correct. Waar in de stukken wordt gesproken over de NS Business Card

			aan de NS Business Card, zullen er meerdere geschikte leveranciers niet kunnen inschrijven.	had mobiliteitskaart moeten staan. Dit wordt aangepast in de stukken. De aanbesteding wordt hieromtrent gerectificeerd.
120.	Beschrijvend document;K2: Implementatieplan		Een volledig implementatieplan met alle gevraagde aspecten heeft meer ruimte nodig. Bent u bereid om het aantal pagina's te verruimen naar 4 A4?	Opdrachtgever gaat akkoord met de verruiming van het aantal pagina's naar 4 A4.
121.	PVE 7.1		Medewerkers van opdrachtgever kunnen zich enkel via het systeem van opdrachtnemer aanmelden voor Stadsparkeren. Opdrachtnemer borgt dat enkel medewerkers die recht hebben op een bijdrage voor stadsparkeren zich kunnen aanmelden. Wij nemen aan dat u onder stadsparkeren straatparkeren verstaat. Klopt onze aanname? Zo niet, graag uw toelichting.	Dit is niet juist. Stadsparkeren is de partij waarmee gemeente Eindhoven het medewerkersparkeren faciliteert. Straatparkeren in aangewezen parkeerzones valt binnen het medewerkersparkeren.
122.	Beschrijvend document - Artikel 4.5.1		In uw Beschrijvend document benoemt u een Social return percentage 2%. Social return is gebruikelijk en haalbaar bij opdrachten met een proportioneel arbeidscomponent, zoals toegelicht in de Gids Proportionaliteit. Ondanks dat dit een "diensten" opdracht betreft, is het arbeidscomponent nihil. Hierdoor worden opdrachtnemers ernstig beperkt in de mogelijkheden voor het aanwenden van Social return. Om deze reden vragen wij u het geëist social return percentage te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting met uw visie.	Niet akkoord. Bij arbeidsextensieve opdrachten hanteren wij uit oogpunt van proportionaliteit van eisen, een Social Return percentage van 2% van de opdrachtsom. Wij zien bij deze opdracht bijvoorbeeld de volgende social return invulmogelijkheden: - Administratief ondersteunende-, ICT- en/of Helpdeskwerkzaamheden voor kandidaten uit de social return doelgroep in de vorm van een vacature, leerwerkplek of werkervaringsplek. - Sociaal inkopen bij een sociale werkvoorziening en/of PSO30+ organisatie (bv kerstpakketten, drukwerk, schoonmaak/onderhoud, kantoormeubilair, etc). - Activiteiten van maatschappelijke meerwaarde gericht op de doelgroep. - Arbeidsontwikkeling van zowel kandidaten als bij de werkgever (voor de doelgroep).
123.	Algemeen		Wordt er een proces verbaal opgemaakt en gedeeld met inschrijvers?	Opdrachtgever stelt geen proces verbaal op.
124.	Voorwaarden		Inschrijver snapt dat geen eigen verkoopvoorwaarden gehanteerd mogen worden. Echter, TLS en andere ketendiensten hanteren voorwaarden waar inschrijver zich aan moet	Zie antwoord op vraag 2.

			conformeren. Mag inschrijver de voorwaarden van TLS en andere derden hanteren?	
125.	PVE 7.5		Kunt u nader toelichten wat u bedoelt met 'opdrachtnemer controleert'? Wat verwacht u precies van de opdrachtnemer?	Opdrachtnemer dient een steekproef uit te voeren. Zie ook het antwoord op vraag 6.
126.	PVE 8.1		Kunt u bevestigen dat het hierbij gaat om het aanleveren van de reisbewegingen van de voorgaande maand?	Dit kan opdrachtgever bevestigen.
127.	PVE 9.1		Bedoelt u hiermee een rapport in het kader van de fiscale uitruil van kilometers?	Dit kan opdrachtgever bevestigen.
128.	PVE 11.8		Kunt u deze eis verduidelijken? Audittrail gebeurt op object niveau, filtering zou meer van toepassing zijn op logging.	De audittrail die gecreëerd wordt op objectniveau moet gefilterd en gezocht kunnen worden. Het moet duidelijk zijn wie wat wanneer heeft gedaan in de applicatie, en hierop moet gezocht/gefilterd kunnen worden.
129.	PVE 15.1		Heeft u een specificatie of voorbeelden van de codes/uitzonderingen zodat inschrijver een beter beeld krijgt?	Zie antwoord op vraag 114.
130.	PVE 15.18		Kunt u deze eis verduidelijken? Het is ons nu niet duidelijk welke koppeling u wenst. Om te beoordelen of ESB een handige keuze is, ontvangen wij graag meer toelichting	Koppelingen tussen systemen (cloud -> cloud, on premise -> cloud, cloud -> on premise) dienen steeds over het integratieplatform van opdrachtgever te lopen. Opdrachtgever voorziet in drie patronen: Als u een API-koppeling gebruikt dient deze over de API Gateway te lopen. Als de koppeling niet direct kan verlopen maar nog een mutatieslag behoeft dient deze over de ESB te lopen. Als er geen koppeling mogelijk is anders dan bestandsuitwisseling dient deze over de SFTP-voorziening van opdrachtgever te lopen.
131.	PVE 16.6		Inschrijver voert jaarlijks pentesten en audits uit waarbij de uitkomst gedeeld kan worden. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
132.	PVE 16.9		Kunt u deze eis verduidelijken? Er is alleen een waarde gedefinieerd, geen eis.	Zie antwoord op vraag 117.
133.	Invulformulier D Prijs	nvt	Volgens geïnteresseerde is de formule in cel H21 niet juist. Dit zou de som van H7 t/m H20 moeten zijn. Is opdrachtgever het hiermee eens en bereid deze aan te passen?	Akkoord. Zie hiervoor het gewijzigde prijzenblad.
134.	Invulformulier D Prijs		Betreft implementatiekosten. Is er voor geïnteresseerde op wat voor manier dan ook enig nadeel in het opnemen van hoge	Opdrachtgever past een plafondbedrag toe voor de implementatiekosten. Inschrijvers mogen op straffe van uitsluiting geen hogere implementatiekosten aanbieden dan

			implementatiekosten? Denk bijvoorbeeld aan een mindere kwalitatieve beoordeling van het implementatieplan (K2).	het gestelde plafondbedrag. De opgegeven implementatiekosten houden geen verband met de kwalitatieve beoordeling op het implementatieplan.
135.	Beschrijvend document	4.4.2	Betreft Kwaliteitsmanagement. Geïnteresseerde hecht veel waarde aan haar huidige kwaliteitsmanagementsysteem, maar het certificeren ervan door een (geaccrediteerde instelling) is een proces dat veel tijd en financiële draagkracht kost. Is opdrachtgever bereid om de eis aan te passen door op te nemen dat ook aan de eis wordt voldaan als een verklaring wordt overlegd dat geïnteresseerde uiterlijk 1 jaar na inschrijfdatum een ISO 9001 heeft? Dit is in lijn met de eis omtrent informatiebeveiliging.	Dit is akkoord.
136.	Bijlage 1 Programma van Eisen	14.5	Geïnteresseerde volgt de richtlijnen van DigiToegankelijk bij nieuwe ontwikkelingen, maar zit in een geleidelijk proces om haar volledige webapplicatie aan de richtlijnen te laten voldoen. Is status C van de webapplicatie van geïnteresseerde voor de opdrachtgever op dit moment voldoende?	Status C is op dit moment voldoende, met dien verstande dat hier een maximale geldigheidsduur van 6 maanden aan verbonden is. Dit betekent dat binnen 6 maanden na oplevering van de dienst een audit plaats moet vinden. Bij oplevering moet een datum bekend zijn waarop binnen zes maanden de audit gehouden wordt.
137.	Bijlage 8 Globale architectuurschets		Opmerking: De tekstuele uitleg van de omgevingen in de tabel 'Omgevingen' komen niet overeen met de omgevingen in de afbeelding. De uitleg van D heeft betrekking op E en E is vervolgens niet uitgelegd.	Hartelijk dank voor uw oplettendheid. Opdrachtgever heeft een herziene versie van bijlage 8 opgevoerd.